Содержание

Введение

1 Состояние и перспективы развития ОАО «Мурманский морской рыбный порт» (ОАО «ММРП»)

1.1 Экономико-географические характеристики ОАО «ММРП»

1.2 Основные направления деятельности открытого акционерного общества «Мурманский морской рыбный порт»

1.3 Роль ОАО «Мурманский морской рыбный порт» в отрасли водного транспорта РФ

2 Анализ эффективности деятельности ОАО «ММРП»

2.1 Вертикальный и горизонтальный анализ баланса

2.2 Анализ финансовой устойчивости

2.3 Анализ ликвидности и платежеспособности

3 Пути повышения эффективности деятельности порта

3.1 Изменение организационной структуры предприятия

3.2 Повышение производительности труда персонала

3.3 Улучшение финансового положения предприятия

3.4 Совершенствование технологии производства

4 Мероприятия по повышению эффективности деятельности ОАО «ММРП»

5 Оценка экономической эффективности мер по улучшению деятельности ОАО «ММРП»

Заключение

Список использованной литературы

Введение

Последние десятилетия отмечены становлением и развитием новых форм предпринимательских структур и финансово-кредитных институтов, которые создают и организуют движение капиталов, оказывают все более растущее воздействие на темпы и размеры экономического и технологического развития во всем мире. Исторической особенностью развития России долгое время являлось ведущее место государства во всех сферах деятельности. Реформы последнего периода изменили отношение к предпринимательским структурам и финансово-кредитным институтам. Данные перемены определили и потребность в кардинальном пересмотре ранее сложившихся подходов к финансовому состоянию и эффективности деятельности предприятий. Деятельность предприятий должна способствовать развитию рыночных механизмов, движению денежных потоков, обеспечивать рациональное использование имеющихся финансовых ресурсов общества, перелив капитала в отрасли, где достигается максимальная отдача вложенных средств, способствовать вхождению российских предприятий в мировое экономическое пространство. Одним из инструментов достижения положительных результатов деятельности предприятий является переход на международные стандарты финансовой отчетности. Принципы лежащие в основе российских и международных стандартов финансовой отчетности существенно различаются. Вследствие этого можно сказать, что предприятие, финансовое состояние которого высоко оценено по данным российских стандартов, далеко не всегда может рассчитывать на тот же уровень устойчивости по международным стандартам.

Кроме того, для развития экономики современной России необходимо привлечение иностранного капитала, партнерство с иностранными компаниями в условиях глобализации мировой экономики. С выходом российских предприятий на фондовый рынок усиливается роль их финансового состояния. Залогом успешного размещения акций или облигаций, получения займов и кредитов является финансовая прозрачность предприятий. Одним из ключевых моментов, повышающих прозрачность, является качество бухгалтерской (финансовой) отчетности. Она является информационной базой для определения финансового состояния предприятия, на основании которого внешние пользователи информации делают вывод об уровне риска при инвестировании средств.

Исходя из этого, вопросы управления и оценки финансового состояния приобретают огромное значение в современных условиях.

В настоящее время для оценки эффективности управления морским портом используется инструментарий экономического анализа хозяйственной деятельности, который позволяет производить оценку работы предприятия на основе применения целой системы показателей. Основным недостатком такого подхода является невозможность осуществления четкого прогнозирования и планирования результатов деятельности порта в будущем. В настоящее время не существует ни единой экономической модели эффективной работы морского порта, ни обобщенного критерия эффективности. Ввиду вышесказанного вопросы повышения эффективности управления морскими портами являются актуальными и требуют дальнейшей научной разработки.

Теоретическим и практическим проблемам финансового менеджмента, управления и оценки финансового состояния предпринимательских структур посвящены труды многих зарубежных и отечественных ученых и практиков, в том числе, таких как Абрютина М.С., Баканов М.И., Бочаров В.В., Бригхэм Ю., Ван Хорн Дж. К., Глухов В.В., Дамодаран А., Донцова Л.В., Зви Б., Ковалев В.В., Леонтьев В.Е., Никифорова Н.А., Радковская Н.П., Савицкая Г.В., Соколов Ю.А., Стоянова Е.С., Уолш К., Шеремет А.Д. Проблемам сближения российских и международных стандартов финансовой отчетности посвящены работы таких авторов как: Барабанов А.С., Вахрушина М.А., Галузина С.М., Каретина Л.В., Проскуровская Ю.И., Соловьева О.В.

Целью настоящей дипломной работы является разработка предложений по улучшению финансового состояния ОАО «ММРП». Для достижения поставленной цели в работе решен комплекс взаимосвязанных задач:

1. охарактеризовано современное состояние и перспективы развития ОАО «ММРП»;
2. проведен анализ финансового состояния ОАО «ММРП»;
3. показаны основные направления укрепления финансового состояния ОАО «ММРП»;
4. разработан комплекс мероприятий, способствующих улучшению финансового состояния ОАО «ММРП»;
5. определена экономическая эффективность внесенных предложений.

Таким образом, объектом данного исследования является ОАО «ММРП», предметом – финансовое состояние анализируемого предприятия.

Поставленные цель и задачи обусловили структуру и логику дипломного исследования, которое включает в себя введение, пять глав, заключение, список использованной литературы и приложения.

1 Состояние и перспективы развития ОАО «Мурманский морской рыбный порт» (ОАО «ММРП»)

1.1 Экономико-географические характеристики ОАО «ММРП»

Открытое акционерное общество «Мурманский морской рыбный порт» крупнейшее государственное предприятие рыбной промышленности России. Расположен на восточном берегу южного колена Кольского залива. Мурманский морской рыбный порт занимает территорию в 160 гектаров, общая протяженность причального фронта превышает 4.7 километра, длина железнодорожных путей - 30 километров, подкрановых - 3 километра.

Мурманская область расположена на северо-западе европейской части России. Почти вся территория лежит за северным Полярным кругом и располагается на Кольском полуострове. На юго-западе область граничит с Республикой Карелия, а на западе - с Норвегией и Финляндией. Площадь области - 144,9 тыс. кв. км. Наибольшая протяженность с запада на восток около 550 километров, с севера на юг 400 километров. Северные берега области омываются Баренцевым морем, а восточные и южные Белым морем.

Климат Мурманской области арктически-умеренный, морской, на него оказывает влияние ветвь теплого течения Гольфстрим.  
Уникальное местонахождение в относительной близости к промышленно развитым регионам России, возможность круглогодичной навигации с прямыми выходами на международные морские торговые пути, важное геополитическое положение в сочетании с уникальной по составу и запасам минерально-сырьевой и рыбопромысловой базой обусловили формирование на территории области крупного индустриального комплекса.

Регион располагает разнообразными природными ресурсами. В недрах Кольского полуострова уже открыто более 60 крупных месторождений различных видов минерального сырья. В настоящее время добывается почти три десятка видов полезных ископаемых, наибольшую ценность из которых имеют руды фосфора, титана, железа, алюминия, меди, никеля, циркония и других редких металлов.

В сфере материального производства 90% прибавочного продукта создается промышленными предприятиями. Основу промышленности составляет горнопромышленный комплекс, в состав которого входят предприятия горно-химической промышленности, цветной, черной металлургии, промышленности строительных материалов; рыбопромышленный комплекс; энергетика и транспорт.

По улову рыбы Мурманская область занимает четвертое место среди регионов России.

В регионе функционируют морские торговые порты: Мурманский и Кандалакшский. Мурманский морской порт является единственным незамерзающим портом на Севере России. Он является базовым по обеспечению перевозки грузов в районы Крайнего Севера, Арктики и дальнего зарубежья. В порту реализуется программа модернизации производственных мощностей, завершение дноуглубительных работ позволяет обрабатывать суда дедвейтом более 200 тыс. тонн. В Кандалакшском морском торговом порту вводятся новые мощности, возрастают объемы грузопереработки.

В Мурманске базируется единственный в мире атомный ледокольный флот, благодаря которому навигация в Арктике стала круглогодичной. В новом тысячелетии значение Северного морского пути в экономическом развитии связано с перспективным освоением природных ресурсов Арктики, запасы которых по прогнозным оценкам уже в XXI веке станут основной сырьевой базой планеты. Северный морской путь может стать одним из важнейших путей выгодного перемещения грузов между Европой и Азией, так как протяженность морской трассы через Северный Ледовитый океан составит 6600 миль, что почти вдвое меньше ныне действующего маршрута через Суэцкий канал.

Основу экспорта составляют цветные металлы, апатитовый концентрат, рыбная продукция.

Морская деятельность города Мурманска осуществляется предприятиями морского транспорта и рыбодобывающей отрасли промышленности. Ведущими представителями в сфере морского транспорта являются "Мурманский морской торговый порт", "Мурманский морской рыбный порт", "Мурманское морское пароходство", в рыбодобывающей отрасли - Союз рыбохозяйственных организаций "Консорциум Мурманский траловый флот", объединяющий 6 предприятий, НО "Союз рыбопромышленников Севера", объединяющее 64 малых предприятия, НО Ассоциация рыбопромышленников.

Основным видом грузов перерабатываемых ОАО "Мурманский морской рыбный порт" являются нефтепродукты, доля которых в общем грузообороте в 2007 году составила более 90% увеличившись с 67% в 2006 году, доля рыбопродукции сократилась с 30% в 2006 году до 7% в 2007 году.

Основным сырьевым ресурсом для ОАО «ММРП» являются водные биологические ресурсы Баренцева и Норвежского морей, а также отдаленные зоны открытой части океана.

Из водных биоресурсов Баренцева моря главными объектами промысла остаются донные породы рыб - треска и пикша, квоты на которые в 2004 году составляли 128,5 тыс. тонн для трески и 35,4 для пикши. Часть квоты на треску и пикшу, в объеме 11 тыс. тонн, приходиться на прибрежную зону. Начиная с 2004 года разрешен промысел камчатского краба. За 12-мильной зоной мурманские рыбодобытчики получили промышленную квоту - в 450 тонн, это 150 тыс. особей. В прибрежной зоне квота составила 266 тонн, для любительского рыболовства - 15 тонн.

В Норвежском море, основным объектом промысла являются пелагические породы рыб - сельдь атлантическая, квоты на вылов которой в среднем составляют около 45 тыс. тонн, и путассу - около 100 тыс. тонн.

В связи с тем, что добываемые мурманскими промысловиками донные породы рыб являются наиболее ценными, а применяемые на рыбодобывающем флоте современные технологии добычи и обработки рыбы позволяют сохранить качество рыбопродукции, она высоко ценится на мировом рынке. Более 50% улова подлежит экспорту, остальное идет на внутренний рынок, на котором главными потребителями рыбы остаются Санкт- Петербург и Москва. Более 80% производимой продукции составляет рыба мороженная, около 10% приходится на сельдь всех видов обработки, почти 3% на филе мороженное, остальное на соленую, копченую рыбу, морепродукты, консервы, полуфабрикаты и другое.

В 2007 году только крупными и средними предприятиями города было выловлено 336 тыс. тонн рыбы и морепродуктов и произведено товарной рыбной продукции в объеме 283,6 тыс. тонн на сумму 6959,1 млн. руб. Рыбная промышленность по-прежнему является ведущей отраслью промышленности города, ее доля в общем объеме промышленного производства стабильно составляет более 60%.

В настоящее время инвестиции в рыбодобывающей промышленности направлены главным образом не на создание новых мощностей, а на техническое перевооружение и модернизацию судов рыбодобывающего флота в целях увеличения производительности судов по промышленной заморозке рыбной продукции. В 2006 году инвестиции в основной капитал крупных и средних организаций рыбной промышленности в фактически действовавших ценах составили 257,8 млн. руб.

Численность трудовых ресурсов города в 2007 году по оценочным данным составила 241,4 тыс. человек, в рыбной промышленности заняты более 15,5 тыс. работников, в сфере морского транспорта около 8 тыс. чел. Наращивание мощностей Мурманского порта, перспективы разработки нефте- и газосодержащих месторождений на шельфе северных морей, а также необходимость развития потенциала рыбной промышленности требует наличия высококвалифицированных специализированных кадров. Сегодня в Мурманске подготовкой специалистов морских специальностей для флота и портов занимаются Мурманский Государственный Технический Университет и Мурманский морской рыбопромышленный колледж имени И.И. Месяцева.

Сегодня Мурманский морской рыбный порт - одно из крупнейших предприятий России, занимающий территорию свыше 100 гектаров. Общая протяженность причального фронта превышает 4 километра, а эксплуатационная длина железнодорожных путей - 30 километров. Имеющиеся производственные мощности позволяют порту перерабатывать в год 2,5 миллиона тонн грузов, в том числе до миллиона тонн рыбопродукции.

Рыбный порт - это современное предприятие, состоящее из очень сложных и разнообразных по своему назначению служб и грузовых районов, не имеющее аналогов в мировой практике. В структуре порта 11 производственных подразделений, каждое из которых выполняет свои функции. Порт оснащен перегрузочной техникой, средствами малой механизации, судами портового флота, холодильником. В 2002 году, впервые за последние 10 лет, портовики переработали свыше 1 миллиона тонн грузов.

1.2 Основные направления деятельности открытого акционерного общества «Мурманский морской рыбный порт»

Основной функцией ОАО «Мурманский морской рыбный порт» является комплексное обслуживание промысловых и транспортных судов, вагонов, автотранспорта и береговых предприятий. Порт осуществляет следующие виды работ:

- погрузочно-разгрузочные работы,

- предоставление причалов,

- предоставление складских емкостей и холодильников для хранения рыбопродукции и других грузов,

- переработка и хранение нефтепродуктов,

- заправка топливом через АЗС порта,

- оказание услуг судами портового флота,

- обеспечение паром, водой, электроэнергией,

- обеспечение телефонной связью,

- ремонт штурманских приборов, обеспечение судов навигационными изданиями,

- услуги морской пожарно-технической службы,

- услуги бассейновой санитарно-промышленной службы,

- оказание услуг автотранспортом,

- предоставление механизмов,

- оказание услуг на подъездных железнодорожных путях порта.

Для выполнения работ, связанных с комплексным обслуживанием флотов рыбной промышленности, обеспечением непрерывности потоков перевозок грузов, а также своевременной перевалки нефтепродуктов, порт располагает комплексом гидротехнических и инженерных сооружений, полной системой сетей энерго-тепло-водоснабжения, причалами с подъездными и подкрановыми путями, складами, холодильниками, парком большой и малой механизации для производства ППР, емкостями для хранения жидких нефтепродуктов, автозаправочными станциями, сетью железнодорожных путей в комплексе с собственной приемоотправочной станцией Новорыбная, которая позволяет осуществлять прием железнодорожных составов и комплектование по роду вагонов, маневрирование, их подачу и уборку к фронту производства погрузо-разгрузочных работ. Порт располагает открытыми складскими площадками общей площадью 2200 м2, расположенными во втором грузовом районе, а так же складами общей площадью 8885 м2, которые расположены в первом, втором, третьем районах порта, а так же в нефтеперегрузочном комплексе порта. Порт располагает холодильником объемом 16 тыс. тонн единовременного хранения рыбопродукции. Крытые склады позволяют принимать на хранение до 4 тысяч тонн грузов. Емкости для хранения нефтепродуктов: 10 емкостей для хранения дизельного топлива (общей вместимостью 30,4 тыс. тонн), 10 емкостей для хранения темных нефтепродуктов (общей вместимостью 40,9 тыс. тонн), 20 емкостей для хранения светлых нефтепродуктов (общей вместимостью 9,7 тыс. тонн), 15 емкостей для хранения масел (общей вместимостью 9,1 тыс. тонн). Емкости Автозаправочных станций: 11 резервуаров (общей вместимостью 179 тонн).

Сведения об основных объемах оказанных услуг:

1. Общий грузооборот

2005 год отчет 2 134,1 тыс.физ.тонн

2006 год отчет 568,9 тыс.физ.тонн

2007 год отчет 291,9 тыс.физ.тонн

2. Количество обработанных судов :

2005 год отчет 1 182 единиц судов

2006 год отчет 1 385 единиц судов

2007 год отчет 1 225 единиц судов

3. Количество обработанных вагонов

2005 год отчет 36 088 единиц вагонов

2006 год отчет 16 079 единиц вагонов

2007 год отчет 17 344 единиц вагонов

4. Отпуск теплоэнергии

2005 год отчет 131 980,43 Гкал

2006 год отчет 114 622,62 Гкал

2007 год отчет 107 993,51 Гкал

5. Услуги по передаче электроэнергии

2005 год отчет 73 158 тыс. кВт. час.

2006 год отчет 74 856 тыс. кВт.час.

2007 год отчет 70 814 тыс. кВт.час.

6. Предоставление услуг судами портового флота :

- услуги буксиров :

2005 год отчет 8 886 часов работы

2006 год отчет 7 157 часов работы

2007 год отчет 6 105 часов работы

- услуги танкеров и СЛВ (перевозка нефтепродуктов и ЛБВ) :

2005 год отчет 187 867 тонн

2006 год отчет 116 741 тонн

2007 год отчет 46 860 тонн

- услуги катеров:

2005 год отчет 1 060,3 часов работы

2006 год отчет 1 783,0 часов работы

2007 год отчет 1 184,0 часов работы

- услуги нефтемусоросборщиков:

2005 год отчет 422 часов работы

2006 год отчет 90 часов работы

2007 год отчет 0 часов работы

1.3 Роль ОАО «Мурманский морской рыбный порт» в отрасли водного транспорта РФ

Мурманский морской рыбный порт- одно из старейших предприятий Северного бассейна. Еще на рыбопромышленном конгрессе, который проходил в Петербурге в начале XX века, был поставлен вопрос о необходимости строительства портов в России в связи с развитием рыбной промышленности на Севере. Осенью 1926 года рабочие мурманской конторы "Севгосрыбтрест" забили первые сваи причалов у Варничного мыса. Надо отметить, что 30-е годы для будущего Мурманского порта явились, периодом непрерывного развития и строительства: проводились дноуглубительные работы, строились гидротехнические сооружения, приобретались перегрузочные механизмы. А причины для таких изменений были. Дело в том, что к этому времени траловый флот увеличился в три раза, а оставшиеся прежними мощности порта не могли обеспечить своевременную обработку судов, и в результате многие из них подолгу простаивали на рейде. Да и увеличение объемов добычи рыбы требовало дальнейшего развития инфраструктуры порта. Интересна динамика развития грузооборота. Так, если в 1930 году порт перерабатывал 528 тысяч тонн грузов, то в 1934 году - 950 тысяч тонн. Приказом от 3 июня 1934 года официально отмечен статус Мурманского морского рыбного порта. Именно с той даты начинается его история. С тех пор минуло почти 80 лет. Порт, пройдя различные этапы становления (а порой они были очень непростыми), продолжает свою деятельность.

По объемам перегруженной рыбы Мурманский морской рыбный порт занимает первое место среди российских "собратьев". Пик расцвета порта пришелся на 1990 год, когда объем грузооборота составил 3,3 миллиона тонн. Однако резкие изменения экономических условий в России после 1991 года вызвали соответствующие изменения в условиях деятельности рыбного хозяйства в целом и морских портов в частности. Наверное, не стоит перечислять причины - они общеизвестны. Падение вылова рыбы в Северном бассейне, сокращение заходов судов рыбодобывающих компаний, налоговая политика государства, введение новых таможенных сборов - все это негативным образом отразилось и на работе Мурманского морского рыбного порта. Годы рыночных реформ были очень непростыми для коллектива предприятия. В процессе приватизации основные добывающие флоты акционировались. Десятилетиями создаваемый единый рыбохозяйственный комплекс Северного бассейна развалился, объединение "Севрыба" утратило руководящие и координирующие функции. Рыбные потоки пошли за рубеж, порт фактически остался без работы. За 5 лет (с 1991 по 1995 год) грузооборот снизился в 6 раз. В новых экономических условиях выжить предприятию было очень сложно. Росла кредиторская задолженность, копились долги по налогам в бюджеты разных уровней, месяцами не выплачивалась заработная плата. Мощности порта хронически простаивали. По объективным, не зависящим от порта причинам политического и экономического характера грузооборот снизился до критического уровня: в 1994 году мощности порта были загружены всего на 13 %. Все это не могло не отразиться на финансовом положении предприятия. В декабре 1994 года Мурманский морской рыбный порт был признан неплатежеспособным. Некоторое время спустя в порту были разработаны мероприятия по стабилизации положения и выводу его из кризисного финансового состояния. Они носили перспективный характер и имели долгосрочный период реализации, в результате их выполнения, в конечном итоге, порт начал понемногу выбираться из экономической ямы. Но этот путь оказался долгим и трудным. В целях сокращения затрат пришлось законсервировать часть мощностей, реорганизовать структуру порта, экономились материальные ресурсы, привлекались для переработки нетрадиционные грузы: продовольственные товары, медь, лесоматериалы. После пяти лет целенаправленной работы появились первые скромные итоги: в 2000 году при загрузке мощности порта на 26 % все же получена прибыль от основной деятельности. А самое главное - к концу 2001 года порт, еще недавно стоявший на краю экономической пропасти, погасил все долги в бюджеты различных уровней. В 2002 году Федеральная служба финансового оздоровления России, рассмотрев вопрос финансового состояния морского рыбного порта, отметила удовлетворительную структуру баланса и устойчивое финансовое положение предприятия.

В настоящее время ввиду налогового бремени, усложненности таможенных и пограничных правил при заходе судов в морской рыбный порт, недостатка оборотных средств у рыбопромышленников рыбаки вынуждены большую часть объектов промысла, особенно валютоемких, поставлять за границу. Основной причиной того, что российские рыбаки предпочитают сдавать рыбопродукцию в зарубежные порты, являются более высокие сдаточные цены на рыбу.

Существующие тарифы на выгрузку основной рыбной продукции - мороженой рыбы - в том же Санкт-Петербурге процентов на 30 выше, чем в Мурманске. Стоимость всего комплекса услуг по переработке нашим портом одной тонны рыбопродукции обходится рыбодобывающему предприятию в 450 рублей или 45 копеек на 1 килограмм. Например, в том же "дешевом" Калининградском порту доля услуг порта в килограмме рыбопродукции составляет 70 копеек.

По итогам 2007 года объем перевалки грузов в морских портах России составил 451,1 млн. тонн (по плану подпрограммы ФЦП «Морской транспорт» – 460 млн. тонн) против 420,7 млн. тонн в 2006 году. За последнее десятилетие он увеличился более чем в три раза.

Основными конкурентами общества являются все порты Северо – Запада.

Стивидорные компании Северо-Западного бассейна РФ нарастили объем переработки грузов на 9,2% до 209,5 млн. тонн, в том числе сухих грузов – на 10,7% до 82,4 млн. тонн, наливных – на 8,3% до 127,1 млн. тонн. Доля портов Северо-Западного бассейна в перевалке российских грузов выросла до 46,5%, южных портов - уменьшилась до 35,9%, дальневосточных - незначительно выросла до 17,6%. Операторами морских терминалов Мурманского порта переработано свыше 24,6 млн. тонн (снижение на 6,4%). По прежнему, значительную долю Российских грузов переваливают порты Прибалтийских стран.

Удельный вес портов – конкурентов Мурманского рыбного порта по перевалке грузов (все операторы).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателей | Грузооборот за 2007 год | Сегмент рынка,% |
| Единица измерения | млн. тонн | % |
| Калининград (все операторы) | 15,6 | 5,21 |
| Клайпеда | 27,3 | 9,11 |
| Рига | 25,9 | 8,65 |
| Вентспилс | 27,8 | 9,28 |
| Таллин (вместе с Мууга) | 37,44 | 12,5 |
| Санкт Петербург (Большой), с Приморском | 133,8 | 44,67 |
| Новый порт Усть-Луга | 120,6 (план 2015 г) | 2,37 (по фактическому грузообороту – 7,1 млн.тонн) |
| Мурманск (все операторы) | 24,6 | 8,21 |

Доля Мурманского морского рыбного порта в общем грузообороте конкурентов занимает менее 0,1% (по имеющейся производственной мощности потенциал более 1,2%)

Основным недостатком Балтийских портов является интенсивное судоходство (во всем мире в год перевозится порядка 2,0 миллиардов тонн нефтепродуктов – на Балтике порядка 200,0 миллионов тонн), Датский пролив, ограничивающий дедвейт судна до максимальной величины 150 тысяч тонн, ограничения по ледовой обстановке, конструктивным особенностям наливных судов.

По анализу общедоступной информации дефицит портовых мощностей на Северо-западе России оценивается по навалочным грузам (порядка 11 - 12 млн. тонн), металлу (6-7 млн. тонн), контейнерным грузам (порядка 500 тыс. TEU). Среднее фактическое технологическое время простоя вагонов на подъездных путях в 2007 году составило 7 часов, при норме 5 часов, т.е. дефицит пропускной способности ЖД – порт составил 40%. При объеме перевалки Северо-запада 200 млн. тонн, с учетом поправки на коэффициент неравномерности подхода судов 0,05 и поправочном коэффициенте несогласованности действий портовых и железнодорожных специалистов (уровень организации) 0,05, расчетный дефицит пропускной способности на сегодняшний день уже составляет порядка 13,0 млн. тонн. в расчете на год. Структура дефицита складывается из пропускной способности припортовых железнодорожных станций, наличия складских мощностей в портах, производительности перегрузочных комплексов, структуры переваливаемого груза. Сводную ориентировочную оценку дефицита перевалки грузов ЖД – порт на Северо – Западе можно оценить в 20 млн. тонн в год. (в условиях 2007 года).

Вместе с тем, по генеральным грузам дефицита перевалочных мощностей в портах Северо- Запада не наблюдается. Кроме того, Порты Прибалтийских стран и Калининграда по перевалке генеральных грузов загружены наполовину, а плечо перевозки из наиболее развитых в промышленном отношении регионов России – далеко не в пользу Мурманского порта. Кроме того, расширение потенциала порта Усть-Луга и намерение Правительства Финляндии о строительстве порта на объем грузооборота в 10 млн. тонн с ориентацией на Российский груз в условиях сегодняшнего дня не прибавляет привлекательности Мурманского порта грузоотправителям и грузополучателям. Этим и объясняется невостребованность, на сегодняшний день, Мурманского порта по перевалке генеральных грузов. Перевалка рыбопродукции, на которой специализировался рыбный порт, в 2007 году составила 187,4 тысячи тонн, при потенциале 1300 тысяч тонн и достигнутом в 1990 году объеме 1269,7 тысяч тонн. Снижение объемов обусловлено общей ситуацией в рыбной промышленности Севера и конкурентными преимуществами Норвежских портов, которые заключаются в простоте и скорости обработки судов, обусловленные соответствующей законодательной базой.

Вместе с тем, по информации Центра макроэкономического исследования и краткосрочного прогнозирования РАН в 2007 году наибольший рост промышленного производства произошел в «Инвестиционном машиностроении» 19,3% , «Производство непродовольственных потребительских товаров» 10,4%, «Производство пищевых продуктов» 9% и тенденция продолжается с 2004 года. В перспективе эти производства и будут определять прирост промышленного производства Российской Федерации. Продукция этой сферы материального производства в экспорте – импорте будет увеличивать свой удельный вес, а по номенклатуре транспортировки – генеральный и контейнерный груз. Оценивая тенденции сопоставления развития мирового увеличения ВВП и торговли можно сделать вывод, что торговля в современных условиях развивается в 1,5 раза быстрее роста ВВП (по статистическим данным последних 30 лет), а с учетом развития мировой транспортной инфраструктуры можно предположить, что в дальнейшем торговля будет развиваться еще быстрее развития производства (вследствие увеличения степени разделения труда), поэтому перспективы развития у Мурманского рыбного порта имеются, но на это необходимо время и значительные инвестиции.

Доля общества на соответствующем сегменте рынка Северо – Западных портов:

2005 год - 2 134,1 тыс. физ. тн. 1,1%

2006 год - 568,9 тыс. физ. тн. 0,3%

2007 год - 291,9 тыс. физ. тн. 0,1 %

Доля рыбопродукции в общем объеме грузооборота порта:

2005 год - 223,1 тыс. физ. тн 10,5%

2006 год – 197,4 тыс. физ. тн 34,7%

2007 год – 187,4 тыс. физ. тн 64,2 %

Доля нефтеналивных грузов в общем объеме грузооборота порта:

2005 год - 1 856,0 тыс. физ. тн 87,0%

2006 год - 340,4 тыс. физ. тн 59,8%

2007 год – 50,2 тыс. физ. тн 17,2%

Проектная мощность переработки грузов: 3500 тыс. физ. тн,

в том числе:

- рыбопродукции 1 300 тыс. физ. тн,

- нефтеналивных грузов 2 000 тыс. физ. тн

- прочих грузов 200 тыс. физ тн

Степень использования мощностей порта по общему грузообороту :

2005 год 61,0 %

2006 год 28,4 %

2007 год 8,3 %

Степень использования грузовых мощностей порта по рыбопродукции :

2005 год 17,2 %

2006 год 15,2 %

2007 год 14,4 %

Основные причины неполной загрузки производственных мощностей:

- переориентация рыбных грузопотоков в иностранные порты и порты Запада России

- передача основных фондов Нефтеперегрузочного комплекса и обьектов Угольной базы в аренду ООО «Первый Мурманский терминал» и ООО «Второй Мурманский терминал».

2 Анализ эффективности деятельности ОАО «ММРП»

2.1 Вертикальный и горизонтальный анализ баланса

Состав и размещение имущества в стоимостном выражении, источники его образования на какую- либо отчетную дату характеризуют имущественное положение предприятия. К имуществу относят внеоборотные и оборотные активы, стоимость которых отражена в I и II разделах бухгалтерского баланса. Для изучения имущества предприятия, динамики стоимости и состава имущества, его структуры составляют аналитические таблицы, которые позволяют провести горизонтальный и вертикальный анализы, оценить степень и тенденции изменений. Итог баланса даёт ориентировочную оценку суммы средств, находящихся в распоряжении предприятия. Проанализируем структуру актива баланса ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг.

Таблица 2.3 Оценка динамики активов ОАО «ММРП» за 2006-2008 гг

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Сумма, тыс. руб. | | | Изменение (+,-), тыс. руб. | | Темп изменения, (%) | |
| 2006г. | 2007г. | 2008г. | 2007г. к 2006 г. | 2008 г. к 2007 г. | 2007 г. к 2006г. | 2008 г. к 2007г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Основные средства | 95780 | 88010 | 90315 | -7770 | 2305 | 91,9 | 102,6 |
| Незавершенное производство | 10472 | 20067 | 15550 | 9585 | -4507 | 191,5 | 77,5 |
| Запасы | 8986 | 9128 | 9097 | 142 | -31 | 101,6 | 99,7 |
| НДС по приобретенным ценностям | 1618 | 1643 | 1638 | 25 | -5 | 101,5 | 99,7 |
| Дебиторская задолженность | 17905 | 11784 | 12792 | -6121 | 1008 | 65,8 | 108,6 |
| Денежные средства | 330 | 2 | 2 | -328 | 0 | 0,6 | 100,0 |
| Итого активов | 135091 | 130624 | 129394 | -4467 | -1230 | 96,7 | 99,1 |

Из данных табл. 2.3 следует, что стоимость имущества предприятия за 2007 год снижается 135091 тыс. руб. до 130624 тыс. руб., т.е. на 4467 тыс. руб. или 3,3 %. Это обусловлено как снижением суммы оборотных активов предприятия на 6282 тыс. руб. или 21,8 %, так и увеличением стоимости внеоборотных активов на 1815 тыс. руб. или 1,7 %.

В составе оборотных активов за анализируемый период наблюдается тенденция к росту стоимости запасов (с НДС): их стоимость увеличилась с 10604 тыс. руб. до 10771 тыс. руб.- на 167 тыс. руб. или 1,6 %.

За 2007 год наблюдается снижение суммы дебиторской задолженности с 17905 тыс. руб. до 11784 тыс. руб., то есть на 6121 тыс. руб. или 34,2 %. Обращает на себя внимание значительное снижение суммы денежных средств предприятия: в течение 2007 года их сумма снизилась с 330 тыс. руб. до 2 тыс. руб.

Графически структура актива баланса ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг. представлена на рис. 2.2.



Рис. 2.2 – Структура актива баланса ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг

В структуре активов баланса большая часть их приходится на внеоборотные активы: на начало 2007 года – 78,7 %, на конец 2006 года – 82,7 %. Увеличение доли внеоборотных активов на протяжении анализируемого периода привело соответственно к снижению доли оборотных активов к концу 2007 года на 4,0 % по сравнению с началом 2007 года.

В структуре оборотных активов наблюдается тенденция к росту доли запасов (с НДС) – с 7,8 % на начало года и 8,3 % на конец года, т.е. на 0,5 %. Доля краткосрочной дебиторской задолженности снижается с 13,2 % до 9,0 %, что в деятельности предприятия оценивается положительно, однако наблюдается снижение доли денежных средств.

Стоимость имущества предприятия на протяжении 2008 года продолжает снижаться: со 130624 тыс. руб. до 129394 тыс. руб., т.е. на 1230 тыс. руб. или 0,9 %. Это обусловлено снижением стоимости внеоборотных активов предприятия на 2202 тыс. руб. или 2,0 %. В составе оборотных активов за анализируемый период наблюдается снижение стоимости запасов (с НДС): их стоимость снизилась с 10771 тыс. руб. до 10735 тыс. руб.- на 36 тыс. руб. или 0,3 %.

За 2008 год наблюдается увеличение суммы дебиторской задолженности с 11784 тыс. руб. до 12792 тыс. руб., то есть на 1008 тыс. руб. или 8,6 %.

В структуре активов баланса большая часть их приходится на внеоборотные активы: на начало 2008 года – 82,7 %, на конец 2008 года – 81,8 %. Снижение доли внеоборотных активов на протяжении анализируемого периода привело соответственно к увеличению доли оборотных активов к концу 2008 года на 0,9 % по сравнению с началом 2008 года. В структуре оборотных активов наблюдается тенденция к росту доли дебиторской задолженности – с 9,0 % на начало года до 9,9 % на конец года. Доля дебиторской задолженности остается на уровне 8,3 %.

Источники формирования имущества предприятия отражаются в пассиве баланса и могут быть заемными и собственными. Необходимость в собственном капитале обусловлена требованиями самофинансирования предприятий.

Однако нужно учитывать, что финансирование деятельности предприятия только за счет собственных средств не всегда выгодно для него.

В табл. 2.4 представлена динамика пассива ОАО «ММРП» за 2006-2008 гг. Из данных табл. 2.4 следует, что сумма собственных средств предприятия за 2007 год снижается на 16998 тыс. руб. и к концу 2007 года составляет 68449 тыс. руб. Увеличение величины заемных средств на конец 2007 года по сравнению с началом 2007 года составило 12531 тыс. руб. или 25,2 %. По состоянию на конец 2007 года у предприятия имеется краткосрочная задолженность в сумме 4861 тыс. руб. и долгосрочные обязательства в сумме 557 тыс. руб.

Таблица 2.4 Оценка динамики пассива ОАО «ММРП» за 2006-2008 гг

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Сумма, тыс. руб. | | | Изменение (+,-), тыс. руб. | | Темп изменения, (%) | |
| 2006г. | 2007г. | 2008г. | 2007г. к 2006 г. | 2008 г. к 2007 г. | 2007 г. к 2006г. | 2008 г. к 2007г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Собственный капитал | 85447 | 68449 | 69415 | -16998 | 966 | 80,1 | 101,4 |
| Долгосрочные займы и кредиты | - | 557 | 1098 | - | 541 | - | 197,1 |
| Краткосрочные обязательства | 2600 | 4861 | 16663 | 2261 | 11802 | 187,0 | 342,8 |
| Кредиторская задолженность | 47044 | 56757 | 42218 | 9713 | -14539 | 120,6 | 74,4 |
| Итого | 135091 | 130624 | 129394 | -4467 | -1230 | 96,7 | 99,1 |

Сумма собственных средств предприятия за 2008 год увеличивается на 966 тыс. руб. и к концу 2008 года составляет 69415 тыс. руб. Снижение величины заемных средств на конец 2008 года по сравнению с началом 2008 года составило 2196 тыс. руб. или 3,5 %.

По состоянию на конец 2008 года у предприятия имеется краткосрочная задолженность в сумме 16663 тыс. руб. и долгосрочные обязательства в сумме 1098 тыс. руб.

Графически структура пассива баланса ОАО «ММРП» за 2006 - 2008 гг. представлена на рис. 2.3.

В структуре пассива баланса наибольшая часть приходится на собственные средства: 63,3 % - в 2006 году и 52,4 % - на конец 2008 года. Снижение доли собственных средств соответственно означает снижение доли заемных средств с 36,7 % до 47,6 %. Предприятие в 2007 г. финансирует свою деятельность преимущественно за счет собственных средств, привлекая и заемные.



Рис. 2.3 – Структура пассива баланса ОАО «ММРП» за 2006 - 2008 гг

В структуре пассива баланса наибольшая часть приходится на собственные средства: 52,4 % - на начало 2008 года и 53,6 % - на конец 2008 года. Увеличение доли собственных средств соответственно означает снижение доли заемных средств с 47,6 % до 46,4 %. Предприятие в 2008 г. также финансирует свою деятельность за счет собственных и заемных средств.

Таким образом, за 2006 – 2008 гг. в составе и структуре имущества предприятия ОАО «ММРП» и источниках его формирования наблюдаются следующие тенденции: увеличение доли собственных средств; снижение доли кредиторской задолженности, увеличение доли оборотных активов, что положительно характеризует структурные сдвиги в балансе.

2.2 Анализ финансовой устойчивости

Проанализируем ряд показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия: ликвидность, финансовую устойчивость и платежеспособность.

Задача анализа ликвидности баланса возникает в связи с необходимостью давать оценку кредитоспособности предприятия, то есть его способности своевременно и полностью рассчитываться по всем своим обязательствам. Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств организации её активами, срок превращения которых в деньги соответствует сроку погашения обязательств.

Исходные данные для расчета финансовых коэффициентов представлены в табл. 2.5. Из расчетных данных следует, что предприятие обладает достаточной степенью финансовой самостоятельности, так как значение коэффициента автономии выше критериального. Однако к концу 2008 года зависимость от внешних источников финансирования возрастает, о чем свидетельствует снижение коэффициента автономии с 63,4 % по состоянию на конец 2006 года до 53,6 % по состоянию на конец 2008 года.

Таблица 2.5 Исходные данные для расчета основных финансовых показателей ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Методика расчета | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. |
| 1.Внеоборотные активы | Итог I раздела баланса | 106252 | 108067 | 105865 |
| 2.Запасы (с НДС) | Стр. 210 + стр. 220 | 10604 | 10771 | 10735 |
| 3. Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения | Стр. 250 + стр. 260 | 660 | 2 | 2 |
| 4. Оборотные активы | Итог II раздела баланса | 28839 | 22557 | 23529 |
| 5. Капитал и резервы | Итог III раздела баланса | 85447 | 68419 | 69415 |
| 6.Долгосрочные обязательства | Итог IV раздела баланса | - | 557 | 1098 |
| 7.Краткосрочные обязательства | Итог V раздела баланса | 49644 | 61618 | 58881 |
| 8. Баланс | Валюта баланса | 135091 | 130624 | 129394 |

В 2008 году наблюдается увеличение плеча финансового рычага с 0,577 до 0,864, что свидетельствует о том, что финансовая зависимость предприятия от внешних инвесторов увеличивается.

Как видим, рассматриваемое предприятие зависимо от внешних источников финансирования и значение коэффициента маневренности отрицательное. Это означает, что ОАО «ММРП» не имеет собственных оборотных средств.

Полученные расчетные отрицательные значения коэффициентов свидетельствуют о том, что у предприятия нет собственных оборотных средств (величина капитала и резервов меньше внеоборотных активов), финансовая устойчивость – кризисная.

Таблица 2.6 Коэффициенты финансовой устойчивости ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | Изменение, (±) | |
| 2007г. к 2006 г. | 2008г. к 2007 г. |
| Коэффициент автономии | 0,633 | 0,524 | 0,536 | -0,109 | 0,012 |
| Коэффициент соотношения заемных и собственных средств | 0,581 | 0,908 | 0,864 | 0,327 | -0,044 |
| Коэффициент маневренности | -0,419 | -0,579 | -0,525 | -0,160 | 0,054 |
| Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками формирования | -0,510 | -0,272 | -0,295 | 0,238 | -0,023 |

Таким образом, за период 2006 – 2008 гг. финансовая устойчивость предприятия снижается.

2.3 Анализ ликвидности и платежеспособности

Платежеспособность предприятия характеризуется на основе коэффициентов ликвидности.

Таблица 2.7

Коэффициенты ликвидности ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Методика расчета | Нормативное значение | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | Изменение (±) | |
| 2007 к  2006. | 2008 к  2007 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | (стр. 250 + стр. 260) : стр. 690 | > 0,2 – 0,25 | 0,007 | - | - | -0,007 | - |
| Коэффициент критической ликвидности | (стр. 250 + стр. 260 + стр. 240) : стр. 690 | 0,7 – 0,8 | 0,367 | 0,191 | 0,217 | -0,176 | 0,026 |
| Коэффициент текущей ликвидности | стр.290 : стр. 690 | > 2 | 0,581 | 0,366 | 0,400 | -0,215 | 0,034 |

Из расчетных значений коэффициента абсолютной ликвидности следует, что предприятие на всем протяжении анализируемого периода 2006 2008 гг. не имеет текущую платежную способность. Если по состоянию на начало 2006 года за счет наиболее ликвидных активов ОАО «ММРП» могло покрыть 0,17 % своих краткосрочных обязательств, то к концу 2008 года значение коэффициента абсолютной ликвидности снижается практически до нуля.

Даже при условии своевременных расчетов с покупателями и заказчиками платежные возможности анализируемого предприятия малы: коэффициент критической ликвидности снижается с 43,3 % (на начало 2006 года) до 21,7 % (на конец 2008 года).

Из расчетных данных следует, что предприятие, даже при условии своевременного расчета с дебиторами, благоприятной конъюнктуре рынка, в перспективе не обладает ликвидностью, более того, платежные способности предприятия к концу анализируемого периода снижаются, о чем свидетельствует снижение показателей ликвидности. Это подтверждает ранее сделанный вывод о кризисной финансовой устойчивости ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг. Платежные возможности предприятия довольно низки, наблюдается снижение ликвидности баланса в 2007 г. по сравнению с 2006 г., в 2008 г. по сравнению с 2007 г. платежеспособность предприятия возрастает, о чем свидетельствует рост коэффициентов ликвидности.

Для того чтобы оценить эффективность управления на предприятии рассмотрим показатели рентабельности. Показатели рентабельности позволяют оценить, какую прибыль имеет субъект хозяйствования с каждого рубля средств, вложенных в активы. Расчет показателей рентабельности ОАО «ММРП» за 2006-2008 гг. представлен в таблице 2.8.

Рентабельность основной деятельности характеризует сумму прибыли от продаж, приходящиеся на каждый рубль затрат на производство и сбыт продукции. В 2006 г. на 1 рубль затрат предприятие получало 4,9 коп. прибыли от продаж, в 2007 г. – 6,4 коп., в 2008 г. – 5,1 коп. Рентабельность основной деятельности увеличилась в 2007 г. по сравнению с 2006 г. на 1,5 %, что свидетельствует о повышении эффективности основной деятельности предприятия, в 2008 г. произошло снижение эффективности основной деятельности предприятия на 1,3%.

Таблица 2.8 Показатели рентабельности деятельности ОАО «ММРП» за 2006-2008 гг

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Год | | | Изменение, (+;-) | |
| 2006 | 2007 | 2008 | 2007 к 2006 | 2008 к 2007 |
| Рентабельность основной деятельности, % | 4,9 | 6,4 | 5,1 | 1,5 | -1,3 |
| Рентабельность продаж, % | 4,6 | 6,1 | 4,9 | 1,5 | -1,2 |
| Рентабельность внеоборотных активов, % | 3,0 | 5,1 | 4,9 | 2,1 | -0,2 |
| Рентабельность оборотных активов, % | 10,5 | 21,1 | 22,7 | 10,6 | 1,6 |
| Рентабельность совокупных активов предприятия, % | 2,4 | 4,1 | 4,0 | 1,7 | -0,1 |

Рентабельность продаж характеризует сумму прибыли от продаж, приходящиеся на каждый рубль выручки от продаж. В 2006 г. на 1 рубль выручки от продаж предприятие получало 4,6 коп. прибыли от продаж, в 2007 г. – 6,1 коп. Рентабельность продаж увеличилась на 1,4 %, что свидетельствует о повышении рыночной эффективности деятельности предприятия. В 2008 г. произошло снижение эффективности рыночной деятельности предприятия на 1,2% по сравнению с 2007 г..

Рентабельность внеоборотных активов рассчитываем делением прибыли от продаж на среднегодовую стоимость внеоборотных активов. Определяет величину прибыли, приходящуюся на 1 рубль, вложенный во внеоборотные активы. Рентабельность внеоборотных активов в 2007 г. по сравнению с 2006 г. повысилась с 3,0 % до 5,1 %, т.е. на 2,1 пункта., в 2008 г. данный показатель снизился на 0,2%.

Рентабельность оборотных активов отражает эффективность и прибыльность использования оборотного капитала. Определяет величину прибыли от продаж, приходящуюся на 1 рубль, вложенную в оборотные активы. Рентабельность оборотных активов за анализируемый период увеличивается с 10,5 % до 22,7 % , т.е. на 12,2 %.

Рентабельность совокупных активов предприятия показывает, сколько прибыли от продаж приходится на 1 рубль капитала предприятия (основного и оборотного). Рентабельность капитала составила в 2006 г. 2,4 %, в 2007 г. – 4,1 %, т.е. увеличение составило 1,7 %. В 2008 г. произошло снижение рентабельности совокупных активов предприятия на 0,1%.

Для оценки степени близости предприятия к банкротству рассчитывается показатель Z-счет Альтмана на конец отчетного периода:

-счет = 1,2К1 + 1,4К2 + 3,3К3 + 0,6К4 + К

где

К1 - отношение оборотного капитала к величине всех активов;

К2 - отношение нераспределенной прибыли и фондов спец. назначения к величине всех активов;

К3 - отношение фин. результата от продаж к величине всех активов;

К4 - отношение уставного капитала к заемному капиталу;

К5- отношение выручки от продаж к величине всех активов.

Если значение Z < 1,23, то это признак высокой вероятности банкротства, тогда как значение Z > 1,23 и более свидетельствует о малой его вероятности.

Произведем оценку потенциального банкротства ОАО «ММРП» на основании модели Альтмана (таблица 2.9).

Таблица 2.9 Оценка риска банкротства ОАО «ММРП» по модели Альтмана

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Коэффициент | Значение | Множитель | | | Произведение | | |
| 2004 | 2005 | 2006 | 2004 | 2005 | 2006 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| К1 | 1,2 | 0,213 | 0,172 | 0,182 | 0,256 | 0,206 | 0,218 |
| К2 | 1,4 | 0,098 | 0,456 | 0,025 | 0,137 | 0,639 | 0,035 |
| К3 | 3,3 | 0,117 | 0,101 | 0,084 | 0,387 | 0,333 | 0,276 |
| К4 | 0,6 | 1,205 | 0,77 | 0,81 | 0,723 | 0,462 | 0,486 |
| К5 | - | 0,513 | 0,686 | 0,828 | 0,513 | 0,686 | 0,828 |
| Z-счет Альтмана: | | | | | 2,016 | 2,326 | 1,843 |

Коэффициент банкротства составил:

На анализируемом предприятии величина Z-счета по модели Альтмана за 2006-2008 гг. показывает, что вероятность наступления банкротства высокая.

Таблица 2.10

Значение коэффициента банкротства ОАО «ММРП» за 2006-2008 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Значение Z-счета | 2006г. | 2007г. | 2008г. | Вероятность банкротства |
| 1,8 и менее |  |  |  | очень высокая |
| 1,81 — 2,7 | 2,016 | 2,326 | 1,843 | высокая |
| 2,71 — 2,9 |  |  |  | существует возможность |
| 3,0 и выше |  |  |  | очень низкая |

Таким образом, финансовое состояние ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг. кризисное, зависимость предприятия от внешних источников финансирования на протяжении анализируемого периода возрастает.

Рассмотрим основные финансовые показатели деятельности ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг. Основные показатели деятельности ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг. представлены в табл. 2.11.

Таблица 2.11 Анализ основных показателей деятельности ОАО «ММРП» за 2006 - 2008 гг

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Год | | | Изменение (+;-) | | Темп изменения, % | | |
| 2006 | 2007 | 2008 | 2007 г. К 2006 г. | 2008 г. К 2007 г. | 2007 г. К 2006 г. | 2008 г. К 2007 г. | 2008 г. К 2006 г. |
| Выручка от продажи продукции, тыс. руб. | 69336 | 89626 | 107149 | 20290 | 17523 | 129,3 | 119,6 | 154,5 |
| Себестоимость проданной продукции, тыс. руб. | 66125 | 84204 | 101922 | 18079 | 17718 | 127,3 | 121,0 | 154,1 |
| Прибыль от продаж, тыс. руб. | 3211 | 5422 | 5227 | 2211 | -195 | 168,9 | 96,4 | 162,8 |

Из таблицы 2.11 следует, что выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг в 2007 г. по сравнению с 2006 г. увеличилась на 20290 тыс. руб. или на 29,3%. В 2008 г. рост выручки от реализации составил по сравнению с 2007 г. 17523 тыс. руб. или 19,6%.

Себестоимость работ, услуг ОАО «ММРП» в 2006 г. составила 66125 тыс. руб., в 2007 г. – 84204 тыс. руб., в 2008 г. – 101922 тыс. руб., то есть наблюдается увеличение себестоимости на 18079 тыс. руб. или 27,3 % в 2007 г. по сравнению с 2006 г., на 17718 тыс. руб. или 21,0 % в 2008 г. по сравнению с 2007 г.. Динамика основных показателей деятельности ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг. представлена на рис.2.4.



Рис. 2.4.1 – Динамика основных показателей деятельности ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг.

Таким образом, в целом за период 2006 – 2008 гг. наблюдается тенденция основных показателей деятельности к росту.

На основании формы № 5 приложения к балансу производится анализ затрат на производство. В этой форме отражаются все материальные, денежные и трудовые затраты, произведенные предприятием в ходе хозяйственной деятельности в расчетном периоде. Они группируются по экономическим элементам. Произведем анализ себестоимости по экономическим элементам по ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг., для чего составим таблицу 2.12.

Из данных таблицы 2.12 следует, что себестоимость продукции, работ, услуг ОАО «ММРП» в 2006 г. составила 66125 тыс. руб., в 2007 г. – 84204 тыс. руб., в 2008 г. – 101922 тыс. руб. Наблюдается увеличение затрат на производство в 2007 г. по сравнению с 2006 г. на 18079 тыс. руб. или 27,3 %, в 2008 г. по сравнению с 2007 г. – на 17718 тыс. руб. или 21,1 %. Увеличение себестоимость продукции, работ, услуг за анализируемый период обусловлено как ростом, так и снижением составляющих затрат.

В составе себестоимости значительны материальные затраты. Их величина в 2006 г. составила 27210 тыс. руб., в 2007 г. снизилась на 453 тыс. руб. или 1,7 % и составила 26757 тыс. руб. В 2008 г. наблюдается дальнейшее увеличение материальные затрат до 31348 тыс. руб. В 2008 г. они увеличились на 4591 тыс. руб. или 17,2 % по сравнению с 2007 г..

Таблица 2.12 Анализ себестоимости ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг. по элементам затрат

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | | Изменение, (+,-) | | Темп изменения в % | |
| 2006 | 2007 | 2008 | 2007 г. к 2006 г. | 2008 г. к 2007 г. | 2007 г. к 2006 г. | 2008 г. к 2007 г. |
|
| 1. Материальные затраты | 27210 | 26757 | 31348 | -453 | 4591 | 98,3 | 117,2 |
| 2.Затраты на оплату труда | 13920 | 18105 | 23914 | 4815 | 5809 | 130,1 | 132,1 |
| 3. Отчисления на социальные нужды | 4955 | 6415 | 7566 | 1460 | 1151 | 129,5 | 117,9 |
| 4. Амортизационные отчисления | 4999 | 4744 | 5065 | -255 | 321 | 94,9 | 106,8 |
| 5. Прочие затраты | 15041 | 28183 | 34029 | 13142 | 5846 | 187,4 | 120,7 |
| ИТОГО | 66125 | 84204 | 101922 | 18079 | 17718 | 127,3 | 121,1 |

Затраты на оплату труда в 2007 г. по сравнению с 2006 г. увеличились с 13920 тыс. руб. до 18105 тыс. руб., т.е. на 4815 тыс. руб. или 30,1 %. В 2008 г. по сравнению с 2007 г. затраты на оплату труда увеличиваются до 23914 тыс. руб. или на 32,1 %, что обусловлено ростом средней зарплаты работников.

Аналогичная тенденция прослеживается по отчислениям на социальные нужды. В 2007 г. по сравнению с 2006 г. сумма отчислений на социальные нужды увеличивается с 4955 тыс. руб. до 64154 тыс. руб., в 2008 г. по сравнению с 2007 г. произошло увеличение показателя до 7566 тыс. руб.

Амортизационные отчисления составили в 2006 г. 4999 тыс. руб., в 2007 г. снизились на 255 тыс. руб. или 5,1 % и достигли уровня 4744 тыс. руб., в 2008 г. наблюдается увеличение амортизационных отчислений до 5065 тыс. руб.

За анализируемый период 2006 – 2008 гг. наблюдается также рост прочих затрат в составе себестоимости: с 15041 тыс. руб. в 2006 г. до 28183 тыс. руб. в 2007 г. и до 34029 тыс. руб. в 2008 г..

Произведем анализ структуры себестоимости по экономическим элементам по ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг., для чего составим таблицу 2.13.

Из данных таблицы 2.13 следует, что в структуре себестоимости продукции ОАО «ММРП» значительную часть занимают материальные затраты. Доля материальных затрат в составе себестоимости продукции составила в 2006 г. 41,15 %, в 2007 г. она снизилась до 31,78 %. В 2008 г. наблюдается значительное снижение доли материальных затрат в составе себестоимости – до 30,76 %. Это обусловлено началом внедрения на предприятии программы ресурсосберегающих технологий.

Таблица 2.13 Анализ структуры себестоимости по экономическим элементам ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Структура, % | | | Изменение, (+,-) | | |
| 2006 | 2007 | 2008 | 2007 г. к 2006 г. | 2008 г. к 2007 г. | 2008 г. к 2006 г. |
| 1. Материальные затраты | 41,15 | 31,78 | 30,76 | -9,37 | -1,92 | -10,39 |
| 2.Затраты на оплату труда | 21,05 | 21,50 | 23,46 | 0,45 | 1,96 | 2,41 |
| 3. Отчисления на социальные нужды | 7,49 | 7,62 | 7,42 | 0,13 | -0,2 | -0,07 |
| 4. Амортизационные отчисления | 7,56 | 5,63 | 4,97 | -1,93 | -0,66 | -2,59 |
| 5. Прочие затраты | 22,75 | 3347 | 33,39 | 10,72 | -0,08 | 10,64 |
| ИТОГО | 100,0 | 100,0 | 100,0 | - | - |  |

Доля затрат на оплату труда с отчислениями на социальные нужды увеличивается с 28,54 % в 2006 г. до 29,12 % в 2007 г. и снижается до 30,88 % в 2008 г.. Доля амортизационных отчислений изменяется в течение анализируемого периода незначительно: с 7,56 % в 2006 г. до 5,63 % в 2007 г. и до 4,97 % в 2008 г.. Доля прочих затрат в целом за 2006 – 2008 гг. увеличивается с 22,75 % до 33,39 %.

Затраты на один рубль товарной продукции - наиболее известный на практике обобщающий показатель, который отражает себестоимость единицы продукции в стоимостном выражении обезличенно, без разграничения ее по конкретным видам. Определяется он отношением общей суммы затрат на производство и реализацию продукции к стоимости произведенной товарной продукции в действующих ценах. На основании ф. № 2 «Отчет о прибылях и убытках»» рассчитаем показатель затрат на рубль выручки от продаж и оценим его динамику (таблица 2.14).

Таблица 2.14 Динамика затрат на рубль выручки от продаж ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Год | | | Изменение (+,-) | | Темп изменения, % | |
| 2006 | 2007 | 2008 | 2007г. К 2006 г. | 2008г. К 2007 г. | 2007 к 2006 | 2008 к 2007 |
| Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб. | 69336 | 89626 | 107149 | 20290 | 17523 | 129,3 | 119,6 |
| Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб. | 66125 | 84204 | 101922 | 18079 | 17718 | 127,3 | 121,0 |
| Затраты на рубль выручки от продаж, руб. | 0,954 | 0,940 | 0,951 | -0,014 | 0,011 | 98,5 | 101,2 |

Из данных таблицы 2.14 следует, что затраты на 1 рубль выручки от продаж в ОАО «ММРП» за анализируемый период в целом обнаруживают тенденцию к снижению с 0,954 руб. в 2006 г. до 0,951 руб. в 2008 г.

Однако по годам наблюдается неоднозначная тенденция: в 2007 г. по сравнению с 2006 г. они снизились на 0,014 руб. или 1,5 %, а в 2008 г. по сравнению с 2007 г. увеличились до 0,951 руб., т.е. на 0,011 руб. или 1,2 %. Таким образом, в 2008 г. на рубль выручки от продаж приходилось 95,1 коп. затрат и 4,9 коп. прибыли. Графически динамика затрат на 1 рубль выручки от продаж ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг. представлена на рис. 2.5.

Финансовые результаты деятельности предприятия характеризуются суммой полученной прибыли и уровнем рентабельности. Величина прибыли и уровень рентабельности зависят от производственной, сбытовой и коммерческой деятельности предприятия, т.е. эти показатели характеризуют все стороны хозяйствования. Анализ динамики показателей прибыли предприятия представлен в таблице 2.15.



Рис. 2.5 – Динамика затрат на 1 рубль выручки от продаж ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг.

Таблица 2.15 Анализ чистой прибыли ОАО «ММРП» за 2006-2008 гг

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Год | | | Изменение (+;-) | | Темп изменения, % | |
| 2006 | 2007 | 2008 | 2007 к 2006 | 2008 к 2007 | 2007 к 2006 | 2008 к 2007 |
| Прибыль от продаж | 3211 | 5422 | 5227 | 2211 | -195 | 168,9 | 96,4 |
| Проценты к уплате | - | 517 | 1204 | 517 | 687 | - | 2,3 р. |
| Прочие доходы | 382 | 3200 | 2715 | 2818 | -485 | 8,4 р. | 84,8 |
| Прочие расходы | 7186 | 24901 | 8825 | 17715 | -16076 | 3,5 р. | 35,4 |
| Прибыль (убыток) до налогообложения | -3593 | -16796 | -2087 | -13203 | -18883 | - | - |
| Отложенные налоговые активы | - | 373 | 3605 | - | - | - | - |
| Отложенные налоговые обязательства | - | -557 | -545 | - | - | - | - |
| Текущий налог на прибыль | 1069 | -33 | -7 | - | - | - | - |
| Чистая прибыль (убыток) | -4662 | -17013 | 966 | -12351 | 17979 | - | - |

Как следует из таблицы 2.15, в 2007 г. по сравнению с 2006 г. на анализируемом предприятии произошло увеличение прибыли от продаж с 3211 тыс. руб. до 5422 тыс. руб., т.е. на 2211 тыс. руб. или 68,9%, в 2008 г. по сравнению с 2007 г. прибыль от продаж снизилась на 195 тыс. руб., или 3,6 %. Прочая деятельность в 2006-2008 гг. принесла предприятию убыток, так как сальдо прочих о доходов и расходов – отрицательное (расходы превышают доходы).

Таким образом, на основе анализа финансовых результатов деятельности предприятия можно сделать вывод о повышении эффективности деятельности в 2008 г. по сравнению с 2006 г. и снижение по сравнению с 2007 г.

3 Пути повышения эффективности деятельности порта

3.1 Изменение организационной структуры предприятия

В целях более эффективной организации труда и выполнения задач предприятия необходима оптимизация организационной структуры предприятия.

Прежде всего, необходимо выделение в структуре организации юридического отдела, который будет проверять договора на юридическую компетентность, а также решать возникающие юридические вопросы в отношениях с покупателями и заказчиками, а также поставщиками и подрядчиками.

Кроме того, должен быть выделен отдел финансового анализа.

Важной частью предприятия является его система управления. Система управления включает в себя:

1) персонал, занятый управлением и обслуживанием деятельности предприятия;

2) организационно-управленческие технологии, охватывающие установленные организационные процедуры регулярно выполняемых работ; 3) материально-техническую базу процессов управления (компьютеры, локальные сети, средства связи, множительная техника, специальные компьютерные программы и базы данных).

Разработка плана включает разработку системы управления. При этом необходимо:

1. разработать организационную структуру;
2. определить необходимый состав служебных функций и наиболее рационально распределить служебные функции между руководителями и подразделениями;
3. разработать организационные процедуры на регулярно выполняемые работы (операции);
4. определить численность персонала предприятия по категориям: руководители, специалисты, технические исполнители, работники охраны;
5. определить потребность в компьютерной, коммуникационной и другой офисной технике;
6. определить состав специальных программных средств, подлежащих потреблению.

Организационная структура – это внутреннее устройство системы управления предприятием, включающее совокупность структурных единиц и должностных лиц, взаимную соподчиненность этих структурных единиц, взаимосвязи структурных единиц, как между собой, так и с производственными единицами.

Разработаем блоки организационной структуры предприятия при нововведении и результаты разработки занесем в табл. 3.1.

Таблица 3.1 Руководители и подразделения предприятия

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование блока | Функции, закрепленные за блоком | Возглавляющий блок руководитель и подчиненные ему отдельные специалисты и подразделения |
| 1 | 2 | 3 |
| «Общее руководство» | Образует верхний уровень управления, он обеспечивает единое взаимоувязанное управление всеми направлениями деятельности предприятия | 1. Генеральный директор  2. Секретарь-референт |
| Блок «Управление экономикой и финансами» | Выполняет функции экономического планирования, калькулирования, ценообразования, организации и оплаты труда | 1. Главный бухгалтер  2. Экономист  3. Бухгалтер  4. Кассир |
| «Оперативное управление производством» | Выполняет функции оперативно-календарного управления производством, полной загрузки мощностей, контроля и управления запасами материалов и комплектующих изделий, выполнения графика поставок готовой продукции | 1. Начальник производства  2. Мастер цеха  3. Основные рабочие 4. Вспомогательные рабочие  5. Наладчик  6. Кладовщик-учетчик  7. Грузчики  8. Уборщики  9. Водитель |
| Блок «Техническое руководство» | Выполняет функции разработки и совершенствования конструкций изделий, ремонтного обслуживания, техники без-ти и охраны труда. | 1. Главный инженер  2. Инженер по технике безопасности |
| Блок «Коммерческое управление» | Выполняет функции маркетинга, рекламы, сбыта продукции, снабжения производства материалами, комплектующими изделиями, контроля состояния материальных складов, организации транспортных и складских работ. | 1. Коммерческий директор  2. Заведующий складом  3. Менеджер по маркетингу и рекламе  4. Менеджер по сбыту |
| Блок «Управление персоналом» | Выполняет функции обеспечения кадрами специалистов и рабочих, приема на работу и увольнения, подготовки и переподготовки кадров, учета кадров. | 1. Начальник отдела кадров |

На основе данных табл. 3.1 составим организационную структуру управления предприятия в виде графа-дерева.

Генеральный директор

Главный инженер

Главный бухгалтер

Коммерческий директор

Начальник отдела кадров

Секретарь-референт

Начальник производства

Экономист

Заведующий складом

Инженер по технике безопасности

Мастер цеха

Основные рабочие

Вспомогатель-ные рабочие

Наладчик

Кладовщик

Грузчик

Уборщик

Водитель

Бухгалтер

Кассир

Менеджер по маркетингу и рекламе

Менеджер по сбыту

Рис. 3.1 – Организационная структура ОАО «ММРП» (по должностям)

Данная оргструктура построена по должностям, в ней указаны только должности работников и не указаны подразделения.

3.2 Повышение производительности труда персонала

Для сокращения потерь рабочего времени по болезни на предприятии необходимо внедрить комплекс оздоровительных мероприятий, таких как: периодические медицинские осмотры персонала предприятия, проведение вакцинации и профилактики гриппа, клещевого энцефалита и других заболеваний, организация спортивных мероприятий. В результате введения этого комплекса мер годовые потери рабочего времени по болезни снизятся и составят 1,1 процента.

Таким образом, за счет внедрения комплекса оздоровительных мероприятий прирост производительности труда рабочих составил 2,17 процента.

Потери от целодневных простоев в отчетном периоде составили 1,9 процента от календарного фонда времени. Для сокращения этих потерь на предприятии введен строгий контроль за дисциплиной внутрихозяйственных отношений, а также хозяйственных отношений с поставщиками, смежниками и покупателями. Четко налажен контроль за нормированием и соблюдением норм запаса материалов и сырья на складе; отдел маркетинга ежедекадно предоставляет планы заказов от покупателей; работа вспомогательных рабочих налажена таким образом, чтобы обеспечить ритмичную работу ОАО «ММРП» без простоев; профилактика и текущий ремонт оборудования также способствуют уменьшению целодневных потерь рабочего времени.

За счет внедрения мероприятий по снижению целодневных потерь рабочего времени прирост производительности труда рабочих составил 2,27 процента.

Одновременно с этим комплексом мероприятий на ОАО «ММРП» были повышена освещенность на рабочих местах (замена ламп накаливания на люминесцентные), улучшена работа вентиляционных установок, применена рациональная окраска стен и оборудования, все это позволило сократить потери рабочего времени и непроизводительные затраты труда.

Отметим, что в числе причин увольнения почти вспомогательные работники указывали тяжелые условия труда. Дело в том, что специфика труда рабочих ОАО «ММРП» такова, что большая часть работ осуществляется в условиях повышенной загазованности воздуха, что отрицательно сказывается на здоровье и самочувствии рабочих. Для улучшения условий труда рабочих был разработан комплекс мероприятий, которые должны были способствовать сокращению текучести рабочей силы. Этот комплекс включил в себя следующие мероприятия:

* сокращение до минимума воздействия вредных условий труда на здоровье рабочих (обеспечение спецодеждой и более безопасным оборудованием);
* проведение мер по восстановлению здоровья рабочих (предоставление дополнительных дней отпуска, профилактическое лечение);
* доплаты за работу во вредных условиях труда;
* организация перерывов в работе и создание условий для восстановления трудоспособности рабочих.

Таким образом, за счет внедрения комплексов мероприятий по улучшению условий труда, минимизации влияния вредных условий на здоровье трудящихся, по сокращению потерь рабочего времени от целодневных простоев цеха и потерь рабочего времени по вине рабочих, уменьшению показателя текучести кадров, а также проведения оздоровительного комплекса мер позволило получить улучшение результатов деятельности предприятия.

В условиях оплаты труда по тарифам и окладам достаточно сложно избавиться от уравниловки, преодолеть противоречие между интересами отдельного работника и всего коллектива. Так, на ОАО «ММРП» в 2009 г. в качестве варианта совершенствования стимулирования труда, будет введена бестарифная система оплаты труда. По данной системе заработная плата всех работников предприятия от директора до рабочего представляет собой долю работника в фонде оплаты труда (ФОТ) или всего предприятия или отдельного подразделения. В этих условиях фактическая величина заработной платы каждого работника зависит от ряда факторов: квалификационного уровня работника; коэффициента трудового участия (КТУ, Кi); фактически отработанного времени.

Квалификационный уровень работника предприятия устанавливается всем членам трудового коллектива и определяется как частное от деления фактической заработной платы работника, за прошедший период, на сложившийся на предприятии минимальный уровень заработной платы за тот же период. Затем все работники предприятия распределяются по десяти квалификационным группам, исходя их квалификационных требований к работникам различных профессий.

Для каждой из групп устанавливается свой квалификационный уровень (табл. 3.2).

Таблица 3.2 Квалификационные группы работников ОАО «ММРП»

|  |  |
| --- | --- |
| Должность | Квалификационная группа |
| Руководитель предприятия, заместители | VII |
| Ведущие специалисты | VI |
| Специалисты и рабочие высших квалификаций | V |
| Специалисты второй категории и квалифицированные рабочие | IV |
| Специалисты третьей категории и квалифицированные рабочие | III |
| Специалисты и рабочие | II |
| Неквалифицированные рабочие | I |

Система материального стимулирования создает большие возможности для материального стимулирования более квалифицированного труда, чем система тарифных разрядов, при которой рабочий, имеющий 5-й, 6-й разряды, уже не имеет перспективы дальнейшего своего роста, а следовательно, и заработной платы. Квалификационный уровень работника может повышаться в течение всей его трудовой деятельности. Вопрос о включении специалистов или рабочего в соответствующую квалификационную группу решает совет трудового коллектива с учетом индивидуальных характеристик работника.

Заработная плата каждого работника рассчитывается по формуле:

ЗПi = (Кi • ФОТ)/(Кср • n) = (Кi/∑Кi) • ФОТ (3.1)

где ЗПi – размер заработной платы i-го работника, руб.;

Кi – коэффициент, показывающий, во сколько раз оплата труда данного i-го работника выше минимальной;

ФОТ – объем средств, предназначенных для оплаты труда, руб.;

n – численность рабочих;

Кср – средний коэффициент соотношений в оплате труда на предприятии;

∑Кi – сумма значений Кi по всем работникам.

Формула показывает, какую долю ФОТ должен получить конкретный работник, согласно квалификационному уровню и качеству труда. Причем, соотношения в оплате труда работников различных категорий (Кi) не являются “точечными”, а установлены в виде “вилок” с достаточно широким диапазоном, что позволяет более активно стимулировать творческий и эффективный труд, ответственное отношение работников к своим обязанностям на производстве.

Такая система меняет пропорции распределения ФОТ при одном и том же уровне квалификации, разряде. Заработок одних работающих может увеличиваться, а других – уменьшаться. В результате обеспечивается большая социальная справедливость в распределении заработка между работниками, чего нельзя достигнуть при тарифной системе.

Мы рассмотрели методику, по которой на ОАО «ММРП» возможно стимулировать персонал с помощью заработной платы. Можно отметить, что использование бестарифной системы оплаты труда на анализируемом предприятии вполне оправдано и ожидается значительный положительный эффект от ее внедрения.

3.3 Улучшение финансового положения предприятия

Увеличение объема реализации продукции (работ, услуг) в натуральном выражении при прочих равных условиях ведет к росту прибыли. Возрастающие объемы производства, пользующейся спросом, могут достигаться с помощью капитальных вложений, что требует направления прибыли на покупку более производительного оборудования, освоение новых технологий, расширение производства. Предприятие, располагающее средствами и возможностями для проведения капитальных вложений, реально увеличивают свою прибыль, если обеспечивают рентабельность инвестиций выше темпов инфляции.

Не требует капитальных затрат ускорение оборачиваемости оборотных средств, которое также ведет к росту объемов производства и реализации продукции. Однако инфляция достаточно быстро обесценивает оборотные средства, предприятиями на приобретение сырья и топливно-энергетических ресурсов направляется все большая их часть, неплатежи покупателей и требуемая предоплата отвлекают значительную часть средств из оборота покупателей.

Поскольку прибыль от продажи продукции занимает наибольший удельный вес в структуре балансовой прибыли, то анализ факторов, ее определяющих, имеет значение для выявления резервов роста всей балансовой прибыли.

При стабильных экономических условиях хозяйствования основной путь увеличения прибыли от продажи продукции (работ, услуг) состоит в снижении себестоимости затрат. Особенно важно это для предприятий обрабатывающих отраслей, на которых удельный вес стоимости сырья в себестоимости существенно выше, чем на аналогичных предприятиях развитых стран, значителен вес отходов.

На величину прибыли от продажи продукции влияют состав, и размер нереализованных остатков на начало, и конец периода. Значительная величина остатков приводит к неполному поступлению выручки и недополучению прибыли.

Резервом увеличения балансовой прибыли, может быть, прибыль, полученная от продажи основных фондов и иного имущества предприятия. Если раньше операции, связанные с выбытием основных фондов, не оказывали заметного влияния на финансовые результаты, то теперь, когда предприятия вправе распоряжаться своим имуществом, имеет смысл освободиться от излишнего и не установленного оборудования, предварительно взвесив, что выгоднее – продать его или сдать в аренду.

Другие операции, например, безвозмездная передача основных средств предприятию, не относятся на балансовую прибыль, а возмещаются из чистой прибыли, предназначенной на накопление.

Прибыль может быть получена от продажи нематериальных активов, имеющих спрос на рынке. Их продажная цена определяется способностью приносить доход. Для исчисления прибыли из продажной цены исключаются затраты, связанные с созданием или покупкой нематериальных активов с учетом расходов по их доведению до состояния, в котором они способны приносить доход.

Помимо факторов увеличения объема производства продукции, повышения цен продвижения продукции на незаполненные рынки, неумолимо выдвигается проблема снижения затрат на производство и реализацию этой продукции, снижения издержек производства.

В традиционном представлении важнейшими путями снижения затрат является экономия всех видов ресурсов, потребляемых в производстве: трудовых и материальных.

Так значительную роль в структуре издержек производства занимает оплата труда. Поэтому актуальна задача снижения трудоемкости выпускаемой продукции, роста производительности труда, сокращения численности административно-обслуживающего персонала.

Снижения трудоемкости продукции, роста производительности труда можно достичь различными способами. Наиболее эффективные из них – механизация и автоматизация производства, разработка и применение прогрессивных, высокопроизводительных технологий. Однако одни мероприятия по совершенствованию применяемой техники и технологии не дадут должной отдачи без улучшения организации производства и труда.

Достичь экономии материальных ресурсов возможно за счет применения ресурсосберегающих технологических процессов. Немаловажно здесь и повышение требовательности и повсеместное применение входного контроля за качеством поступающих от поставщиков сырья и материалов, комплектующих изделий и полуфабрикатов.

Сокращение расходов по амортизации основных производственных фондов можно достичь путем лучшего использования этих фондов, максимальной их загрузки. На зарубежных предприятиях рассматриваются также такие факторы снижения затрат на производство продукции, как определение и соблюдение оптимальной величины партии закупаемых материалов, оптимальной величины серии закупаемой в производство продукции, решение вопроса о том, производить самим или закупать у других производителей отдельные компоненты или комплектующие изделий.

Известно, что чем больше партия закупаемого сырья, материалов, тем больше величина среднегодового запаса и больше размер издержек, связанных со складированием этого сырья, материалов. Вместе с тем приобретение сырья и материалов крупными партиями имеет свои преимущества. Снижаются расходы связанные с размещение заказа на приобретаемые товары, с приемкой этих товаров, контролем за прохождением счетов и др. Таким образом, возникает задача определения оптимальной величины закупаемых сырье и материалов, чтобы избежать лишних затрат и увеличить прибыль.

Те же правила действуют при определении оптимальной величины серии запускаемой продукции. При производстве продукции значительным числом мелких серий издержки по складированию готовой продукции будут минимальными, за счет чего возрастет прибыль.

В сочетании с традиционными путями снижения затрат на производство продукции вновь возникшие факторы позволят в комплексе довести величину издержек производства до оптимального уровня, следовательно увеличить прибыль.

Прибыль может возрасти в результате увеличения производства продукции, повышения удельного веса изделий с более высокой рентабельностью, снижения себестоимости продукции, роста оптовых цен, при повышении качества выпускаемой продукции.

Непосредственное влияние на прибыль оказывает ассортимент выпускаемой продукции. При изменении структуры ассортимента в направлении повышения удельного веса изделий с более высокой рентабельностью обеспечивается дополнительный прирост прибыли.

Среди факторов, влияющих на прирост прибыли, ведущая роль принадлежит снижению стоимости продукции. Выбор путей сокращения текущих издержек производства основывается на анализе структуры себестоимости. Для материальных отраслей промышленности наиболее характерным путем является экономия материальных ресурсов, для трудоемких – улучшение использования основного капитала, для энергоемких – экономия топлива и электроэнергии. При производстве продукции повышенного качества текущие издержки чаще всего возрастают. Однако в результате реализации этой продукции по повышенным ценам прибыль также возрастает. Вообще максимизация прибыли является главнейшей целью деятельности любого предприятия.

Анализ политики формирования и использования прибыли ОАО «ММРП» показал, что на показатель прибыли коммерческой организации влияют определенные производственные и ценовые факторы. Среди прочих можно выделить влияние фактора цен, их изменение оказывает сильное влияние на уровень прибыли, поэтому нельзя не учитывать те факторы, которые непосредственно влияют на уровень цен на продукцию рассматриваемого предприятия.

В то же время на изменение уровня цен оказывают влияние следующие факторы: качество реализуемой продукции, рынки сбыта, конъюнктура рынка, инфляционные процессы. Все эти факторы определяют концепцию и направления товарной стратегии коммерческой организации.

Товарная стратегия предполагает определенный курс действий товаропроизводителя. В ее задачу входит обеспечение преемственности решений и мер по формированию ассортимента, поддержанию конкурентоспособности товаров, нахождению оптимальных товарных ниш (сегментов). Кроме этого сюда входит разработка и осуществление стратегии упаковки, маркировки, обслуживания товаров.

В настоящее время часть продукции ОАО «ММРП», требует дальнейшего ее сопровождения, т.е. гарантийное и постгарантийное обслуживание. Так предлагая данные услуги покупателям ОАО «ММРП» может привлечь дополнительного покупателя и увеличить рыночную долю данной продукции. Как следствие, это приведет к увеличению объема выручки и прибыли предприятия.

При анализе деятельности ОАО «ММРП» особое внимание следует уделить рассмотрению влияния такого фактора, как рынки сбыта, так как этот фактор оказывает значительное влияние на уровень среднереализационных цен.

ОАО «ММРП» реализует свою продукцию по достаточно широкому спектру сбытовых каналов. В силу своей специфики, а также в силу нехватки оборотных средств, предприятие вынуждено устанавливать различные цены на свою продукцию для разных покупателей.

Например, большую часть своей продукции предприятие реализует по договорным, более высоким ценам многочисленным оптовым покупателям (в основном, это юридические лица), а часть продукции реализуется по линии взаимозачетов с различными поставщиками материалов.

В связи с этим рекомендуется увеличить в общей массе долю продукции, продаваемой по договорным, более высоким ценам. Это обусловит повышение среднего уровня цены одной единицы изделия, и в результате увеличит прибыль от реализации продукции. При постоянной нехватке финансовых средств ОАО «ММРП» не в состоянии в достаточно короткие сроки выполнять крупные заказы клиентов на изготовление отдельных видов продукции, в связи с этим рекомендуется использовать в деятельности займы и кредиты. При этом затраты на оплату процентов по ним будут гораздо ниже, если бы предприятие вообще не произвело и не реализовало эту продукцию.

3.4 Совершенствование технологии производства

Одна из основополагающих тенденций современного мирового развития — глобализация экономики. Она проявляется в высоких темпах роста международной торговли, мобильности факторов производства, миграции капиталов и финансовых потоков. Мировой объем экспорта за последние 50 лет вырос в 10 раз и продолжает увеличиваться более высокими темпами, чем ВВП соответствующих стран. Ежедневный объем валютных операций в настоящее время превышает 1,5 трлн. долларов США, тогда как в 1973 г. он составлял 15 млрд. долларов. В этих условиях неизмеримо возрастают роль и значение мировой транспортной системы. Транспорт — материальная база и инструмент товарообмена между отдельными регионами, — одновременно выступает и в качестве фактора, создающего и организующего единое мировое экономическое пространство, способствует дальнейшему развитию территориального разделения труда и реализации сравнительных региональных преимуществ. В связи с этим актуально дальнейшее совершенствование системы транспортирования, внедрение технологий перевозки грузов, адекватных процессам мобильности факторов производства в глобальной экономике.

По прогнозам специалистов, к 2010 г. объемы международных грузоперевозок по основным транспортным артериям мира возрастут, как минимум вдвое, по сравнению с 2000 г. При этом ожидается рост в первую очередь контейнерных перевозок, как наиболее адекватных современным формам международной торговли.

Начало контейнерных перевозок можно отнести к началу 1960-х, когда был разработан первый морской унифицированный контейнер. Развитие началось с территории США, вначале с внутренних перевозок между городами страны. Впоследствии контейнер "вышел" на морские пути и положил начало развитию целой отрасли в транспортной логистике. АПЛ (Америкен Президент Лайн) стала первой морской линией, которая начала продвигать контейнер на морских транспортных путях. Сегодня трудно представить себе самый глухой уголок мира, где бы не слышали или не пользовались контейнером. От Аляски до Антарктиды, от Патагонии до Австралии сегодня движутся миллионы контейнеров, связывая практически все города мира. Торговля оценила неоспоримое преимущество унифицированной тары — скорость доставки, удобство, высокую сохранность груза при относительной дешевизне транспортного цикла.

Существенной особенностью работы предприятий морского транспорта в сложившейся за последнее время экономической обстановке, является, с одной стороны, увеличение общего объема грузоперевозок, с другой стороны, низкая технологичность их выполнения, связанная с отсутствием средств на приобретение нового оборудования и современных плавсредств, реконструкцию и обновление основного и вспомогательного оборудования портов, без которых невозможен переход на современные контейнерные технологии перевозки грузов и обеспечение их конкурентоспособности. В связи с этим качество обработки контейнеров в отечественных портах очень низкое, что приводит к увеличению времени и стоимости обработки единицы груза. Поэтому проблема совершенствования технологии обработки контейнеров в портах в условиях ограниченности капиталовложений весьма актуальна.

Можно определить несколько тенденций развития контейнерных перевозок:

- формирование контейнерных транспортных сетей и планирование контейнерных перевозок;

- математическое моделирование контейнерных транспортных процессов;

- формирование универсальных информационных и автоматизированных систем управления контейнерными перевозками;

- модернизация и разработка новых технических возможностей перевозки контейнеров;

- совершенствование технологических систем перевозок контейнеров.

Отставание России в использовании научно-технического прогресса в области морских грузоперевозок от развитых стран связано с особенностями развития торгового флота, его физическим и моральным старением, отсутствием крупных товаропроизводителей в стране и рынков сбыта товаров за рубежом и другим причинами.

Анализ статистических данных говорит о том, что основную часть грузопотока через ОАО «ММРП» составляет продукция металлургической и химической промышленности, нефтепродукты и сыпучие грузы, в то время как доля контейнерных перевозок относительно мала — в среднем, в 15-20 раз ниже аналогичных показателей развитых зарубежных стран.

Если учесть, что доля транзитных морских контейнерных перевозок в мире постоянно возрастает, то отставание ОАО «ММРП» в этом плане тормозит программы по возрождению ее как морской державы, имеющей крупные незамерзающие морские порты. Отсутствие в настоящее время средств на значительную реконструкцию и обновление флота, а также береговой инфраструктуры и неуклонно растущие цены на энергоносители и грузоперевозки выдвигают на первый план решение проблемы снижения энергетических и материальных затрат при эксплуатации существующего зачастую морально и физически устаревшего оборудования. Частичное решение этой задачи возможно, прежде всего, за счет разработки новых и совершенствования старых (традиционных) технологий грузоперевозок, внедрения научно-технических решений, в основу которых заложено управление снижением затрат при погрузо-разгрузочных работах, их автоматизации.

В первую очередь, для этого необходим переход па новые современные технологии перевозки грузов, а именно контейнерные, обеспечивающие максимальную универсальность при перевозках любым транспортом (железнодорожным, автомобильным, морским), экологическую безопасность, сохранность груза и др. Именно морским контейнерным перевозкам уделено основное внимание в данной работе, в частности снижению затрат на погрузо-разгрузочные работы составляющие значительную часть всех затрат по перевозке грузов.

Очевидно, что такое снижение затрат возможно при соответствующих уровнях управления и планирования, которые, в реальности, зачастую весьма далеки от оптимальных. Поэтому проблема управления снижением затрат при контейнерной перевозке продукции и товаров имеет несколько важных аспектов, главными из которых на настоящий период и ближайшее будущее на являются:

1. Снижение удельных затрат и ресурсов на единицу перевозимой в контейнерах продукции и товаров, без чего невозможна конкуренция с зарубежными перевозчиками.

2. Необходимость решения задач снижения затрат на погрузо-разгрузочные работы в ОАО «ММРП» на действующем оборудовании с учетом обслуживания специализированных судов-контейнеровозов.

3. Обеспечение при этом высокого качества и своевременности выполнения всех работ, связанных с грузоперевозками.

Эффективное решение задач, связанных с этими аспектами, возможно лишь при автоматизированном управлении погрузо-разгрузочными работами, оптимизацией грузовых планов, оперативным использованием всей информации о грузах на маршруте, получаемой с помощью современных средств связи (радиосвязи, спутниковой, Интернет), в том числе и с помощью автоматизированной информационной системы (АИС), внедряемой во всем мире. Наиболее приемлемыми в материально-финансовом отношении пути решения этих задач в производстве — это применение компьютерной и микропроцессорной техники для создания новых и совершенствования существующих автоматизированных систем управления погрузо-разгрузочных работ и составления грузовых планов. Качественно новой основой таких автоматизированных систем должно стать применение совершенных математических моделей, адекватно описывающих технологические процессы при погрузо-разгрузочных работах на судне. Разработка таких моделей позволяет с помощью реализующих их компьютерных программ, обеспечивать выдачу достоверных рекомендаций по снижению затрат и прогнозировать оптимальные варианты грузоперевозок.

При этом на первый план выдвигается задача создания адекватных математических моделей и их программного воплощения, на второй план — техническое воплощение подобных автоматизированных систем. Организация автоматизированного управления погрузо-разгрузочных работ на контейнеровозах с применением компьютерного моделирования, имеющих место в мировой практике, является в настоящее время магистральным направлением совершенствования по пути решения комплекса технологических и экономических задач, в том числе и снижения удельных затрат при транспортных перевозках.

Несмотря на то, что количество работ и публикаций по транспортным перевозкам, в том числе и контейнерным, неуклонно растет, применение разработанных математических моделей и программ не всегда дает адекватные реальным результаты, в частности, из-за недостаточно полной формализации описываемых этими моделями процессов. Поэтому продолжаются поиски новых, более совершенных, способов моделирования, адекватных реальным процессам и эффективных средств применения результатов моделирования для управления снижением затрат при морских контейнерных перевозках и планирования грузовых планов. В этой связи необходимо определить основные направления исследований, наиболее важными из которых являются:

- стремление отразить в разрабатываемых математических моделях основные закономерности погрузо-разгрузочных процессов на морских судах-контейнеровозах на всех этапах выполнения маршрута их следования;

- разработать и оценить с использованием математических моделей наиболее эффективные, с точки зрения минимизации затрат, управления этими технологическими процессами;

- определить новые и более совершенные критерии планирования перевозки контейнеров водным транспортом.

Необходимо отметить, что важным является не только комплексное планирование перевозок контейнеров на определенной линии, но и оптимальное составление грузовых планов на отдельном судне. Иногда, вследствие условий, сложившихся в грузовом пространстве судна-контейнеровоза с уже размещенными контейнерами, возникает ситуация, при которой невозможно взять на борт весь предлагаемый терминалом груз, либо осуществления погрузо-разгрузочных операций без непроизводительных затрат. Под непроизводительными затратами следует понимать затраты на производство дополнительных перестановок контейнеров — шифтинг. Одной из возможностей уменьшения шифтинга является планирование перестановок на борту судна (ship to ship shifting), т.е. перестановка контейнеров без использования территории порта. Однако этот способ не всегда приемлем, так как он в большой степени зависит от конструктивных особенностей судна и возможности использования того или иного грузового места. Поэтому процесс составления грузового плана контейнеровоза должен быть количественно оценен на каждом этапе работы судна на линии. Наиболее простым для этого является экономико-математическое моделирование процесса составления грузового плана и оптимизация данной модели по стоимостному критерию грузовых операций с учетом всех условий безопасности перевозки грузов в контейнерах водным транспортом. При этом минимизация стоимостного критерия возможна именно за счет снижения числа шифтинга, так как это приведет к сокращению стояночного времени судна в порту, более рационального использования грузового пространства судна, снижению затрат на использование береговых или судовых грузовых средств.

Итак, несмотря на достаточно сложное экономическое положение ОАО «ММРП», все же существуют пути решения проблем, связанных с технологическим совершенствованием перевозки контейнеров через порт. Рассмотренные подходы к решению данной проблемы, прежде всего, базируются на более совершенных математических моделях и реализации их в компьютерных программах, позволяющих количественно оценить качество планирования контейнерных перевозок.

Для достижения вышеуказанных целей должны быть решены следующие задачи:

— исследование организации погрузо-разгрузочных работ и технологий на морских контейнерных перевозках;

- разработка математических моделей процессов формирования оптимального грузового плана;

— формирование организационно-управленческого механизма снижения затрат в условиях выполнения контейнеровозом линейного маршрута;

— анализ экспериментальных полученных данных и сравнение с результатами моделирования.

4 Мероприятия по повышению эффективности деятельности ОАО «ММРП»

Основная роль в системе антикризисного управления предприятием отводится широкому использованию внутренних механизмов финансовой стабилизации. Это связано с тем, что успешное применение этих механизмов позволяет не только снять финансовый стресс угрозы банкротства, но и в значительной мере избавить предприятие от зависимости использования заемного капитала, ускорить темпы его экономического развития.

Финансовая стабилизация в условиях кризисной ситуации последовательно осуществляется по таким основным этапам:

1. Устранение неплатежеспособности. В какой бы степени не оценивался по результатам диагностики банкротства масштаб кризисного состояния предприятия, наиболее неотложной задачей в системе мер финансовой его стабилизации является восстановление способности к осуществлению платежей по своим неотложным финансовым обязательствам с тем, чтобы предупредить возникновение процедуры банкротства;
2. Восстановление финансовой устойчивости (финансового равновесия). Хотя неплатежеспособность предприятия может быть устранена в течение короткого периода за счет осуществления ряда аварийных финансовых операций, причины, генерирующие неплатежеспособность, могут оставаться неизменными, если не будет восстановлена до безопасного уровня финансовая устойчивость предприятия. Это позволит устранить угрозу банкротства не только в коротком, но и в относительно более продолжительном промежутке времени.
3. Обеспечение финансового равновесия в длительном периоде. Полная финансовая стабилизация достигается только тогда, когда предприятие обеспечило длительное финансовое равновесие в процессе своего предстоящего экономического развития, то есть создало предпосылки стабильного снижения средневзвешенной стоимости используемого капитала и постоянного роста своей рыночной стоимости. Эта задача требует ускорения темпов экономического развития на основе внесения определенных корректив в отдельные параметры финансовой стратегии предприятия. Скорректированная с учетом неблагоприятных факторов финансовая стратегия предприятия должна обеспечивать высокие темпы роста его оперативной деятельности при одновременной нейтрализации угрозы его банкротства в предстоящем периоде.

Каждому этапу финансовой стабилизации предприятия соответствует определенные ее внутренние механизмы, которые в практике финансового менеджмента принято подразделять на оперативный, тактический и стратегический.

Оперативный механизм финансовой стабилизации представляет собой систему мер, направленную, с одной стороны, на уменьшение размера текущих внешних и внутренних финансовых обязательств предприятия в краткосрочном периоде, обеспечивающих срочное погашение этих обязательств. Принцип «отсечения лишнего», лежащий в основе этого механизма, определяет необходимость сокращения размеров как текущих потребностей (вызывающих соответствующие финансовые обязательства), так и отдельных видов ликвидных активов (с целью их срочной конверсии в денежную форму).

Цель этого этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если устранена текущая неплатежеспособность предприятия, то есть объем поступлений денежных средств превысил объем неотложных финансовых обязательств в краткосрочном периоде. Это означает, что угроза банкротства предприятия в текущем отрезке времени ликвидирована, хотя и носит, как правило, отложенный характер.

Тактический механизм финансовой стабилизации представляет собой систему мер, направленных на достижение точки финансового равновесия предприятия в предстоящем периоде. Основным направлением обеспечения достижения точки финансового равновесия предприятием в кризисных условиях является сокращение объема потребления собственных финансовых ресурсов. Такое сокращение связано с уменьшением объема, как операционной, так и инвестиционной деятельности предприятия и поэтому характеризуется термином «сжатие предприятия».

Цель этого этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если предприятие вышло на рубеж финансового равновесия, предусматриваемый целевыми показателями финансовой структуры капитала и обеспечивающий достаточную его финансовую устойчивость.

Стратегический механизм финансовой стабилизации представляет собой систему мер, направленных на поддержание достигнутого финансового равновесия предприятия в длительном периоде. Этот механизм базируется на использовании модели устойчивого экономического роста предприятия, обеспечиваемого основными параметрами его финансовой стратегии.

Модель устойчивого экономического роста является регулятором оптимальных темпов развития объема операционной деятельности или в обратном ее варианте - регулятором основных параметров финансового развития предприятия. Она позволяет закрепить достигнутое на предыдущем этапе антикризисного управления предприятием финансовое равновесие в долгосрочной перспективе его экономического развития. Все параметры модели устойчивого экономического роста изменчивы во времени и в целях обеспечения финансового равновесия предприятия должны периодически корректироваться с учетом внутренних условий его развития, изменения конъюнктуры финансового и товарного рынков и других факторов внешней среды.

Целью этого этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если в результате ускорения темпов устойчивого экономического роста предприятия обеспечивается соответствующий рост его рыночной стоимости в долгосрочной перспективе.

Рассмотренные методы антикризисного управления свидетельствуют о широком диапазоне возможностей финансовой стабилизации предприятия за счет использования ее внутренних механизмов.

Повышение экономической эффективности ОАО «ММРП» будем рассматривать в двух направлениях:

а) за счет резервов роста объема деятельности (за счет повышения эффективности использования оборудования ремонтного цеха);

б) за счет коммерциализации деятельности предприятия – оказание услуг населению.

На 2008 год в ремонтном цехе ОАО «ММРП» с целью увеличения объема работ предлагается увеличить на один станок количество действующего оборудования. На приобретение дополнительного оборудования необходимо 220 тыс. руб.

Планируется также увеличение выработки продукции за один машино час на 0,8%, средняя продолжительность смены увеличится на 4,1%, увеличение коэффициента сменности составит 2,1%, число дней, отработанных единицей оборудования возрастет на 1,6% (по данным планового отдела предприятия).

Воспользуемся формулой и произведем способом цепной подстановки

расчет влияния факторов:

ВП = К х Д х Ксм х П х ЧВ, (4.1)

где: ВП – объем работ,

К – среднегодовое количество действующего оборудования,

Д – число дней, отработанных единицей оборудования в среднем за год,

Ксм - коэффициент сменности,

П – средняя продолжительность смены,

ЧВ - объем работ на единицу оборудования за один машино – час.

Исходные данные для расчета экономической эффективности предлагаемых мероприятий представлены в таблице 4.1.

Расчет влияния факторов произведем способом цепной подстановки:

Таблица 4.1 Исходные данные для расчета экономической эффективности предлагаемых мероприятий

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | Изменение, (+,-) | Темп изменения,% |
| 2007 | 2008 |
| 1.Среднегодовое количество действующего оборудования, единиц | 9 | 10 | 1 | 111,1 |
| 2. Отработано дней единицей оборудования | 245 | 249 | 4 | 101,6 |
| 3. Коэффициент сменности работы оборудования | 1,92 | 1,96 | 0,04 | 102,1 |
| 4. Средняя продолжительность работы смены, часов | 7,3 | 7,6 | 0,3 | 104,1 |
| 5. Выработка продукции за машино – час, руб. | 312,35 | 315 | 2,65 | 100,8 |
| 6. Объем работ, тыс. руб. | 9648 | 11684 | 2036 | 121,1 |

ВП0 = К0 х Д0 х Ксм 0х П0 х ЧВ0 = 9 х 245 х 1,92 х 7,3 х 312,35 = 9648 (тыс. руб.);

ВПусл.1 = Кпл х Д0 х Ксм 0х П0 х ЧВ0 = 10 х245 х 1,92 х 7,3 х 312,35 = 10726 (тыс. руб.)

ВПусл.2 = Кпл х Дпл х Ксм 0х П0 х ЧВ0 = 10 х249 х 1,92 х 7,3 х 312,35 = 10901 (тыс. руб.)

ВПусл.3 = Кпл х Дпл х Ксм плх П0 х ЧВ0 = 10 х249 х 1,96 х 7,3 х 312,35 = 11128 (тыс. руб.);

ВПусл.4 = К1пл х Дпл х Ксм пл х П1 х ЧВ0 = 10 х249 х 1,96 х 7,6 х 312,35 = 11585 (тыс. руб.);

ВПпл = Кпл х Дпл х Ксм плх Ппл х ЧВпл = 10 х249 х 1,96 х 7,6 х 315 = 11684 (тыс. руб.).

Влияние факторов:

Δ ВП (К) = ВПусл.1 - ВП0 = 10726 – 9648 = +1078 (тыс. руб.);

Δ ВП (Д) = ВПусл.2 - ВПусл.1 = 10901 – 10726 = +175 (тыс. руб.);

Δ ВП (Ксм) = ВПусл.3 - ВПусл.2 = 11128 - 10901 = +227 (тыс. руб.);

Δ ВП (П) = ВПусл.4 - ВПусл.3 =11585 - 11128 = +457 (тыс. руб.);

Δ ВП (ЧВ) = ВПусл.3 - ВПпл = 11684 - 11585 = +99 (тыс. руб.).

В таблице 4.2 обобщим резервы увеличения выпуска объема ремонтных работ в результате намеченных мероприятий.

Таблица 4.2 Эффективность мероприятий по повышению эффективности использования оборудования ремонтного цеха

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование мероприятия | Сумма, тыс. руб. |
| 1. Ввод в действие нового оборудования | 1078 |
| 2.Сокращение целодневных простоев оборудования | 175 |
| 3.Повышение коэффициента сменности | 227 |
| 4. Сокращение внутрисменных простоев и увеличение средней продолжительности смены | 457 |
| 5. Повышение среднечасовой выработки оборудования | 99 |
| 6. Расходы на приобретение оборудования | 220 |
| Итого | 1816 |

Расчеты показали, что внедрение разработанных мероприятий по повышению эффективности использования оборудования ремонтного цеха позволят увеличить объем ремонтных работ на 1816 тыс. руб.

В целях повышения доходности и прибыли предприятия предлагается в 2009 году организация участка для мойки автомобилей, тем более что необходимое оборудование имеется в наличии. Планируемое количество машин в среднем за день планируется в количестве 50 шт. Расчет основных финансово-экономических показателей автомойки произведем в таблице 4.3.

Таблица 4.3 Финансово-экономическое обоснование организации мойки автомобилей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | Единицы измерения | Значение показателя |
| 1 | 2 | 3 |
| 1.Количество машин в среднем за день | шт. | 50 |
| 2. Тарифная ставка | руб. | 150,0 |
| 3. Планируемая выручка за год | руб. | (50 х 150 х 365) = 2737500 |
| 4. Капитальные вложения всего, в т.ч.:  - затраты на экологическую экспертизу | тыс. руб.  тыс. руб. | 60,0  60,0 |
| 5. Численность работающих | чел. | 5 |
| 6. Среднемесячная заработная плата | тыс.руб. | 4,92 |
| 7. Годовой фонд заработной платы | тыс.руб. | 4,92 х 5 х 12 = 295,2 |
| 8. Отчисления в фонд страхования | тыс.руб. | 295,2 х 0,26 = 76,7 |
| 9. Расходы на экологические очистные мероприятия | тыс.руб. | 60,0 |
| 10. Амортизация основных фондов (10% от стоимости оборудования) | тыс.руб. | 150 х 0,1 = 15 |
| 11. Коммунальные услуги | тыс.руб. | 18,0 |
| 12. Услуги связи | тыс.руб. | 2,5 |
| 13. Прочие расходы | тыс.руб. | 2,5 |
| Итого затрат: | тыс.руб. | 529,9 |
| 18. Прибыль до налогообложения | тыс.руб. | 2737,5 – 529,9 = 2207,6 |
| 19. Налоги: |  | 3,0 + 19,4 = 22,4 |
| - налог на имущество | тыс.руб. | 150 х 0,02 = 3,0 |
| - налог на прибыль | тыс.руб. | (2207,6 – 3,0) х 0,24= 529,1 |
| 20. Чистая прибыль | тыс.руб. | 2207,6 – 529,1 = 1678,5 |
| 21. Рентабельность | % | (1678,5 : 529,9) х 100 = 316 |

Таким образом, анализируя полученные показатели можно сделать вывод, что при внедрении данного вида услуг ОАО «ММРП» получит прибыль в размере 1678,5 тыс. руб. Рентабельность данного вида услуг достаточно высока, т.е. на каждый вложенный рубль, организация получит 3,16 руб. чистой прибыли, что позволит ОАО «ММРП» повысить эффективность финансовой деятельности.

При планировании внедрения новых услуг необходимо знать запас финансовой устойчивости проекта (зону безопасности). С этой целью предварительно все затраты по проекту следует разбить на две группы в зависимости от объема производства и реализации продукции: переменные и постоянные.

Переменные затраты увеличиваются или уменьшаются пропорционально объему производства продукции. Это расходы сырья, материалов, энергии, топлива, зарплаты работников на сдельной форме оплаты труда, отчисления и налоги от зарплаты и выручки и т.д. Постоянные затраты не зависят от объема производства и реализации продукции. К ним относятся амортизация основных средств и нематериальных активов, суммы выплаченных процентов за кредиты банка, арендная плата, расходы на управление и организацию производства, зарплата персонала предприятия на повременной оплате и др. Постоянные затраты вместе с прибылью составляют маржинальный доход предприятия.

Деление затрат на постоянные и переменные и использование показателя маржинального дохода позволяет рассчитать порог рентабельности, т.е. ту сумму выручки, которая необходима для того, чтобы покрыть все постоянные расходы предприятия. Прибыли при этом не будет, но не будет и убытка. Рентабельность при такой выручке будет равна нулю.

Рассчитывается порог рентабельности отношением суммы постоянных затрат в составе себестоимости реализованной продукции к доле маржинального дохода в выручке.

(4.2)



Если известен порог рентабельности, то нетрудно подсчитать запас финансовой устойчивости (ЗФУ):

(4.3)



Расчет точки безубыточности и запаса финансовой устойчивости предполагаемой автомойки произведем в таблице 4.4.

Таблица 4.4 Расчет точки безубыточности и запаса финансовой устойчивости

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Расчет показателей |
| 1. Выручка от реализации, тыс. руб. | 2737,5 |
| 2. Прибыль, тыс. руб. | 1678,5 |
| 3. Полная себестоимость, тыс. руб. | 529,9 |
| 4. Сумма переменных затрат, тыс. руб. | 374,2 |
| 5. Сумма постоянных затрат, тыс. руб. | 155,7 |
| 6. Сумма маржинального дохода, тыс. руб. | 155,7 + 1678,5 = 1834,2 |
| 7. Доля маржинального дохода в выручке, % | 67,0 |
| 8. Точка безубыточности, тыс. руб. | 155,7 : 0,67 = 232,4 |
| 9. Запас финансовой устойчивости: |  |
| - сумма, тыс. руб. | 2737,5 – 232,4 = 2505,1 |
| - % | (2737,5 – 232,4) : 2737,5 = 91,5 |

Как показывает расчет, нужно оказать услуг на сумму 232,4 тыс.руб., чтобы покрыть все затраты. При такой выручке рентабельность равна нулю. Фактически выручка составит 2737,5 тыс. руб., что выше порога безубыточности на 2505,1 тыс. руб., или на 91,5 %.

Это и есть запас финансовой устойчивости. Запас финансовой устойчивости достаточно большой.

Таким образом, проведенные анализ и экономическое обоснование предполагаемой автомобильной мойки показывают, что подобная реструктуризация деятельности анализируемого предприятия экономически выгодна и предприятие получит достаточно высокую прибыль.

5 Оценка экономической эффективности мер по улучшению деятельности ОАО «ММРП»

Для выявления тенденций развития предприятия и оценки влияния предложенных направлений на финансовые результаты деятельности ОАО «ММРП» построим экономико – математическую модель статистического развития предприятия.

Рассмотрим динамику выручки от продажи продукции, работ и услуг ОАО «ММРП», с помощью экономико-математического метода статистической зависимости по годам. Изменение значений выручки от продажи ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг. на основе данных бухгалтерской отчетности представлено в табл. 5.1.

Таблица 5.1

Динамика выручки от продаж ОАО «ММРП» за 2006 - 2008 гг

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 69336 | 89626 | 107149 |

Рассчитаем прогнозируемую выручку от продаж с использованием экономико-математического метода статистической зависимости.

X=X(t) (5.1)

1.Рассчитаем показатель dx:

dx = xi /xmin –1 (5.2)

dx1 = 69336 / 69336 - 1 = 0,0

dx2 = 89626 / 69336 – 1 = 0,29

dx3 = 107149 / 69336 – 1 = 0,55

∑dx = 0,84

2. Рассчитаем показатель b:

b=∑dx/∑dt (5.3)

b = 0,84 / 3 = 0,28

3. Рассчитаем показатель bdt:

bdt = b×dti (5.4)

bdt1 = 0,28 × 0 = 0

bdt2 = 0,28 × 1 = 0,28

bdt3 = 0,28 × 2 = 0,56

4. Рассчитаем показатель

⏐dx-bdt⏐

⏐dx1-bdt1⏐= 0 – 0 = 0

⏐dx2-bdt2⏐=0,29 - 0,28 = 0,01

⏐dx3-bdt3⏐= 0,55 – 0,56 = - 0,01

∑⏐dx-bdt⏐= 0,01 - 0,01 = 0,0

Таблица 5.2 Сводная таблица расчетных данных для прогноза величины выручки от продаж

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| X | 69336 | 89626 | 107149 | ∑ |
| t | 1 | 2 | 3 |  |
| dx | 0 | 0,29 | 0,55 | 0,84 |
| dt | 0 | 1 | 2 | 3 |
| bdt | 0 | 0,28 | 0,56 |  |
| ⏐dx-bdt⏐ | 0 | 0,01 | -0,01 | 0,0 |

где: X - выручка от продажи;

dx и dt - новые вспомогательные переменные;

b - коэффициент линейного тренда в системе координат dx, dt;

bdt - разница между вероятными и статистическими данными.

dti=ti/tmin-1; dxi=xi/xmin-1 – разность коэффициента сравнения результативного признака.

b=∑dx/∑dt – однофакторный параметр зависимости.

K = 1-∑⏐dx-b×dt⏐/ ∑dx – коэффициент устойчивости связи.

5. Рассчитаем коэффициент устойчивости K, который должен быть ≥0,7:

K=1-∑⏐dx-bdt⏐/∑dx (5.5)

K=1- (0 : 0,84)= 1,0 ≥ 0,7

Так как K = 1,0, значит, динамика выручки от продаж за 2006-2008 гг. устойчивая, и можно составить прогноз выручки от продаж на 2009 год.

6. Рассмотрим зависимость величины выручки от продаж. В 2009 г. величина выручки от продаж составит:

X(t)=xmin×(1+bdt) (5.6)

X(4)= 69336 ×(1 + 0,56 × 3)= 185820,5

Итак, в результате расчета, прогнозная выручка от продаж работ и услуг ОАО «ММРП» на 2009 год составит 185820,5 тыс. руб.

В результате внедрения в деятельность предприятия работы автомобильной мойки произойдет увеличение выручки от продаж, и она составит в 2009 году - 185820,5 + 2737,5 = 188558 тыс. руб. На основе этих данных построим гистограмму (рис. 3.1).

тыс. руб

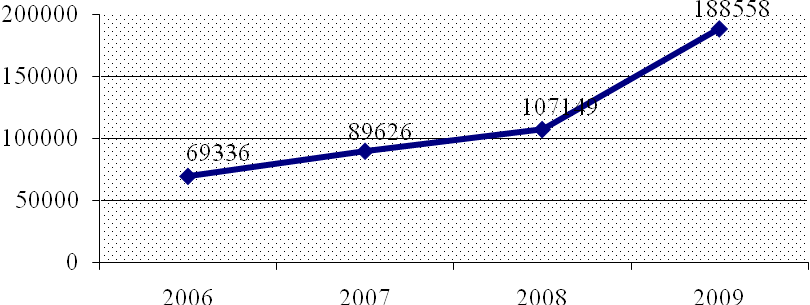


Рис. 5.1 – Прогнозируемая выручка от продаж продукции, работ и услуг ОАО «ММРП» за 2006-2009 гг. с учетом предложенных направлений развития предприятия

Таким образом, на основе данных, полученных с помощью математического метода статистической зависимости можно сделать вывод, что внедрение в деятельность предприятия организации автомойки позволит увеличить выручку от продаж ОАО «ММРП» до 188558 тыс. руб. в 2009 году, а также обеспечить условия развития предприятия и повышение эффективности его деятельности.

Заключение

Целью данной дипломной работы являлось проведение финансового анализа деятельности предприятия, а также разработка направлений повышения его эффективности. В ходе выполнения дипломной работы были выполнены все поставленные задачи исследования.

Объектом исследования дипломной работы явилось ОАО «ММРП». Предприятие осуществляет следующие виды деятельности:

- выполняет весь комплекс работ по эксплуатации подвижного состава;

- разрабатывает и реализует мероприятия по оптимальному развитию электрического транспорта в городе, обеспечивая выполнение планов капитального строительства и своевременного ввода объектов и освоению их проектных мощностей;

- осуществляет организацию текущего и капитального ремонта подвижного состава и всех объектов управления.

Оценка эффективности ОАО «ММРП» выявила следующие результаты:

1. Выручка от продажи работ, услуг предприятия в 2007 г. по сравнению с 2006 г. увеличилась на 20290 тыс. руб. или на 29,3 %. В 2008 г. рост выручки от продажи составил по сравнению с 2007 г. 17523 тыс. руб. или 19,6%. В 2007 г. по сравнению с 2006 г. произошло увеличение прибыли от продаж с 3211 тыс. руб. до 5422 тыс. руб., т.е. на 2211 тыс. руб. или 68,9%, в 2008 г. по сравнению с 2007 г. прибыль от продаж снизилась на 195 тыс. руб., или 3,6 %. ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг. имеет отрицательный финансовый результат – убыток: в 2006 г. – 4662 тыс. руб., в 2007 г. – 17013 тыс. руб. В 2008 г. ОАО «ММРП» имеет положительный финансовый результат в размере 966 тыс. руб. на основе анализа финансовых результатов деятельности предприятия можно сделать вывод о повышении эффективности деятельности в 2008 г. по сравнению с 2006 и 2007 гг.

2. Анализ показателей оборачиваемости оборотного капитала позволяет сделать вывод о том, что оборотный капитал на ОАО «ММРП» стал использоваться более эффективно к концу анализируемого периода. Оборачиваемость оборотного капитала довольно низкая на протяжении 2006 2008 гг. В 2006 г. один оборот совершался за 161,5 дня (коэффициент оборачиваемости – 2,26), в 2007 г. оборачиваемость оборотного капитала ускорилась до 3,49 оборота в год (продолжительность оборота – 104,6 дня), в 2008 г. один оборот совершался за 78,5 дня (коэффициент оборачиваемости – 4,65).

3. Производительность труда в 2006 г. составила 177,8 тыс. руб./чел., в 2007 г. – 226,9 тыс. руб./чел, в 2008 г. – 252,9 тыс. руб./чел. В 2007 г. по сравнению с 2006 г. произошло увеличение показателя на 49,1 тыс. руб./чел. или на 27,6 %. В 2008 г. по сравнению с 2007 г. рост показателя составил 26 тыс. руб./чел. или 11,5%. Рост производительности труда свидетельствует о повышении эффективности использования трудовых ресурсов на ОАО «ММРП».

4. Финансовое состояние ОАО «ММРП» за 2006 – 2008 гг. кризисное, зависимость предприятия от внешних источников финансирования на протяжении анализируемого периода возрастает, снижается его платежеспособность.

Основными факторами экономической и финансовой безопасности деятельности ОАО «ММРП» является максимизация прибыли предприятия, повышение эффективности деятельности и улучшение финансового состояния, а также расширение хозяйственных операций. В целях повышения доходности и прибыли предприятия предлагается в 2009 году организация участка для мойки автомобилей, тем более что необходимое оборудование имеется в наличии. Проведенные анализ и экономическое обоснование предполагаемой автомобильной мойки показывают, что подобная реструктуризация деятельности анализируемого предприятия экономически выгодна и предприятие получит достаточно высокую прибыль в размере 1678,5 тыс. руб. в год. Рентабельность данного вида услуг достаточно высока, т.е. на каждый вложенный рубль, организация получит 3,16 руб. чистой прибыли, что позволит ОАО «ММРП» повысить эффективность финансовой деятельности.

Список использованной литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон Российской Федерации от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 03.01.2006 № 6-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; Российская газета. – 2006. – 11 янв. – С. 11.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федеральный закон Российской Федерации от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410; Российская газета. – 1996. – 4 фев. – С. 23 - 25.
3. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ  
   "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"  
   (в ред. от 18 декабря 2006 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. № 48. – Ст. 5369; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. №45. – Ст. 4635.
4. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (в ред. от 27.07.2006 г.) // Финансовая газета. – 1995. - № 44. – С. 21 – 27; Финансовая газета. – 2006. - № 52. – С. 33 – 39.
5. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ  
   О несостоятельности (банкротстве)" (в ред. от 18 декабря 2006 г.) // Финансовая газета. – 2002. - № 4. – С. 19 – 23; Финансовая газета. – 2006. - № 52. – С. 51 – 59.
6. Постановление Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. N 739  
   "О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия" (в ред. от 23 марта 2006 г.) // Экспресс – Закон. – 2004. - № 22. – С. 9 – 12
7. Правила разработки и утверждения программ деятельности и определения подлежащей перечислению в федеральный бюджет части прибыли федеральных государственных унитарных предприятий  
   (утв. постановлением Правительства РФ от 10 апреля 2002 г. N 228)  
   (в ред. от 23 марта 2006 г.) // Финансовая газета. – 2002. - № 52. – С. 51 – 59.
8. Постановление Правительства РФ от 11 января 2000 г. N 23  
   О реестре показателей экономической эффективности деятельности федеральных государственных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности" (в ред. от 30 декабря 2005 г.) // Российская газета. – 2005. – 4 фев. – С. 23 - 25.
9. Азрилиян А. Н., Азрилиян О. М. , Калашникова Е. В. и др. Большой экономический словарь: 248 тыс. терминов, М: Институт новой экономики, 2007. - 280 с.
10. Акбердин Р.З. Экономическое обеспечение логистики и финансовые потоки: Учебное пособие / ГУУ. - М., 2006.- 312 с.
11. Аминова З.Ф. Финансовая стратегия предприятия: формирование, развитие, обеспечение устойчивости. М.: Компания Спутник, 2007. - 318 с.
12. Бланк И.А. Управление активами. - Киев: Ника-Центр, Эльга, 2006.- 720
13. Бланк И.А. Управление финансовой стабилизацией предприятия. - Киев: Ника-Центр, Эльга, 2005. - 496с.
14. Бланк И.А. Управление активами. - К.: Ника-Центр, Эльга, 2006. - 720 с.
15. Бланк И.А. Управление использованием капитала. - К.: Ника-Центр, Эльга, 2005. - 656 с.
16. Бланк И.А. Финансовая стратегия предприятия. - Киев :Эльга :Ника-центр, 2006. - 711с.
17. Бороненко С.А., Маслова Л.И., Крылов С.И. Финансовый анализ предприятий. – Екатеринбург: Изд. Урал. гос. университета, 2007. – 340 с.
18. Бочаров В.В. Финансовый анализ. – СПб. Питер, 2006. – 240с.
19. Быкадоров В.Л., Алексеев П.Д. Финансово-экономическое состояние предприятия. - М.: ПРИОР-СТРИКС, 2007. - 315 с.
20. Ван Хорн Д.К. Основы управления финансами. - М.: Финансы и статистика. 2006. – 740 с.
21. Гиляровская Л.Т. Экономический анализ. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007.-615с.
22. Ермолович Л.Л., Сивчик Л.Г., Толкач Г.В., Щитникова И.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия.– Минск: Интерсервисс; Экоперспектива, 2007. – 576 с.
23. Ефремов В.С. Виртуальное обучение как зеркало новой информационной технологии // Менеджмент в России и за рубежом № 6, 2006. — 23 с.
24. Зайцев М.Г. Методы оптимизации управления для менеджеров: Компьютерно - ориентированный подход: Учеб. пособие. - М.: Дело, 2006. - 304 с.
25. Казак А. Ю., Финансовая политика хозяйственных субъектов: проблемы разработки и внедрения. - Екатеринбург, Изд-во АМБ, 2006. – 412 с.
26. Каплан, Роберт С. Организация, ориентированная на стратегию. - М.: Олимп-Бизнес, 2006. - 392 с.
27. Керимов В. Э. Управленческий учет на предприятиях общепита. - М.: ИВЦ «Маркетинг», 2006. – 160 с.
28. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. - М.: Финансы и статистика, 2005. - 768 с.
29. Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. М.: Финансы и статистика, 2006. – 462 с.
30. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. – М.: 2006. – 424 с.
31. Ковалев В.В. Практикум по финансовому менеджменту. - М.: Финансы и статистика, 2006. - 388 с.
32. Кочович Е. Финансовая математика: Теория и практика финансовых расчетов. - М.: Финансы и статистика, 2007.- 289 с.
33. Кравченко Л.И. Анализ хозяйственной деятельности. – М.: ООО «Новое знание», 2006.- 210 с.
34. Лебедев А.Н. Управление, ориентированное на результат. Мурманск, 2007. – 241 с.
35. Лихачева О.Н. Финансовое планирование на предприятии: Учеб пособие М.: ООО "ТК Велби", 2005.- 264 с.
36. Любушкин Н.П., Лещева В.Б., Дъякова В.Г. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия:. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 471 с.
37. Маклаков Г.В. Финансовое обеспечение коммерческой деятельности: Учебное пособие. - Н-ск: СибУПК, 2007.- 112 с.
38. Молотков Ю.И. Управление социально-экономическими объектами: Методическое пособие. - Н-ск: Сиб.АГС. 2007.- 210 с.
39. Нагловский С.Н. Логистика проектирования и менеджмента производственно-коммерческих систем. — Калуга: Манускрипт, 2006.- 336 с.
40. Каплан, Роберт С. Организация труда, ориентированная на стратегию. - М.: Олимп-Бизнес, 2007. - 392 с.
41. Кудаков А.С. Финансы предприятий: Текст лекций.- СПб.: СПбГИЭУ, 2004.- 312 с.
42. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. - 5-е изд. доп. и перераб. - Минск: ООО "Новое знание", 2006. - 687 с.
43. Сай В.М. Формирование организационных структур управления., Научная монография. - М.: ВИНИТИ РАН, 2005.- 310 с.
44. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Финансовый анализ: Учеб. пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 479 с.
45. Сергеев И.В., Шипицын А.В. Оперативное финансовое планирование на предприятии. - М.: Финансы и статистика, 2006. - 288 с.
46. Терехова В.А. Стимулирование оплаты труда. // Бухгалтерский вестник, 2007, № 2. – С.23 - 28 с.
47. Тупицын А.Л. Управление финансовой устойчивостью предприятия. - Новосибирск, 2006. – 100 с.
48. Финансовый менеджмент: / Под ред. проф. Г.Б. Поляка. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 2006. – 408 с.
49. Финансовый менеджмент: / Под ред. проф. Е.И. Шохина. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2005. – 408 с.
50. Чернов В.А. Финансовая политика организации. Под ред. проф. М.И. Баканова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. - 247с.
51. Чернов В.А. Экономический анализ. Под ред. проф. М.И. Баканова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. - 686с.
52. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 208 с.
53. Щиборщ К.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий России. М.: Дело и Сервис, 2006. - 320 с.