***Вопрос №1*** *.* **Предмет философии. Структура философского знания.**

Философия - особая система знаний, предназначенная для решения целого ряда взаимосвязанных проблем, возникших и в естественно научном исследовании и в историческом познании, и в повседневной производственной и политической деятельности. Основные черты: 1) синтез знаний и создание единой картины мира, соответствующей определенному уровню развития науки, культуры и исторического опыта; 2) обоснование, оправдание и анализ мировоззрения; 3) разработка общей методологии познания и деятельности человека в окружающем мире. Каждая наука изучает свой круг проблем. Для этого вырабатывает собственные понятия, которые применяются в строго определённой области для более или менее ограниченного круга явлений. Основные функции:1)Мировоззренческая - связана с осознанием мира как объекта практических интересов, целей и действий субъекта, формированием основ жизни позиций убеждений и идеалов. Философия - ядро мировоззрения.2)Методология устанавливает принципы и нормы, выявляет эффективность способов познания мира 3)Гуманистическая ориентирует личность на истину добро красоту. Однако, ни одна из наук, кроме философии, не занимается спец вопросом, что такое "необходимость", "случайность", хотя может использовать их в своей области. Такие понятия являются предельно широкими, всеобщими и универсальными. Они отражают всеобщие связи, взаимодействия и условия существования любых вещей и называется категориями.

В ходе развития философии представления о ее предмете менялись.

Для Сократа философия была величайшим из искусств — искусством самопознания. Платон считал философию познанием истинно существующего бытия, т.е. мира идей, который он противопоставлял миру материи (небытию) и миру эмпирических вещей. Философия, по мысли Платона, является размышлением, готовящим человека к смерти. Аристотель- наука наук.

*Все многообразие философских проблем сводимо к пяти основным группам:*

• онтологической; • гносеологической; • аксиологической; • праксеологической; • антропологической.

**Эти пять групп проблем** формируют структуру любого философского знания. Онтология — философское учение о бытии и сущем. Гносеология — философское учение о познании. Аксиология — философское учение о ценностях. Праксеология — философское учение о действии. Антропология — философское учение о человеке. Все разделы философского знания существуют в неразрывном единстве Помимо основных групп философских проблем, которые формируют ядро философии, в структуре философского знания существуют области исследования, соотносимые с конкретным фрагментом духовной культуры или формой общественного сознания: философия науки, философия истории, философия искусства, философия религии, философия мифологии, философия политики. Каждый из этих элементов опирается на идеи и принципы, формулируемые в «ядре» философского знания — онтологии, гносеологии, аксиологии, праксеологии и антропологии.

В разные эпохи на первый план выходил тот или иной раздел философского знания, тогда как другие продолжали суще­ствовать на периферии.

***ВОПРОС №3***  **Специфика философского знания**

1. Философское знание всегда носит личностный характер, научное знание безотносительно к личности. Философское знание раскрывает жизненный опыт и поэтому всегда выражает личность философа. Научное знание удостоверяет факты сами по себе, независимо от отношения к ним личности, и поэтому никак не выражает в себе личность ученого.

2. В философии не может быть прогресса. Это – общая черта философии и искусства. Ведь никому же не придет в голову считать, что современное искусство стоит на более высокой ступне развития, чем искусство эпохи Возрождения. Также абсурдно считать, что современная философия более высокоразвита, чем античная. В отличие от науки, философские вопросы носят вечный характер. Нельзя сказать, что они неразрешимы, каждый философ разрешает их для себя, но дело в том, что следующему поколению философов приходится заново отвечать на них.

3. Истинность философского знания основывается на личном жизненном опыте. Способ обоснования истины заключается в том, чтобы философское понимание предмета выразить в определенной логической последовательности, которую другой человек может воспроизвести и понять внутреннюю необходимость авторской позиции. Истинность научного знания обосновывается путем логического построения доказательства на основе теоретических и эмпирических фактов, которые могут быть удостоверены независимым исследователем (или только теоретических фактов, если речь идет о математике или логике, которые абстрагируются от эмпирического опыта).***4***. *В философии* и науке разными способами формируются понятия. Философские понятия формируются путем смыслового обобщения всех возможных свойств предмета. Научное понятие формируется путем выделения определенных свойств предмета и абстрагирования от самого предмета и других его свойств. Например, каждая конкретная наука будет по-разному полагать человека, фиксируя в понятии определенные его свойства. Поэтому понятие человека с позиции, скажем, биологии имеет принципиально иной смысл, нежели понятие человека с позиции юриспруденции, социологии или психологии. Понятие человека в конкретной научной дисциплине не соотносимо с рядом свойств человека, выделяемых другими научными дисциплинами или же повседневным сознанием. Философское понятие человека представляет собой предельное обобщение всех его свойств, как тех, которые выделяют конкретные научные дисциплины, так и тех, которые даны в повседневном восприятии. Не только какая-то одна, как в науке, но вообще любая сторона человека (его телесное строение, его нравственная позиция, формы его общения с другими людьми, его заблуждения, его внешний вид, его привлекательность и т.д.) может быть осмыслена философски.

**Def. Смысловое обобщение** - выявление общего смысла реальных и возможных свойств предмета. Путем смыслового обобщения постигается сущность предмета, т.е. то, что он есть как таковой.**Def. Сущность** – постигаемое путем смыслового обобщения предметное содержание явления, благодаря которому оно является тем, что оно есть. Сущность лежит в основе всех действительных и возможных свойств явления.

Соответственно, философские понятия относятся к сущностям рассматриваемых предметов, а сама философия ставит вопрос о сущности.Научные понятия формируются с помощью абстрагирования и идеализации, и относятся не к сущности изучаемых предметов, а к идеальным объектам, моделирующим изучаемые предметы. С помощью абстрагирования и идеализации выделяется и предметная область науки.

**Def. Абстрагирование** – умственное отвлечение от предмета и тех его свойств, которые за пределами предметной области данной науки. свойств.**Def. Идеализация** – создание в уме не существующих в действительности объектов и условий.

Например, если мы физически описываем падение яблока, то, во-первых, отвлекаемся от всех свойств яблока, кроме физических, и, во-вторых, рассматриваем падение в не существующих, а в идеальных условиях, то есть так, будто кроме Земли и яблока как физических объектов ничего больше не существует (т.к. невозможно учесть бесконечное количество факторов, влияющих на траекторию и скорость падения яблока).

5. Философия может говорить о вещах как таковых, об их существовании, а наука говорит только о закономерностях, в соответствии с которыми проявляются частные свойства вещей, поэтому она не ставит вопрос ни о том, что такое вещь сама по себе, ни о том, существует ли она. Например, математика не может ставить вопрос о том, что такое числа сами по себе и существует ли они реально – это уже философские вопросы. То же самое можно сказать и по отношению к естественным наукам. Медицина изучает закономерности человеческого тела. Независимо от того, считает ли медик, что эти процессы относятся к материальному миру, или же полагает, что они существуют в мире его сознания, для медицины как науки это совершенно неважно, так как изучаемые закономерности остаются в любом случае теми же самыми. Конечно, ученый может верить, что материальный мир существует, но это будет его философским убеждением, которое никак не вытекает из научной позиции.

***ВПОРОС №4*** ***РАННЯЯ АНТИЧНОСТЬ: ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ПРБЛЕМЫ*** Античная философия — философия античности, подразделяется на древнегреческую и древнеримскую (конец VII в. до н. э. — VI в. н. э.), от раннеклассической философии до 529 г., когда указом императора Юстиниана была закрыта последняя философская школа в Афинах. Традиционно первым античным философом считается Фалес, а последним — Боэций. Античная философия сформировалась под влиянием и воздействием предфилософской греческой традиции, которую условно можно рассматривать как ранний этап самой античной философии, а также воззрений мудрецов Египта, Месопотамии, древневосточных стран.

Античная философия (сначала греческая а затем и римская) охватывает период своего непосредственного существования с 12-11 вв. до н. э. по 5-6 вв. н. э. Она зародилась в древнегреческих полисах (городах-государствах) демократической ориентации и направленность своего содержания, методом философствования отличалась как от древних восточных способов философствования, так и от мифологического объяснения мира, характерного для произведений Гомера и сочинений Гесиода. Конечно, ранняя греческая философия еще тесно связана с мифологией, с чувственными образами и метафорическим языком. Однако она сразу устремилась рассматривать вопрос о соотношении чувственных образов мира и его самого по себе как бесконечного космоса. Для мифа как нерефлексивной формы сознания образ мира и действительный мир неразличимы и соответственно несовместимы.

Перед взором древних греков, живших в период детства цивилизации, мир представал как огромное скопление различных природных и общественных процессов. Как жить в этом мире ? Кто управляет в нём? Как согласовать собственные возможности с верховными силами, недоступными для человеческого влияния космоса? Бытие ассоциировалось со множеством стихий, которые находятся в непрерывных изменениях, а сознание с ограниченным количеством понятий, отрицавшим эти стихии в неподвижном постоянном виде. Поиск устойчивого первоначала в изменчивом круговороте явлений необъятного космоса был главной целью первых философов. Философия, таким образом, предстает по своему предмету как учение о "первых началах и причинах" (Аристотель).

*В развитии античной философии можно с некоторой долей условности выделить четыре основных этапа.*

Первый - охватывает период с 7 до 5 в. до н. э. Этот период обычно называют досократовским, а философов, соответственно, - досократиками. К этому этапу относятся философы Милетской школы, Гераклит Эфесский, Элейская школа, Пифагор и пифагорейцы, древнегреческие атомисты (Левкип и Демокрит).

Второй этап охватывает период примерно с половины 5 в. и до конца 4 в. до н. э. Он обычно характеризуется как классический. Этот период связан с деятельностью выдающихся греческих философов Протогора, Сократа, Платона и особенно Аристотеля, философское наследие которого наиболее полно обобщает и выражает достижение античной классики. Римская философия формируется под влиянием греческой философии, особенно эллинистического периода. Соответственно в римской философии можно выделить три направления: стоицызм (Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий), эпикуреизм ( Тит Лукреций Кар), скептицизм (Секс).

Третий этап в развитии античной философии (конец 4 в. - 2 в. до н. э.) обычно обозначается как эллинистический. В отличие от классического этапа, связанного с возникновением значительных, глубоких по своему содержанию философских систем, в это время появляется ряд философских школ: перипатетики, академическая философия (платоновская Академия), стоическая и эпикурейская школы, скептицизм. Видными философами этого периода были Теофраст, Карнеад и Эпикур. Однако для всех этих школ был характерен переход от комментаторства учения Платона и Аристотеля к проблемам этики, морализаторским откровениям в эпоху заката и упадка эллинской культуры.

Четвертый этап античной философии (1 в. до н. э. - 5-6 вв. н. э.) приходится на период, когда решающую роль в античном мире стал играть Рим, под влияние которого попадает и Греция.Римская философия формируется под влиянием греческой философии, особенно эллинистического периода. Соответственно в римской философии можно выделить три направления: стоицизм (Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий), эпикуреизм ( Тит Лукреций Кар), скептицизм (Секст Эмпирик). Этот период связан с деятельностью выдающихся греческих философов Протогора, Сократа, Платона и особенно Аристотеля, философское наследие которого наиболее полно обобщает и выражает достижение античной классики.

В 3-4 века. н. э. в римской философии возникает и развивается неоплатонизм, наиболее видным представителем был Платон. Неоплатонизм оказал огромное влияние не только на раннюю христианскую философию, но и на всю средневековую философию. Перед взором древних греков, живших в период детства цивилизации, мир представал как огромное скопление различных природных и общественных процессов. Как жить в этом мире ? Кто управляет в нём? Как согласовать собственные возможности с верховными силами?

***ВОПРОС№5 Антропологический поворот в античной философии*** Нарастающее недоверие к физике реализуется либо через скепсис и иронию по отношению к нашему познанию и ко всему фундаментальному и универсальному, либо через утверждение особого пространства для мысли и фундаментальности - самосознания человека, сориентированного на Благо. Исчерпав себя, философия «фюзиса» трансформируется в философию «номоса» (закона). Этот переход связан с деятельностью софистов и Сократа. Понять или хотя бы описать жизнь людей, а не жизнь Космоса – было главной целью этих философов. ***А). Софистический образ жизни*** и учения софистов. Одновременно это было и требованием времени. Расцвет полисов сделал философию элементом общественной жизни. Быть мудрым и обладать знанием стало как престижным, так и необходимым. Рабовладельческая демократия давала возможность широкому кругу свободных граждан участвовать в делах полиса. Это предполагало владение рядом определенных, специфических знаний. Потребность в широком образовании свободных граждан удовлетворялась деятельностью первых профессиональных платных учителей по общему образованию – софистов. Софистами их назвал Сократ, образовав это слово от прилагательного «софос» – мудрый. «Софистэс» – мастер мудрости, искусник в деле мудрости. Современники воспринимали софистов как пришедших на смену воспитателям-рабам первых платных учителей, обучающих «мыслить, говорить и делать». Софисты не образуют никакой самостоятельной философской школы. Их объединяет практика сходного образа жизни, общественного положения. Софистов условно делят на две группы: «старшие» – Горгий, Протагор, Гиппий и др.; «младшие» – Фразимах, Критий, Алкидам и др. а). Ограничивая себя практическими задачами, софисты не стремились создавать своей собственной завершенной и целостной системы взглядов. Главной их целью было овладение приемами дискуссии и полемики и обучение необходимым для этого знаниям. Ониобучали и обучались, и по поводу этого вырабатывали некоторые общемировоззренческие философские положения. В результате формировалась своеобразная педагогически-технологическая мысль о жизни.Фундаментальной предпосылкой такой мысли было убеждение, что человек обязан научиться искусству жизни, и что философия есть инструмент этого искусства. А это значит, что любые наши представления, в том числе философские, имеют смыл лишь тогда, когда погружены в поток, стихию событий и состояний жизни. Поток жизни – не хаос. Он организован по событиям. И искусство жизни – это умение правильно их понимать, правильно в них действовать и лавировать. Этому и служат два важнейших теоретических искусства, разрабатываемых софистами: эристика – искусство спорить, и риторика – искусство говорить. В этом качестве софисты оказались первыми разработчиками реальных практических, но не политических приемов осуществления демократии. Эта «технологическая» установка определила как плюсы, так и минусы воззрений софистов, которых считают как первыми европейскими просветителями, так и первыми циниками и декадентами. ***б). Сосредоточенность на*** практических задачах, была у софистов тесно связана с утверждением невозможности объективно истинного знания, поскольку знание всегда определено нашей субъективностью. И это подтверждает учение Протагора о том, что всё истинно, поскольку, как он говорил: «О богах ничего не могу знать…», «Лишь человек есть мера всех вещей…», а значит «Как кому что кажется, так оно и есть…». Это подтверждается и учением Горгия о том, что всё ложно. В подкрепление чего он выдвигал три тезиса: 1. Ничего не существует (в смысле вечного и неизменного бытия); 2. Если и что-то и существует, то его нельзя познать; 3. Если это и можно познать, то нельзя его объяснить и передать другому. Подобные исходные установки прочно закрепили за софистами роль скептиков и релятивистов. Но при этом сами софисты, особенно ранние, осознавали себя учителями подлинной добродетели. Добродетель они понимали как высвобождение самостоятельной человеческой воли, высвобождением от абсолютной зависимости от судьбы, олимпийских богов и иных «величественностей». Воля соотнесена с рассудком (разумом), правом (долгом), практической пользой, уместностью (справедливостью).Для ранних софистов воля – основа самостоятельности и свободы. Она, безусловно, может становиться и основанием беспринципности, цинизма и ёрничества, но это допустимая цена для осуществления самоутверждения. Обе возможности вытекают из признания принципа «человекомеры», принципа как морального, так и теоретического. Человек – средоточие и инструмент организации жизни. Человек – критерий для оценки любого суждения.

***Вывод. Можно сказать, что мысль Сократа – первая европейская идеалистически ориентированная мысль***. Она есть предвосхищение идеализма, понимаемого и как философская позиция, и как позиция идеализирования. При этом философия Сократа – и одна из начальных версий рационального идеализма, для которого «духовный принцип», в данном случае – Благо, является сущностью мира как в логическом, так и в историческом, и психологическом отношении. Сам же Сократ, безусловно, является самой большой и трагичной загадкой европейской культуры, и в этом качестве основанием ее нравственно-религиозного содержания (в отличие от софистов, предвосхищающих нормы европейской цивилизации). С него начинается размышление над самым острым вопросом европейской философии: «Возможно ли, и если возможно, то, каким образом, гармонизация рационального и витального (разума и жизни, духа и переживания, понятия и экзистенции)?». Своеобразная безысходность этого вопроса приводит к тому, что Сократ оценивается в последующие века и как святой (возвышающий человеческий дух), и как декадент (заменяющий жизнь понятием жизни). Для самой же европейской философии Сократ – её «вочеловеченная форма». Сократ – в образе человека воплотившаяся модель философии, которая после этого только и могла получить своё дальнейшее теоретическое развитие. Так воспринимал Сократа и его мысль Платон.

***ВОПРОС№6 ПЛАТОН И АРИСТОТЕЛЬ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИЛОСОВСКИХ ИДЕЙ***

Расхождение философы имеют также и в теории идеи души. Трактуя идею души Платон говорил: душа человека до его рождения пребывает в царстве чистой мысли и красоты. Затем она попадает на грешную землю, где, временно, находясь в человеческом теле , как узник в темнице, «воспоминает о мире идей». То есть основные вопросы своей жизни душа разрешает еще до рождения; появившись на свет, она уже знает все, что нужно знать. Она сама избирает свой жребий: ей уже как бы предназначена своя участь, судьба. Таким образом, Душа, по Платону, – бессмертная сущность, в ней различаются три части: разумная, обращенная к идеям; пылкая, аффективно-волевая; чувственная, движимая страстями, или вожделеющая. Для Космоса в целом, источник гармонии есть мировой разум, сила, способная адекватно мыслить самое себя, являясь вместе с тем активным началом, кормчим души, управляющим телом, которое само по себе лишено способности к движению. В процессе мышления душа активна, внутренне противоречива, диалогична и рефлексивна.

Аристотель же считал, что душа, обладающая целеустремленностью, есть не что иное, как неотделимый от тела его организующий принцип, источник и способ регуляции организма, его объективного поведения. Душа – энтелехия тела, то есть целеустремленная энергия, движущая сила тела, превращающая возможность в действительность. Душа по Аристотелю в противовес Платону не может существовать без тела, но она – имматериальная, не телесная. Благодаря душе мы живем, ощущаем и размышляем, она есть некий смысл и форма, а не материя и не субстрат.

Аристотель дал анализ различных частей души: памяти эмоций, перехода от ощущений к общему восприятию, а от него – к обобщенному представлению; от мнения через понятие – к знанию, а от непосредственного ощущаемого желания – к разумной воле. Душа различает и познает сущее, но она «немало времени проводит в ошибках». Согласно Аристотелю, смерть тела освобождает душу для ее вечной жизни: душа вечна и бессмертна.

При рассмотрении философских взглядов Платона и Аристотеля видно, что они, расходятся в определении того, что представляет собой окружающая нас действительность. У Платона вещи чувственно воспринимаемого мира рассматриваются лишь как видимость, как искаженное отражение истинно сущего, у Аристотеля чувственно воспринимаемая вещь рассматривается как реально существующее единство формы и материи. Оба стоят на позициях объективного идеализма, так как придают особую, ведущую роль не материи (которая, по Аристотелю, пассивна), а идеальным субстанциям - идеям (у Платона) или форме (у Аристотеля). К тому же весьма важная роль приписывается мировому разуму - богу (Платон), высшей форме (Аристотель), что дает еще одно основание для характеристики этих теорий как объективно-идеалистических.

Таким образом, в заключение важно отметить, что Аристотель критично относился в платоновской теории идей и критический пафос своей позиции он выразил, прежде всего, в учении о чувственной субстанции. Аристотель полагал, что если идеи радикально отделены от мира вещей, как это было у Платона, то они не могут быть ни причинами их существования, ни основанием для их понимания. Аристотель возвращает форму в чувственный мир, как имманентное начало последнего. Теория синтеза материи и формы стала, таким образом, альтернативой мира идей Платона. Однако, это не означает отрицания сверхчувственного мира. Это просто "понижение" статуса идей, утверждение, что идеи есть не более чем умопостигаемое обрамление чувственного.