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# ВВЕДЕНИЕ

**В** современных экономических условиях важнейшей организационно-правовой формой предприятий становятся акционерные общества. Это объясняется переходом к рыночной экономике, когда на первый план выдвигаются корпоративные предприятия, поскольку они наиболее приспособлены к таким условиям.

Преимущества акционерных обществ выявились исторически и признаются, как правило, во всех странах рыночной экономики. В основном здесь можно выделить два момента.

Во-первых, акционерные общества дают возможность концентрации капитала. В связи с этим они используются по преимуществу как форма организации крупных предприятий.

Во-вторых, важной чертой акционерного общества является отсутствие ответственности акционеров по обязательствам предприятия. Это делает данную форму организации весьма привлекательной для предпринимателей, стремящихся обычно ограничить свою ответственность. Подобные обстоятельства характерны практически для всех государств с развитой рыночной экономикой.

Помимо этих обстоятельств, имеющих общий характер, причиной широкого распространения акционерных обществ в России является и то, что в процессе приватизации государственные и муниципальные предприятия обычно сначала преобразуются в акционерные общества, а затем продаются частным лицам не предприятия как таковые, а их акции. Отсюда появление целой группы акционерных обществ, возникших в процессе приватизации.

Государственная политика приватизации поставила акционерные общества в центр имущественного оборота; акционерная форма предпринимательской деятельности стала одной из самых распространенных форм хозяйствования, глубоко вошла в механизм экономических преобразований в России и оказывает существенное влияние на его развитие.

Широкое распространение акционерной формы предпринимательства вследствие приватизации государственных и муниципальных предприятий, динамичный рост количества вновь создаваемых акционерных обществ в различных сферах бизнеса и все возрастающее их влияние на экономику страны требуют серьезного исследования экономико-правовой сущности акционерных обществ, основных тенденций их развития и правового обеспечения.

Формирование адекватной рынку организационной и производственной структуры предприятий является одним из необходимых условий повышения эффективности промышленных предприятий. Поэтому промышленная рест­руктуризация наряду с макроэкономической стабилизацией, приватизацией и масштабной институциональной реформой составляет важный компонент стратегии преобразований. Реструктуризация на уровне предприятия, безус­ловно, является ключевой, поскольку все ее формы на национальном, регио­нальном уровнях фактически осуществляются на отдельном предприятии.

В настоящее время оптимизацию системы управления предприятий необ­ходимо рассматривать как самостоятельный процесс экономических преобра­зований и объект государственного управления и регулирования. Данный процесс, как правило, происходит в рамках масштабных преобразований про­изводственной и организационной структуры, что формирует отличительную особенность от аналогичного процесса в развитых странах, где он является постоянным средством адаптации к изменяющимся условиям внешней среды.

Целью работы является рассмотрение вопросов создания и ликвидации АО.

## Глава 1. Вопросы создания и ликвидации акционерных об­ществ

### 1.1. Общие вопросы создания и ликвидации АО

**а) Создание акционерного общества.**

Статья 8 Закона об АО предусматривает два пути создания общества - пу­тем учреждения и путем реорганизации уже существующего общества.

В последнем случае к созданному акционерному обществу переходят в по­рядке полного или частичного правопреемства права и обязанности реоргани­зованного юридического лица. Законодательство определяет случаи, когда ак­ционерное общество может быть создано только в процессе реорганизации других организаций, к ним можно отнести народные предприятия.

Общество считается созданным с момента его государственной регистра­ции.

Акционерное общество может быть создано одним лицом или несколькими лицами, вмести с тем, обществу запрещается иметь в качестве единственного учредителя другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. Число учредителей закрытого общества не может превышать пятидесяти, для откры­тых обществ ограничений по количеству учредителей не установлено.

Учредителями могут быть юридические и физические лица в любом соче­тании.

Если учредителем выступает акционерное общество, то решение об учреж­дении принимает совет директоров (наблюдательный совет) существующего общества. Общее собрание акционеров решает вопрос об участии общества в холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах, иных объеди­нениях коммерческих организаций (ст. 48 Закона об АО). Другие юридиче­ские лица могут быть учредителями в соответствии с их правоспособностью.

В отношении граждан-учредителей Закон об АО специальных требований не устанавливает, но необходимо учитывать, что учредителем может быть только дееспособное лицо, т.е. то лицо, которое может своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя граждан­ские обязанности. В нормативных актах, определяющих особый должностной статус некоторых лиц (государственные служащие, судьи и т.д.), содержится запрет на осуществление ими предпринимательской деятельности, следовательно, можно сделать вывод, что они не могут быть учредителями акционер­ных обществ.

Создание акционерного общества путем учреждения осуществляется по решению учредителей, принимаемому учредительным собранием; в случае учреждения общества одним лицом решение об учреждении принимается единолично.

Учредители принимают решения по следующим вопросам:

* учреждение общества;
* утверждение устава общества;
* утверждение денежной оценки ценных бумаг, других вещей или имущественных прав, либо иных прав, имеющих денежную оценку, вносимых учреди­телями в счет оплаты акций. Эти решения должны быть приняты единогласно;
* избрание органов управления - принимается большинством голосов в три
четверти.

Итак, единственным учредительным документом обще­ства является его устав. Положения, содержащиеся в уставе, подразделяют на три группы:

 **I.** Положения, которые обязательно должны быть закреплены в уставе (на­именование и тип общества, его местонахождение, размер уставного капита­ла, количество, номинальная стоимость, категории и типы привилегированных акций, размещаемых обществом, структура и компетенция органов управления общества и порядок принятия ими решения, порядок подготовки и проведения общего собрания акционеров, сведения о филиалах и представи­тельствах) - п. 3 ст. 11 Закона *об* АО.

 **II.** Положения, возможность закрепления которых отдана на усмотрение органов управления общества (форма сообщения акционерам о проведении об­щего собрания акционеров) - п. 1 ст. 52 Закона об АО.

 **III.** Положения, не противоречащие Закону об АО (в акционерном обществе могут быть установлены ограничения, касающиеся количества акций, принад­лежащих одному акционеру, суммарной номинальной стоимости акций, а также максимального числа голосов, предоставленных одному акционеру).

В отношении некоторых видов акционерных обществ законодательство ус­танавливает необходимость внесения дополнительных сведений (например, народные предприятия, инвестиционные фонды и др.).

Право ознакомиться с уставом общества имеют его акционеры, аудитор и любые заинтересованные лица. По требованию акционера общество обязано подготовить для него копию устава, причем взимаемая плата за это не должна превышать затрат на изготовление копии.

Внесение изменений и дополнений, а тг-сже утверждение устава в новой ре­дакции отнесено к компетенции общего собрания акционеров. Решения при­нимаются большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев го­лосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров, в случае увеличения уставного капитала путем размещения дополнительных акций - большинством голосов акционеров, принимающих участие в общем собрании. Решение об увеличении уставного капитала путем размещения до­полнительных акций может быть принято также советом директоров (наблю­дательным советом) общества, если это право предусмотрено уставом или де­легировано ему общим собранием акционеров. В этом случае решение должно быть принято членами совета директоров (наблюдательного совета) едино­гласно.

Акционерное общество считается созданным с момента его государствен­ной регистрации. Действующим законодательством предусмотрено, что госу­дарственную регистрацию акционерных обществ осуществляют органы юсти­ции в порядке, определяемом законом о регистрации юридических лиц. Осно­ванием для отказа в регистрации может служить лишь нарушение установ­ленного законом порядка создания и несоответствие устава акционерного об­щества действующему законодательству. Отказ в регистрации по мотивам не­целесообразности не допускается.

Для регистрации общества в регистрирующий орган необходимо предста­вить следующие документы:

* заявление о регистрации общества, составленное в произвольной форме и
подписанное учредителями (учредителем) общества;
* утвержденный учредителями устав общества;
* протокол учредительного собрания (решение учредителя о создании об­щества);
* документы, подтверждающие оплату не менее 50 процентов уставного ка­питала общества, указанного в решении о создании общества;
* свидетельство об уплате государственной пошлины.

При государственной регистрации общества с участием государства или муниципального образования должны быть дополнительно представлены до­кументы, подтверждающие право собственности учредителей на имущество, вносимые в счет оплаты приобретенных ими акций.

Необходимо учитывать, что государственная регистрация изменений и до­полнений в устав общества, устава общества в новой редакции осуществляет­ся в том же порядке, что и государственная регистрация акционерного обще­ства. Изменения и дополнения или устав в новой редакции приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации либо с момента уведомления регистрирующего органа в случаях, установленных Законом об АО (в частности, регистрация изменений и дополнений в устав, связанных с изменением положений относительно филиалов и представительств).

Особый порядок создания и регистрации предусмотрен законодательством для акционерных обществ с иностранным!- инвестициями[[1]](#footnote-1).

Антимонопольный закон устанавливает случаи уведомления антимоно­польных органов о создании акционерного общества, если суммарная стои­мость активов превышает сто тысяч минимальных размеров оплаты труда. Информирование должно осуществляться в пятнадцатидневный срок со дня государственной регистрации общества (статья 17 антимонопольного закона).

Согласно банковскому законодательству государственная регистрация бан­ков и других кредитных организаций осуществляется Центральным банком РФ, который также выдает лицензии на ведение банковской деятельности.

**Б) Реорганизация акционерного общества.**

Реорганизация акционерных обществ осуществляется по тем же правилам, что и других юридических лиц.

Реорганизация общества может быть осуществлена в следующих формах:

* слияние;
* присоединение;
* разделение;
* выделение;
* преобразование.

Слиянием обществ признается возникновение нового общества путем пере­дачи ему всех прав и обязанностей двух или более обществ с прекращением последних; схематично это можно представить следующим образом: АО "А" + АО "В" = АО "С".

Присоединение общества - это прекращение одного или нескольких об­ществ с передачей всех прав и обязанностей другому обществу: АО "А" + АО "В"-АО "В".

Разделение общества - это прекращение общества с передачей всех его прав и обязанностей вновь создаваемым обществам: АО "А" - АО "В" + АО "С".

Выделением общества признается создание одного или нескольких обществ с передачей им части прав и обязанностей реорганизованного общества без прекращения последнего: АО "А" - АО "А" + АО "В".

Преобразование общества - это смена организационно-правовой формы с одновременным переходом прав и обязанностей: АО "А" - ООО "А".

Выбор того или иного способа реорганизации обусловлен целями, которые желают достичь акционеры (создание общества, не обремененного долгами; разрешение конфликта между участниками; снижение затрат и т.п.) и зависит не только от гражданско-правового регулирования, но и от необходимости учитывать требования налогового законодательства. Указанный в Законе об АО порядок взаимоотношений с кредиторами относится к гражданско-правовым кредиторам и не распространяется на фискальные обязательства.

Налоговый кодекс РФ (статья 50) определяет правопреемство по налоговым обязательствам при реорганизации юридических лиц.

При слиянии нескольких юридических лиц их правопреемником в части уплаты налогов признается возникшее в результате такого слияния юридиче­ское лицо. При присоединении одного юридического лица к другому юриди­ческому лицу правопреемником присоединенного юридического лица в части исполнения обязанности по уплате налогов признается присоединившее его юридическое лицо. При разделении юридические лица, возникшие в результа­те такого разделения, признаются правопреемниками реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом; если он не позволяет определить долю правопреемника реорганизованного юридическо­го лица либо исключает возможность исполнения в полном объеме обязанно­стей по уплате налогов и такая реорганизация была направлена на исполнение обязанностей по уплате налогов, то по решению суда вновь возникшие юри­дические лица могут солидарно исполнять обязанность по уплате налогов ре­организованного юридического лица. При выделении из состава юридическо­го лица одного или нескольких юридических лиц правопреемство в части ис­полнения обязанности по уплате налогов не возникает.

Если в результате выделения налогоплательщик не может исполнить в пол-

ном объеме обязанность по уплате налогов и такая реорганизация была на­правлена на неисполнение обязанностей по уплате налогов, то по решению суда выделившиеся юридические лица могут солидарно исполнять обязан­ность по уплате налогов реорганизованного юридического лица. При преобра­зовании юридического лица в другое юридическое лицо правопреемником по уплате налогов признается вновь возникшее юридическое лицо. Выделяют два способа реорганизации:

* добровольно по решению общего собрания акционеров;
* принудительно, в частности, ст. 12 антимонопольного закона дает право
антимонопольным органам давать обязательные предписания хозяйствующим
субъектам об их принудительном разделении или выделении; ст. 17 того же
закона предписывает антимонопольным органам осуществлять контроль за
слиянием и присоединением коммерческих организаций, если сумма их акти­
вов по последнему балансу превышает 100 тысяч минимальных размеров оп­
латы труда.

По общему правилу реорганизация осуществляется добровольно в порядке, предусмотренном Законом об АО (ст. 15).

Решение о реорганизации принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов, при этом вопрос на общее собрание выносится по предложению совета директоров (наблюдательного совета), ес­ли иное не предусмотрено уставом. В голосовании по данному вопросу при­нимают участие владельцы обыкновенных акций, а также владельцы привиле­гированных акций (ст. 32 Закона об АО). Акционеры, голосовавшие против принятия решения о реорганизации или не участвовавшие в голосовании, вправе в соответствии со ст. 75 Закона об АО требовать выкупа принадлежа­щих им акций.

После принятия решения о реорганизации общество не позднее 30 дней обязано в письменной форме уведомить оо этом своих кредиторов. Последние вправе требовать досрочного исполнения или прекращения обязательств и возмещения убытков путем направления письменного уведомления в сле­дующие сроки:

* не позднее 30 дней с даты направления кредитору уведомления о реорга­
низации в форме слияния, присоединения или преобразования;
* не позднее 60 дней с даты направления кредитору уведомления о реорга­
низации в форме разделения или выделения.

О предстоящей реорганизации акционерное общество обязано сообщить налоговым органам в десятидневный срок с момента принятия решения о ре­организации. Впоследствии к вновь созданным в порядке реорганизации ак­ционерным обществам не может быть применена ответственность за наруше­ние налогового законодательства, если налоговый орган до окончания процесса реорганизации не выявил совершенные реорганизованным обществом пра­вонарушения.

При реорганизации акционерного общества к вновь возникшим юридиче­ским лицам переходят права и обязанности реорганизованного общества в со­ответствии с передаточным актом (при слиянии, присоединении, преобразо­вании) или разделительным балансом (при разделении и выделении).

Передаточный акт и разделительный баланс должны содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизуемого общества, в том числе оспариваемых, в отношении всех его кредиторов и должников. Если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника ре­организованного общества, то вновь возникшие юридические лица несут со­лидарную ответственность по обязательствам реорганизованного общества перед его кредиторами. Передаточный акт и разделительный баланс следует относить к числу первичных бухгалтерских учетных документов, на основа­нии которых ведется бухгалтерский учет. Основой составления этих докумен­тов служат данные бухгалтерского учета реорганизуемого общества (об­ществ), по своим показателям они должны соответствовать балансам ранее действовавших обществ.

Разделительный баланс и передаточный акт относятся к числу документов, которые должны быть представлены в регистрирующий орган, в противном случае данное обстоятельство может служить основанием для отказа в госу­дарственной регистрации вновь возникшего юридического лица (лиц), следо­вательно, наравне с уставом общества их можно отнести по правовой природе к учредительным документам общества.

Общество считается реорганизованным с момента государственной регист­рации вновь возникшего юридического лица, за исключением реорганизации в форме присоединения, здесь реорганизация считается завершенной в мо­мент внесения записи о прекращении деятельности присоединенного общест­ва в единый государственный реестр юридических лиц.

При реорганизации встает вопрос о конвертации акций реорганизованных обществ.

Порядок эмиссии ценных бумаг при реорганизации общества установлен стандартами эмиссии акций и облигаций и их проспектов эмиссии при реор­ганизации коммерческих организаций[[2]](#footnote-2).

При реорганизации также должен быть решен вопрос о формировании ус­тавного капитала. В отношении уставного капитала действуют следующие правила:

1. Уставный капитал акционерного общества, созданного в процессе слия-

ния, присоединения, преобразования, может быть больше уставного капитала (их сумм) реорганизуемых организаций.

1. Сумма уставных капиталов обществ, созданных в процессе разделения,
может быть больше уставного капитала реорганизуемого общества.
2. Превышение уставного капитала возможно только за счет внутренних
средств общества (эмиссионного дохода, перераспределенной прибыли и т.д.).
3. Сумма уставных капиталов общества, реорганизуемого путем выделения,
и выделенного общества может быть больше, равна или меньше уставного ка­
питала реорганизуемого общества.
4. Уставный капитал общества, созданного в процессе реорганизации, не
может превышать стоимость его чистых активов.

Процедура реорганизации, последовательность принятия соответствующих решений определяется способом реорганизации.

В процессе проведения реорганизации обществ путем слияния можно вы­делить следующие этапы:

* вынесение советом директоров (наблюдательным советом) каждого обще­ства, участвующего в слиянии, вопроса о реорганизации общества путем
слияния;
* общество заключает договор о слиянии, в котором определяются порядок
и условия слияния, а также порядок конвертации акций каждого общества в
акции и (или) иные ценные бумаги нового общества;
* совет директоров (наблюдательный совет) выносит на общее собрание ак­ционеров каждого общества, участвующего в слиянии, вопросы о реорганиза­ции в форме слияния, об утверждении договора о слиянии и об утверждении
передаточного акта;
* проведение совместного общего собрания акционеров обществ, участ­вующих в слиянии, на котором утверждается устав и избирается совет дирек­торов (наблюдательный совет) вновь возникающего общества;

- государственная регистрация вновь возникающего общества.
Процедура проведения присоединения во многом совпадает с процедурой

проведения слияния. Заключается договор о присоединении, в котором опре­деляется порядок конвертации акций присоединяемого общества в акции и (или) ценные бумаги общества, к которому осуществляется присоединение.

Главное отличие состоит в следующем: совместное общее собрание акцио­неров принимает решение о внесении изменений и дополнений в устав обще­ства, к которому осуществляется присоединение, и в случае необходимости -по другим вопросам.

При присоединении может возникнуть проблема утраты участия акционера присоединяемого общества в случае, если имеющихся у него акций недоста­точно для конвертации в акции общества, к которому осуществляется присое-

динение.

При разделении общества общее собрание акционеров реорганизуемого общества по предложению совета директоров (наблюдательного совета) ре­шает вопросы о реорганизации общества в порядке разделения, порядке и ус­ловиях реорганизации, создании новых обществ и порядке конвертации акций реорганизуемого общества в акции и (или) иные ценные бумаги создаваемых обществ.

Общее собрание акционеров каждого из вновь создаваемых обществ при­нимает решение об утверждении его устава и избрании совета директоров (наблюдательного совета).

В результате разделения могут возникнуть два и более обществ, каждое из которых подлежит государственной регистрации.

Процедура выделения общества предполагает принятие решения общим со­бранием акционеров реорганизуемого общества по предложению совета ди­ректоров (наблюдательного совета) о реорганизации общества в форме выде­ления, порядке и условиях осуществления выделения, о создании нового об­щества, возможности конвертации акций общества в акции и (или) иные цен­ные бумаги выделяемого общества и порядке такой конвертации, об утвер­ждении разделительного баланса.

Общее собрание акционеров выделенного общества решает вопросы об ут­верждении устава общества и избрании органов управления обществом.

Преобразование акционерного общества осуществляется по решению обще­го собрания акционеров в общество с ограниченной ответственностью или производственный кооператив. Должны быть решены вопросы о преобразова­нии, порядке и условиях осуществления преобразования, порядке обмена ак­ций общества на вклады участников общества с ограниченной ответственно­стью или паи членов производственного кооператива.

Если реорганизуемое общество осуществляло деятельность, подлежащую лицензированию, то общество, созданное в процессе преобразования, переоформляет доку­менты, подтверждающие наличие лицензии. В отношении же других обществ, созданных в порядке реорганизации, действует обычный порядок получения лицензии[[3]](#footnote-3).

**В) Ликвидация акционерного общества.**

Ликвидация влечет за собой прекращение общества без перехода прав и обязанностей.

Акционерное общество может быть ликвидировано:

* добровольно по решению общего собрания акционеров;
* принудительно на основании решения суда по требованию уполномоченных государственных органов в случае осуществления запрещенной законом деятельности, осуществления деятельности без лицензии либо в связи с гру­бым нарушением законов или иных правовых актов, а также в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством.

К особым случаям принудительной ликвидации можно отнести прекраще­ние общества, созданного до вступления в силу Закона об АО и не приведше­го свой устав в соответствие с требованиями этого нормативного акта. Учре­дительные документы общества, не приведенные в соответствие с Законом, считаются недействительными (п. 3 ст. 94 Закона об АО). В совместном по­становлении высших судебных инстанций разъяснено, что в этом случае об­щество может быть ликвидировано на основании п. 2 ст. 61 ГК РФ по требо­ванию государственного органа или органа местного самоуправления, кото­рому предоставлено право предъявлять такие требования. При этом обществу должно быть предложено устранить несоответствие его устава Закону об АО и зарегистрировать изменения. В случае если общество не сделает этого, суд только тогда может решить вопрос о ликвидации общества.

В случае добровольной ликвидации общества решение принимается общим собранием акционеров в три четверти голосов акционеров - владельцев голо­сующих акций, при этом владельцы привилегированных акций участвуют в собрании с правом голоса (п. 3 ст. 32 Закона об АО) и назначается ликвидаци­онная комиссия. Законодательство не устанавливает особых требований к членам ликвидационной комиссии, за исключением случая, если акционером общества является государство или муниципальное образование. В данном случае в состав ликвидационной комиссии должен входить представитель со­ответствующего комитета по управлению имуществом или фонда имущества, или соответствующего органа местного самоуправления. О принятом реше­нии ликвидировать общество сообщается органу, осуществляющему государ­ственную регистрацию юридических лиц, с ним же согласуется состав ликви­дационной комиссии. В единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о том, что акционерное общество находится в процессе лик­видации.

С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят все пол­номочия по управлению делами общества, она выступает от имени общества в суде.

Ликвидационная комиссия помещает в печати сообщение о ликвидации общества, порядке и сроках предъявления претензий кредиторами. Срок для предъявления претензий не может быть менее двух месяцев.

Ликвидационная комиссия принимает меры к выявлению кредиторов, письменно извещает их о ликвидации и принимает меры к получению деби­торской задолженности.

По окончанию сроков для предъявления требований кредиторами ликвида­ционная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, отра­жающий имущественное положение общества, содержащий данные о выяв­ленной кредиторской и дебиторской задолженности, результатах рассмотре­ния требований кредиторов.

Промежуточный ликвидационный баланс согласовывается с регистрирую­щим органом и утверждается общим собранием акционеров.

Далее, ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества обще­ства с публичных торгов, если недостаточно денежных средств для удовле­творения требований кредиторов.

На основании промежуточного ликвидационного баланса производятся вы­платы кредиторам согласно очередности, установленной ГК РФ. При недоста­точности имущества ликвидируемого акционерного общества оно распреде­ляется между кредиторами пропорционально сумме требований. Требования кредиторов, не удовлетворенные из-за недостаточности имущества, считаются погашенными. После окончания расчетов с кредиторами ликвидационная ко­миссия составляет окончательный ликвидационный баланс, который согласу­ется с регистрирующим органом и утверждается общим собранием акционе­ров. Имущество, оставшееся после завершения расчетов, распределяется лик­видационной комиссией между акционерами в очередности, установленной ст. 23 Закона об АО:

* в первую очередь осуществляются выплаты акционерам, имеющим право
требовать выкупа акций;
* во вторую очередь осуществляются выплаты начисленных, но не выпла­ченных дивидендов по привилегированным акциям, и ликвидационной стои­мости по привилегированным акциям;
* в третью очередь осуществляется распределение имущества между акцио­нерами - владельцами привилегированных и обыкновенных акций.

Акционерное общество считается ликвидированным, а процесс ликвидации завершенным с момента внесения соответствующей записи в единый государ­ственный реестр юридических лиц.

###  1.2. Некоторые правовые вопросы создания акционерного общества на базе имущества должника

Реформа российского законодательства о несостоятельности (банкротст­ве) получила свое выражение в новой редакции Федерального закона[[4]](#footnote-4). Появление но­вой восстанавливающей платежеспособность должника процедуры финансо­вого оздоровления, более детальная регламентация процедуры внешнего управления красноречиво свидетельствуют о приоритета/с законодателя - со-

хранить должника и восстановить его платежеспособность. Новый Закон внес существенные изменения по сравнению с прежним порядком.

Определение внешнего управления не изменилось, это по-прежнему про­цедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности (ст.2 Закона). Одно из главных отличий внешнего управ­ления от процедуры финансового оздоровления состоит в том, что руководи­тель должника отстраняется от выполнения своих обязанностей и назначается внешний управляющий. На внешнего управляющего возлагается осуществле­ние мер по восстановлению платежеспособности должника, предусмотренных ст. 109 Закона. В числе таких мер названы:

* перепрофилирование производства;
* закрытие нерентабельных производств;
* взыскание дебиторской задолженности;
* продажа части имущества должника;
* уступка прав требования должника;
* исполнение обязательств должника собственником имущества должни­ка унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо
третьим лицом или третьими лицами;
* увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и
третьих лиц;
* размещение дополнительных обыкновенных акций должника;
* продажа предприятия должника;
* замещение активов должника;
* иные меры по восстановлению платежеспособности должника.

Все перечисленные меры должны быть включены в план внешнего управления, который утверждается в установленном порядке собранием кре­диторов (ст.107 Закона). Итогом их осуществления должно стать согласно п.1 ст. 106 Закона полное восстановление платежеспособности должника, т.е. от­сутствие признаков банкротства, установленных ст. З Закона.

Следует отметить, что для признания проведения внешнего управления успешным недостаточно констатации отсутствия признаков банкротства. По­сле удовлетворения требований кредиторов должник должен иметь возмож­ность продолжать хозяйственную деятельность. Исходя из этого можно ут­верждать, что цель внешнего управления не только восстановить платежеспо­собность должника, но и обеспечить его последующую деятельность.

Для России характерен существенно низкий процент завершения внешне­го управления восстановлением платежеспособности должника. Большинство должников переходит из этой процедуры в конкурсное производство. Однако драматическим такой исход чаще всего бывает для собственника имущества должника или его учредителей (участников). С точки зрения кредиторов подобная ситуация не так плоха, как может показаться. Они могут рассчитывать на получение хотя бы какой-то части долга, в то время как при отсутствии процедур банкротства в отношении должника каждый отдельный кредитор имел бы гораздо меньше шансов получить причитающееся ему. Естественно, речь идет о проведении внешнего управления с соблюдением прав и интере­сов всех участников процедуры.

Несмотря на ликвидацию юридического лица-должника в ходе конкурс­ного производства, его бизнес может быть сохранен, и с точки зрения эконо­мической эффективности это большой плюс. Подобное возможно, когда пла­ном внешнего управления была предусмотрена продажа бизнеса или создание акционерного общества на базе имущества должника. Вопросы последнего следует осветить подробнее.

Создание акционерного общества на базе имущества должника не было специально предусмотрено ранее действовавшим Федеральным законом от 8 января 1998 г. N 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон 1998 г.), но оно вполне укладывалось в открытый перечень мер по восстанов­лению платежеспособности должника, установленный ст.85 этого Закона. Как мера восстановления платежеспособности возможность создания акционерно­го общества закладывалась в план внешнего управления, который в установ­ленном порядке утверждался собранием кредиторов.

В ныне действующем Законе подобная мера восстановления платежеспо­собности именуется "замещение активов должника". В соответствии с его ст.115 на базе имущества должника может быть создано одно или несколько открытых акционерных обществ. Если создается одно акционерное общество, в его уставный капитал вносится все имущество, в том числе имущественные права, входящие в состав предприятия и предназначенные для осуществления предпринимательской деятельности. Согласно приведенной статье состав предприятия определяется в соответствии с п.1 и 2 ст.110 Закона. Определе­ние предприятия, содержащееся в п.1 ст.110 Закона, соответствует определе­нию, данному в п.1 ст.132 ГК РФ (под ним понимается имущественный ком­плекс, предназначенный для предпринимательской деятельности). В состав предприятия, так же как и по Закону 1998 г., не включаются денежные обяза­тельства и обязательные платежи, возникшие до принятия заявления о при­знании должника банкротом. Но в предприятие, подлежащее отчуждению, могут быть включены филиалы и иные структурные подразделения должника. Ссылка на п.2 ст.110 дана, по-видимому, ошибочно, поскольку указанный пункт не содержит требований к составу предприятия.

Самым существенным нововведением в числе мер по восстановлению платежеспособности является порядок создания акционерного общества (об­ществ). Пункт 2 ст.115 Закона устанавливает, что замещение активов может

быть включено в план внешнего управления только на основании решения ор­гана управления должника, уполномоченного в соответствии с учредитель­ными документами принимать решения о заключении соответствующих сде­лок должника. Кроме того, за принятие такого решения должны проголосо­вать все кредиторы, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника. Установленный порядок может заметно снизить привлекательность замещения активов как меры восстановления платежеспособности организа­ции-должника по следующим соображениям.

Очевидно, что процедура принятия решения о возможности замещения активов должника органом управления должника довольно длительна, при этом не особенно принципиально, идет ли речь, например, об акционерном обществе или об унитарном предприятии.

Решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50% балансовой стоимо­сти активов общества, принимается советом директоров общества единоглас­но, а если эта стоимость составляет более 50% - общим собранием большин­ством в три четверти голосов акционеров. Поскольку речь идет о предприятии как имущественном комплексе, можно предположить, что замещение активов путем создания на базе имущества должника одного акционерного общества практически всегда будет сделкой, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50% балансовой стоимости активов должника. Следовательно, одобрение такой сделки находится в компетенции общего собрания акционеров со всеми вытекающими из этого последствиями.

Что касается должников - унитарных предприятий, то при определении органа, в компетенции которого находятся подобные решения, необходимо руководствоваться Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных унитарных предприятиях"(2). Статья 20 этого Закона уста­навливает право собственника имущества унитарного предприятия давать со­гласие на совершение унитарным предприятием крупной сделки (ее опреде­ление дано в ст.23 названного Закона). Процедура получения согласования в государственных органах, призванных осуществлять соответствующее руко­водство деятельностью унитарных предприятий, всем известна, особенно учи­тывая тот факт, что внимание и интерес указанных органов к унитарным предприятиям проявляется в лучшем случае только после того, как дело о не­состоятельности уже возбуждено.

В новой редакции Закона о несостоятельности ничего не изменилось от­носительно времени, отведенного внешнему управляющему для подготовки плана внешнего управления. Срок его подготовки, как и раньше, составляет один месяц (п.1 ст. 106). Поэтому вполне очевидно, что даже при большом усердии внешнему управляющему вряд ли удастся подготовить в установленные сроки план внешнего управления с предусмотренным в нем замещением активов должника.

Кроме того, надо отметить, что будет чрезвычайно трудно принять реше­ние о замещении активов должника органам управления должника или собст­веннику имущества должника - унитарного предприятия. Ведь акции создан­ного акционерного общества должны быть согласно п.5 ст. 115 Закона выстав­лены на открытые торги. При этом продажа акций должна обеспечить накоп­ление денежных средств для погашения требований всех кредиторов. Это оз­начает, что контроль над должником, а точнее, над имущественным комплек­сом должника будет утрачен. Органы управления должника, например акцио­нерного общества, могут быть заинтересованными в согласии на замещение его активов только в случае, если акционер (акционеры) должника будет иметь возможность участвовать в торгах по продаже акций созданного акцио­нерного общества (обществ) и стать в них победителями. Но это тема для от­дельного исследования.

Продажа на открытых торгах акций созданного на базе имущества долж­ника открытого акционерного общества (обществ) осуществляется в порядке, установленном ст.110 Закона ("Продажа предприятия должника"). Кратко этот порядок можно изложить следующим образом: открытые торги - повторные торги - повторные торги со снижением цены на 10% - повторные торги в по­рядке, установленном собранием или комитетом кредиторов, в том числе по­средством публичного предложения (п.6 и 7). У органов управления должни­ка, кроме всего прочего, появилось еще одно средство, позволяющее влиять на ход торгов по продаже акций созданного акционерного общества (об­ществ). Это установление минимальной цены продажи (п.2, 5 и 7 ст.110). Ус­тановление минимальной цены продажи имущества должника (в том числе акций) позволяет, с одной стороны, обеспечить наибольшее накопление де­нежных средств для расчетов с кредиторами и возможный их остаток для продолжения хозяйственной деятельности должника (большой вопрос, что это будет за деятельность), а с другой стороны, максимально затягивать проведе­ние торгов.

Среди специалистов в области банкротства сложилось мнение, что при "несговорчивости" органов управления должника по вопросам включения в план внешнего управления продажи предприятия или замещения активов должника, можно указать им на результат такой "несговорчивости" возмож­ное открытие конкурсного производства. Но если поставить себя на место представителей органов должника, то станет понятно: им в принципе все рав­но, как потерять имущество должника - в результате указанных мер по вос­становлению платежеспособности или в результате конкурсного производст­ва. Единственное, что может "испугать" органы управления должника (а точнее, учредителей (участников) должника или его собственника) в открытии конкурсного производства - это возможное применение кредиторами нормы п. З ст.56 ГК РФ об их субсидиарной ответственности в случае, если будет ус­тановлено, что несостоятельность (банкротство) должника вызвана ими. Од­нако такие случаи в практике редки.

Таким образом, в нормах Закона, регулирующих внешнее управление, прослеживается явная тенденция защиты прав должника, его учредителей (участников), собственника его имущества, что не мог обеспечить Закон 1998 г. Безусловно, такая тенденция не может не радовать, только если она не ста­новится главенствующей. Но если учитывать, что производство по делу о банкротстве возбуждается все-таки в интересах соблюдения прав всех креди­торов должника, то "продолжниковая" позиция законодателя должна быть оформлена предельно корректно. Соблюсти баланс интересов кредиторов и должника в нормах законодательства о несостоятельности (банкротстве) чрез­вычайно трудно, и законодателю это не удалось в очередной раз.

### 1.3. Особенности распределения имущества между акционе­рами при ликвидации акционерного общества

Процедура окончательного распределения имущества ликвидируемого хозяйственного общества между его участниками, остающегося после расче­тов со всеми категориями кредиторов, не всегда стандартна и может осущест­вляться по схеме, прямо не предусмотренной в том или ином нормативном ак­те. Это в свою очередь влечет возникновение различных вопросов как право­вого, так и организационного характера.

Ситуация, которая будет рассмотрена ниже, наглядно демонстрирует ска­занное. Несмотря на то что это частный случай, он в определенной степени типичен, что предопределяет интерес к его пристальному рассмотрению.

Акционерное общество находится в состоянии добровольной ликвидации без признаков банкротства. Все стадии ликвидации, предусмотренные ГК РФ и Федеральным законом от 26.12.95 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах), ликвидационная комиссия выпол­нила в полном объеме и приступила к распределению имущества между ак­ционерами.

Акционерами общества являются одно юридическое лицо, владеющее 73% акций, и 60 физических лиц, на долю которых приходится 27% акций. Все акции АО - обыкновенные.

Оставшееся после завершения расчетов с кредиторами имущество пред­ставляет собой неделимый комплекс недвижимых объектов производственно­го назначения.

Правомерно ли будет следующее решение ликвидационной комиссии:

получить согласие юридического лица-акционера на прием неделимого иму­щественного комплекса и его письменное обязательство выплатить гражда­нам-акционерам стоимость имущества пропорционально доле каждого в ус­тавном капитале?

Распределение имущества акционерного общества, оставшегося после расчетов с его кредиторами и дебиторами, является завершающим этапом дея­тельности ликвидационной комиссии АО - органа, осуществляющего все функции и права органов управления ликвидируемого общества с целью за­вершения его деятельности с наименьшим ущербом для контрагентов и ак­ционеров (п. З ст.62, п.1 ст.104 ГК РФ, п.1 ст.21 Закона об акционерных обще­ствах).

Данное имущество учитывается на счетах ликвидационного баланса и распределяется ликвидационной комиссией между акционерами (если иное не предусмотрено уставом общества - п.7 ст.63 ГК РФ) в порядке очередности, установленной ст.23 Закона об акционерных обществах.

Так, в первую очередь осуществляются выплаты по акциям, которые должны быть выкуплены самим обществом по требованию акционеров со­гласно ст.75 Закона об акционерных обществах, во вторую - выплаты начис­ленных, но не выплаченных дивидендов по привилегированным акциям и оп­ределенной уставом ликвидационной стоимости по таким акциям. И только в третью очередь производится распределение имущества между владельцами обыкновенных и всех типов привилегированных акций.

Допуская, что в данном случае необходимость выкупа акций акционер­ным обществом в соответствии со ст.75 Закона об акционерных обществах от­сутствует, а также учитывая, что все его акции обыкновенные, будем исхо­дить из того, что перед ликвидационной комиссией стоит задача распределить оставшееся имущество между акционерами-гражданами и акционером - юри­дическим лицом.

Формально Закон об акционерных обществах предписывает ликвидаци­онной комиссии распределить учтенные на счетах ликвидационного баланса активы и пассивы общества между его акционерами. Данная формулировка предполагает, что оставшийся после расчетов с кредиторами и дебиторами комплекс недвижимости должен быть разделен на части, каждая из которых должна быть передана акционерам пропорционально количеству акций обще­ства.

Вместе с тем такое разделение имущества, например по причине его не­делимости, может оказаться затруднительным, а более того - нецелесообраз­ным, поскольку при таких условиях в дальнейшем оно не сможет эксплуати­роваться в тех целях, в которых предполагалось его использование изначально (такой вариант касается в том числе и описанного неделимого комплекса не-

движимых объектов производственного назначения).

Вполне допустимо также и отсутствие желания у определенных акционе­ров получать часть такого комплекса в натуре. В этой связи отметим, что За­кон об акционерных обществах не говорит о возможности осуществлять по­добные выплаты исключительно в денежной форме. Таким образом, хотя рас­четы, производимые при ликвидации акционерного общества и распределении его имущества, и требуют денежной оценки, названный Закон тем не менее не запрещает осуществлять выплаты ликвидационной стоимости имущества как в натуральной, так и в денежной форме.

Каждая обыкновенная акция акционерного общества предоставляет ее владельцу определенный объем прав: право участвовать в общем собрании акционеров, право получать дивиденды, *%* при ликвидации - право получать часть имущества общества (п.2 ст.31 Закона об акционерных обществах).

Любой акционер как собственник ценных бумаг вправе по своему усмот­рению совершать любые действия в отношении принадлежащих ему акций, в том числе отчуждать третьим лицам (п.2 ст.209 ГК РФ). Учитывая, что рас­сматриваемое АО является закрытым, отметим, что в ЗАО акции могут прода­ваться только с согласия других акционеров общества и только среди ограни­ченного, заранее определенного числа лиц (п.1 ст.97 ГК РФ). При этом акцио­неры ЗАО имеют преимущественное право приобретения акций по цене пред­ложения другим лицам (п.2 ст.97 ГК РФ, п. З ст.7 Закона об акционерных об­ществах).

Таким образом, акции как объекты гражданских прав могут свободно от­чуждаться от одного лица к другому, в ток числе посредством купли-продажи (статьи 128, 129 ГК РФ). При этом особенности отчуждения ценных бумаг со­стоят в том, что с их передачей происходит переход и всех удостоверяемых ими прав (п.1 ст.142 ГК РФ). Непосредственная же передача прав по такой ценной бумаге, как акция, осуществляется путем уступки требования (цессии) (если акции именные) (пункты 1, 2 ст. 146 ГК РФ).

В этой связи всякий акционер в любой момент вправе передать принад­лежащие ему акции, и соответственно, уступить удостоверенные ими имуще­ственные права третьим лицам (разумеется, если Законом об акционерных обществах или уставом не предусмотрено иное).

Учитывая вышеизложенное, на наш взгляд, для выхода из рассматривае­мой ситуации наиболее логично поступить следующим образом.

Поскольку акции, равно как и удостоверенные ими имущественные пра­ва, до момента их отчуждения неотъемлемо остаются за их владельцами, ак­ционеры вправе распоряжаться ими самостоятельно и независимо от согласия на то ликвидационной комиссии акционерного общества. Иными словами, полномочия ликвидационной комиссии по управлению делами акционерного

общества, находящегося в состоянии ликвидации, никоим образом не ограни­чивают прав акционеров как собственников ценных бумаг.

В этой связи, по нашему мнению, в описанном случае граждане-акционеры вправе передать принадлежащие им акции ликвидируемого акцио­нерного общества юридическому лицу - владельцу контрольного пакета акций АО - путем уступки требования в условиях и порядке, определенных статьями 388, 389 ГК РФ.

При этом соответствующая передача ценных бумаг должна производить­ся на возмездной основе исходя из цен, определенных продавцом (граждана­ми-акционерами) и покупателем (юридическим лицом-акционером) в догово­ре купли-продажи ценных бумаг (п.1 ст.485, п.2 ст.454 ГК РФ).

### 1.4. Вопросы крупных сделок в акционерном праве

Остановимся подробнее на сути крупных сделок в акционерном праве.

Определение крупных сделок дано в ст.46 Закона об обществах с ограни­ченной ответственностью и ст.78 Закона об акционерных обществах.

Правило Закона об акционерных обществах, определяющее понятие крупной сделки, имеет императивный характер и поэтому не может быть из­менено уставом АО.

Так, согласно новой редакции ст.78 Закона об акционерных обществах, крупной считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуж­дением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской от­четности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества; сделок, связанных с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, и сделок, связанных с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества.

Законом от 7 августа 2001 г. текст ст. 78 полностью изложен в новой ре­дакции. Из него исключено положение о том, что к крупным сделкам отно­сится сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с размещени­ем обыкновенных акций либо привилегированных акций, конвертируемых в обыкновенные акции, составляющих более 25 процентов ранее размещенных обществом обыкновенных акций. Вместе с тем, расширен перечень сделок, которые не могут быть отнесены к крупным сделкам.

Обществам предоставлено право самим устанавливать иные случаи, при которых на совершаемые обществом сделки распространяется порядок одоб­рения крупных сделок, предусмотренный Законом. Также приводится метод оценки размера сделки по отношению к балансовой стоимости активов общества при отчуждении обществом имущества, а в случае приобретения общест­вом имущества - к цене его приобретения.

В соответствии с п. 2 ст. 69 Закона генеральный директор (директор) об­щества совершает сделки от имени общества. Руководя производственной и связанной с ней деятельностью, директору как правило, самостоятельно при­нимает решения и осуществляет свои действия во взаимоотношениях общест­ва с его партнерами в хозяйственной и финансовой деятельности.

Все или почти все принимаемые им решения и основанные на них дейст­вия являются рискованными, могут привести не к тем результатам, которые они ожидали. Риск - одна из характерных черт рыночной экономики, - это ре­шения и практические действия, исход которых, прогнозируемый результат может быть в разной степени вероятности не таким, каким его ожидали, при­нимая решение, возможно, прямо противоположным.

Для того, чтобы свести действия директора к минимальному риску, закон устанавливает, в частности, определенные ограничения на право принятия им решений, касающихся крупных сделок с контрагентами общества, т.е. сделок, которые связаны с распоряжением значительными финансовыми и иными средствами (статьи 78 и 79 Закона).

Согласно п. 1 ст. 78 крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, свя­занных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обще­ством прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества.

Из этого общего правила сделаны исключения. Не относятся к крупным сделки:

* совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества;
* связанные с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества;
* связанные с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых
в обыкновенные акции общества.

Поскольку такие сделки ст. 78 не отнесены к крупным, то при их совер­шении не применяются ограничения, предусмотренные ст.ст. 79 и 80 в отно­шении совершения крупных сделок.

Важно отметить, что согласно п. 1 ст. 78 обществам предоставлено право предусматривать в своих уставах и иные случаи, при которых на совершаемые обществом сделки распространяется порядок одобрения крупных сделок. Случаи эти могут быть самыми различными.

Так, в уставе можно предусмотреть, что сделки, предметом которых явля­ется имущество общества, стоимость которого составляет 5 и более процентов

балансовой стоимости активов общества, должны совершаться в том же по­рядке, что и крупные сделки.1

Правило, согласно которому на сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности, не распространяются ограничения, предусмот­ренные в отношении совершения крупных сделок, содержалось и в ранее дей­ствовавшей редакции п. 1 ст. 78. Практика применения этого правила показа­ла, что понимание деятельности - обычная или необычная - у разных лиц, за­щищающих свои интересы, может быть и очень часто бывает различным.

Для генерального директора (директора) акционерного общества, кото­рый заинтересован в совершении подобной сделки, проще заключить сделку, не обращаясь за разрешением ни к совету директоров (наблюдательному сове­ту), ни к общему собранию акционеров, просто отнеся ее к обычной хозяйст­венной деятельности. Именно поэтому, в частности, судам и пришлось столк­нуться с проблемой решения вопроса, что же конкретно относится к обычной хозяйственной деятельности.

Обобщив имеющуюся судебную практику, связанную с рассмотрением споров о законности заключения крупных сделок акционерными обществами, Пленумы Верховного и Высшего Арбитражного Судов своим совместным Постановлением от 2 апреля 1997 г. N 4/8 дали соответствующее разъяснение: "Установленные статьями 78 и 79 Закона нормы, определяющие порядок за­ключения акционерным обществом крупных сделок, не распространяются на сделки, совершаемые обществом в процессе осуществления обычной хозяйст­венной деятельности (связанные с приобретением сырья, материалов, реали­зацией готовой продукции и т.п.), независимо от стоимости имущества, при­обретаемого или отчуждаемого по такой сделке[[5]](#footnote-5).

Представляется, что такое разъяснение не намного продвинуло решение проблемы отнесения тех или иных сделок к обычной хозяйственной деятель­ности. Что же касается приведенного в разъяснении примера обычной хозяй­ственной деятельности, то он не внес ничего нового в трактовку ее понятия

Следует полагать, что потребуется немало времени, чтобы окончательно сложилась практика, в том числе и судебная, применения положений статей 78 и 79 Закона.

До этого неизбежны различного рода злоупотребления при совершении крупных сделок, сопутствующие им споры, в том числе и судебные. Между тем для многих контрольных органов открывается благоприятная возмож­ность признавать те или иные сделки, совершенные администрацией обществ, в качестве действительных или недействительных, исходя из собственных, не основанных на положениях Закона представлениях о том, что относится и что

не относится к обычной хозяйственной деятельности. Принимаемые этими органами решения неизбежно приведут к многочисленным случаям необосно­ванной ответственности руководящих работников обществ.

***Порядок одобрения крупной сделки***

Законом от 7 августа 2001 г. текст ст. 79 полностью изложен в новой ре­дакции. В него дополнительно включены положения п.п. 1, 4, 5, 6 и 7. В ос­тальной текст ст. 79 внесены уточнения.

В частности, как совет директоров (наблюдательный совет), так и общее собрание акционеров в новой редакции ст. 79 принимают решение не о со­вершении крупной сделки, а об ее одобрении. Такое изменение формулировки вполне оправдано: совет директоров (наблюдательный совет) и общее собра­ние акционеров именно одобряют крупную сделку, давая тем самым директо­ру общества полномочия заключить от имени общества соответствующий до­говор.

В случае, если совет директоров (наблюдательный совет) выносит на ре­шение общего собрания акционеров вопрос об одобрении крупной сделки (п. 2 ст. 79), то собрание принимает решение по этому вопросу простым боль­шинством голосов акционеров-владельцев голосующих акций, принимающих участие в собрании.[[6]](#footnote-6)

Как следует из текста п. 1 ст. 79, решение об одобрении крупной сделки может быть принято советом директоров (наблюдательным советом) или об­щим собранием акционеров общества исключительно в порядке, предусмот­ренном этой статьей. Это положение было внесено в текст ст. 79 не случайно: практика применения положений ст.ст. 78 и 79 Закона изобилует их много­численными нарушениями.

Также не случайно в текст ст. 79 включен п. 6, согласно которому круп­ная сделка, совершенная с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана недействительной по иску общества или акционера. Таким об­разом, любой акционер, владеющий хотя бы одной акцией общества, вправе обратиться в суд с иском о признании крупной сделки недействительной.

Согласно п. 2 ст. 79 решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50 про­центов балансовой стоимости активов общества, принимается советом дирек­торов (наблюдательным советом) единогласно. В этом случае в голосовании должен принять участие весь его списочный состав.

Если кто-либо из членов совета на момент голосования выбыл из его со­става, то их голоса не учитываются. В тех случаях, когда хотя бы один член

совета не участвует в его заседании, совег не вправе принимать решение по этому вопросу.

Если при голосовании мнения членов совета разделились, единогласие не было достигнуто, это означает, что совет сделку не одобрил. После этого со­вет может принять (не принять) простым большинством голосов решение о вынесении вопроса об одобрении сделки на рассмотрение общего собрания акционеров. Для этого вопрос об одобрении сделки должен быть включен в установленном порядке в повестку дня общего собрания акционеров.

Крупная сделка (п. 3 ст. 79), предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50 процентов балансовой стоимости ак­тивов общества, может быть одобрена только решением общего собрания ак­ционеров. При этом собрание принимает такое решение большинством в три четверти голосов акционеров-владельцев голосующих акций общества, участ­вующих в работе собрания.

Приобретение 30 и более процентов обыкновенных акций общества

Согласно п. 1 ст. 80 лицо (юридическое, физическое), имеющее намере­ние самостоятельно (от своего имени) или совместно со своим аффилирован­ным лицом (лицами) приобрести 30 и более процентов размещенных (принад­лежащих акционерам) обыкновенных акций общества (с учетом количества уже принадлежащих ему акций), обязано не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 30 дней до даты приобретения акций направить в общество, а точнее, -в его совет директоров (наблюдательный совет), письменное уведомление о своем намерении приобрести указанные акции.

Согласно п. 2 ст. 80 указанное выше лицо, которое приобрело 30 и более процентов размещенных обыкновенных акций общества, обязано предложить всем другим акционерам общества продать ему принадлежащие им обыкно­венные акции общества и эмиссионные ценные бумаги общества, конверти­руемые в обыкновенные акции.

Такая продажа должна быть произведена по рыночной цене этих ценных бумаг, но ниже их средневзвешенной цены за шесть месяцев, предшествую­щих дате приобретения.

В то же время п. 2 ст. 80 предусмотрено, что уставом общества или реше­нием общего собрания акционеров может быть предусмотрено освобождение упомянутого выше лица от обязанности выкупать у акционеров обыкновен­ные акции и ценные бумаги, конвертируемые в обыкновенные акции. Решение общего собрания акционеров об освобождении от такой обязанности может быть принято простым большинством голосов владельцев голосующих акций, принимающих участие в собрании, за исключением голосов по акциям, при­надлежащим указанному лицу и его аффилированным лицам.

Приобретение кем-либо контрольного пакета обыкновенных акций общества часто невыгодно основной массе акционеров, особенно обществ, создан­ных в процессе приватизации государственных и муниципальных предпри­ятий. В целях защиты интересов этих акционеров целесообразно воспользоваться правом ограничения количества акций, принадлежащих одному лицу, предусмотренным пунктом 3 статьи 11 Закона. Согласно этому пункту, уста­вом общества могут быть установлены ограничения количества акций, при­надлежащих одному акционеру, и их суммарной номинальной стоимости, а также максимального числа голосов, предоставляемых одному акционеру.

Согласно п. 3 ст. 80 предложение лица, которое приобрело обыкновенные акции в порядке, предусмотренном этой статьей, о приобретении обыкновен­ных акций общества направляется всем акционерам-владельцам обыкновен­ных акций в письменной форме. В свою очередь, акционер (п. 4 ст. 80) вправе принять это предложение в срок не более 30 дней с момента получения пред­ложения. Акции должны быть у него приобретены и оплачены не позднее 15 дней с даты принятия акционером предложения.

Известный интерес представляет текст п. 6 ст. 80, согласно которому ли­цо, приобретшее акции с нарушениями требований настоящей статьи, вправе голосовать на общем собрании акционеров по акциям, общее количество ко­торых не превышает количества акций, приобретенных им с соблюдением требований настоящей статьи. Отсюда прямо следует, что можно покупать акции и с нарушением требований настоящей статьи.

В этом случае не дают права голоса на собрании те акции, которые куп­лены незаконно. Если, например, некто купил единовременно 50 процентов обыкновенных акций общества, из них 10 процентов незаконно, то он вправе голосовать 40 процентами акций.

В соответствии с п. 7 ст. 80 правила настоящей статьи распространяются на приобретение каждых 5 процентов размещенных обыкновенных акций свыше 30 процентов размещенных обыкновенных акций общества. Это, ви­димо, означает, что владелец более 30 процентов обыкновенных акций обще­ства вправе приобрести дополнительно 5 и более процентов размещенных обыкновенных акций общества только в порядке, предусмотренном ст. 80. Ес­ли же он каждый раз приобретает менее 5 процентов таких акций, то положе­ния ст. 80 на такую сделку не распространяются.

В ст.ст. 80-82 Закона упоминаются так называемые "аффилированные ли­ца". В тексте Закона это понятие не раскрывается. Не раскрывается оно и в ст. 93 "Информация об аффилированных лицах общества" Закона, хотя там и го­ворится о том, что лицо признается аффилированным в соответствии с требо­ваниями законодательства Российской Федерации.

В этой связи отметим, что согласно ранее действовавшему тексту ст. 93 лицо признавалось аффилированным в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства Российской Федерации. Государственная про­грамма защиты инвесторов на 1998-1999 г. содержала поручение о разработке проекта федерального закона об аффилированных лицах. Однако такой закон еще не принят. Скорее всего, упоминание об антимонопольном законодатель­стве было изъято из текста ст. 93 в расчете на то, что рано или поздно, но бу­дет принят закон об аффилированных лицах.

Пока он не будет принят, ничего не остается делать, как руководствовать­ся антимонопольным законодательством, обратившись за соответствующими разъяснениями к авторитетному мнению специалистов.

Как справедливо констатирует И.В.Редькин в статье "Аффилированные лица по законодательству РФ: правовое регулирование, теория и практика", российское законодательство не дает детального определения самого термина "аффилированные лица". В законодательных актах лишь раскрываются усло­вия, при которых отдельные лица или группы юридических лиц и (или) физи­ческих лиц становятся аффилированными[[7]](#footnote-7).

Заметим, что сам термин "аффилированные лица" заимствован из англо­американской практики и обозначает физическое или юридическое лицо, спо­собное оказывать влияние на деятельность компании. Условия, при которых юридические и физические лица становятся аффилированными, приводятся в Законе РСФСР "О конкуренции и монополистической деятельности на товар­ных рынках" (в редакции законов РФ от 24 июня 1992 г. и 15 июля 1992 г., федеральных законов от 25 мая 1995 г. и 6 мая 1998 г.). В этом же законе за­крепляется в самом общем виде понятие "аффилированных лиц".

В статье 4 указанного Закона под аффилированными лицами понимаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятель­ность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринима­тельскую деятельность. В круг аффилированных лиц в соответствии с этим Законом включены:

* члены совета директоров или иного коллегиального органа управления,
члены коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляю­
щее полномочия его единоличного исполнительного органа (директор, прези­
дент и др.);
* лица, принадлежащие к той группе, к которой принадлежит данное
юридическое лицо;
* лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами
общего количества голосов, приходящихся на акции (вклады, доли), состав­
ляющие уставный (складочный) капитал данного юридического лица;
* юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право
распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, прихо­
дящихся на акции (вклады, доли), составляющие уставный капитал данного
юридического лица;
* если юридическое лицо является участников финансово-промышленной
группы (далее ФПГ), к его аффилированным лицам относятся члены совета
директоров или иного коллегиального органа управления, члены коллегиаль­
ного исполнительного органа ФПГ, а также лицо, осуществляющее полномо­
чия единоличного исполнительного органа ФПГ.

Согласно этой же статье Закона понятие "аффилированных лиц" включа­ет в себя также широкий круг субъектов, входящих в понятие "группа лиц". И.В.Редькин отмечает, что Закон четко не разграничивает эти два понятия, которые во многом пересекаются. Также нелогично и то, что Закон впослед­ствии не упоминает термин "аффилированные лица", а оперирует термином "группа лиц". Исходя из этого, можно сделать вывод, что термин "аффилированные лица" не используется в антимонопольных целях и раскрывается в За­коне о конкуренции и ограничении монополистической деятельности только для его использования в других правовых институтах.

Поэтому отраслевая специфика регулирования отношений между аффилированными лицами состоит в том, что понятие "аффилированные лица" со­держится в антимонопольном законодательстве, а его использование осуще­ствляется в самых различных правовых институтах (корпоративное право, рынок ценных бумаг, к которым относятся также акции, и др.).

Что касается упомянутой выше "группы лиц", то согласно статье 4 под ней понимается группа юридических и (или) физических лиц, применительно к которым выполняется одно или несколько следующих условий:

* лицо или несколько лиц в результате соглашения (согласованных дейст­
вий) имеют право прямо или косвенно распоряжаться (в том числе на основа­
нии договора купли-продажи, доверительного управления, о совместной дея­
тельности, поручения и иных сделок) более чем 50 процентов от общего ко­
личества голосов, приходящихся на акции (вклады, доли), составляющие ус­
тавной капитал юридического лица;
* лицо или несколько лиц получили возможность на основании договора
или иным образом определять решения, принимаемые другим лицом (лица­
ми), в том числе определять условия ведения другим лицом (лицами) пред­
принимательской деятельности либо осуществлять полномочия исполнитель­
ного органа других лиц на основании договора;

- лицо имеет право назначать единоличный исполнительный орган и
(или) более 50 процентов коллегиального исполнительного органа юридиче­
ского лица и (или) по предложению лица избрано более 50 процентов состава

совета директоров или иного коллегиального органа управления юридическо­го лица;

* физическое лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполни­
тельного органа юридического лица;
* одни и те же юридические лица, их супруги, родители, дети, братья, се­
стры, и (или) лица, предложенные одним и тем же юридическим лицом, со­
ставляют более 50 процентов состава коллегиального исполнительного органа
и (или) совета директоров или иного коллегиального органа управления двух
и более юридических лиц или по предложению одних и тех же юридических
лиц избрано более 50 процентов состава совета директоров или иного колле­
гиального органа управления двух и более юридических лиц;
* физические лица и (или) юридические лица имеют право самостоятель­
но или через представителей распоряжаться в сумме более чем 50 процентами
голосов, приходящихся на акции (вклады, доли), составляющие уставный ка­
питал одного юридического лица, и одновременно данные физические лица,
их супруги, родители, дети, братья, сестры, и (или) лица, предложенные од­
ним и тем же юридическим лицом, составляют более 50 процентов состава
коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров или иного
коллегиального органа управления другого юридического лица;
* юридические лица являются участниками одной ФПГ;
* физические лица являются супругами, родителями и детьми, братьями и
сестрами.

Как видим, отношения аффилировангости возникают между двумя и бо­лее лицами в строго определенных законом случаях. Признать данное лицо (лица) аффилированным возможно, лишь установив факты наличия указан­ных выше связей между ним и другими лицами. Заметим, что из приведенных выше условий признания лица (лиц) аффилированным следует, что аффили-рованность может быть как односторонней, так и двусторонней. В первом случае влияние способно оказывать одно лицо. Во втором - два или несколько лиц оказывают друг на друга взаимное влияние. Способность оказывать влия­ние является основополагающим признаком аффилированности. Совершение каких-либо сделок под влиянием имеют целью нарушить баланс интересов в пользу одной из сторон. Сделка, совершенная под влиянием, имеет, как пра­вило, негативные последствия для одной из ее сторон в связи с тем, что имеют место:

* неэквивалентный и потому невыгодный лишь одной стороне обмен
имуществом и правами;
* ущемление прав и законных интересов одной из сторон сделки в иных
формах.

Сделки, совершаемые с участием аффилированных лиц, по своему со-

держанию многообразны. Классической стала, например, практика, когда ди­ректор коммерческой организации продает ее продукцию по низким ценам своим аффилированным лицам. Последние продают эту продукцию по более высоким ценам. Полученная в результате такой сделки прибыль делится меж­ду ее участниками.[[8]](#footnote-8)

Несложно заметить, что содержащиеся в законах определения крупных сделок не позволяют ответить на множество важных вопросов. Вот лишь не­которые из них. Имеются ли в виду чистые активы (стоимость имущества без обязательств) либо активы вообще? Как определять размер сделки, если стои­мость определенных активов общества меняется? Может ли крупной сделкой являться договор аренды и, если может, как определять его стоимость - исхо­дя из размера арендной платы либо стоимости предмета аренды? Как опреде­лить, является ли крупной сделкой кредитный договор, если выдаваемая в кредит сумма меньше 25% активов общества, а подлежащая возврату (с уче­том процентов за пользование денежными средствами и, возможно, процентов за просрочку исполнения) - больше? Каковы последствия последующего одобрения сделки, в том числе после обращения заинтересованных лиц в суд с требованием о признании ее недействительной? Что является обычной хозяй­ственной деятельностью? Можно ли включить в договор условие о санкциях на случай недействительности крупных сделок?

Некоторые пояснения имеются в совместном постановлении Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 2 апреля 1997 г. N 4/8 "О некоторых во­просах применения Федерального закона "Об акционерных обществах", в Об­зоре практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинте­ресованность от 13 марта 2001 г. N 62, а также в информационном письме ФКЦБ России от 16 октября 2001 г. N ИК-07/7003 "О балансовой стоимости активов хозяйственного общества". Законодатель также попытался ответить на некоторые вопросы, в частности, в новой редакции ст.78 Закона об акцио­нерных обществах указаны сделки (заем, кредит, залог, поручительство), ко­торые помимо купли-продажи могут иметь отношение к приобретению, отчу­ждению либо возможности отчуждения имущества общества. При этом спе­циально устанавливается, что данный перечень не является исчерпывающим (п.1 ст.78).

## Глава 2. Формирование органов управления

### 2.1. Понятие органов управления акционерным обществом

Акционерное общество представляет собой объединение капиталов, образуемое путем выпуска акций, которые являются документом на предъявителя котируются на фондовой бирже и могут свободно переходить от одного лиц к другому. Ответственность вкладчиков-акционеров по обязательствам обще­ства ограничивается только суммой, уплаченной за акции. Это означает, что лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, отвечает за нее не всем своим имуществом, а только той суммой, которая была уплачена за приобретенные акции, т.е. вкладом в капитал акционерного общества[[9]](#footnote-9). По обязательствам акционерного общества своим имуществом отвечает только само общество. Руководство всей текущей деятельностью акционерного об­щества и выступление от его имени при заключении сделок поручается, как правило, одному из распорядителей (управляющих) или нескольким распоря­дителям, входящим в правление фирмы. Распорядители обычно несут ответ­ственность за свои действия, причинившие ущерб фирме, всем своим имуще­ством. Акционерные общества обязаны публиковать годовые отчеты о своей деятельности (отчет правления, баланс и счет прибылей и убытков) по исте­чении каждого финансового года.

Акционерные общества образуются на основе устава, разработанного уч­редителями общества, зарегистрированного в налоговом органе. Уставом предусматривается максимальная сумма, на которую "могут быть выпущены акции, именуемые уставным капиталом, и их номинальная стоимость.

Форма акционерного общества наиболее распространена в зарубежных странах, так как она удобнее для предпринимателей. С одной стороны, акцио­нерное общество дает возможность проводить концентрацию капитала, соби­рая средства мелких собственников и передавая их в распоряжение крупного капитала, с другой - акционерное общество избавляет предпринимателя от риска, связанного с хозяйственной деятельностью, не допуская предъявления к акционеру никаких требований по обязательствам общества.

Иногда возникают акционерные общества, все акции которых принадле­жат одному лицу. В данном случае акционерная форма используется для ве­дения предпринимательской деятельности, за которую предприниматель от­вечает не всем своим имуществом, а только егочастью, вложенной в капитал акционерного общества. Несмотря на единоличный характер собственности, правовая основа этого предприятия - акционерное общество[[10]](#footnote-10).

**Акционерным обществом** признается общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акции. Участники АО (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельно­стью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акции. Акционеры не полностью оплатившие акции, отвечают солидарно по обязательствам АО в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций.

Отличительным признаком этой организационно-правовой формы пред­принимательской деятельности является формирование уставного капитала за счет размещения эмиссионных ценных бумаг — акций, удостоверяющих обя­зательственные права участников по отношению к обществу. Возможность достаточно легкого отчуждения и приобретения этих ценных бумаг создает условия для привлечения в деловую сферу капитала широкого круга лиц. Это позволяет осуществлять дорогостоящие проекты при возможности собствен­ников рассредоточивать свой капитал по нескольким акционерным общест­вам, в результате чего минимизировать риск утраты своей собственности. Та­кой способ вложения средств выгоден также тем, что капиталы при акционер­ной форме предпринимательства могут свободно перемещаться из одной сфе­ры производственно-хозяйственной деятельности в другую с учетом склады­вающейся конъюнктуры. Выбытие акционера из состава участников акцио­нерного общества возможно только посредством отчуждения принадлежащих ему акций, но не выдела принадлежащей доли имущества или выплаты ее де­нежного эквивалента. Возможность держать в неприкосновенности первона­чально сформированный капитал и увеличивать его без риска распределения между участниками является существенным преимуществом акционерного общества по отношению, например, к ООО и ОДО. Все это создает предпосыл­ки для активного использования в бизнесе акционерной формы.

В рамках единой организационно-правовой формы АО подразделяются на **два типа: открытые и закрытые.** Изменение типа АО не является его ре­организацией.

Наличие в российском законодательстве такого типа акционерного обще­ства, как закрытое, вызывает неоднозначную оценку специалистов. «Если от­крытым признается нормальное классическое акционерное общество, потен­циально способное привлечь в ряды своих акционеров неопределенный круг лиц за счет свободного распространения и оборота акций, то нужна ли в Рос­сии конструкция закрытого акционерного общества»[[11]](#footnote-11). «Су­ществование закрытых акционерных обществ в сегодняшней России мы счи­таем не только бесполезным (излишним), но и вредным, порочащим юридиче­скую конструкцию акционерного общества. Нельзя не согласиться с мнением этого автора о том, что суть конструкции АО — это «открытое привлечение инвесторов, а не закрытое размещение акций среди круга своих акционеров».

 Действительно, в законодательстве тех европейских стран, где признано об­щество с ограниченной ответственностью, нет правовой конструкции ЗАО и, напротив, в правопорядках, которым известны закрытые акционерные обще­ства, отсутствует такая организационно-правовая форма предприниматель­ской деятельности, как ООО. Однако «некритически заимствованная современ­ным российским законодательством» из англосаксонского права конструкция закрытого акционерного общества прижилась в России. ЗАО возникли не только в результате приватизации государственных предприятий, когда дей­ствительно цели создания АО были подняты «с ног на голову» (вместо при­влечения капитала — его раздача), но *vi* в обычной предпринимательской практике. Многие инвесторы, в том числе иностранные, активно используют эту форму предпринимательской деятельности, извлекая из нее все преиму­щества, которые она предоставляет.

Первой особенностью, отличающей открытое акционерное общество от закрытого, являются условия и порядок размещения акций и права акционе­ров по их отчуждению и преимущественному приобретению. Акционеры ОАО вправе проводить открытую подписку на выпускаемые им акции и осу­ществлять открытую их продажу. В Законе от 7 августа 2001 г., внесшем су­щественные изменения в Закон об АО, предусмотрен императивный запрет на возможность установления в ОАО преимущественного права общества или его акционеров на приобретение акций, отчуждаемых акционерами этого об­щества. Акции ЗАО распределяются только среди учредителей или иного за­ранее определенного круга лиц. Такое общество не вправе проводить откры­тую подписку на акции либо иным образом предлагать их для приобретения неограниченному кругу лиц. Акционеры ЗАО имеют преимущественное пра­во приобретения акций, продаваемых другими его акционерами третьим ли­цам, по цене предложения. Уставом общества может быть также предусмот­рено преимущественное право самого общества на приобретение акций, про­даваемых его акционерами, если другие акционеры не использовали своего преимущественного права. Вторым отличием между ОАО и ЗАО является за­конодательно установленное для последнего ограничение по количеству уча­стников — не более 50 акционеров. Третье отличие заключается в необходи­мости для ОАО публичного ведения дел: опубликования в средствах массовой информации годового отчета, годовой бухгалтерской отчетности, проспекта эмиссии, сообщения о проведении общего собрания акционеров и пр. Данное требование имеет целью обеспечение информацией потенциальных инвесто­ров ОАО, которые приобретают акции путем открытой подписки. ЗАО обяза­но раскрывать информацию о своей деятельности только в случаях, специаль­но оговоренных в законодательстве, например при публичном размещении облигаций или иных ценных бумаг.

Особой разновидностью закрытого акционерного общества является народное предприятие или акционерное общество работников[[12]](#footnote-12). Народные предприятия по сути являются переходной формой от АО к производственными
кооперативам.

 **Участники** АО владеют его акциями и называются **акционерами.** Акционерами могут быть любые юридические и физические лица, в том числе не являющиеся предпринимателями, если в отношении них федеральными зако­нами не установлены специальные ограничения. Государственные органы и органы местного самоуправления не могут быть акционерами, если иное не установлено федеральными законами. Акционерные общества, так же как и ООО, могут иметь в качестве единственного учредителя (акционера) другое хо­зяйственное общества, состоящее из одного лица.

Единственным **учредительным документом** АО является устав общества. С принятием Закона об АО учредительный договор был исключен из числа учредительных документов АО. Его место занял договор о создании общества, который по своей правовой природе является договором о совместной деятельности. Договор о создании АО определяет порядок совместной деятель­ности учредителен по учреждению общества, размер уставного капитала, ка­тегории и типы акций, подлежащих размещению среди учредителей, размер и порядок их оплаты, права и обязанности учредителей по созданию общества.

В Уставе АО содержатся наиболее важные сведения об обществе: его фирменное наименование, местонахождение, тип (открытое или закрытое), количество, номинальная стоимость, категории и типы акций, права акционе­ров, размер уставного капитала, структура и компетенция органов управления общества, порядок подготовки и проведения общего собрания, сведения о фи­лиалах и представительствах общества, иные положения, предусмотренные Законом об АО или принятые акционерами, если они не противоречат действующим федеральным законам.

Устав АО является основополагающим нормативным актом, принимае­мым самим обществом, и создает правовую базу для принятия его внутренних документов. Закон об АО предусмотрел необходимость принятия акционер­ным обществом целого ряда внутренних документов, регулирующих порядок создания, компетенцию, процедуру деятельности его органов управления и контроля (Положения «Об общем собрании акционеров», «О совете директо­ров», «О генеральном директоре», «О ревизионной комиссии» и др.)- Утвер­ждение документов, регулирующих деятельность органов общества, относит­ся к компетенции общего собрания акционеров. Акционерное общество в пре-

делах диспозитивных (дозволяющих) норм законодательства и не вопреки императивному запрету вправе расширить сферу правового регулирования внутренними документами, включив в нее также вопросы формирования фон­дов общества, распределения прибыли, распоряжения имуществом, заполне­ния уставного капитала и др. Главные требования к внутренним документам: непротиворечие нормам федеральных законов, иных правовых актов и приня­тие органами управления АО в пределах предоставленной им компетенции. Внутренние документы общества устанавливают нормы общего характера, обязательные для исполнения органами управления и контроля АО, акционе­рами и другими субъектами акционерных отношений. В случае их нарушения лицо, чье право нарушено, может обратиться за судебной защитой.

**Уставный капитал** АО объявляется при его учреждении и составляется **из** номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами. По сути уставный капитал — это суммарная номинальная стоимость размещен­ных акций. Его следует отличать от объявленных акций, которые общество вправе размещать дополнительно к уже размещенным акциям. Концепция разграничения понятий объявленных и размещенных акций заимствована из корпоративного права США, где традиционно проводится различие между акциями, которые корпорация вправе выпускать, и фактически выпущенными акциями.

Традиционно выделяют как минимум три функции уставного капитала. Первая — гарантийная — определена в самом Законе об АО: уставный капи­тал определяет минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов. Вторая функция связана с обеспечением стартового капитала для начала и материальной базы для последующей коммерческой деятельности общества. И третья функция уставного капитала состоит в уста­новлении через него доли участия каждого акционера в прибыли и в управле­нии акционерным обществом.

Законодательством установлен минимальный размер уставного капитала, составляющий в настоящий момент 1000-кратную сумму минимального раз­мера оплаты труда в РФ на дату государственной регистрации для открытых АО и 100-кратную сумму — для закрытых АО. Для АО, занимающихся опре­деленными видами деятельности (банки, страховые организации и пр.), уста­новлен более высокий размер уставного капитала.

### 2.2. Организационная структура акционерных обществ

Организационная структура фирмы направлена прежде всего на установ­ление четких взаимосвязей между отдельными подразделениями фирмы, рас­пределение между ними прав и ответственности. В ней реализуются различ­ные требования к совершенствованию системы управления, находящие выра­жение в тех или иных принципах управления. Организационные структуры управления промышленными фирмами отличаются большим разнообразием и определяются многими объективными факторами и условиями. К ним могут быть отнесены, в частности, размеры производственной деятельности фирмы (крупная, средняя, мелкая); производственный профиль фирмы (специализа­ция на выпуске одного вида продукции или широкой номенклатуры изделий различных отраслей); характер выпускаемой продукции и технология ее про­изводства (продукция добывающих или обрабатывающих отраслей, массовое или серийное производство); сфера деятельности фирмы (ориентация на ме­стный, национальный или внешние рынки); масштабы заграничной деятель­ности и формы ее осуществления (наличие дочерних предприятий за грани­цей: производственных, сбытовых и др.); характер объединения фирмы (кон­церн, финансовая группа).

Организационная структура фирмы и ее управление не являются чем-то застывшим, они постоянно изменяются, совершенствуются в соответствии с меняющимися условиями.

Организационная структура фирмы определяет ее состав и систему под­чинения в общей иерархии управления фирмой.

Фирмы в зарубежных странах могут состоять из одной фирмы, а могут включать значительное число компаний, объединенных так называемой сис­темой участия, т.е. путем участия в акционерном капитале других фирм. Суть системы участия заключается в том, что для контроля над акционерным об­ществом достаточно владеть определенной долей его акций. Отсюда разные типы контроля:

* через полную собственность, когда все или почти все акции фирмы
принадлежат одному лицу, группе лиц или одной фирме;
* через большинство акций, предполагающее владение собственностью
на 51% выпущенных акций;
* через механизм соподчинения, когда обладание большинством акций
одной фирмы, в свою очередь владеющей контрольным пакетом другой фир­
мы, влечет за собой и контроль над этой фирмой;
* через меньшинство акций, когда акции фирмы распылены, и достаточно иметь небольшой процент их, чтобы иметь контроль над фирмой.[[13]](#footnote-13)

Согласно подсчетам экспертов ООН, свыше 60%, заграничных филиалов и дочерних компаний, принадлежащих американским, английским и японским фирмам, являются их полной собственностью и более 30%, - это подкон­трольные компании с преимущественным владением акциями. По другим подсчетам, 80% родственных компаний американских фирм и 75%, английских находятся либо в полной собственности материнских компаний, либо контролируются ими через владение большей частью акций. В свою очередь, 58% прямых инвестиций западноевропейских ТНК в США приходится на полностью принадлежащие им дочерние компании и 34% - на компании, где они владеют более 50%, акций. Следует вместе с тем отметить, что в послед­ние годы расширение рамок собственности ТНК, в частности американских и японских, шло в значительной степени за счет приобретения пакетов акций в компаниях смешанного владения, особенно в развивающихся странах.

Важно иметь в виду, что сам по себе факт участия одной компании в ак­ционерном капитале другой не всегда свидетельствует о наличии отношений контроля и подчинения. Контроль над другой компанией обеспечивается лишь владением контрольным пакетом ее акций. В практической деятельно­сти акционерных компаний устанавливается определенный минимум кон­трольного пакета акций, который в связи с распыленностью акций между мас­сой мелких и средних акционеров заметно уменьшился. Обычно для контроля над крупной промышленной корпорацией достаточно обладать 10%, ее акций, а иногда и еще меньшей долей.

Однако понятие контроля не является простым и не исчерпывается кон­центрацией акций в руках одной или нескольких компаний. Контролировать деятельность фирмы - это значит определять ее стратегию, политику, выбор долгосрочных целей и программ, иметь решающее влияние или власть.

Методы и степень контроля зависят от совокупности многих факторов, среди которых важное значение имеют формы связей и зависимостей от мате­ринской компании и связей с другими родственными компаниями. Характер­но то, что управленческий контроль со стороны материнской компании за деятельностью родственных фирм идет в значительной степени по линии ус­тановления производственных, финансовых, технологических, научно-технических, экономических и других видов связей.

О наличии контроля над той или иной компанией обычно судят на осно­вании совокупности различных признаков, включая финансовые, персональ­ные и другие связи. Используя систему участия, крупнейшие фирмы сформи­ровали сложнейшие комплексы связанных между собой промышленных, фи­нансовых, торговых и других компаний. Однако не только для крупных, но и для мелких и средних компаний участи? в акционерном капитале другого предприятия остается наиболее удобным способом привлечения чужих средств для установления контроля более сильной компании над более сла­бой.

## Глава 3. Судебно арбитражная практика решения вопросов АО

Корпоративные споры относятся к одним из самых сложных в арбитражной практике, что определяется не только самим характером споров, но и некоторыми особенностями, присущими именно этой категории.

### 3.1. Споры, связанные с обязанием акционерного общества предоставить документы акционерам

Такие споры все чаще стали возникать в судебной практике. Руководители акционерных обществ в тех или иных интересах, пренебрегая правами акционеров, не обладающих значительным пакетом акций, пассивно или активно отказывают данным акционерам в их праве знакомиться с документами общества, причем даже с теми, перечень которых прямо предусмотрен в Федеральном законе "Об акционерных обществах". Иногда прямо не отказывая в ознакомлении с документами, руководители акционерных обществ под различными предлогами не предоставляют документы в течение длительного срока, вследствие чего акционеры обращаются с иском в суд об обязании акционерного общества предоставить документы.

***Пример 1:***

Так, Иванов. И. , являясь акционером ответчика, обратилась в суд с иском к ЗАО об обязании обеспечить ей доступ к документам общества: договору о создании общества, свидетельству о государственной регистрации, уставам, протоколам общих собраний акционеров, протоколам заседаний совета директоров и ревизионной комиссии общества, бюллетеням для голосования, доверенностям, заключениям ревизионной комиссии за период, начиная с 1992 г.

Суд иск удовлетворил, исходя из следующего.

Статья 91 Федерального закона "Об акционерных обществах" предусматривает обязанность общества обеспечить акционеру, каковым является истец по настоящему делу, доступ к документам, предусмотренным п.1 ст.89 Закона, за исключением доступа к документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа, поскольку истец не имеет 25% голосующих акций общества.

Вместе с тем документы, в отношении которых заявлен иск и которые обязано хранить общество и с которыми, следовательно, истец вправе знакомиться, содержатся в перечне, указанном в п.1 ст.89 Федерального закона "Об акционерных обществах". Согласно п.2 ст.91 Федерального закона "Об акционерных обществах" указанные документы должны быть предоставлены обществом в течение 7 дней со дня предъявления соответствующего требования для ознакомления в помещении исполнительного органа общества.

Суд указал на то, что истица 30 сентября 2003 г. письменно заявила требование о предоставлении ей возможности ознакомиться с документами Общества, для чего просила назначить время и место. Это требование получено ответчиком 1 октября 2003 г., однако ответ истцу не был дан, время не назначено, что фактически лишает истца возможности ознакомления с документами (дело N А48-4036/03)[[14]](#footnote-14).

 ***Пример 2:***

ОАО обратилось в суд с иском к АОЗТ об обязании предоставить истцу копии документов АОЗТ.

До принятия решения по делу ОАО отказалось от исковых требований в части предоставления копий документов бухгалтерского учета и протоколов заседаний коллегиального органа.

Суд первой инстанции своим решением обязал АОЗТ предоставить ОАО копии документов, за исключением копий документов бухгалтерского учета и протоколов заседаний коллегиального органа. Это связано с тем, что согласно ст.91 Федерального закона от 26.12.95 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" доступ к документам бухгалтерского учета и протоколам заседания коллегиального исполнительного органа имеют лишь те акционеры, у которых в совокупности находится не менее 25% голосующих акций общества. У истца такого количества указанных акций не было.

В кассационной жалобе ЗАО (правопреемник АОЗТ) просит решение суда первой инстанции отменить полностью и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на неприменение одних и на неправильное применение других норм материального и процессуального права.

В соответствии с п.1 ст.91 Федерального закона "Об акционерных обществах" акционерное общество обязано обеспечивать доступ акционеров к документам, перечень которых дан в п.1 ст.89 названного Закона. Указанные документы должны быть предоставлены обществом в течение семи дней со дня предъявления соответствующего требования, а по требованию акционера ему должны быть предоставлены и копии таких документов[[15]](#footnote-15).

Из материалов дела следует, что истец являлся владельцем 390 обыкновенных именных акций, что составляет 14, 14% уставного капитала ЗАО. Это обстоятельство не оспаривалось ответчиком в суде первой инстанции. В кассационной инстанции представитель ЗАО подтвердил, что ОАО числится в реестре акционеров общества как владелец 390 акций.

Кассационный суд постановил решение суда первой инстанции изменить и обязать ЗАО предоставить ОАО копии документов за плату, которая согласно норме Федерального закона "Об акционерных обществах" не должна превышать стоимости затрат на их изготовление.

***Комментарий***

В пункте 1 ст.89 Федерального закона от 26.12.95 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" приводится достаточно подробный перечень документов, которые подлежат обязательному хранению обществом.

Наряду с этим согласно п.1 ст.91 упомянутого Закона общество обязано обеспечить акционерам доступ к документам, предусмотренным п.1 ст.89 Закона. Исключения составляют документы бухгалтерского учета и протоколы заседаний коллегиального исполнительного органа, право доступа к которым имеют акционеры (акционер), имеющие в совокупности не менее 25% голосующих акций общества. Такая услуга общества является платной, но при этом ее оказание не должно быть связано с получением акционерным обществом прибыли, т.е. стоимость такой услуги не должна превышать стоимости затрат по изготовлению таких документов.

Несмотря на это у общества отсутствует обязанность хранить документы, в которых содержатся сведения о кандидате в исполнительные органы общества, совет директоров, ревизионную комиссию, счетную комиссию, а также проекты изменений и дополнений, вносимых в устав общества, или проекты устава общества, а следовательно, отсутствует обязанность и предоставлять перечисленные документы.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод о наличии у истца права доступа к документам АОЗТ, а также права требования предоставления копий этих документов, за исключением документов бухгалтерского учета и протоколов заседаний единоличного исполнительного органа.

### 3.2. Споры, связанные с обжалованием решений общих собраний акционеров

Данные споры сложны не только по своей сути, но также и по доказательственной базе, поскольку в судебном заседании выясняются несколько моментов: 1) в чем конкретно заключается незаконность обжалуемого решения общего собрания акционеров (т.е. какой норме Федерального закона "Об акционерных обществах" оно не соответствует); 2) если были нарушения, являются ли они существенными; 3) могло ли голосование истцов повлиять на решение собрания в случае их участия в общем собрании акционеров; 4) каким образом оспариваемое решение общего собрания акционеров нарушает законные права и интересы акционера, обжалующего решение собрания. Однако данный перечень вопросов, являющихся предметом исследования судом, не исчерпывающий. В процессе рассмотрения иска порой возникает ряд обстоятельств, от правильной оценки которых зависит законность вынесенного решения. Например, это относится к оценке момента внесения в реестр акционеров записи о переходе права собственности на акции и оценке полномочий вновь избранного генерального директора при наличии не прекращенных полномочий генерального директора у другого лица.

Так, граждане Р. и А., являясь акционерами ответчика, обратились с иском к ОАО о признании незаконными решений общего годового собрания акционеров ОАО от 19 апреля 2002 г. по основаниям нарушения порядка созыва собрания, незаконного избрания председателя собрания, незаконности решения об избрании генерального директора общества, проведения собрания при отсутствии кворума в связи с незаконным блокированием акций, принадлежащих А. (одному из истцов). В качестве основного довода незаконности решения собрания акционеров истцы привели то обстоятельство, что на собрании не учитывались акции Р., приобретенные им у А. по договору купли-продажи от 19 ноября 2001 г., в связи с наложением ареста определением районного суда по делу о признании частично недействительным свидетельства о праве на наследство А.

Суд, основываясь на положениях п.8 ст.49 Федерального закона "Об акционерных обществах", исковые требования удовлетворил, поскольку при созыве и проведении собрания акционеров ОАО 19 апреля 2002 г. были нарушены требования ст.31, 58, 59, 69 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Так, решением внеочередного общего собрания акционеров ОАО 9 октября 2001 г. были прекращены полномочия генерального директора П.и избран новый генеральный директор Р. Решение указанного общего собрания не признано недействительным судом. В повестку дня внеочередного общего собрания акционеров 19 апреля 2002 г. не был включен вопрос о досрочном прекращении полномочий генерального директора Р., но был включен вопрос об избрании генерального директора.

Суд указал, что решение собрания акционеров об избрании генерального директора при наличии не прекращенных полномочий генерального директора у другого лица противоречит ст.69 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Кроме того, как указал арбитражный суд, при проведении собрания акционеров 19 апреля 2002 г. был неправильно произведен подсчет голосующих акций. Арбитражный суд решением по другому арбитражному делу от 17 февраля 2003 г. признал незаконным отказ ОАО от внесения 24 ноября 2001 г. в реестр акционеров записи о переходе права собственности на 30000 обыкновенных именных акций от А. к Р. и обязал ответчика ОАО, являющегося реестродержателем, внести в реестр акционеров ОАО запись о переходе права собственности на 30000 обыкновенных акций ОАО от А. к Р. на дату 24 ноября 2001 г.

Суд указал, что с момента внесения в реестр акционеров записи о переходе права собственности на акции возникает право голосовать приобретенными акциями.

Из протокола собрания от 19 апреля 2002 г. усматривалось, что на собрании акционеров присутствовали 14 акционеров, имеющих 37770 акций, всего голосующими признаны 57888 акций, неголосующими признаны незаконно заблокированные 22112 акций, которыми вправе был голосовать Р. Поскольку общее количество размещенных голосующих акций ответчика равно 80000, 37770 участвовавших в собрании акций составляют 47,2% общего количества акций, т.е. собрание акционеров 19 апреля 2002 г. не имело кворума. Истцы в собрании акционеров не участвовали, т.к. не были надлежащим образом извещены о его проведении. Суд сделал вывод, что в случае участия истцов в собрании акционеров 19 апреля 2002 г. и голосовании истца Р. всеми принадлежащими ему на момент проведения собрания акциями итоги голосования были бы иными, т.е. голосование истцов могло повлиять на решение собрания (дело N А48-2342/02).

### 3.3. Споры, связанные с признанием сделок, заключенных акционерными обществами, недействительными

При рассмотрении исков, предъявляемых акционерами о признании сделок, заключенных акционерными обществами, недействительными одним из главных вопросов, подлежащих выяснению, является вопрос о наличии субъективного права акционера на предъявление такого иска. Какие конкретные интересы акционера могут быть нарушены оспариваемой сделкой?

Так, городское управление муниципального имущества обратилось в суд с иском к ООО с участием третьего лица ОАО о применении последствий недействительности сделки - обязании ответчика возвратить ОАО недвижимое имущество (замощение). Истец уточнил требования и просил в соответствии со ст.167 Гражданского кодекса РФ применить двустороннюю реституцию по договору отступного от 16 мая 2002 г., ранее признанному судом недействительным.

Третье лицо - ОАО вступило в дело с самостоятельными требованиями, просило применить последствия недействительности сделки договора отступного от 16 мая 2002 г. в виде двусторонней реституции, обязав ООО возвратить недвижимое имущество (замощение) и обязать ОАО восстановить право требования ООО по частично прекращенному обязательству в размере 1 626 251 руб. вытекающему из договора N 1 уступки права требования от 4 января 2002 г.

Суд исковые требования истца и третьего лица удовлетворил, исходя из следующего.

Между третьими лицами - ОАО (участником данного дела) и индивидуальным предпринимателем К. - были заключены договоры товарного кредита: от 25 мая 2001 г. на сумму 1 000 620 руб., от 12 июля 2001 г. на сумму 999 750 руб. и от 17 ноября 2001 г. на сумму 1 072 429 руб., по которым К. передал ОАО строительные материалы, а последний обязался возвратить равное количество других вещей того же рода и качества. В последующем К. 4 января 2002 г. уступил ООО право требования задолженности с ОАО по трем договорам товарного кредита в общей сумме 3 282 445 руб. 30 коп.

ОАО заключило 16 мая 2002 г. с ООО договор отступного, в соответствии с которым ОАО передало в счет частичного прекращения денежных обязательств ООО недвижимое имущество - замощение. В последующем решением арбитражного суда от 17 марта 2003 г. по другому арбитражному делу, имеющему преюдициальное значение для данного дела, признан недействительным договор отступного от 16 мая 2002 г., заключенный между ОАО и ООО в отношении недвижимого имущества - замощения.

В соответствии с п.2 ст.167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах. Таким образом, общим последствием недействительности сделки в соответствии с названной нормой Кодекса является двусторонняя реституция (восстановление прежнего состояния). Следовательно, по мнению суда, ООО обязано возвратить ОАО недвижимое имущество - замощение, а ОАО обязано восстановить требование ООО по частично прекращенному обязательству в размере 1 626 251 руб., вытекающее из договора N 1 уступки права требования от 4 января 2002 г.

Кроме того, суд посчитал, что городское управление муниципального имущества как акционер ОАО имеет субъективное право на защиту своих интересов путем предъявления иска о признании недействительной сделки, которая была совершена в нарушение корпоративного законодательства, и путем применения последствий недействительности сделки.

Суд указал, что судебным актом по другому арбитражному делу требования о признании сделки недействительной по иску городского управления муниципального имущества были удовлетворены и при наличии требования о применении последствий недействительности сделки или по инициативе суда они могли быть применены в указанном деле на основании п.2 ст.166 ГК РФ. Поскольку последствия недействительности сделки не были применены при рассмотрении другого дела, суд посчитал, что городское управление муниципального имущества имеет право предъявить их применение в отдельном исковом производстве.

При таких обстоятельствах суд не принял довод ответчика о том, что поскольку истец не является ни собственником имущества, ни стороной по сделке, то он не вправе требовать совершения действий в пользу иного лица.

В пункте 4 мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ от 10 апреля 2003 г. N 5-П содержится вывод о том, что одним из способов защиты нарушенных прав акционеров является признание судом оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности.

В пункте 3.1 мотивировочной части Постановлении Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. N 6-П сделан вывод о разграничении исков о применении последствий недействительности ничтожной сделки и об истребовании имущества из чужого незаконного владения (ст.301, 302 ГК РФ), что является необходимым для защиты прав добросовестного приобретателя.

Суд сделал вывод, что в данном случае ООО не является добросовестным приобретателем имущества, оно является стороной по недействительной сделке, и, поскольку здесь не может быть заявлен иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, где истцом может быть только собственник, иск городского управления муниципального имущества (акционера ОАО) является правомерным.

Суд при определении стоимости недвижимого имущества (замощения), подлежащего возврату, исходил из положений п.2 ст.171 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Требования, предъявляемые к решению суда указанной нормой права, необходимы для идентификации имущества, подлежащего передаче истцу. Стоимость замощения в размере 1 626 251 руб. определена судом на момент совершения недействительной сделки и по данным технического паспорта.

Суд посчитал, что при рассмотрении данного иска не должен разрешаться вопрос о действительной стоимости объекта замощения на день вынесения судебного акта, поскольку при наличии имущества есть возможность возвратить полученное по недействительной сделке в натуре, что исключает иск о возмещении стоимости утраченного в деньгах. Требования о возмещении убытков в данном деле участниками процесса не были заявлены. При этом суд также учитывает, что при двусторонней реституции происходит восстановление положения, существовавшего на момент совершения недействительной сделки. Имущественные права на указанный момент были оценены сторонами в сумме 1 626 251 руб. (сумма восстановления требования ООО по частично прекращенному обязательству в размере 1 626 251 руб., вытекающему из договора N 1 уступки права требования от 4 января 2002 г.).

При решении вопроса о распределении судебных издержек по настоящему делу суд исходил из того, что применение последствий недействительной сделки является следствием ее недействительности. Поэтому госпошлину суд рассчитал исходя из ее размера, исчисляемого при подаче иска о признании сделки недействительной, т.е. в сумме 2 000 руб. (дело N А48-1678/03-17).

### 3.4. Споры, связанные с понуждением заключить договор о выкупе акций

Данные споры характеризуются тем, что в качестве истцов чаще всего выступают миноритарные акционеры, т.е. акционеры - держатели небольшого пакета акций, не могущих серьезным образом влиять на принятие решений. Они в определенном смысле "ведомые" в акционерном обществе, поэтому законодательством об акционерных обществах предусмотрен такой механизм защиты их прав, как право требования выкупа акций в определенных случаях.

Практика показывает, что акционерные общества весьма неохотно идут на выкуп акций у акционеров, всячески используя в своих интересах недостатки и неясности законодательства. Например, уведомляя акционеров об их праве требовать выкупа акций, не указывают цену акций или срок выкупа. А если и указывают цену выкупаемых акций, то, как правило, номинальную, не производя оценку их рыночной стоимости. Ситуация иногда еще больше усложняется тем, что на момент выкупа акций они бывают анулированы в связи с конвертацией в другие, т.е. с другим номиналом, государственным номером. Эти и другие вопросы были предметом исследования и оценки судом при рассмотрении нижеприведенного дела.

Акционеры С-ва и С-ов обратились в суд иском к ОАО о понуждении заключить два договора купли-продажи принадлежащих истцам (в количестве 581 шт. С-вой и 1020 шт. С-ову) акций, регистрационный N 1-01-40838-А, номинальной стоимостью 1 руб., по цене 280 руб. 07 коп. за одну акцию, в связи с принятием собранием акционеров 26 декабря 2000 г. и 2 марта 2001 г. решений о внесении изменений в устав ответчика о его реорганизации и в связи с уклонением ответчика от выкупа акций у истцов.

Ответчик был согласен выкупить акции, но на иных условиях, чем были предложены истцами, и представил свою редакцию договоров.

Суд исковые требования удовлетворил частично. Суд признал заключенным договор купли-продажи акций между С-вой и ОАО на следующих существенных условиях: С-ова продает, а ОАО покупает 300 штук обыкновенных именных бездокументарных акций Общества номинальной стоимостью 100 руб., в том числе 5 штук- рег. N 1-02-40838-А от 14 мая 2001 г. и 295 штук- рег. N 1-03-40838-А от 4 сентября 2001 г. по цене 105 руб. за 1 штуку. Суд признал заключенным договор купли-продажи акций между С-овым и ОАО на следующих существенных условиях: С-ов продает, а ОАО покупает 600 штук обыкновенных именных бездокументарных акций Общества номинальной стоимостью 100 руб., в том числе 10 штук- рег. N 1-02-40838-А от 14 мая 2001 и 590 штук - рег. N 1-03-40838-А от 4 сентября 2001 г., по цене 105 руб. за 1 штуку.

Арбитражный суд, принимая решение, исходил из следующего.

Истцы являлись акционерами ответчика, владевшими с момента создания Общества 581 (С-ова) и 1020 (С-ов) акциями номиналом в 1 руб. Общее собрание акционеров ОАО 26 декабря 2000 г. приняло решение о реорганизации общества в форме присоединения к нему ОАО "ТХ", об осуществлении консолидации размещенных акций номинальной стоимостью 1 руб. в акции номинальной стоимостью 100 руб., о внесении соответствующих изменений и дополнений в устав. На этом собрании истцы не присутствовали, поскольку не были извещены о проведении собрания, ответчик не представил доказательств такого извещения истцов.

Судом было установлено, что ответчик в нарушение ст.75, 76 Федерального закона "Об акционерных обществах" не исполнил своей обязанности об информировании акционеров о праве требования выкупа акций обществом, общее собрание акционеров 26 декабря 2000 г. приняло решение о реорганизации общества, а истцы не принимали участия в собрании акционеров и в голосовании по этому вопросу. Поэтому в соответствии со ст.75 Федерального закона "Об акционерных обществах" у истцов возникло право требовать выкупа их акций обществом.

Суд указал на то, что требование о выкупе было заявлено истцами 20 апреля 2001 г., после того как истцы узнали о проведенном без их участия собрании акционеров 26 декабря 2000 г., о принятых на нем решениях и о своем праве требовать выкупа обществом акций, однако Общество неправомерно не произвело выкуп акций в 30-дневный срок с момента предъявления акционерами требования о выкупе, т.е. до 20 мая 2001 г. В связи с уклонением ответчика от выкупа акций 4 марта 2003 г. истцы вновь обратились к ответчику с требованием о выкупе акций и направили подписанные ими тексты договоров о купле-продаже ценных бумаг (акций) от 4 марта 2003 г. Предметом договоров указаны 581 акция С-вой и 1020 акций С-ова номиналом в 1 руб. выпуска N 1-03-40838-А, которые имелись у истцов на 21 декабря 2001 г., по цене 280 руб. 07 коп. за одну акцию согласно отчету независимого оценщика от 28 декабря 2001 г. на 1 января 2001 г.

Суд, руководствуясь ст.445, 446 Гражданского кодекса РФ, самостоятельно определил условия договоров купли-продажи акций, поскольку разногласия, возникшие при заключении договоров, были переданы на рассмотрение суда. Признавая обязательность для ответчика заключения договора покупки акций и факт уклонения ответчика от заключения этого договора, суд должен определить существенные условия договора купли-продажи, по которым имеются разногласия сторон. В данном случае о наличии разногласий сторон свидетельствует сопоставление текстов договоров, представленных истцами и ответчиком.

Истцы требовали выкупить у них акции первого выпуска номиналом в 1 руб. Однако на момент рассмотрения судом данного спора этих акций не существует, поскольку общее собрание акционеров ОАО 26 декабря 2000 г. приняло решение о консолидации акций общества в акции номинальной стоимостью 100 руб. и о внесении соответствующих изменений в устав общества в части размера уставного капитала и номинальной стоимости акций. На момент обращения истцов в суд согласно уставу ОАО, утвержденному общим собранием акционеров 26 июня 2002 г., уставной капитал общества разделен на 60000 обыкновенных именных бездокументарных акций номинальной стоимостью 100 руб. каждая. Решения собрания акционеров от 26 декабря 2000 г. о консолидации акций и от 21 декабря 2001 г. об увеличении количества объявленных акций не оспорены акционерами, изменение номинала и выпуск акций зарегистрированы 30 мая 2001 г. за N 1-02-40838 и 4 сентября 2001 г. за N 1-03-4-838-А. Согласно уведомлению регионального отделения ФКЦБ России от 30 мая 2001 г. о регистрации отчета об итогах выпуска ценных бумаг государственная регистрация выпуска ценных бумаг с номером 1-01-40838-А от 29 сентября 1999 г. аннулирована.

Суд указал, что поскольку на момент обращения истцов в арбитражный суд с иском истцы являются собственниками соответственно 300 и 600 акций номиналом в 100 руб. и вправе требовать от ответчика выкупа именно этих акций, требование истцов о выкупе 581 и 1020 акций номиналом в 1 руб. необоснованно.

В соответствии со ст.75 Закона об акционерных обществах выкуп акций обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена независимым оценщиком без учета ее изменения в результате действий общества, повлекших возникновение права требования оценки и выкупа акций. На момент рассмотрения данного спора имелось решение совета директоров от 15 мая 2003 г. об утверждении цены акций в 105 руб. Иную цену - в 280 руб.- совет директоров не утверждал, а суд не вправе самостоятельно определять выкупную цену акций, поэтому ссылка истцов на заключение оценщика от 28 декабря 2001 г. не может быть принята во внимание. Решение совета директоров от 15 мая 2003 г. об утверждении цены выкупа акций истцами не обжаловано. Поэтому цену выкупа акций суд принял в размере 105 руб. за 1 шт. (дело N А48-1356/03).

Таким образом, можно сделать обобщающие выводы по данному делу: во-первых, на момент обращения в суд акционеры вправе требовать от акционерного общества выкупа только тех акций, которые зарегистрированы в установленном порядке; во-вторых, выкуп акций обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена независимым оценщиком без учета ее изменения в результате действий общества, повлекших возникновение права требования оценки и выкупа акций. Суд не вправе самостоятельно определять выкупную цену акций[[16]](#footnote-16).

#

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Практика корпоративного поведения в хозяйственных обществах должна обеспечивать участникам реальную возможность осуществлять свои права, связанные с участием в обществе.

Участники хозяйственных обществ имеют право участвовать в управлении акционерным обществом путем принятия решений по наиболее важным вопро­сам деятельности общества на общем собрании акционеров. Для осуществления этого права необходимо, чтобы:

* порядок сообщения о проведении общего собрания давал участникам воз­
можность надлежащим образом подготовиться к участию в нем;
* участниками была предоставлена возможность ознакомиться со списком лиц,
имеющих право участвовать в общем собрании;
* место, дата и время проведения общего собрания были определены таким об­
разом, чтобы у участников была реальная и необременительная возможность
принять в нем участие;
* права участников требовать созыва общего собрания и вносить предложения в
повестку дня собрания не были сопряжены с неоправданными сложностями
при подтверждении акционерами наличия этих прав;
* каждый участник имел возможность реализовать право голоса самым про­
стым и удобным для него способом.

Участникам хозяйственных обществ должна быть предоставлена возмож­ность участвовать в прибыли общества. Для осуществления этого права необхо­димо:

* установить прозрачный и понятный механизм определения размера дивиден­
дов и их выплаты;
* предоставлять достаточную информацию для формирования точного пред­
ставления о наличии условий для выплаты дивидендов и порядке их выплаты;
* исключать возможность введения участников в заблуждение относительно
финансового положения общества при выплате дивидендов;
* обеспечить такой порядок выплаты дивидендов, который не был бы сопряжен
с неоправданными сложностями при их получении;
* предусмотреть меры, применяемые к исполнительным органам в случае не­
полной или несвоевременной выплаты объявленных дивидендов.

Участники хозяйственных обществ имеют право на регулярное и своевре­менное получение полной и достоверной информации об обществе. Это право реализуется путем:

* предоставления исчерпывающей информации по каждому вопросу повестки
дня при подготовке общего собрания;
* включения в годовой отчет, предоставляемый участникам, необходимой ин­
формации, позволяющей оценить итоги деятельности общества за год.

Эти выводы и рекомендации, утвержденные на заседании Правительства РФ от 28 ноября 2001 года,1 [[17]](#footnote-17)не вызывают серьезных возражений. Вместе с тем,

немаловажным фактором, способным стимулировать участников корпоративных отношений к добросовестному поведению, помимо рекомендаций Правительст­ва, на наш взгляд, является качественное законодательство. Однако содержание нормативных правовых актов, регулирующих отношения, складывающиеся меж­ду хозяйственными обществами и их участниками, вызывает у специалистов многочисленные замечания, в том числе и с точки зрения защищенности прав участников.

Так, при реорганизации АО может ухудшиться положение не только мелких акционеров, но и обладателей достаточно крупных пакетов акций. Реорганизация АО, проводимая в форме разделения и выделения (ст. 18, 19 ГК РФ), всегда со­провождается необходимостью отторжения части активов в интересах вновь соз­даваемой структуры. В соответствии со п. 1 ст. 75 Закона об АО у владельцев го­лосующих акций появляется право требовать выкупа обществом всех или части своих акций.

Несмотря на наличие в законодательстве определенных гарантий прав ак­ционеров, в том числе процедуры их информирования о наступлении права тре­бования выкупа акций, порядок и цену выкупа, в определенных обстоятельствах может наступить ситуация, любой вариант выхода из которой не обеспечивает акционерам адекватной компенсации, а ухудшает их положение. Это возможно, например, в случае, когда общий объем требований по выкупу акций превышает 10% стоимости чистых активов общества на дату принятия решения (предельный объем средств, которые АО может направлять на выкуп акций в соответствии со ст. 76 п. 5 Закона об АО). В этом случае акции выкупаются у акционеров про­порционально заявленным требованиям. Результат отрицательный: владельцы пакетов более 10%, не имея возможности продать по рыночной стоимости весь пакет, переходят в иной, более низкий, статус с существенно меньшими правами. Пакеты остальных акционеров размываются до совершенно незначительной ве­личины, капитал и управление еще более концентрируются в узкой группе, что ставит остальных акционеров в еще большую зависимость от проводимой ими политики.

На практике в этом случае у акционеров вообще нет альтернативы. Если они отказываются от требования выкупа акций, то остаются акционерами "ста­рого" АО. После подобных реорганизаций все долги (в том числе перед бюдже­тами) остаются в "старом" АО, которое впоследствии банкротится. В случае бан­кротства акционеры остаются последними в очереди за остатками собственности.

Нуждается в совершенствовании также система правовых предписаний, рег­ламентирующих такие способы защиты прав участников хозяйственных об­ществ, как признание недействительными крупных сделок и сделок, в которых имеется заинтересованность.

Крупная сделка определена как "сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением или отчуждением или возможностью отчуж­дения обществом прямо или косвенно имущества". Такое определение создает ситуацию, когда добросовестный кредитор никогда не может быть абсолютно уверен в том, что конкретная сделка, в которой он участвует, не является круп­ной. Проблема в том, что в Законе не определены последствия нарушения поряд­ка совершения крупной сделки, и поэтому суды стали автоматически трактовать крупные сделки, совершенные с нарушением установленного порядка, как ни­чтожные в соответствии со статьей 168 ГК.

Необходимо отметить еще один момент, связанный с осуществлением круп­ных сделок. Практика показывает, что введенные Законом правила принятия ре­шения о таких сделках стимулируют укрытие процесса принятия соответствую­щих решений. Они создают предпосылки для членов руководства обществом, от которых зависит единогласие в принятии необходимого большинству решения, чтобы выдвигать дополнительные требования, ставить условия, по существу уст­раивая торг своими голосами. При этом личные интересы конкретных членов ру­ководства часто не совпадают с интересами акционеров, которых они представ­ляют. Все это создает предпосылки для принятия решений в ущерб интересам акционеров.

Определение крупной сделки, содержащееся в Законе об ООО, страдает теми же серьезными недостатками, что и соответствующее определение в Законе об акционерных обществах. В нем использованы столь же расплывчатые критерии, которые на практике трудно поддаются истолкованию.

В конечном счете только суд при рассмотрении каждого конкретного дела способен ответить на вопросы о том, какого рода сделки для целей комменти­руемой статьи следует считать взаимосвязанными, что должно пониматься под "сделкой, связанной с приобретением, отчуждением или возможностью отчуж­дения имущества", каковы правовые формы косвенного приобретения или отчу­ждения имущества и чем прямая возможность отчуждения имущества отличается от косвенной.

Положения Законов об АО и об ООО о сделках с заинтересованностью сфор­мулированы столь же непонятным и неудобоваримым образом, что и нормы о крупных сделках, что, естественно, не способствует их эффективному примене­нию.

В условиях несовершенного законодательства особое значение приобретает единообразная судебно-арбитражная практика, основанная на рекомендациях высших судебных инстанций Российской Федерации. Несомненно, появление таких рекомендаций привносит в практику работы, прежде всего арбитражных судов, столь необходимое единообразие, что в свою очередь будет способство­вать повышению защищенности гражданских прав участников хозяйственных

обществ.

Этой же цели будет способствовать внесение в содержание учредительных документов хозяйственных обществ положений, уточняющих наиболее противо­речивые положения законодательства.
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