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введениЕ

Возбуждение уголовного дела – этап, который не может миновать ни одно расследование. Именно возбуждение уголовного дела является процессуальной основой всего уголовного судопроизводства.

Важность задач, разрешаемых на данном этапе уголовного процесса, определяет его значение. Своевременное и законное разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела надежно обеспечивает защиту интересов российского государства, прав и законных интересов граждан и юридических лиц от преступных посягательств. В стадии возбуждения уголовного дела обеспечивается необходимое реагирование органов власти на каждый преступный факт.

В деятельности прокурорских, судебных работников разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела занимает важное место. От того, насколько правильно и умело разрешаются задачи, стоящие на данном этапе, в значительной мере зависит успех в раскрытии, предотвращении и пресечении преступлений, в выполнении задач уголовного судопроизводства.

На практике при решении вопроса о возбуждении уголовного дела возникают определенные трудности. Это обусловлено тем, что в имеющейся научной литературе отдельные вопросы, связанные с возбуждением уголовного дела, освещены не полностью, а зачастую различные точки зрения противоречат друг другу. Не все вопросы отражены и в действующем законодательстве.

Все это делает актуальным тему данной курсовой работы.

**1. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела**

Возбуждение уголовного дела – это многогранное понятие. Возбуждение уголовного дела рассматривается в правовой литературе как: 1) уголовно-правовой институт, т.е. совокупность процессуальных норм, устанавливающих порядок разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела; 2) собственно процессуальный акт, с которого начинается предварительное расследование; 3) самостоятельная стадия уголовного процесса[[1]](#footnote-1).

Мнение о том, что возбуждение уголовного дела является самостоятельной стадией уголовного процесса разделяется в настоящее время большинством ученых[[2]](#footnote-2). На данной стадии решаются определенные задачи, осуществляется она компетентными лицами и органами, в определенных законом условиях и формах и завершается конкретным решением.

В литературе была высказана и противоположная точка зрения. авторы не признавали возбуждение уголовного дела самостоятельной стадией и считали его начальным этапом предварительного расследования[[3]](#footnote-3). Если согласиться с таким мнением, то началом стадии расследования следует считать принятие заявления или сообщения о преступлении. Этим снимается запрет совершать следственные действия до вынесения акта возбуждении уголовного дела. Кроме того, сроки предварительного расследования в этом случае нужно будет исчислять с момента поступления первичного материала о совершенном правонарушении, а не с момента вынесения постановления возбуждении дела.

В содержание стадии возбуждения уголовного дела входят такие действия правомочных органов и должностных лиц, как: а) прием ими информации о преступлении, ее надлежащее оформление и регистрация; б) рассмотрение этой информации и, в случае необходимости, проведение проверки для уточнения фактических данных о наличии преступления; в) принятие в соответствии с законом решения о начале производства по деду, об отказе в возбуждении уголовного дела либо о направлении заявления (сообщения) о преступлении по подследственности или по подсудности[[4]](#footnote-4).

Возбуждение уголовного дела, как и другие самостоятельные стадии процесса, имеет свои конкретные задачи, которые вытекают из общих задач уголовного судопроизводства. Эти задачи заключаются в приеме, рассмотрении, а в необходимых случаях и в дополнении нужными сведениями первичных материалов о преступлении с целью установления законности повода и достаточности оснований для возбуждения уголовного дела. В этой стадии подлежат выяснению и обстоятельства, исключающие производство по делу, а также стоит задача по предотвращению или пресечению преступления, по закреплению его следов в определенной процессуальной форме. Возбуждение уголовного дела, подчеркивал Н.Н. Полянский, имеет своей задачей констатировать только наличие правового основания для той деятельности, перед которой будет стоять задача расследования уголовного дела[[5]](#footnote-5). Эта стадия создает лишь необходимые условия для реализации задачи по установлению лица, совершившего преступление, на следующем этапе процесса.

Немаловажное значение имеет законный и обоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, который, нередко снимает с граждан незаслуженное подозрение в совершении преступления, предотвращает судебные ошибки, избавляет следственных, судебных и прокурорских работников от ненужной работы. В этой связи особо нетерпимыми являются факты, когда отдельные компетентные лица при наличии предусмотренных законом решений, и в частности, не возбуждают в необходимых случаях уголовных дел и не отказывают в этом. Нарушением закона является также и несвоевременное принятие необходимого решения по заявлению или сообщению о преступлении.

Невозбуждение или несвоевременное возбуждение уголовного дела, как правило, приводит к сокрытию преступлений, и утрате доказательств, без которых осложняется или становится невозможным установление истины по делу, а также к несвоевременному принятию мер по розыску лиц, совершивших преступление. Такие лица могут продолжать преступную деятельность. Ущемляются права и законные интересы пострадавших от преступления лиц.

Нарушением закона, порождающим волокиту при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, является также неос­новательное направление материалов о преступлении по подследственности или подсудности.

Уголовно-процессуальное значение стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что только после принятия в установленном законом порядке решения о возбуждении уголовного дела допускается производство всех следственных действий, применение принудительных мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. В этом плане возбуждение уголовного дела является правовой предпосылкой для предварительного расследования преступления, а по делам частного обвинения – предпосылкой для судебного рассмотрения этих дел. Кроме того, в стадии воз­буждения уголовного дела определяется место производства расследования преступления, а иногда устанавливается и пер­сональный признак подследственности, что также имеет важ­ное процессуальное значение.

Возбуждение уголовного дела имеет и уголовно-правовое значение. По делам о преступлениях, требующим предвари­тельного расследования, до вынесения постановления о предъ­явлении обвинения нет иного документа, кроме постановле­ния, определения о возбуждении уголовного дела, в котором бы излагались обстоятельства общественно опасного деяния и давалась квалификация преступления. Именно процессуаль­ный акт о возбуждении дела определяет, хотя и предваритель­но, какое преступление совершено и подлежит расследованию», чем дает направление производству по делу на первых этапах следствия. С принятием решения о возбуждении уголовного дела впервые в судопроизводстве находят приме­нение нормы уголовного права. Первой стадией реализации этих отношений, подчеркивает В.Я. Чеканов, является акт возбуждения уголовного дела[[6]](#footnote-6). Данные же, добытые при возбуждении дела, зачастую определяют круг, последовательность и тактику производства неотложных следственных действий.

До возбуждения уголовного дела не могут совершаться следственные действия, кроме осмотра места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства (ст. 178 УПК).

Осуществление задач в стадии возбуждения уголовного дела достигается путем совершения определенных процессуальных действий, сопровождающихся возникновением и развитием уголовно-процессуальных отношений между лицам являющимися участниками этой стадии уголовного судопроизводства.

**2. Понятие и система поводов к возбуждению уголовного дела**

Для того чтобы обоснованно принять решение о начале производства по уголовному делу, необходимо наличие законного повода и достаточного основания.

Под поводом к возбуждению уголовного дела понимается установленный уголовно-процессуальным законом источник, из которого компетентные органы и должностные лица получают информацию о преступлении, что обязывает их разрешить вопрос о возбуждении дела[[7]](#footnote-7).

По своей сути своей повод – это предусмотренная законом процессуальная предпосылка, обусловливающая начало уголовно-процессуальной деятельности.

В юридической литературе существуют и другие подходы к понятию повода к возбуждению уголовного дела. Некоторые авторы отождествляют повод с источниками сведение о преступлении. Этот подход нельзя признать правильным, т.к. источниками сведений о преступлении могут быть напрмер оперативные данные, телефонные сообщения неизвестных лиц, слухи и другие сигналы, которые закон не упоминает в числе поводов к возбуждению уголовного дела. Следовательно, источник сведений о преступлении – понятие более широкое, нежели повод к возбуждению дела. Помимо этого, заявления, жалобы по делам частного, частно-публичного обвинения, поступившие от лиц не пострадавших от этих преступлений, поводом к возбуждению дела не являются, хотя служат источником информации об общественно опасном, противоправном деянии.

Отвергая определение повода как источника информации, некоторые авторы приходят к выводу, что поводом к возбуждению уголовного дела следует считать получение сведений о готовящемся или совершенном преступлении либо непосредственное обнаружение признаков преступления[[8]](#footnote-8). Такая точка зрения также до конца не раскрывает сущности исследуемого понятия, ибо сам процесс получения сведений из предусмотренных законом источников – это не повод, а скорее деятельность, возникающая в связи с получением или обнаружением данных о готовящемся или совершенном преступлении. Это реагирование компетентного органа на уже поступившее заявление, сообщение о преступлении, без чего немыслимо возбуждение уголовного дела.

Вызывает сомнение также высказанное в печати мнение, что повод к возбуждению дела является юридическим фактом[[9]](#footnote-9). В литературе правильно отмечается, что такое понятие повода не исчерпывает его содержания, является односторонним и не отражает его специфики[[10]](#footnote-10).

Известно, что юридическим фактом может быть деяние (действие или бездействие), событие или состояние. О поводе же к возбуждению дела можно говорить только как об определенной деятельности. Следовательно, понятие юридического факта шире понятия повода. Юридическим фактом могут быть не только заявления, сообщения о преступлении, но и другие обстоятельства, состояния. Заявить же, сообщить о преступлении – это значит совершить определенные действия. Заявитель должен внешне проявить свою волю в отношении того или нового правонарушения.

Деятельность как внешнее выражение воли присуща не только отдельным лицам, но и коллективам, которые могут выражать волю всех его членов либо некоторого его числа, что имеет прямое отношение к таким поводам, как, например, сообщение учреждений, предприятий, организаций.

Для повода к возбуждению дела характерна тесная связь между деятельностью заявителя и прокурорско-следственных или судебных органов, ибо они обязаны принять заявление, сообщение о преступлении и разрешить его по существу. Указанные органы могут и сами обнаружить признаки преступления.

Если же повод считать юридическим фактом, то, например, деятельность следователя по непосредственному обнаружению признаков преступления следует также признать юридическим фактом. В таком случае получается, что при обнаружении признаков преступления орган дознания, следователь, прокурор или судья, суд вступают в правоотношения каждый сам с собой, поскольку любой юридический факт порождает возникновение правоотношений, а в данном случае дело может быть возбуждено без правоотношений с заявителем. Такое положение не соответствует сущности возникающих в стадии возбуждения уголовного дела процессуальных отношений, а обязанности и права лиц по возбуждению уголовного дела ставятся в зависимость от элементов правоотношений. Существование же субъективных прав, пишет М.С. Строгович, нельзя ставить в зависимость от возникновения правоотношений[[11]](#footnote-11).

Поводы к возбуждению дела нельзя определять первичными данными, обстоятельствами или же сведениями о преступлении, ибо это ведет к смешению понятий повода и оснований для возбуждения дела. Кроме того, такое определение повода может привести к неверному выводу о признании непосредственного обнаружения признаков преступления первичными данными, обстоятельствами, сведениями о преступлении, а иначе доказательствами или его источниками. Получается, что прокурорские, следственные, судебные органы сами создают основания для возбуждения дела и доказательства по нему.

И наконец, поводы к возбуждению уголовного дела нельзя сводить к формальному моменту, условию, к формальной причине и т. п., о которых в этом отношении пишут некоторые авторы[[12]](#footnote-12), ибо такая точка зрения сводит на нет значение повода к возбуждению уголовного дела.

Правовое значение повода к возбуждению дела заключается в том, что он вызывает публичную деятельность органов дознания, следователя, прокурора или суда, судьи, требует, что бы эти органы соответствующим образом реагировали на каждый сигнал о готовящемся или совершенном преступлении. Не будь повода к возбуждению дела – общественно опасные деяния оставались бы без внимания. Именно повод к возбуждению дела вызывает осуществление и применение уголовного закона. В этом плане повод является первым связующим звеном между уголовным правом и процессом.

Сущность повода к возбуждению уголовного дела определяют действия граждан, общественных организаций, учреждений, предприятий, организаций или должностных лиц по заявлению или сообщению о преступлении или же собственная деятельность органов дознания, следователя, прокурора, суда, приведшая их к непосредственному обнаружению признаков преступления. В основе повода к возбуждению дела всегда лежит активное начало как со стороны заявителя, так и со стороны компетентных органов, которым адресуются сведения о преступлении. Вне деятельности лица не может быть осуществлено сообщение, заявление о преступлении. Под сообщением всегда понимается передача информации, воспринятой и психически переработанной человеком, а такая передача мыслима только в активном поведении заявителя. С другой стороны, повод к возбуждению уголовного дела является важным условием, предпосылкой, побудительным началом уголовно-процессуальной деятельности компетентных органов по разрешению вопроса о возбуждении дела и возможности ведения расследования.

В УПК (ст. 108) предусмотрены следующие поводы к возбуждению уголовного дела: 1) заявления и письма граждан; 2) сообщения общественных организаций; 3) сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; 4) статьи, заметки и письма, опубликованные в печати; 5) явка с повинной; 6) непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления.

Несмотря на определенный законом (ст. 108 УПК РСФСР) перечень поводов к возбуждению дела, некоторые авторы поводами считают задержание с поличным[[13]](#footnote-13) или материалы контрольно-ревизионных органов, ведомственных инспекций и комиссий[[14]](#footnote-14), акты ревизий[[15]](#footnote-15) и проверок[[16]](#footnote-16) или снятие остатков[[17]](#footnote-17), материалы о несчастном случае[[18]](#footnote-18), акт, составленный капитаном о случае преступления на судне[[19]](#footnote-19), и т. п. Такие поводы законом не предусмотрены.

Наличие в числе поводов к возбуждению уголовного дела непосредственного обнаружения признаков преступления компетентными органами или должностными лицами может породить сомнение относительно того, не теряет ли вообще смысл само понятие повода к началу уголовно-процессуальной деятельности. Между тем и здесь повод к возбуждению дела сохраняет свое значение, ибо при возбуждении уголовного дела в результате непосредственного обнаружения признаков преступления соответствующее решение должно вытекать из определенных фактических данных, собранных в установленном порядке.

Наиболее распространенными поводами к возбуждению уголовных дел являются заявления и сообщения физических и юридических лиц о совершенных или подготавливаемых преступлениях. Заявления граждан (физических лиц) могут быть устными или письменными. Устные заявления заносятся в протокол, который подписывается заявителем и правомочным должностным лицом, принявшим заявление. Письменное заявление должно быть подписано заявителем, от которого оно исходит. При этом заявителю должна быть разъяснена уголовная ответственность за заведомо ложный донос по ст. 180 УК, о чем делается отметка в протоколе, удостоверяемая подписью заявителя.

Заявления и письма должны исходить от граждан, фамилии, имена, отчества, адреса местожительства и другие данные о которых известны соответствующим субъектам уголовно-процессуальной деятельности. Наличие в распоряжении компетентного должностного лица сведений об источнике информации о преступлении обеспечивает законность и обоснованность возбуждения уголовных дел.

Анонимные, т. е. не подписанные или подписанные от имени вымышленного лица, заявления и письма согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 2 февраля 1988 г. не являются поводами к возбуждению уголовных дел. Однако, в соответствии с указанием Генпрокуратуры СССР № 13/20 от 4 марта 1988 г. они могут быть проверены органом дознания путем оперативно-розыскной деятельности либо прокурором в процессе осуществлении общего надзора за исполнением законов. Если в результате такой проверки будут установлены признаки преступления, то уголовное дело подлежит возбуждению на основании непосредственного обнаружения признаков преступления соответствующим органом или должностным лицом[[20]](#footnote-20).

Сообщения, исходящие от различных юридических лиц или государственных органов, которые сами не имеют права возбуждать уголовные дела, должны быть облечены в письменную форму и подписаны их руководителями. Служебные письма, содержащие сообщения о преступлениях, составляются на фирменных бланках этих лиц или органов, подписываются их руководителями и скрепляются оттисками печатей. К сообщениям обычно прилагаются находящиеся в распоряжении отправителей документы, подтверждающие наличие оснований к возбуждению уголовного дела. Так, к сообщению контрольно-ревизионного органа о крупной недостаче имущества, обнаруженной в подотчете у определенного должностного лица, должен быть приложен акт документальной ревизии или инвентаризации.

Статьи, заметки и письма имеют значение самостоятельного повода к возбуждению уголовного дела, если они были опубликованы в определенном печатном издании. Представляется, что поводом к возбуждению уголовного дела могут также служить сведения о конкретных преступлениях, сообщенные по радио, телевидению или с помощью других средств массовой информации. Орган массовой информации, обнародовавший соответствующие сведения, должен быть зарегистрирован в установленном порядке согласно действующему законодательству.

Помещение материалов в стенной газете не может считаться публикацией в печати в смысле п. 4 ст. 108 УПК РСФСР. Если такие материалы станут достоянием прокурорско-следственных или судебных органов, то поводом к возбуждению дела в данном случае будет непосредственное обнаружение указанными органами признаков преступления или же сообщение учреждений, организаций, должностных лиц, если этот материал стенной печати был направлен ими в орган, правомочный возбуждать уголовные дела.

В этих случаях, когда органы печати корреспонденцию не публикуют, а пересылают ее в компетентные органы, поводом к возбуждению дела, в зависимости от содержания заявления, может быть сообщение соответствующего органа печати или заявление лица[[21]](#footnote-21).

Сущность явки с повинной как самостоятельного повода заключается в добровольном сообщении прокурорско-следственным или судебным органам о совершении преступления самим виновным, если такое сообщение сопровождается фактической добровольной передачей себя во власть органов, должностных лиц, управомоченных на возбуждение уголовных дел. Совсем не обязательно, чтобы заявитель в таком случае лично явился в эти органы. Он может свое заявление направить по почте или передать через другое лицо. Важно, чтобы таким заявлением виновный обеспечил добровольную передачу себя во власть прокурорских, следственных органов, в руки правосудия.

Явка с повинной предполагает также, что лицо, совершившее преступление или причастное к нему, не просто заявляет о самом факте преступления, но и считает себя виновным в случившемся.

Явка с повинной сама по себе не служит основанием для возбуждения уголовного дела и после ее проверки не всегда возбуждаются уголовные дела, ибо явившийся с повинной может и не быть лицом, совершившим преступление. Мотивы явки с повинной могут быть разные. Практика знает случаи, когда явившийся с повинной оговаривает себя полностью или частично, исходя из тех или иных соображений. В то же время на практике возбуждается очень мало уголовных дел по поводу явки лица с повинной. Такое положение в какой-то степени объясняется тем, что возбуждение уголовного дела. обычно опережает явку лица с повинной.

Явка с повинной после возбуждения уголовного дела теряет смысл повода к его возбуждению и имеет лишь материально-правовое значение, являясь обстоятельством, смягчающим ответственность (п. «и» ст. 61 УК РФ). В некоторых случаях такая явка дает основание считать, что наступили условия, при которых лицо вообще перестало быть общественно опасным.

Явка с повинной имеет и другое уголовно-правовое значение. Она возобновляет течение давности привлечения к уголовной ответственности. При этом не имеет значения, в какие органы или общественные организации было сделано такое добровольное заявление и по каким мотивам, но не в связи с тем, что о совершенном преступлении уже стало известно органам власти.

Явку с повинной следует отличать и от добровольного отказа от совершения преступлениями. Такой отказ не всегда может сопровождаться явкой лица с повинной. По длящимся преступлениям явка с повинной прекращает преступное состояние, но не есть добровольный отказ от совершения начатого преступления (покушения), а лишь должна быть учтена судом при определении меры наказания.

Вместе с тем явка с повинной подлежит тщательной проверке и критической оценке, т.к. она может быть в действительности вынужденной, ложной и даже спровоцированной[[22]](#footnote-22).

Одним из распространенных поводов к возбуждению уголовного дела является непосредственное обнаружение органом .дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления (п. 6 ст. 108 УПК РСФСР).

Непосредственное обнаружение признаков преступления всегда предполагает определенную деятельность компетентных органов, приведшую их к выявлению признаков преступления. Сущность указанного повода к возбуждению дела заключается в том, что органы дознания, следователь, прокурор, судья или суд при осуществлении своих полномочий вне зависимости от чьего-либо заявления, сообщения, сами непосредственно обнаруживают признаки преступления и решают вопрос о возбуждении уголовного дела.

Для того чтобы обнаружить признаки преступления, ранее не известного, прокурор, следователь, органы дознания, судья, суд порой проделывают сложную работу, которую никак нельзя сводить только к наблюдению или задержанию подозреваемого. Рассматриваемый повод к возбуждению уголовного дела вытекает из публичной деятельности прокурорских, следственных и судебных органов по борьбе с преступностью, охране социалистического правопорядка. Прокурор может обнаружить признаки преступления непосредственно в процессе осуществления общего надзора, надзора за законностью содержания заключенных в местах лишения свободы, в ходе расследования или судебного рассмотрения уголовного, гражданского дела или в результате проверки работы судебного исполнителя. Следователь в процессе предварительного расследования или же три производстве проверки, предшествующей возбуждению уголовного дела. Органы милиции по своей инициативе обнаруживают признаки преступления в результате охраны общественного порядка, при обеспечении паспортного режима и безопасности дорожного движения, осуществляя разрешительную систему, а также при принятии – необходимых оперативно-розыскных мер в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших. Суд или судья признаки ранее не известного преступления могут обнаружить при осуществлении правосудия по уголовным или гражданским делам, а также при рассмотрении материалов об административных правонарушениях.

Однако непосредственное обнаружение как повод к возбуждению дела нельзя отождествлять с самими добытыми материалами, сведениями. В соответствующих документах могут содержаться лишь фактические данные, указывающие на признаки преступления.

Повод к возбуждению дела в виде непосредственного обнаружения будет и тогда, когда работник органа дознания, следователь, прокурор, судья или суд сами явятся очевидцами готовящегося или совершенного преступления. Они в таком случае должны немедленно принять меры к задержанию подозреваемого, к производству неотложных действий по сбору доказательств и на основе увиденного или услышанного возбудить в пределах своей компетенции уголовное дело. Однако в расследовании или рассмотрении дела в суде эти лица принимать участия не должны. В уголовном процессе они могут фигурировать в качестве свидетелей или потерпевших.

**3. Понятие оснований к возбуждению уголовного дела**

Помимо поводов для возбуждения уголовного дела необходимо и наличие определенных оснований. В законе сказано, что дело может быть возбуждено толь­ко в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указы­вающие на признаки преступления (ч. 2 ст. 108 УПК РСФСР). Эти данные закон именует основаниями к воз­буждению уголовного дела (ч. 1 ст. ст. 112, 113; ч. 2 ст. 116 УПК РСФСР), наличие которых обусловливает обоснован­ность вынесения акта о возбуждении уголовного дела.

Признаки преступления могут быть как существенными (в таком случае достаточно даже одного для возбуждения уголовного дела), так и несущественные (в этом случае необходимо их определенное сочетание).

В юридической науке существует несколько подходов к вопросу о том. что является основанием к возбуждению уголовного дела. Помимо указанного в ст. 108 УПК, основанием возбуждения уголовного дела некоторые ученые считают 1) сам факт совершения преступления; 2) наличие фактических данных, указывающих на состав преступления[[23]](#footnote-23).

В связи с этим А.Р. Михайленко замечает, что для принятия решения о возбуждении дела не обязательно иметь совокупность всех признаков, характеризующих состав преступления (субъект, субъективная и объективная стороны, объект)[[24]](#footnote-24). Обычно бывает достаточно указания на объект и объективную сторону преступления.

В этих случаях уголовное дело возбуждается по факту совершения преступления (in rem), а не в отношении конкретного лица (in persona), что, однако, при известных условиях, не исключает возможности возбуждения уголовного дела в отношении определенного лица, например, при задержании преступника на месте преступления[[25]](#footnote-25).

Законодатель указывает на две стороны основания к воз­буждению уголовного дела – фактическую и юридическую. Под фактической его стороной следует понимать наличие объ­ективно существующих фактических данных, указывающих на признаки общественно опасного деяния. А юридическую сторону основания к возбуждению дела составляет наличие признаков преступления. В данном случае речь идет только о преступном деянии, о его противоправности и общественной опасности.

Закон в основания к возбуждению уголовного дела не включает отсутствие обстоятельств, исключающих производ­ство по делу (ст. 5 УПК РСФСР). Этим понятиям придается самостоятельное значение. В ст. 113 УПК РСФСР сказано, что «в случае отсутствия оснований к возбуждению уголовно­го дела, а равно при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, прокурор, следователь, орган дознания и судья отказывают в возбуждении уголовного дела». Несмот­ря на разный смысл этих понятий, между ними существует те­сная взаимосвязь. Например, само отсутствие оснований к возбуждению уголовного дела не может порождать вопрос об обстоятельствах, исключающих производство по делу, ввиду его беспредметности. В свою очередь, очень многие из обстоя­тельств, указанных в ст. 5 УПК РСФСР (п.п. 3-10), вообще не имеют отношения к фактической стороне основания к воз­буждению дела и в некоторых случаях могут устанавливаться после решения вопроса о возбуждении уголовного дела. На­пример, акт амнистии или помилования может быть издан, ког­да уже возбуждено уголовное дело и ведется расследование или судебное производство.

Некоторые авторы иногда по существу не проводят разли­чия между поводами и основаниями к возбуждению дела. На­пример, Р.Д. Рахунов и К.Д. Сманов основанием к воз­буждению дела считают явку с повинной, а Г.Р. Гольст– подтвержденные анонимные письма[[26]](#footnote-26). Иногда основания к воз­буждению дела определяются путем перечисления поводов к возбуждению дела[[27]](#footnote-27). Под основаниями понимается весь первичный материал, то есть не только жалобы, сооб­щения и другие поводы, но и акты ревизий, или же этими основаниями считаются материалы проверок, акты реви­зий. Такое понимание основания для возбуждения уголов­ного дела сводит на нет отличие оснований от поводов к воз­буждению дела и от источников получения фактических дан­ных[[28]](#footnote-28).

Иногда в литературе даже подчеркивается, что заявле­ния, а также сообщения, явка с повинной, материалы ревизий, расследования госинспекции могут рассматриваться одновременно и как основания и как поводы для возбуждения уголовного дела. Такое мнение не только не основано на законе, но и приводит к неверному выводу, что заявители о преступлении, ревизоры, инспекторы создают основания для возбуждения дела путем составления заявлений, сообщений, материалов ревизий, проверок, ведомственных расследований и т. п. В действительности же эти лица могут лишь устанавливать и сообщать фактические данные о происшедшем.

Представляется также неправильным считать основанием к возбуждению дела задержание с поличным, обнаружение при обыске тех или иных предметов или же деяние, по которому ведется предварительное расследование. Факт задержания лица может расцениваться лишь как один из доказательственных фактов преступного деяния. Производство же обысков до вынесения акта о возбуждении дела вообще недопустимо по закону.

Нельзя также отождествлять признаки преступления с событием преступления. В ст. 3 УПК РСФСР сказано, то при обнаружении признаков преступления принимаются меры к установлению события преступления. Это означает, что признаки преступления могут быть, а событие преступления может отсутствовать или оставаться не установленным. В связи с этим вряд ли можно согласиться с высказанным предложением указать в законе, что основанием к возбуждению дела является наличие достаточных данных, указывающих не на признаки, а на событие преступления, поскольку для установления события преступления, как правило, требуется производство расследования.

Под признаками преступления следует понимать отдельные черты происшествия, характерные для преступления или для его материальных последствий. Это относится большей частью к элементам объективной стороны преступления и его объекту, в которых признаки преступления находят свое объективное выражение. Они могут быть выражены в различных следах, в материалах проверки (в подложных документах, протоколах осмотров, актах проверок, объяснениях и т. п.), признаваемых законом (ст. 69 УПК РСФСР) доказательствами. Сами же фактические данные не являются признаками преступления, а лишь указывают на них (ч. 2 ст. 108 УПК РСФСР).

Фактическую сторону основания к возбуждению дела в зависимости от механизма формирования можно классифицировать на данные, исходящие от лиц, и вещественные фактические данные. По характеру источника, из которого фактические данные получены, они могут быть классифицированы на первоначальные, то есть те, которые являются первоисточниками сведений (например, подлинные документы, объяснения очевидцев происшедшего и др.), и производные, то есть те, которые получены из всех других источников (например, объяснения лица о происшедшем со слов другого). По логическому отношению между фактическими данными, указывающими на признаки преступления, и рассматриваемым событием преступления они могут быть классифицированы на прямые – те, которые непосредственно устанавливают факт общественного опасного деяния, в отношении которого решается вопрос о возбуждении дела (например, объяснения очевидца о том, как на его глазах конкретное лицо совершило преступление), и на косвенные, которые устанавливают искомый факт посредством других фактов (например, очевидец пояснил, что он слышал незадолго до совершенного преступления-угрозы в адрес пострадавшего). Данные, характеризующие фактическую сторону основания к возбуждению дела, можно также условно разделить на «обвинительные» – те, которые указывают на признаки преступления, и «оправдательные», из которых усматривается отсутствие события или состава преступления или же его признаков. И, наконец, исходя из способа собирания и фиксации, можно определить в виде объяснений очевидцев, пострадавших, заподозренных и других лиц, а также в виде протоколов осмотра, явок с повинной, материалов ведомственных ревизий, проверок, заключений и иных документов, а иногда и в качестве предметов, которые впоследствии могут быть признаны вещественными доказательствами.

Определяя достаточные данные для возбуждения уголовного дела, нельзя руководствоваться так называемой «судебной перспективой», предполагающей наличие сведений о виновнике преступления или реальной возможности его изобличения или же дающей основания полагать, что по делу будет вынесен обвинительный приговор. Такое положение не основано на законе. Оно может привести к незаконному отказу в возбуждении дела, к расширению пределов проверки первичных материалов о преступлении.

Что касается степени убежденности в совершенном преступлении, то при возбуждении уголовного дела не обязательно исходить из достоверного вывода о совершенном или готовящемся преступлении. Для возбуждения уголовного дела достаточна обоснованного предположения о факте совершенного или подготовляемого преступления. Производство по уголовному делу, пишет М. С. Строгович, начинается с более или менее высокой степени вероятности того, что совершенно преступление[[29]](#footnote-29).

Однако предположения о преступлении должны основываться на достаточно убедительных фактических данных, которые должны быть не только очевидными, но и достоверными, то есть должны быть истинными и устанавливаться из процессуальных источников (ч. 2 ст. 69 УПК РСФСР).

Данные же, обнаруженные с помощью непроцессуальных источников, всякие сомнительные сведения могут использоваться лишь при разработке версий. В то же время никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, поскольку, исходя из требований закона (ст. 71 УПК РСФСР), компетентные лица оценивают их по своему внутреннему убеждению. Таким образом, достаточность фактических данных, необходимых в каждом конкретном случае для возбуждения дела, с учетом их характера и объема определяет лицо, разрешающее вопрос о возбуждении дела, учитывая конкретные обстоятельства, предусмотреть которые во всем их многообразии невозможно. Однако во всех случаях установление достаточных данных, указывающих на признаки преступления, имеет решающее значение для обоснованного принятия решения о возбуждении уголовного дела.

**Заключение**

В рамках данной курсовой работы мною были рассмотрены вопросы, связанные с возбуждением уголовного дела, основные поводы и основания. На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что возбуждение уголовного дела является самостоятельной стадией уголовного процесса, т.к. для нее характерны определенные задачи, она осуществляется компетентными органами и завершается оформлением процессуального документа.

Для возбуждения уголовного дела необходимо наличие определенных поводов, указанных в законе. Однако, помимо этого, необходимо также наличие признаков преступления. Эти признаки получили в юридической науке название оснований.

Вместе с тем, при все признаки, указывающие на наличие преступления должны рассматриваться компетентными органами во всей их совокупности, по своему внутреннему убеждению. Это, в свою очередь, является важной гарантией защиты интересов государства и права граждан, своевременного изобличения и наказания виновных.
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