**СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ РЕШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО**

**СУДА**

Решение хозяйственного суда по конкретному делу -это прежде всего акт, которым властно подтверждается наличие или отсутствие спорного правоотношения, его конкретное содержание, и таким образом спорное право­отношение превращается в бесспорное, подлежащее при­нудительному исполнению. Именно с момента вынесения решения хозяйственного суда и вступления его в закон­ную силу возможность принудительного осуществления субъективного права, подтвержденного судом, превраща­ется в действительность.

Материально-правовые последствия решения хозяйст­венного суда наступают вследствие того, что решение санкционирует конкретное отношение, абстрактное вы­ражение которого дано в норме права. Если иск удовле­творяется, то право, оспариваемое ответчиком, подлежит принудительному осуществлению. Если же в иске отказа­но, то ответчик освобождается от обязанности, исполне­ния которой требовал истец. Тем самым решение хозяйст­венного суда препятствует новой попытке истца добиться принудительного исполнения обязанности. Правовое значение решения суда заключается также в том, что вследствие решения ранее спорное правоотноше­ние обретает строгую определенность, устойчивость, ма­териально-правовую общеобязательность. Вынося решение, хозяйственный суд должен привести стороны, между которыми возник спор, к достижению со­глашения, обеспечивающего их законные интересы и ин­тересы государства. Решение должно быть принято с уче­том достигнутого соглашения, если оно имело место, и в соответствии с законом, фактическими обстоятельствами по делу, материалами дела, а также не нарушать охраняе­мые законом права и интересы третьих лиц. Хозяйствен­ный суд не может санкционировать соглашения сторон, если оно противоречит закону, интересам государства и общества и охраняемым законом интересам самих сторон.

Вместе с тем процессуальный порядок вынесения реше­ния хозяйственного суда обусловлен особенностями кон­кретного дела, степенью его сложности, характером спор­ного материального правоотношения, указаниями закона о составе суда, отношением сторон к процессу и во многом зависит от их желания и стремления помочь суду в достиже­нии соглашения. Решение хозяйственного суда принимает­ся в том же заседании, в котором рассматривалось дело.

Закон предъявляет особые требования к содержанию решения хозяйственного суда (ст. 153 ХПК).

Решение хозяйственного суда должно состоять из че­тырех частей - вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

Поскольку решение принимается именем Республики Беларусь, то с этого и начинается текст вводной части решения хозяйственного суда. Во вводной части решения содержится также наименование хозяйственного суда, принявшего решение, состав суда, номер дела, дата и мес­то судебного разбирательства дела, наименование всех лиц, участвующих в деле, предмет спора, фамилии присут­ствовавших в заседании суда лиц с четким указанием их полномочий.

В описательной части судебного решения должно быть краткое изложение требований искового заявления, отзыва на исковое заявление, если оно поступило от от­ветчика, других объяснений, заявлений и ходатайств. Из описательной части должно быть ясно, кто и что просит или требует. Кроме этого, должна содержаться информа­ция о действиях, совершенных судьей хозяйственного суда (например, осмотр вещественных доказательств, озна­комление с материалами дела непосредственно на месте их нахождения и т.д.).

В мотивировочной части судебного решения долж­ны быть указаны обстоятельства дела, установленные хо­зяйственным судом, доказательства, на которых основаны выводы хозяйственного суда об этих обстоятельствах. В этой же части решения приводятся доводы, по которым хозяйственный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законодательство, на которое ссылались лица, участвующие в деле в процессе рассмотрения дела, а также законы и иные нормативные акты, какими руко­водствовался суд при принятии решения. В решении так­же указывается об изменении истцом предмета, размера и основания иска, о признании или непризнании иска ответ­чиком.

Другими словами, решение хозяйственного суда долж­но быть обстоятельно мотивировано как с фактической, так и с правовой стороны, т.е. в его редакции следует чет­ко различать как правовое, так и фактическое основание решения.

Декретом Президента Республики Беларусь от 12 мар­та 2003 г. № 9 «О совершенствовании хозяйственного су­допроизводства» установлены категории дел, по которым мотивировочная часть судебного решения составляется обязательно (дела о банкротстве, о признании недействи­тельным ненормативного акта, с участием иностранных лиц и др.). По другим делам мотивировочная часть реше­ния может не составляться.

Резолютивная часть решения должна содержать вы­воды об удовлетворении или отказе в удовлетворении каж­дого заявленного искового требования (ч. 7 ст. 153 ХПК).

Содержание резолютивной части решения диктуется конкретными обстоятельствами дела. Кроме общих положении, содержащихся в резолютивной части каждого реше­ния, закон уточняет и конкретизирует ее содержание при­менительно к отдельным категориям конкретных споров.

Вывод хозяйственного суда не должен зависеть от на­ступления или не наступления каких-либо условий, т.е. не допускается вынесения условных и альтернативных реше­ний.

При участии в деле нескольких истцов или ответчиков в решении записывается, как разрешен спор в отношении каждого из них. При полном или частичном удовлетворении первона­чального и встречного исков в резолютивной части реше­ния указывается сумма, подлежащая взысканию в резуль­тате зачета. При удовлетворении иска о взыскании денежных средств в резолютивной части решения хозяйственный суд устанавливает общий размер подлежащих взысканию сумм с раздельным определением основной задолженнос­ти, убытков и неустойки (штрафа, пени).

При присуждении имущества хозяйственный суд ука­зывает наименование подлежащего передаче имущества, его стоимость и место нахождения (ст. 154 ХПК).

Особенности, характерные для резолютивной части решения хозяйственного суда по другим категориям дел, изложены в ст. 155-159 ХПК.

Законную силу решения различные ученые-юристы понимают по разному: как «правовое действие решения»1, неизменность2, непосредственное проявление действия нормы права, стабильность3 и обеспеченная законом обя­зательность действия4. Являясь актом применения права, решение суда имеет свойства, сходные со свойствами нор­мативных предписаний. Законную силу решения суда ха­рактеризуют указанные признаки в совокупности.

Вступление в законную силу решения хозяйственного суда означает, что оно приобретает правовое действие. Права и обязанности, подтвержденные этим решением, устанавливаются окончательно.

Решение хозяйственного суда обязательно для испол­нения всеми организациями, должностными лицами и гражданами.

Институт законной силы решения хозяйственного суда способствует стабильности в работе хозяйственного суда, поскольку создает невозможность пересмотра одного и того же дела по много раз.

Вступив в законную силу, решение хозяйственного су­да приобретает свойство исключительности. Это означа­ет, что исключается возможность предъявления вторич­ного тождественного иска и рассмотрение дела, уже раз­решенного хозяйственным судом, повторно, поскольку спор уже был разрешен однажды судом по тому же пред­мету, основанию и между теми же сторонами.

Решение хозяйственного суда вступает в законную си­лу по истечении срока на кассационное обжалование и оп­ротестование (десять дней), если оно не было обжаловано или опротестовано. В случае принесения кассационной жалобы или кассационного протеста решение суда, если оно не отменено с направлением дела на новое рассмотре­ние, вступает в законную силу с момента вынесения поста­новления кассационной инстанцией.

Решение Высшего Хозяйственного Суда вступает в за­конную силу с момента объявления в судебном заседании (ст. 161 ХПК).

Решение хозяйственного суда должно соответствовать закону и фактическим обстоятельствам дела, а также от­вечать другим требованиям. Главными среди них являются требования законности и обоснованности. Ошибки хо­зяйственного суда, которые обусловлены неправильным применением закона или вызваны несоответствием реше­ния суда фактическим обстоятельствам по делу, могут быть исправлены путем пересмотра решения в кассацион­ном или надзорном порядке. Решение хозяйственного суда должно отвечать также требованиям категоричности, оп­ределенности, полноты и безусловности. Не допускается вынесение альтернативных и условных решений.

Наряду с этим в решении хозяйственного суда возмож­ны недостатки, которые могут быть исправлены самим судом, вынесшим это решение. Правильное решение должно быть ясным, не содержать опечаток или описок и арифметических ошибок. Решение суда, не отвечающее этим требованиям, подлежит исправлению.

Дополнительное решение является способом исправ­ления такого недостатка судебного решения, как его не­полнота. Требование полноты - одно из существенных требований, предъявляемых к решению хозяйственного суда. ХПК достаточно четко определяет, в каких случаях может быть вынесено дополнительное решение (ст. 165). Хозяйственный суд, принявший решение, может принять дополнительное решение, если:

какое-либо требование было заявлено и рассмотрено в судебном заседании, но по нему не было принято решение;

разрешив вопрос о праве, суд не указал размера при­сужденной суммы, имущества, подлежащего передаче, или действия, которые обязан был совершить ответчик.

Что касается первого из названных условий, то речь может идти как об одном из нескольких заявленных тре­бований истца, так и о встречном требовании ответчика или требовании третьего лица, заявляющего самостоя­тельные требования на предмет спора. Важно учесть, чтобы каждое требование было предметом рассмотре­ния в заседании суда, чтобы вопрос о нем обсуждался и приводились доказательства в обоснование этого требо­вания.

Дополнительное решение может быть вынесено и в том случае, когда не решен вопрос о судебных расходах.

В случае возбуждения вопроса по иным основаниям, чем те, которые указаны в ст. 165 ХПК, хозяйственный суд выносит определение об отказе в удовлетворении та­кой просьбы.

Вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен только до вступления решения в закон­ную силу.

Вынесение дополнительного решения подчиняется об­щим правилам судопроизводства. Заявление о вынесении дополнительного решения разрешается в заседании суда. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания заказным письмом с уведомлением о вручении его адресату. Неявка лиц, участвующих в деле, не может быть основанием к тому, чтобы дело не рассматривалось в заседании суда.

В случае отказа в вынесении дополнительного реше­ния определением суда может быть допущено обжалова­ние этого определения.

Разъяснение решения хозяйственного суда является одним из способов устранения его недостатков. Согласно ст. 166 ХПК, в случае неясности решения хозяйственный суд, разрешивший спор, вправе по заявлению лица, участ­вующего в деле, разъяснить решение, не изменяя его со­держания, а также по 'заявлению лица, участвующего в де­ле, или по своей инициативе исправить допущенные описки, опечатки и арифметические ошибки, не затрагивая су­щества решения.

Решение хозяйственного суда разъясняется в том слу­чае, когда текст его непонятен сторонам, содержание про­тиворечиво или нечетко. Как правило, неясность бывает вызвана содержанием резолютивной части.

Право разъяснения решения принадлежит суду, который его вынес, хотя бы даже в ином составе. Возбуждение вопроса о разъяснении решения может иметь место толь­ко до момента исполнения решения суда. Если же реше­ние исполнено в части, то разъяснение должно касаться части, еще не подвергнутой исполнению, но при условии, что срок предъявления решения к исполнению еще не ис­тек. Возможно продление срока для разъяснения решения, если восстановлен срок для предъявления решения к исполнению.

Исправление допущенных судом опечаток, описок или арифметических ошибок является также одним из спосо­бов исправления недостатков судебного решения. Как правило, опечатки (описки) связаны с искажением, допу­щенным при написании (напечатании) отдельных слов и выражений, фамилий кого-либо из участников процесса, состава суда, могут иметь место и искажения наименова­ния юридического лица, которое должно даваться в текс­те решения в строгом соответствии с тем, как оно указано в его зарегистрированном уставе.

Исправление допущенных опечаток или счетных оши­бок относится к тем случаям, когда они выявляются уже после вынесения решения. Вопрос о разъяснении решения возникает по заявлению лиц, участвующих в деле, или по заявлению судебного исполнителя. В исправлении допу­щенных арифметических ошибок возможна и инициатива суда. Исправляя эти ошибки, суд не может изменить пер­воначально вынесенное решение.

О разъяснении решения и об исправлении опечаток, описок или арифметических ошибок суд выносит опреде­ление, которое может быть обжаловано.

Определения хозяйственного суда - это постановле­ния, которые не разрешают спора по существу, в отличие от решения. Определения решают отдельные вопросы, возникающие в процессе рассмотрения дела, его появле­ния, движения и прекращения.

Определения хозяйственного суда различаются по сво­ему характеру и последствиям. От определений, выноси­мых в процессе рассмотрения дела, следует отличать оп­ределения, которыми завершается рассмотрение спора без вынесения решения по существу. Это определения о прекращении производства по делу и об оставлении иска без рассмотрения (гл. 10 и 11 ХПК). С вынесением этих определений процесс прекращается без рассмотрения дела по существу. Это и есть форма окончания процесса без вынесения решения. Отличие названных определений от всех остальных состоит в том, что, будучи пресекательными, они препятствуют дальнейшему движению дела, явля­ясь единственными определениями, выносимыми по делу, имеющими значение судебного решения.

Закон указывает, что хозяйственный суд выносит оп­ределение в виде отдельного акта в случаях, предусмот­ренных ХПК (ст. 168).

Определения хозяйственного суда по их содержанию могут подразделяться на следующие виды:

1. подготовительные определения, которые выносят­ся до рассмотрения дела по существу и разрешения его в судебном заседании (о принятии дела к производству или возбуждении дела, отказе в принятии искового заявления, привлечении в процесс третьего лица, другого ответчика, о подготовке к судебному разбирательству и др.);
2. определения, выносимые в стадии разрешения дела по существу, которые способствуют вынесению законно­го и обоснованного решения (об отводах, о прекращении, об отложении и приостановлении производства по делу и др.);
3. определения, выносимые после рассмотрения дела по существу и направленные на создание условий для своевременного и надлежащего исполнения решения суда (о разъяснении решения, об исправлении ошибок и опи­сок в решении, о выдаче дубликата исполнительного лис­та и др.);
4. частные определения, в которых отмечаются выяв­ленные при рассмотрении дела факты нарушения закон­ности, вносятся соответствующие предложения.

Указанные определения можно также разделить на две большие группы: определения, которые выносятся су­дом в виде отдельного акта (об отложении рассмотрения дела, приостановлении и прекращении производства по делу, оставлении иска без рассмотрения и др.); определе­ния, которые принимаются устно и заносятся в прото­кол судебного заседания (о приобщении к делу дополни­тельных доказательств, о разрешении некоторых других ходатайств и заявлений, о рассмотрении дела в отсутствие участников процесса, не явившихся в судебное заседание, и др.).

Представляет интерес еще одна классификация опре­делений хозяйственного суда, предложенная в коммента­рии к ХПК1:

1. определения, препятствующие возникновению процесса или заканчивающие его без разрешения либо урегу­лирования спора между сторонами [определение об отка­зе в принятии искового заявления; определение о возвра­щении искового заявления; определение о прекращении искового заявления (за исключением отказа от иска и ми­рового соглашения); определение об оставлении иска без рассмотрения];
2. определения, заканчивающие процесс урегулирова­нием спора (определение о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или утверждением мирового соглашения);
3. определения по вопросам обеспечения хозяйствен­ного процесса до разрешения спора по существу:

определения по вопросам движения дела (о передаче дела в другой хозяйственный суд; о приостановлении и во­зобновлении производства по делу; о восстановлении и продлении процессуальных сроков; о возбуждении произ­водства по делу и подготовке его к судебному разбира­тельству; о соединении и разъединении исковых требова­ний и др.);

определения о замене участников процесса и привле­чении в процесс новых лиц (об отводе и самоотводе; о за­мене ненадлежащей стороны; об отказе в привлечении в дело в качестве третьего лица; о привлечении в дело госу­дарственных или иных органов для дачи заключения);

определения по собиранию доказательств и распоря­жению ими (о распоряжении вещественными доказатель­ствами; о возврате звуко- и видеозаписей; о непринятии признания стороной фактов; об обеспечении доказа­тельств; о судебном поручении); определения об обеспечении иска, наложении штрафа, о судебных расходах и др.;

1. определения по поводу принятого хозяйственным судом решения (об отказе в принятии дополнительного решения; о разъяснении решения, исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок; об отсрочке и рас­срочке исполнения решения, изменении способа и поряд­ка исполнения решения);
2. определения по вопросам исполнения судебного ак­та (о выдаче или об отказе в выдаче приказа и его дубли­ката; о повороте исполнения; об отводе судебного испол­нителя и др.);

6) определения по вопросу возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам;

1. определения о судебном приказе в приказном произ­водстве;
2. частные определения.

В целях повышения эффективности профилактичес­кой деятельности по устранению нарушений законода­тельства более полно изложена в ХПК норма о частном определении (ст. 169). Хозяйственному суду предоставле­но право подвергнуть штрафу организацию, должностное лицо или гражданина за неисполнение частного определе­ния, оставление его без ответа, а равно за несвоевремен­ный ответ на частное определение.

Протокол судебного заседания - это процессуальный акт, удостоверяющий совершение (не совершение) хозяй­ственным судом и другими участниками судопроизводства процессуальных действий по реализации предусмотрен­ных законом процессуальных прав и обязанностей.

Содержание протокола, порядок его составления и форма регламентируются ХПК (ст. 149).

В ХПК закреплены особенности протокола судебного заседания. Норма о протоколе по своей форме является диспозитивной, т.е. протокол может составляться в судеб­ном заседании (ч. 1 ст. 149). По своему содержанию указанная норма является императивной, поскольку случаи, когда ведение протокола обязательно, сформулированы таким образом, что практически по всем делам протокол должен составляться. Например, ведение протокола явля­ется обязательным в случае заявления в судебном заседа­нии устных отводов судье (суду) либо лицам, участвую­щим в деле, а также заявления в судебном заседании сто­ронами об отказе от иска, признании иска, изменении ос­нования и предмета иска. Однако до начала судебного за­седания судья может не знать, будут ли заявлены соответ­ствующие ходатайства, поэтому следует быть готовым по каждому делу вести протокол.

Более того, протокол должен содержать все сущест­венные моменты разбирательства дела или совершения отдельного процессуального действия - протокол необхо­димо составлять в каждом судебном заседании.

ХПК отличается от других процессуальных кодексов и по требованиям, предъявляемым к содержанию протоко­ла судебного заседания. В частности, согласно ХПК про­токол должен содержать также:

объяснения лиц, участвующих в деле, результаты ос­мотра доказательств;

распоряжения хозяйственного суда в ходе судебного разбирательства;

содержание судебных прений;

сведения об оглашении судебных актов и разъяснении порядка и срока их обжалования.
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