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**Введение**

**Актуальность темы** **исследования** определяется, прежде всего, своей фундаментальностью, ведь понятие преступления является одной из ключевых категорий уголовного права.

Важно отметить, что для осуществления стоящих перед уголовным законодательством задач охраны защищаемых уголовным правом интересов необходимо точное определение понятия преступления. К тому же без уяснения понятия, сущности и признаков преступления невозможно постичь азы и другие категории Уголовного права. С помощью данного понятия дается ответ на то, какие деяния являются незаконными, какие условия должны быть, чтобы признать деяние преступлением, а лицо совершившее это деяние – преступником, какие преступные действия более опасные для общества, какие менее.

На это понятие опирается законодатель, устанавливая санкции за различные виды преступлений. На данном этапе развития нашего государства, когда мы стремимся стать частью цивилизованного демократического мира, необходима перестройка всей правовой системы в целом, а уголовного права в частности, и нужно чтобы оно (уголовное право), было защитником граждан, а не слепым карательным орудием государства, а для этого понятие преступления, как ключевая категория уголовного права, должно быть конкретным, основанным на принципах справедливости и равенства всех перед законом. Следовательно, возникает необходимость систематизации всего имеющегося в юридической науке знания относительно категории преступления и его основных признаков.

**Степень изученности проблемы.** Проблемой определения преступления занимались такие отечественные авторы как В. Д. Спасович, Н.Ф. Кузнецова, М. П. Карпушин, В. И. Курлянский и Н.С. Таганцев.

**Цель исследования** – осуществить комплексный анализ понятия преступления и его признаков, согласно действующему Уголовному праву РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующиезадачи:

1. Проследить историю развития понятия преступления.

2. Раскрыть сущность современного понятия преступления.

3. Определить виды преступления.

4. Дать характеристику основным признакам преступления.

**Объект исследования –** отношение Федерального законодательства, выраженного в УК РФ по отношению к предмету исследования.

**Предмет исследования –** понятиепреступления и его признаки.

**Теоретической основой исследования** послужили труды российских и зарубежных ученых по вопросам понятия преступления. Таких как: «Основы российского права» авторов Кашанина Т.В., Кашанин А.В.; «Значение преступных последствий для уголовной ответственности» Кузнецова Н. Ф.; «Уголовная ответственность и состав преступления» Карпушина М. П., Курлянского В. И.

**Методологический аппарат исследования:** индукция, сравнительный, обобщение, метод системного анализа, метод изучения и анализа литературных источников.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования состоит в том, что проанализированы материалы, касающиеся проблемы преступления и на их основании осуществлен комплексный анализ понятия преступления и его признаков. В конечном счете, составлена четкая картина места преступления в действующем Уголовном кодексе РФ.

**Структура курсовой работы** обусловлена целью и задачами научного исследования. Работа состоит из введения, двух глав (6 параграфов), заключения и списка литературы.

Во введении обосновывается актуальность курсовой работы, определены объект, предмет, цель, задачи исследования, сформулирована теоретическая и практическая значимость работы, определены теоретические основы исследования, методы исследования.

В первой главе освещены исторические и современные аспекты понятия преступление, дана характеристика современного понятия преступления и его видов.

Во второй главе дана характеристика основных признаков преступления: общественная опасность, противоправность, виновность, наказуемость.

В заключении подведен итог всей проделанной работе.

Список литературы включает в себя 20 источников.

Глава 1. Исторические и современные аспекты понятия преступления

**1.1. Исторические взгляды на понятие преступления**

Если обратиться к источникам права Х—XVII вв., то в них трудно найти термин, который бы охватывал все наказуемые формы поведения. Древнерусское право, важнейшим памятником которого считается Русская Правда (в различных редакциях), нередко использовало слово «обида», но было бы неверно считать, что оно подразумевало любое наказуемое действие, т. е. имело значение родового понятия. Аналогичное нужно сказать и о терминах «лихое дело» (Судебник Ивана Грозного), «злое дело» (Соборное Уложение 1649 года) и т. д. Вместе с тем уже в средневековых уставах и уставных грамотах начинают употребляться словосочетания типа: «кто преступит сии правила» (Устав князя Владимира Святославича. Синодальная редакция), «а кто уставление мое порушит» (Устав князя Ярослава Мудрого. Краткая редакция) и т. д. Надо полагать, именно на основе такого рода словосочетаний (заключительная часть княжеских уставов) возникает и широко распространяется во времени Петра 1 обобщающий термин «преступление», с которым стали связывать всякое уголовно наказуемое поведение.

Этимология данного термина (сходная, кстати, с происхождением соответствующих слов в английском и французском языке — crime, в немецком — Verbrecher, в испанском — delitos и т. д.), характеризуемая в литературе обычно как выход за кон, какие-либо границы, пределы, обусловила появление взглядов на преступления как на некоторого рода нарушения (воли, закона, права в объективном и субъективном смысле и т. п.), что и отразилось в одной из первых законодательных формулировок: «Всякое нарушение закона, через которое посягается на неприкосновенность прав власти верховной или установленных ею властей, или же на права или безопасность общества или частных лиц, есть преступление» (ст. 1 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1845 г.). [[1]](#footnote-1)

Однако уже в следующей редакции (1885 г.) Уложения в нарушении чего-либо стали усматривать не родовое понятие преступления, а один из его обязательных признаков: «Преступлением или проступком признается как самое противозаконное деяние, так и неисполнение того, что под страхом наказания законом предписано»[[2]](#footnote-2). Если не считать Руководящих начал 1919 г., где в преступлении усматривалось нарушение порядка общественных отношений, то такое смещение акцента в родовой характеристике преступления можно считать традиционным и для советских уголовных кодексов, в которых первоначально определение преступления непосредственно связывалось с совершением действия или бездействия, а с принятием в 1958 г. Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик — с деянием как таковым. При этом в последнем случае специально пояснялся его смысл, в соответствии с которым, деянием считалось совершенное лицом действие или бездействие. Вновь принятый УК РФ отказался от такого рода пояснений, но в части решения данного вопроса сохранил преемственность, ибо дает основание констатировать: деяние — родовая, а виновность и запрещенность этого деяния под угрозой наказания — видовая специфика понятия преступления.

Аналогичного рода представления о взаимосвязи родовой и видовой специфики понятия преступления с давних пор господствуют и в отечественной уголовно-правовой науке. Вместе с тем высказывались и несколько другие мнения. Предлагалось усматривать в преступлении, например, не деяние как таковое, а действие и бездействие. Считалось, однако, что такое грамматическое толкование не согласуется с систематическим. Обращение к нормам Особенной части уголовных кодексов союзных республик показывает, что термин «преступное деяние» включает не только действие или бездействие, но и преступные последствия.

Сравнительно чаще, на роль родового понятия выдвигался термин «посягательство», но с разными, порой противоположными мотивировками.

Так, желая акцентировать в преступлении его способность не только причинять, но и создавать угрозу причинения вреда, В. Д. Спасович отдавал предпочтение данному термину потому, что им охватываются «и совершенные правонарушения, и покушения на правонарушения, и даже приготовления к правонарушениям»[[3]](#footnote-3). Из иного толкования исходила Н. Ф. Кузнецова, которая, отстаивая мысль, что в действительности нет преступлений, которые не повлекли за собой реального вреда, писала: «Посягательство немыслимо без нанесения ущерба... В этой связи нам представляется более правильным определять преступление не как действие или бездействие, лишь направленное на причинение вреда правоохраняемым объектам (это характеристика лишь преступного действия), а как общественно опасное посягательство на социалистические общественные отношения».[[4]](#footnote-4)

Можно привести и другой пример весьма неоднозначной интерпретации термина «посягательство». Считая, что преступление есть «предусмотренное уголовным законом общественно опасное посягательство на социалистические общественные отношения, виновно совершенное вменяемым лицом, достигшим возраста уголовной ответственности», М. П. Карпушин и В. И. Курлянский отмечали: «Можно было бы определить преступление как общественно опасное деяние. Однако общественно опасное деяние (объективно опасное) может совершить и невменяемый человек, и малолетний. Термин «посягательство»... более полно подчеркивает и объективную и субъективную общественную опасность».[[5]](#footnote-5) Как раз иной смысл имел в виду Н. С. Таганцев, полагая, что данный термин охватывает внешнюю сторону преступления, сам факт его совершения. «Вместе с тем, — полагал он, — так как нарушение интереса, охраняемого нормами, возможно и со стороны сил природы, и со стороны лица, не обладающего разумом, малолетнего и т.д., а между тем преступное нарушение норм предполагает наличность вины, то... его можно было бы оттенить в самом определении преступления словом «деяние» в противоположность делу, факту»[[6]](#footnote-6).

Констатируя в конечном счете наличие в отечественной литературе нескольких вариантов истолкования понятия преступления с точки зрения используемого в нем родового понятия и то, что в новом УК РФ за основу было взято наиболее распространенное, традиционное решение вопроса, обратим внимание и на разработанную в теории уголовного права концепцию, согласно которой преступление есть определенного рода отношение между людьми. К сожалению, в этой связи каких-либо новых дефиниций преступления пока еще не предлагалось.

Более того, авторы разошлись во мнениях о возможности признания такого отношения общественным. В отличие от тех, кто положительно решает этот вопрос и характеризирует данное отношение как аномальное, антисоциальное, антагонистическое, конфликтное, криминальное и т. п., некоторые авторы настаивают на необходимости разграничить общественные отношения и индивидуальные, межличностные связи.

Полагая, что преступление есть не первое, а второе, они ссылаются на то, что: 1) общественные отношения — результат связи, «сцепления», говоря словами К. Маркса, людей; преступление не создает связи, а разрывает по крайней мере одну из многих связей человека с другими людьми; 2) общественные отношения предполагают организованность и порядок; преступление — это акт, дезорганизующий порядок, акт индивидуального произвола; 3) общественные отношения опосредуются различными социальными институтами и учреждениями; преступление остается «голым» единичным актом «изолированного индивида»; 4) общественные отношения — это отношения целостных систем, результат массовой деятельности людей, и поступок «включается» «в мир общественных отношений» тогда, когда соответствует этой деятельности; преступление — чужеродное образование, внедрившееся в ткань общественных отношений; 5) общественные отношения — результат социальной деятельности; преступление антисоциально; 6) общественные отношения имеют известные границы (сферы действия) и определенный круг субъектов; ни отдельно взятый преступник, ни сколь угодно большая масса преступников никакой социальной общности не образуют.[[7]](#footnote-7)

Не разделяя последнюю позицию, в частности, потому, что ее сторонники необоснованно отождествляют общественные отношения с теми отношениями, которые в последние десятилетия все чаще и чаще именуют социальными, как раз подразумевают многие (но не все) из указанных признаков (типичность, всеобщность, институциональность и т. д

**1.2. Характеристика современного понятия преступления**

Понятие преступление в уголовном праве является основополагающим и поэтому от его определения и раскрытия содержания зависит решение практически всех других уголовно-правовых вопросов. В период подготовки проекта нового УК РФ четко определились два направления в понимании сущности преступления и формулировании его понятия. Для первого, традиционного в российском уголовном законодательстве направления, предопределенного Руководящими началами по уголовному праву РСФСР 1919 г., характерно материально-формальное определение преступления, при котором общественная опасность относится к основным признакам и объективной характеристике преступления.

Второй, новый для отечественного уголовного права, но традиционный в зарубежной теории и законодательстве подход основывается на принципе nullum crimen sine lege (нет преступления без указания того в законе). Сторонники данного подхода ориентированы на формальное определение преступления, когда в качестве фундаментального признака преступления выступает его противоправность, то есть предусмотренность уголовным законом, а материальное его свойство – общественная опасность – не принимается во внимание. В УК РФ 1996г. проведена позиция первого из названных выше направлений.

УК РФ 1996г. устанавливает ряд гарантий против необоснованных репрессий. Одной из них служит положение, сформулированное в ст. 8 УК, о том, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК. Это означает, что привлечь кого-нибудь к уголовной ответственности можно лишь тогда, когда в совершенном деянии содержатся признаки какого-либо состава преступления. В этом смысле принято говорить о составе преступления как о единственном основании уголовной ответственности. Хотя более точным было бы утверждение о том, что таким основанием по новому УК является не состав преступления, а деяние, содержащее признаки состава преступления.

 Вообще, в уголовном праве понятие «преступление» определялось раз­лично. Наиболее распространенным было его формальное опреде­ление как действия (бездействия), запрещенного законом под стра­хом уголовного наказания. Оно отвечает требованиям именно формального понятия, ибо отвечает на вопрос: что считать пре­ступлением. Но такое определение бессильно ответить на другой не менее важный вопрос: почему именно данное, а не какое-либо другое действие запрещено законом под угрозой ответствен­ности. Поэтому в УК РФ 1996 г. появилось так называемое ма­териальное определение преступления, которое содержит отве­ты на все вопросы, отсутствующие в определении формальном[[8]](#footnote-8).

В разделе «Преступление» УК (гл. 3 «Понятие и виды пре­ступлений», ст. 14) сказано:

1. Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещен­ное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

2. Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, пре­дусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначитель­ности не представляющее общественной опасности.[[9]](#footnote-9)

Существуют две разновидности определения того, что является преступлением — формальное и материальное.

Во многих зарубежных государствах принято формальное опре­деление преступления, согласно которому преступлением считается деяние, предусмотренное уголовным кодексом соответствующей страны. Но в этом случае непонятно, по какому принципу те или иные деяния записываются в разряд преступных, и ничто не пре­пятствует законодателю установить, например, такую норму: «По­садка деревьев наказывается тремя годами лишения свободы». А самое главное — определение не позволяет отграничить преступ­ление от малозначительного деяния, т. е. от деяния, которое нельзя карать по всей строгости уголовного права. При формальном опре­делении преступления можно, например, посадить человека за кражу буханки хлеба, ведь формально это все равно кража.

Материальное определение преступления включает такие признаки, которые определяют, почему данное деяние является преступлением. Прежде всего, это указание на общественную опас­ность и объекты посягательства.

Однако нельзя впадать и в другую крайность, определяя прес­тупление исключительно через материальные признаки, как это было сделано в УК 1922 г. Преступлением признавалось действие или бездействие, опасное для рабоче-крестьянского правопорядка, т. е. для того, чтобы назвать человека преступником, было необя­зательно даже определять, что же нельзя преступать. Так, судья в 1922 г., основываясь на рабоче-крестьянском правосознании, мог объявить преступлением любое деяние, которое ему по каким-либо причинам показалось опасным для Советского государства[[10]](#footnote-10).

Таким образом, деяние можно назвать преступлением, если оно общественно опасно, противоправно, виновно и наказуемо.[[11]](#footnote-11)

Правонарушение - противоправное виновное деяние лица, носящее общественно опасный характер, посягающее на установленный порядок общественных отношений противоправное, виновное действие или бездействие субъектов права.[[12]](#footnote-12)

Преступление является составной частью понятия правонарушения.

Из определений видно, что эти понятия правонарушения и преступления имеют ряд общих черт и постоянно перекликаются друг с другом, но в тоже время существует ряд критериев, разграничивающих эти понятия. Эти особенности и предстоит выяснить.

Прежде чем рассматривать основные признаки преступле­ния, следует коснуться уголовной ответственности как право­вого последствия совершения преступления.

Теория российского права юридическую ответственность определяет как «разновидность широкого общественного явле­ния — морально политической (общесоциальной) ответствен­ности», сама же ответственность определяется как «обязанность лица претерпевать меры государственно-принудительного ха­рактера (санкции) за совершенное правонарушение»[[13]](#footnote-13).

Преступление влечет за собой уголовную ответственность (наказание), т. е. государственно-правовое принуждение, при­меняемое за совершенное Правонарушение, осуществляемое в рамках санкции уголовного закона и заключающееся в претер­певании лицом, подвергшемся ответственности, неприятных последствий в виде ущемления прав, причинения определен­ных лишений и даже страданий.

В правовой ответственности заключены два момента. Она при­меняется за прошлые деяния, но обращена в будущее. Ее целью является недопущение повторения правонарушений со стороны нарушителя и со стороны других лиц, ибо ответственность но­сит общественный характер, имеющий целью устрашение.

Право исходит из предпосылки, что оно предназначено ох­ранять в обществе сложившуюся систему отношений, которые могут быть нарушены. Одним из способов подобной охраны является уголовная, гражданская, административная и другие виды ответственности. Человек при определенных условиях может и должен отвечать, претерпевать какие-то лишения и ограниче­ния и испытывать в определенных случаях страдания за совер­шенное правонарушение, и быть способным извлечь из этого соответствующий урок на будущее.

Живя в обществе, человек, если он, разумеется, психичес­ки нормален, обладает соответствующим сознанием и опреде­ленной мерой свободы выбора своего поведения. Именно в этом и состоит этическое обоснование ответственности. Оно заклю­чается в том, что человек в силу своей рассудочной деятельно­сти способен проникнуть в суть предметов и явлений окружа­ющего мира, понять их и выбрать верное средство и способ действия для достижения своих целей, соблюдая при этом тре­бования, выраженные в законе. Поскольку он выбирает осоз­нанно антиобщественный, противогосударственный способ удов­летворения своих потребностей, имея возможность избежать этого, государство вправе применить к нему принуждение, чтобы он сам, а, глядя на него и другие, в будущем действовали более осмотрительно. Далее необходимо остановиться подробнее на видах преступления.

**1.3. Виды преступлений**

Уголовный кодекс РФ подразделяет все преступления на четыре категории, именуемые преступлениями: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкими и особо тяжкими, а так же, выделяет неоднократность преступлений, совокупность преступлений и рецидив.

Казалось бы, такой подход к решению о видах преступления не должен вызывать каких-либо серьезных возражений. Дело, однако, в том, что вряд ли можно считать неоднократность, совокупность и рецидив видами преступления, поскольку далеко не всякая классификация предполагает выделение лишь видов. Например, умышленные и неосторожные, простые или сложные, оконченные или неоконченные деяния – это, безусловно, виды преступлений. Но такого рода классификацию нельзя ставить в один ряд с выделением неоднократности, совокупности и рецидива, так как применительно к ним можно говорить об особенностях не отдельных преступлений, а их множественности, различных ее форм и видов. Логика как местонахождения, так и изучения уголовно-правовых норм, посвященных понятию неоднократности, совокупности и рецидива, требует решения сначала вопросов, связанных с тем, что непосредственно раскрывает общее и особенное в понятии преступления, является обязательным для всякого преступного деяния или, напротив, исключает его преступность, и лишь затем изложения вопросов разграничения отдельного преступления и множественности преступлений, форм и видов такой множественности. Не являясь непосредственно видом преступлений, она лишь предполагает их своим содержанием, вследствие чего множественность может включать в себя умышленные и неосторожные, оконченные и неоконченные и т. п. деяния.

Что же касается вопроса обоснованности признания особо тяжкого, тяжкого преступления, преступления средней тяжести и небольшой тяжести видами преступления, то его решение может быть однозначным. И, действительно, всякая классификация лишь тогда является состоятельной, когда она основана на четко фиксируемом, едином основании (признаке, критерии) деления. В данном случае с одной стороны, законодатель прямо закрепляет, что выделение категорий особо тяжких, тяжких, средней тяжести и небольшой тяжести преступлений производится им «в зависимости от характера и степени общественной опасности деяний, предусмотренных настоящим Кодексом»[[14]](#footnote-14). Исходя из этого, следует констатировать, что отнесение каждого преступления к какой-либо из названных в УК категорий должно осуществляться с учетом именно общественной опасности посягательства, ее характера и степени, т. е. с позиций материального, объективного признака преступления. Принципиально важно при таком понимании классификации определить, что влияет на общественную опасность отдельного преступления. Признав целесообразным не ограничиться лишь указанием на количество и наименования категорий преступлений, а указать их отличительные признаки, законодатель установил: «Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает двух лет лишения свободы»[[15]](#footnote-15); «Преступлениями средней тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы»[[16]](#footnote-16), «Тяжкими преступлениями признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы»[[17]](#footnote-17); «Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание»[[18]](#footnote-18).

Поскольку, если не считать умышленность или неосторожность деяния, единственным отличительным признаком каждой категории названо предусмотренное Кодексом наказание, то вполне закономерно возникает вопрос о том, можно ли считать его тождественным указанному законодателем основанию деления: характеру и степени общественной опасности преступления. Ответ более чем очевиден, по меньшей мере в трех отношениях: 1) характер и степень общественной опасности преступления есть то, что лишь познается законодателем, но никак не зависит от его воли и сознания, в то время как предусмотренное Кодексом наказание за совершенное преступление обусловлено не только объективными, но и субъективными факторами, в частности целями, которые законодатель стремится достигнуть применением наказания; 2) общественная опасность совершенного преступления ни в коей мере не зависит от тяжести предусматриваемого Кодексом наказания; последнее же, напротив, не может более или менее точно не учитывать первое; 3) какое бы большое значение ни имела общественная опасность совершенного преступления, она не является и не может являться единственным критерием наказания, предусматриваемого законом.[[19]](#footnote-19) Стало быть, не вступая в противоречие с логикой, необходимо заключить, что общественная опасность преступления и предусмотренное за него законом наказание могут рассматриваться как два самостоятельных основания классификации: первое позволяет выделить разные по тяжести виды (или категории) преступлений; второе — разные по тяжести уголовно-правовые санкции, зависящие не только от общественной опасности совершенного преступления.

Не будет лишним подчеркнуть, что идея подразделения преступных деяний на виды исходя из тяжести предусматриваемого за них наказания не нова. Не касаясь доктрин и законодательства зарубежных государств, где она издавна получила весьма широкое распространение, заметим, что еще в Уголовном Уложении 1903 г. преступные деяния подразделялись на: а) тяжкие преступления, за которые в законе определены как высшее наказание смертная казнь, каторга или ссылка на поселение; б) преступления, за которые устанавливалось в качестве наиболее сурового наказания заключение в исправительный дом, крепость или в тюрьму; в) проступки, влекущие за собой наказания, самое суровое из которых — арест или денежная пеня.[[20]](#footnote-20) УК 1922 г. различал две категории преступлений: а) направленные против установленных рабоче-крестьянской властью основ нового правопорядка или признаваемые ею наиболее опасными, по которым определенный кодексом низший предел наказания не подлежит понижению судом, и б) все остальные преступления, по которым установлен высший предел определяемого по суду наказания[[21]](#footnote-21). Примечательно то, что об этом делении речь шла в связи не с преступлением, а наказанием. Аналогичным образом решался вопрос и в УК 1926 г. Уголовное законодательство нашей страны 60—80 гг. содержало исчерпывающий перечень лишь тяжких преступлений, но так или иначе упоминало также об особо тяжких; о преступлениях, не являющихся тяжкими; преступлениях, не представляющих большой общественной опасности; малозначительных преступлениях.

Примечательно и то, как воспринимались подобного рода деления представителями уголовно-правовой теории. Пожалуй, в наиболее резко отрицательной форме высказывал свое отношение французский криминалист Росси, который, по свидетельству Н. С. Таганцева, утверждал, что ввести в закон такое деление — значит сказать обществу: не трудитесь исследовать внутреннюю суть человеческих деяний, смотрите на власть: если она рубит голову кому-либо, вы должны заключить, что этот человек — великий злодей. Сам Н. С. Таганцев, хотя и считал деление преступлений в зависимости от предусмотренного за них наказания формальным, тем не менее признавал суждения Росси не совсем справедливыми, поскольку законодатель устанавливает наказание не произвольно, а с учетом существа деяния, и, кроме того, отмечал практическую выгоду использования этого деления в законотворческой деятельности.[[22]](#footnote-22) В советской юридической литературе многие авторы давали положительную оценку рассматриваемому принципу деления, хотя имелись и другие точки зрения.

Сопоставляя соответствующие статьи УК, можно обнаружить, что они допускают в отношении преступлений, именуемых законодателем:

1) преступлениями небольшой тяжести: а) освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, изменением обстановки, истечением двухгодичного срока давности с момента совершения преступления или со дня вступления в законную силу обвинительного приговора; б) смягчение ответственности за преступление, совершенное впервые вследствие случайного стечения обстоятельств; в) применение принципа поглощения менее строгого наказания более строгим; г) право суда на решение вопроса о целесообразности отмены условного осуждения в отношении лица, которое в течение испытательного срока совершило преступление небольшой тяжести (в то время как совершение преступления иных категорий влечет обязательную отмену условного осуждения);

2) преступлениями средней тяжести: освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением шестилетнего срока давности со дня его совершения или со дня вступления в силу обвинительного приговора;

3) преступлениями небольшой и средней тяжести: а) условно-досрочное освобождение от отбытия наказания по истечении половины срока наказания; б) замена не отбытой части более мягким видом наказания; в) применение отсрочки отбытия наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (за тяжкие и особо тяжкие преступления отсрочка возможна только при назначении наказания менее пяти лет); г) погашения судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, по истечении трех лет после отбытия наказания, а применительно к несовершеннолетним — одного года; д) освобождение от уголовной ответственности или наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия; е) применение условно-досрочного освобождения по истечении одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление;

4) тяжкими преступлениями: а) признание рецидива в случаях совершения лицом умышленного тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за такое преступление; б) условно-досрочное освобождение от отбытия наказания по истечении не менее двух третей его срока, а в отношении несовершеннолетних — не менее половины срока; в) освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением десятилетнего давностного срока с момента совершения преступления или со дня вступления обвинительного приговора в силу; г) погашение судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, по истечении шести лет после отбытия наказания;

5) тяжкими преступлениями и преступлениями средней тяжести: а) признание особо опасного рецидива при совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо три или более раза было осуждено к лишению свободы за умышленное тяжкое преступление или умышленное преступление средней тяжести;

6) особо тяжкими преступлениями: а) признание особо опасного рецидива в действиях лица, если такое лицо ранее было осуждено за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление; б) применение пожизненного лишения свободы и смертной казни; в) лишение свободы с содержанием только в исправительных колониях строгого режима; г) отбытие части срока назначенного наказания в тюрьме; д) условно-досрочное освобождение от отбытия наказания по истечении трех четвертей его срока, а в отношении несовершеннолетних — двух третей; е) освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением пятнадцатилетнего давностного срока с момента совершения преступления или вынесения обвинительного приговора; ж) погашение судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы по истечении восьми лет после отбытия наказания, а применительно к несовершеннолетним — трех лет;

7) особо тяжкими или тяжкими преступлениями: а) осуждение за приготовление к преступлению; б) квалификация действий в качестве преступления, совершенного преступным сообществом; в) установление и применение за содеянное таких видов наказания, как конфискация имущества и лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Учитывая характер правовых последствий, устанавливаемых законодателем применительно к каждой из выделенных им категории преступлений, можно заметить, что с первыми двумя категориями (небольшой и средней тяжести) связывается использование сравнительно мягких условий реализации уголовной ответственности и наказания (устанавливаются дополнительные виды освобождения от уголовной ответственности, расширяется перечень обстоятельств, смягчающих наказания, и т. п.), в то время как две другие категории (тяжкие и особо тяжкие преступления) чаще всего влекут за собой более суровую реакцию со стороны законодателя как в части видов и размеров наказания, так и в части освобождения от уголовной ответственности и наказания, оценки содеянного в качестве рецидива, установления давностных сроков и т. д.

Если иметь в виду это соображение, то, заключая изложенное о категориях преступления, можно констатировать, что они представляют собой один из инструментов юридической техники, с помощью которого законодатель стремится обеспечить более дифференцированный подход к возложению уголовной ответственности на лиц, совершивших преступления.

Таким образом, в первой главе были рассмотрены исторические взгляды на понятие преступление. Было четко определено, что этимология данного термина (сходная, кстати, с происхождением соответствующих слов в английском, французском, испанском и немецком языке), характеризуемая в литературе обычно как выход за кон, какие-либо границы, пределы, обусловила появление взглядов на преступления как на некоторого рода нарушения (воли, закона, права в объективном и субъективном смысле и т. п.), что и отразилось в одной из первых законодательных формулировок.

Вместе с тем высказывались и несколько другие мнения. Предлагалось усматривать в преступлении, например, не деяние как таковое, а действие и бездействие. Обращение к нормам Особенной части уголовных кодексов союзных республик показывает, что термин «преступное деяние» включает не только действие или бездействие, но и преступные последствия.

В. Д. Спасович отдавал предпочтение данному термину потому, что им охватываются и совершенные правонарушения, и покушения на правонарушения, и даже приготовления к правонарушениям. Из иного толкования исходила Н. Ф. Кузнецова, которая, отстаивая мысль, что в действительности нет преступлений, которые не повлекли за собой реального вреда.

Существуют две разновидности определения того, что является преступлением — формальное и материальное.

Во многих зарубежных государствах принято формальное опре­деление преступления, согласно которому преступлением считается деяние, предусмотренное уголовным кодексом соответствующей страны. Но в этом случае непонятно, по какому принципу те или иные деяния записываются в Материальное определение преступления включает такие признаки, которые определяют, почему данное деяние является преступлением. Прежде всего, это указание на общественную опас­ность и объекты посягательства.

Говоря о видах преступления необходимо отметить, что Уголовный кодекс РФ подразделяет все преступления на четыре категории, именуемые преступлениями: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкими и особо тяжкими, а так же, выделяет неоднократность преступлений, совокупность преступлений и рецидив.

**Глава 2. Характеристика основных признаков преступления**

**2.1. Общественная опасность преступления как важнейший его материальный признак**

Общественная опасность, будучи важным социальным свойством преступления, выражается в причинении преступлением вреда или создании угрозы причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам (благам). Общественная опасность - это объективный признак преступления, поскольку преступными и наказуемыми объявляются только те деяния, которые обладают опасностью для правоохраняемых ценностей. Общественная опасность позволяет отграничить преступление от иных правонарушений (гражданско-правовых деликтов, административных правонарушений, дисциплинарных проступков), служит основанием для криминализации деяний, учитывается при делении преступлений на четыре категории.

Преступления отличаются друг от друга характером и степенью общественной опасности. Характер общественной опасности - это качественная ее сторона, зависящая от того, на какой объект посягает преступление, каковы содержание причиненных преступлением последствий, способ совершения преступления, формы вины и т. д. Степень общественной опасности представляет ее количественную сторону. На степень общественной опасности могут влиять:

- сравнительная ценность объекта преступления,

- размер однородного ущерба,

- степень вины и др.

Характер и степень общественной опасности содеянного учитываются судом при назначении наказания виновному. Это объективное свойство предусмотренного уголовным законом деяния (действия и бездействия) реально причинять существенный вред охраняемым уголовным законом социальным благам или содержать реальную возможность причинения такого вреда. Общественная опасность является основным и главным при­знаком преступления потому, что этот признак положен в основу преступления, он служит критерием отнесения деяния к категории преступных правонарушений, то есть к преступлениям. Если деяние не содержит значительной степени общественной опасности, то оно не может рассматриваться как преступление. Степень общественной опасности деяний, признаваемых преступлениями, более высокая, значительная, чем при совершении, например, административных правонарушений.

Повышенную степень общественной опасности выражает такой признак, как причинение или создание возможности причинения деянием существенного вреда охраняемым уголовным законом объ­ектам. На существенность вреда, другими словами, на общественную опасность прямо указывается и при характеристике отдель­ных преступлений. Например, такие деяния, как злоупотребление должностным положением (статья 285), самоуправство (статья 330), признаются преступлениями, если это повлекло сущес­твенное нарушение прав и законных интересов граждан и органи­заций либо охраняемых законом интересов общества или государ­ства.

Указание на признак общественной опасности содержится, пре­жде всего, в самом определении понятия преступления (статье 14 УК РФ), характер и степень общественной опасности положены в осно­ву категоризации преступлений (статья 15 УК РФ). На этот важнейший признак непосредственно указывается и в других статьях Уголовного кодекса: статья 2 (задачи уголовного законодательства), статья 25 (совершение преступления умышленно), статья 26 (совершение преступления по неосторожности).

Социальная сущность преступления состоит в его общественной опасности для правоохраняемых уголовным законом интересов (объектов).

Общественная опасность преступления обусловлена тем, что, как сказано в статье 2 УК РФ, определяющей задачи уголовного законода­тельства, такие деяния причиняют существенный вред или создают угрозу причинения вреда важнейшим объектам уголовно-правовой охраны: личности, ее правам и свободам, конституционному строю, политической и экономической независимости Российской Федерации, правопорядку и безопасности общества, собственности, природной среде. Перечень объектов уголовно-правовой охраны кон­кретизируется в статьях Особенной части УК.

Уголовный закон в общественной опасности выделяет качественную (характер общественной опасности) и количественную (степень общественной опасности) стороны.

Степень общественной опасности выражает сравнительную опасность деяний одного и того же характера. По характеру и степени общественной опасности деяния подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие пре­ступления и особо тяжкие преступления (статья 15 УК РФ). Характер и степень общественной опасности преступления учитываются при назначении наказания (статья 43 УК РФ).

Общественная опасность определяется всеми признаками преступления: объектом преступления, преступными последствиями, способом совершения преступления, формой и видом вины, мотивом и целью совершения преступления, временем, местом, обстановкой его совершения.

Преступлением признается такое деяние, которое причиняет вред или создает угрозу причинения существенного вреда правоохрани­тельным интересам, то есть объекту преступления. Поэтому общественная опасность определяется, прежде всего, объектом преступления: его важностью, социальной ценностью. Чем важнее объект посягательства, тем значительнее причиняемый ему вред, тем большая степень общественной опасности деяния.

Убийство рассматривается как более тяжкое преступление, чем телесное повреждение, поскольку жизнь человека (объект убийства) более ценное благо в сравнении со здоровьем (объект телесного повреждения).

Наряду с объектом общественную опасность в значительной сте­пени выражают последствия преступления, непосредственно связанные с объектом преступления.

Закон дифференцирует ответственность в зависимости от характера и тяжести последствий (крупный размер, тяжкие последствия, особо тяжкие последствия и др.).

Уголовный кодекс различает такие виды преступлений, как кража, грабеж, совершенные в крупном размере. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием становится опасным, если оно причинило крупный ущерб.

При одних и тех же последствиях общественная опасность может определяться другими признаками. Например, при всех видах убийств, предусмотренных Уголовным кодексом, последствие - смерть человека. Но вредность убийства возрастает, если оно совершено с особой жестокостью, способом, опасным для жизни многих людей.

Показателем общественной опасности преступления является и характер совершаемого действия или бездействия.

Статья 25 УК РФ, определяющая умышленную форму вины, указы­вает на сознание виновным общественной опасности своего дейст­вия или бездействия. Так, общественная опасность разбоя, тяжесть этого преступления по сравнению, например, с кражей, обусловлена характером преступных действий: нападением с целью завладения имуществом, соединенным с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергающегося нападению.

Важное значение в определении общественной опасности деяния, его тяжести закон придает признакам субъективной стороны (форме и виду вины, мотиву и цели преступления). Тяжкими и особо тяжкими (статья 15) закон признает только умышленные преступления.

Убийства, телесные повреждения, совершенные умышленно, являются более тяжкими, вредными по сравнению с аналогичными деяниями, совершенными по неосторожности.

Характер и степень общественной опасности совершенного преступления выражают вид и размер наказания, применение условного осуждения.

Признак общественной опасности отсутствует в малозначительном деянии, которое преступлением не является. Понятие малозначительного деяния также раскрывается в самом УК. С учетом изменений, внесенных в ч. 2 ст. 14 УК Федеральным законом РФ от 20. 05. 1998 г., малозначительное деяние - это действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Кстати, УК 1996 г. предусмотрел возможность освобождения от уголовной ответственности, «если самовольное оставление части явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств» (прим. к ст. 337).

Итак, степень общественной опасности преступ­ления определяется:

а) характером и размерами ущерба, который оно причиняет или может причинить отношениям, охраняемым соответству­ющей нормой уголовного права;

б) уголовной политикой, которая руководствуется иерархией социальных ценностей, существующих в обществе. Она в даль­нейшем указывает законодателю на коррективы, которые надо внести, если неправильно были определены параметры степе­ни опасности либо в диспозицию или санкцию вкрались ошиб­ки, неточности, технические погрешности и т. п. Иерархия со­циальных ценностей подсказывает систему как Особенной, так и Общей частей УК. Существенную помощь в этой операции оказывают принципы и правила законодательной техники.

Свое окончательное выражение степень общественной опас­ности преступления находит в санкции. Как уже было отмечено, ос­новным показателем общественной опасности является ущерб, причиненный объекту преступления, что должно быть в пер­вую очередь отражено в санкции. Далее должна быть отраже­на субъективная сторона преступления, в особенности умысел или неосторожность, ибо они могут иметь особое значение в определении характера и размера санкции. Затем идут возраст, рецидив и иные обстоятельства, характеризующие личность и т. п. Существуют и технические правила, которые определяют степень и характер санкции.

**2.2 Противоправность деяния**

Противоправность - второй признак преступления, неразрывно связанный с общественной опасностью. Он означает, что такое деяние противозаконно, то есть уголовный закон рассматривает его как преступное. Согласно УК преступлением признается только такое деяние, которое предусмотрено уголовным законом.

Лицо, совершившее преступление, нарушает содержащееся в нор­ме закона запрещение подобного поведения. Применительно к уголовному праву речь идет об уголовно-правовой противоправности. Противоправны и другие правонарушения (например, административные), но они предусмотрены не уголовным законом.

Противоправность является юридическим выражением общественной опасности деяния. Как не может быть преступного деяния, не причиняющего существенного вреда, так не может быть преступным деяние, которое не является противоправным. Для признания деяния преступным необходимо, чтобы оно было обязательно пред­усмотрено уголовным законом.

В Уголовном кодексе РФ подчеркивается, что «Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом» и «Применение уголовного закона по аналогии не допускается».[[23]](#footnote-23) В статье 8 говорится, что «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».[[24]](#footnote-24) В статье 9 Уголовного кодекса указывается, что преступность и наказуемость определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Таким образом, в Российской Федерации никто не может быть привлечен к уголовной ответственности и осужден, если совершен­ное им деяние не противоправно, если оно непосредственно не пред­усмотрено уголовным законом.

Хотя общественная опасность и противоправность два обязатель­ных взаимосвязанных признака преступления, тем не менее, для признания преступлением решающее значение имеет общественная опасность. Именно общественная опасность является основанием для признания деяния преступным, для его криминализации.

Для правильного понимания соотношения указанных двух при­знаков преступления большое значение имеет положение, закреп­ленное в части 2 статьи 14 УК, которая гласит: «Не является преступ­лением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представля­ющее общественной опасности»[[25]](#footnote-25), то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или госу­дарству.

В таких случаях налицо формальный признак - противоправ­ность, но нет характерного для преступления признака - существен­ного вреда охраняемым уголовным законом объектам.

Следовательно, одно лишь внешнее формальное соответствие совершенного деяния признакам конкретного преступления не поз­воляет считать его таковым, если оно не представляет такой степе­ни опасности, которая присуща преступлению (существенный вред). При наличии таких случаев уголовное дело не может быть возбуж­дено, а возбужденное подлежит прекращению.

Закон не раскрывает понятие малозначительности, и выяснение его необходимо производить применительно к каждому конкретно­му случаю, подвергая рассмотрению, оценке все обстоятельства дела. Они должны показать, что таким деянием не был причинен сущес­твенный вред.

Нельзя при этом не учитывать содержание и направленность умысла. Поэтому если умысел был направлен на убийство, но по независящим от лица причинам не было нанесено даже ранения потерпевшему, то такое деяние не может рассматриваться как малозначительное, поскольку была серьезная угроза жизни челове­ка.

**2.3 Преступление как деяние виновное и наказуемое**

Стремление законодателя к созданию прочных гарантий против необоснованных репрессий, которыми так изобилует наша история, нашло свое выражение в том, что вопрос об уголовной ответственности гражданина только при наличии вины, установленной судом, решается на конституционном уровне. Так, Конституция РФ (ст.49) провозглашает: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в силу приговором суда»[[26]](#footnote-26). Принцип ответственности за вину исключает объективное вменение, то есть вменение в вину фактически наступивших от деяния последствий независимо от психического отношения к ним виновного лица.

Виновность предполагает определенное психическое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям. Такое психическое отношение может выражаться в виде умысла или неосторожности. Виновность - обязательное условие наступления уголовной ответственности и наказания. Невиновное причинение вреда полностью исключает ответственность за содеянное.

Уголовная противоправность представляет собой юридический признак преступления, в отличие от общественной опасности - социального признака. Уголовная противоправность, с одной стороны, означает, что признаки преступного деяния описаны в диспозиции уголовно-правовой нормы, т. е. преступно только то, что запрещено уголовным законом. Это свойство непосредственным образом связано с рассмотренными выше признаками преступления - общественной опасностью и виновностью, поскольку только то, что составляет опасность для общества и совершено виновно, запрещено уголовным законом.

С другой стороны, составной частью уголовной противоправности является угроза наказанием, так как установление запрета в уголовном законе означает и установление наказания за его нарушение. Но речь идет, действительно, лишь об угрозе наказанием, поскольку фактическая наказуемость деяния, не будучи признаком преступления, не всегда реализуется. В российском уголовном праве, как мы уже об этом говорили, существуют институты освобождения от уголовной ответственности и наказания, в связи, с чем не каждое преступление оказывается реально «наказанным».

Названные признаки преступления являются чисто юриди­ческими. Конечно, уголовная противоправность уже предпола­гает наличие виновности и, как правило, наказуемости.

Указание в определении понятия преступления навинов­ность как необходимый его признак призвано лишний раз под­твердить, что вина субъекта является одним из главных и аб­солютно необходимым элементом любого преступления — от самого тяжкого до самого незначительного. Ведь всякое право обращено только к людям, как к разумным и мыслящим суще­ствам. Оно предполагает сознательное поведение, выражающе­еся в форме умысла или неосторожности.

Однако виновность присуща как признак и другим право­нарушениям, в частности, административным проступкам и большинству гражданских правонарушений. В философском смысле подлинная свобода воли представляет собой не простой произвол, являющиеся лишь видимостью свободы, но выбор, основанный на знании дела, т. е. сознательно принятое реше­ние о модели поведения в конкретной ситуация, которую субъект предварительно изучил, взвесил все «за» и «против» и принял решение действовать на основе реальной оценки всех основных и сопутствующих обстоятельств. Все остальные дей­ствия можно назвать действиями «вслепую». Нормальный че­ловек, имеющий здоровую психику, всегда понимает, как и зачем он совершает противоправные поступки, каковы могут быть последствия его деятельности, и в этом состоит суть его вины. Но при этом всегда нужно иметь в виду, что это возмож­но, только если человек вменяем.

Именновменяемость представляет собой необходимую пред­посылку вины. Невменяемость или отсутствие вины делает бес­смысленным уголовную ответственность и наказание, которые в таких условиях не могут иметь каких-либо целей, кроме не­рациональной мести. Наказание в подобных случаях не может выполнить задач общего и специального предупреждения.

Рассудочное поведение человека возможно только при ус­ловии, что он правильно ориентируется в окружающей дей­ствительности, понимает внешние обстоятельства, видит ко­нечный результат своей деятельности, словом, действует сво­бодно. Любое поведение, полностью исключающее такую сво­боду (непреодолимая сила и т. п.), исключает вопрос не только об ответственности, но и о вменяемости. Нормальный человек, имеющий определенную сумму знаний об окружающем мире, способен ориентироваться в нем так, чтобы в своем обычном поведении достигать поставленных целей.

Это, собственно, и есть вменяемость, т. е. способность не только оценить фактическую сторону, но и социальную значи­мость своего поведения, о чем сказано в ч.1 ст. 21 УК РФ: «Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во вре­мя совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т. е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического пси­хического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия, либо иного болезненного состояния психики».[[27]](#footnote-27)

Как уже отмечалось, действия невменяемого по своей приро­де лишь внешне сходны с человеческим поведением именно в объективных его признаках (способ, средства, манеры поведе­ния и т. п.), но от подлинных человеческих поступков их отли­чает отсутствие разума. Более того, именно способность причи­нить материальный или иной ущерб и отсутствие разумного руководства этим разрушительным действием сближают дей­ствия невменяемого с разрушительным действием сил приро­ды и животных. Следовательно, по своей социальной сущнос­ти они относятся к чисто физическим, а не социальным силам воздействия. Конечно, объективный ущерб от землетрясения, наводнения или пожара причиняет обществу тот же самый вред, что и преступления, однако совершенно иными представляют­ся социальные, моральные и прочие последствия, а главное — способы и средства их предотвращения и борьба с ними.

Сказанное, однако, не означает, что действия невменяемых не опасны для окружающих. Поэтому к подобным лицам впол­не правомерны принудительные меры медицинского характе­ра в условиях изоляции от общества, которые в большой сте­пени зависят от характера и тяжести заболевания.

Итак, необходимо отметить, невменяемость исключает вину, а следовательно, и уголовную ответственность.

Невменяемость взрослого человека определяется следстви­ем или судом на основе соответствующего заключения судебно-психиатрической экспертизы, для несовершеннолетних же достаточно точной констатации возраста на момент соверше­ния преступления.

В ст. 22 УК РФ предусматривается и так называемая огра­ниченная вменяемость: она указывает на то, что лицо, кото­рое не могло в полной мере осознавать значение своих дей­ствий или руководить ими вследствие болезненного психичес­кого расстройства, подлежит уголовной ответственности, но подобное состояние может учитываться при назначении нака­зания и служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера. Определить ограниченную вме­няемость довольно сложно, но вполне очевидно, что должны быть учтены те же критерии, что и при невменяемости пол­ной: наличие определенных дефектов психики и пониженная способность руководить своими поступками.

Общественно опасное деяние влечет за собой уголовную от­ветственность при достижении субъектом определенноговоз­раста. Это условие предусмотрено практически во всех УК мира.

Законодательство различных стран по-разному решает воп­рос о начальном возрасте уголовной ответственности, причем разброс точек зрения очень значителен: от восьми-девяти до 14 и даже 16 лет.

В ст. 20 УК РФ указывается минимальный возраст уголов­ной ответственности — 16 лет, а по наиболее опасным преступ­лениям — 14 лет.

Только с определенного возраста человек начинает пони­мать социальную значимость своих поступков, предвидеть раз­витие причинной связи и ближайшие результаты своего по­ступка, т. е. становится способным к критическому анализу своего поведения и соразмерению его с определенными норма­ми, принятыми в обществе. В данном случае несовершеннолет­него можно условно приравнять к невменяемому.

Вина предполагает различную комбинацию сознания и воли у вменяемого лица. Под умышленной виной подразумевается, что лицо сознает фактическую и социальную значимость свое­го поведения, т. е. понимает, что оно причиняет другому теле­сные повреждения, крадет чужое имущество и т. п. Бесспорно, когда лицо не осознает фактической стороны своего поведе­ния, то оно не понимает и ее социальной значимости. В данном случае о вине не может быть и речи.

Характерными чертами умысла являются:

а) сознание общественной опасности поведения;

б) предвидение общественно опасных последствий этого по­ведения.

Сказанное означает, что, действуя преступным образом умышленно, субъект сознает, что его действия (поведение) при­чиняют или могут причинить существенный вред интересам общества, государства, личности. Преступные последствия бы­вают материальными (имущественный ущерб либо упущенная выгода), физическими (смерть, вред здоровью, нормальному развитию организма), экологическими (загрязнение воды, воз­духа, т. е. окружающей среды; причинение вреда флоре и фау­не), моральными (причинение вреда нравственным устоям об­щества), социальными (создающими опасность для общества и государства или для правопорядка).

Опасность моральных и социальных последствий заключа­ется не столько в причинении конкретного вреда, сколько в создании определенной опасной ситуации, имеющей тенден­цию к усилению, способной привести к известной социальной напряженности в общественных отношениях людей.

В зависимости от характера общественной опасности, а сле­довательно, и ущерба, грозящего общественным отношениям, законодатель пользуется двумя приемами в законодательном описании составов преступлений. В формальных составах пре­ступлений (дезертирство, самовольное оставление части) пред­видением субъекта может охватываться лишь само преступ­ное поведение (действие), его общественная опасность. Все ос­тальное лежит за пределами объективной стороны состава, а следовательно, и не включается в содержательную часть умыс­ла. В материальных же составах преступления предвидением субъекта охватывается не только социальная сущность пове­дения, но, главным образом, общественная опасность его по­следствий.

При этом, поскольку закон принят и опубликован, суще­ствует предположение (презумпция), что лицо, его нарушив­шее, знало о запрете и сознавало общественно опасный харак­тер своего поведения.

Таким образом, субъективным компонентом преступного поведения является презумпция того, что всякий вменяемый и достиг­ший определенного законом возраста человек сознает общест­венную (социальную) опасность своего поведения, и это об­стоятельство не подлежит специальному доказыванию со стороны обвинения.

Следовательно, должен решаться вопрос о субъективной сто­роне умышленных преступлений, а равно преступлений, со­вершенных по легкомыслию, ибо интеллектуальная сторона их такова же, как и при умысле, но проявляется в значительно более неопределенной форме. Ущербность сознания опасности действий при легкомыслии заключается в том, что возможность наступления последствий для виновного кажется абстрактной и предотвратимой, хотя в действительности это не так.

При небрежности сознание хотя бы абстрактной возможно­сти предвидения последствий отсутствует вообще, но ущерб­ность сознания виновного состоит в том, что он, как вменяе­мый человек, должен был действовать более осторожно, ибо имел возможность предвидеть наступление общественно опас­ных последствий, но не воспользовался ею.

Последний признак преступления — егонаказуемость — некоторыми криминалистами оспаривается. Однако такое мне­ние ошибочно. Правильно заметил Н. Д. Дурманов: «Исключе­ние наказуемости из числа признаков преступления стирает грань между преступлением и непреступлением, так как зако­нодательство проводит грань между ними именно путем уста­новления санкции за деяния преступные»[[28]](#footnote-28).

Действительно, аморальных проступков великое множество. Их гораздо больше, чем преступления во всяком даже самом большом уголовном кодексе, но государственная и обществен­ная реакции на них совершенно иные, чем на преступления. Различие в том и заключается, что последние наказываются от имени государства, и поэтому наказуемость и должна быть признаком преступления.

Таким образом, можно сделать общий вывод. Существуют четыре основных признака преступления: общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость.

Общественная опасность - это объективный признак преступления, поскольку преступными и наказуемыми объявляются только те деяния, которые обладают опасностью для правоохраняемых ценностей. Общественная опасность позволяет отграничить преступление от иных правонарушений, служит основанием для криминализации деяний, учитывается при делении преступлений на четыре категории.

Преступления отличаются друг от друга характером и степенью общественной опасности. Характер общественной опасности - это качественная ее сторона, зависящая от того, на какой объект посягает преступление, каковы содержание причиненных преступлением последствий, способ совершения преступления, формы вины и т. д. Степень общественной опасности представляет ее количественную сторону. На степень общественной опасности могут влиять: сравнительная ценность объекта преступления, размер однородного ущерба, степень вины и др.

Характер и степень общественной опасности содеянного учитываются судом при назначении наказания виновному. Общественная опасность является основным и главным при­знаком преступления потому, что этот признак положен в основу преступления, он служит критерием отнесения деяния к категории преступных правонарушений, то есть к преступлениям. Если деяние не содержит значительной степени общественной опасности, то оно не может рассматриваться как преступление.

Противоправность - второй признак преступления, неразрывно связанный с общественной опасностью. Он означает, что такое деяние противозаконно, то есть уголовный закон рассматривает его как преступное. Согласно УК преступлением признается только такое деяние, которое предусмотрено уголовным законом.

Лицо, совершившее преступление, нарушает содержащееся в нор­ме закона запрещение подобного поведения. Применительно к уголовному праву речь идет об уголовно-правовой противоправности. Противоправны и другие правонарушения (например, административные), но они предусмотрены не уголовным законом.

Противоправность является юридическим выражением общественной опасности деяния. Как не может быть преступного деяния, не причиняющего существенного вреда, так не может быть преступным деяние, которое не является противоправным. Для признания деяния преступным необходимо, чтобы оно было обязательно пред­усмотрено уголовным законом.

Стремление законодателя к созданию прочных гарантий против необоснованных репрессий, которыми так изобилует наша история, нашло свое выражение в том, что вопрос об уголовной ответственности гражданина только при наличии вины, установленной судом, решается на конституционном уровне.

Виновность предполагает определенное психическое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям. Такое психическое отношение может выражаться в виде умысла или неосторожности. Виновность - обязательное условие наступления уголовной ответственности и наказания. Невиновное причинение вреда полностью исключает ответственность за содеянное.

Указание в определении понятия преступления навинов­ность как необходимый его признак призвано лишний раз под­твердить, что вина субъекта является одним из главных и аб­солютно необходимым элементом любого преступления — от самого тяжкого до самого незначительного. Ведь всякое право обращено только к людям, как к разумным и мыслящим суще­ствам. Оно предполагает сознательное поведение, выражающе­еся в форме умысла или неосторожности.

Однако виновность присуща как признак и другим право­нарушениям, в частности, административным проступкам и большинству гражданских правонарушений.

Последний признак преступления — егонаказуемость — некоторыми криминалистами оспаривается. Однако такое мне­ние ошибочно, так как многие теоретики утверждают, что исключе­ние наказуемости из числа признаков преступления стирает грань между преступлением и непреступлением, так как зако­нодательство проводит грань между ними именно путем уста­новления санкции за деяния преступные.

Все рассмотренные признаки преступления взаимосвязаны между собой, так как уголовная противоправность уже предпола­гает наличие виновности и, как правило, наказуемости.

**Заключение**

В ходе решения поставленных задач была достигнута основная цель курсовой работы. Был осуществлен комплексный анализ понятия преступления и его признаков, согласно действующему Уголовному праву РФ.

В первой главе были рассмотрены исторические взгляды на понятие преступление. Было четко определено, что этимология данного термина (сходная, кстати, с происхождением соответствующих слов в английском, французском, испанском и немецком языке), характеризуемая в литературе обычно как выход за кон, какие-либо границы, пределы, обусловила появление взглядов на преступления как на некоторого рода нарушения (воли, закона, права в объективном и субъективном смысле и т. п.), что и отразилось в одной из первых законодательных формулировок.

Вместе с тем высказывались и несколько другие мнения. Предлагалось усматривать в преступлении, например, не деяние как таковое, а действие и бездействие. Обращение к нормам Особенной части уголовных кодексов союзных республик показывает, что термин «преступное деяние» включает не только действие или бездействие, но и преступные последствия.

В. Д. Спасович отдавал предпочтение данному термину потому, что им охватываются и совершенные правонарушения, и покушения на правонарушения, и даже приготовления к правонарушениям. Из иного толкования исходила Н. Ф. Кузнецова, которая, отстаивая мысль, что в действительности нет преступлений, которые не повлекли за собой реального вреда.

Существуют две разновидности определения того, что является преступлением — формальное и материальное.

Во многих зарубежных государствах принято формальное опре­деление преступления, согласно которому преступлением считается деяние, предусмотренное уголовным кодексом соответствующей страны. Но в этом случае непонятно, по какому принципу те или иные деяния записываются. Материальное определение преступления включает такие признаки, которые определяют, почему данное деяние является преступлением. Прежде всего, это указание на общественную опас­ность и объекты посягательства.

Говоря о видах преступления необходимо отметить, что Уголовный кодекс РФ подразделяет все преступления на четыре категории, именуемые преступлениями: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкими и особо тяжкими, а так же, выделяет неоднократность преступлений, совокупность преступлений и рецидив.

Во второй главе курсовой работы было определено, что существуют четыре основных признака преступления: общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость.

Общественная опасность - это объективный признак преступления, поскольку преступными и наказуемыми объявляются только те деяния, которые обладают опасностью для правоохраняемых ценностей. Общественная опасность позволяет отграничить преступление от иных правонарушений, служит основанием для криминализации деяний. Преступления отличаются друг от друга характером и степенью общественной опасности. Характер общественной опасности - это качественная ее сторона, зависящая от того, на какой объект посягает преступление, каковы содержание причиненных преступлением последствий, способ совершения преступления, формы вины и т. д. Степень общественной опасности представляет ее количественную сторону. На степень общественной опасности могут влиять: сравнительная ценность объекта преступления, размер однородного ущерба, степень вины и др.

Характер и степень общественной опасности содеянного учитываются судом при назначении наказания виновному. Общественная опасность является основным и главным при­знаком преступления потому, что этот признак положен в основу преступления, он служит критерием отнесения деяния к категории преступных правонарушений, то есть к преступлениям. Если деяние не содержит значительной степени общественной опасности, то оно не может рассматриваться как преступление.
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Противоправность является юридическим выражением общественной опасности деяния. Как не может быть преступного деяния, не причиняющего существенного вреда, так не может быть преступным деяние, которое не является противоправным.

Стремление законодателя к созданию прочных гарантий против необоснованных репрессий, которыми так изобилует наша история, нашло свое выражение в том, что вопрос об уголовной ответственности гражданина только при наличии вины, установленной судом, решается на конституционном уровне.

Виновность предполагает определенное психическое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям. Такое психическое отношение может выражаться в виде умысла или неосторожности. Виновность - обязательное условие наступления уголовной ответственности и наказания. Невиновное причинение вреда полностью исключает ответственность за содеянное.

Указание в определении понятия преступления навинов­ность как необходимый его признак призвано лишний раз под­твердить, что вина субъекта является одним из главных и аб­солютно необходимым элементом любого преступления — от самого тяжкого до самого незначительного.

Последний признак преступления — егонаказуемость — некоторыми криминалистами оспаривается. Однако такое мне­ние ошибочно, так как многие теоретики утверждают, что исключе­ние наказуемости из числа признаков преступления стирает грань между преступлением и непреступлением, так как зако­нодательство проводит грань между ними именно путем уста­новления санкции за деяния преступные.

Все рассмотренные признаки преступления взаимосвязаны между собой, так как уголовная противоправность уже предпола­гает наличие виновности и, как правило, наказуемости.
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