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# ВВЕДЕНИЕ

В данной курсовой работе рассматриваются вопросы о понятии, структуре и видах норма права.

Люди с древних пор вступали в различные отношения друг с другом. По мере цивилизации человечества стали появляться законы, преобразованные из обычаев, для регулирования этих отношений. В дальнейшем развитии, развиваются и отношения, и это требует создания уже специального сложного законодательства, которое бы могло своими правовыми актами обеспечить законную систему общественных отношений.

Бесспорно, что данная тема разрабатывается юристами еще с древних времен, а значит, она довольно подробно разработана. В тоже время существуют такие вопросы, по которым авторы и по сей день не могут прийти к единому мнению. Так, в юридической литературе до сих пор не выработаны какие-либо общие критерии классификации правовых норм. И этот пример не единственный. Вот на этих проблемных вопросах автор курсовой работы и постарается заострить внимание.

В работе автор опирается на труды российских ученых-юристов, которые не всегда сходятся во мнениях. И это правильно, поскольку «истина рождается в споре». Кроме того, будут приведены примеры из действующего российского законодательства в тех случаях, когда это будет необходимо для наглядности.

Задачей данной работы автор считает необходимость выявления и анализа различных точек зрения по указанной теме. В необходимых случаях автор работы намерен высказать и свое скромное мнение по наиболее интересным вопросам.

# 1. ПОНЯТИЕ НОРМЫ ПРАВА

В основе права лежит нормативная природа общественных отношений (их постоянство, массовость, ритмичность, повторяемость). Это проявляется в том, что:

– многие люди поступают единообразно, их поведение типично (учатся, женятся, воспитывают детей, работают и т.д.);

– поведение людей повторяемо, ибо оно подчиняется ритмам (сельхозработы, обучение в школе, создание изобретения и внедрение его в производство, приобретение товаров и т.п.);

– у многих людей интересы оказываются общими, их и улавливает государство, закрепляя в нормативных актах; и если законодатель будет строить нормы по своему усмотрению, у него мало что получится - законы окажутся «бумажными» и будут либо не исполняться, либо держаться на принуждении.

Таким образом, общественная жизнь – это матрица, с которой законодатель считывает информацию и фиксирует её в своих нормах.

Нормы права являются основными, ведущими элементами в юридическом содержании права. Они обладают общими признаками, характерными для нормативно-правовых предписаний и права в целом. Однако в отличие от иных нормативно-правовых предписаний они носят представительно обязывающий характер, выступают в виде правил, эталонов, образцов поведения, имеют специфическую структуру, что позволяет им занимать своеобразное место в нормативно-правовом регулировании общественных отношений.

Норма права как общеобязательное правило (веление) лежит в самой основе конкретно регулятивного воздействия права на общественные отношения. Совокупность, система определенных норм формирует определенный правовой институт, подотрасль, отрасль права, право в целом.

В свою очередь норма имеет сложную структуру, прежде всего ядро – правило поведения, вокруг которого «вращаются» ее элементы, появляются ее признаки. Норма права может видоизменяться, делиться, укрупняться и ее не так-то просто «извлечь» из той словесной оболочки, в которою она окутана в процессе своего появления на свет, где бушуют социальные страсти, политические баталии, словом, на свет общественной жизнедеятельности.

Но это все эмоциональный, образный подход к норме права. А что из себя представляет норма права на самом деле?

Норма права – это общеобязательное правило (веление), установленное или признанное государством, обеспеченное возможностью государственного принуждения, регулирующее общественные отношения.

Это одна из разновидностей социальных норм. Роднит норму права с другими социальными нормами общность их предназначения. Они устанавливают, определяют границы, рамки возможного, дозволенного, обязательного поведения индивида, коллективных образований - от государства до различных социальных групп. Норма права, как и другие социальные нормы, - это масштаб, мера свободы личности, разграничение этих свобод между индивидами, веер возможностей при выборе тех или иных вариантов поведения. Но норма права это также и четко обозначенный канал поведения, упорядочивающих соответственные общественные отношения и состояния.

Вместе с тем норма права – это и особая социальная норма, имеющая свои социокультурные характеристики, свои специфические признаки.

Норма права появляется в итоге «неолитической революции» для регулирования общественных отношений, связанных со становлением производящей экономики, развитием городов-государств и других видов государственности, новых форм семейно-брачных отношений, духовной и социальной жизни раннеклассовых обществ и т.п. И по содержанию, и по форме норма права отличается от «мононорм» первобытного общества. Отличается она и от норм морали, других социальных норм своей формальной определенностью, четкой письменной фиксацией и, - что, может быть, самое главное, - возможностью государственного принуждения для обеспечения исполнения.

Норма права приобретает свое общеобязательное значение не в силу принудительности. Обеспеченности возможностью государственного принуждения, а потому, что охватывает наиболее типичные, наиболее повторяющиеся процессы, причинно-следственные связи, образцы поведения. Норма права - это правило не только для единичного случая, но и для всей органической суммы таких однотипных случаев. И в этом заключается ее большая социальная ценность.

Появляясь как итог осмысления коллективным разумом, общественным сознанием реальных и социально важных процессов общественного бытия, норма права придает этим процессам либо полезное, социально ценностное направление развития, либо упорядочивает, стабилизирует эти процессы, устанавливает устойчивое равновесное состояние, либо осуществляет и то и другое. Поэтому-то нормативное содержание права – это большое культурное завоевание человечества, элемент цивилизации.

Возникнув как регулятор затрат земледельцев-общинников, как способ учета результатов труда и их распределения, норма права распространила свое действие и на политические, социальные структуры общества, переплелась, как нити на полотне, с государственными структурами, стала одним из важнейших начал формирования и осуществления государственной власти и т. п.

Норма права еще и потому создает социально-равновесное состояние, что у каждого из индивидов формирует ожидание соответствующего поведения другого члена общества, то есть предсказуемое поведение, которое позволяет строить и свое поведение, и свое отношение к другому члену общества.

И социальная ценность нормы права заключается как раз в том, что создавая эту психологическую установку индивида, она формирует социально устойчивое общественное состояние. Иными словами. Норма права еще и потому завоевала культурное развитие человечества, что, регулируя поведение своих конкретных адресатов в типичных случаях, она также формирует у них и ожидание предсказуемого, понятного поведения других членов общества, их взаимоотношения.

Отсюда и возмущение и даже изумление у нормального члена общества, когда ему приходится сталкиваться в нарушением нормативно определенного и ожидаемого поведения, когда появляются такие социальные состояния, которые определяются как правонарушения. Особенно преступления, «беспредел» и т.п.

Любопытны взгляды на норму права древнеримских юристов, стоявших две тысячи лет у истоков зарождения этого нового явления в жизни общества – нормативного регулирования.

Так, Помпоний утверждал: следует устанавливать права, как сказал Феофат, для тех случаев, которые встречаются часто. А не для тех, которые возникают неожиданно. Ему вторил Павел: законодатели обходят, как сказал Феофат, то, что происходит лишь в одном или двух случаях.

А вот высказывание Цельса: права не устанавливаются исходя из того, что может произойти в единичном случае. Мнение Ульпиана: права устанавливаются не для отдельных лиц, а общим образцом.[[1]](#footnote-1)

Словом, норма права – это обобщение, социально-правовая типизация тех или иных общественных отношений, состояний.

Норма права – это правило поведения, установленное или санкционированное государством, элементарная частица права, относящаяся к нему как часть к целому (или как единичное к общему). Было обоснованно, что норма права – это и не форма, и не содержание всего права, а именно его частица. Она обладает присущим ей содержанием и формой и в системообразующих процессах с другими нормами составляет содержание права в целом.

Норме права как части системы в той или иной степени свойственны существенные признаки, присущие праву, поэтому ей можно дать определение, идентичное по своему значению определению права в целом. В целом автор курсовой работы согласен с определением нормы права, данным С. С. Алексеевым.

«Норма права – это общеобязательное, установленное или санкционированное и охраняемое государством правило поведения, выражающее обусловленную материальными условиями жизни общества волю и интересы народа, активно воздействующее на общественные отношения в целях их упорядочения».[[2]](#footnote-2)

Любое государственно-организованное общество не может обойтись без норм права. Но это единичный феномен права, поэтому полное научное определение понятия предполагает выяснение присущих норме права специфических признаков (свойств).

Во-первых, норма права представляет собой отвлечение от признаков индивидуализации и указывает лишь на те характерные черты поведения, которые являются существенными, т.е. рассматривают поведение как вид общественного отношения. Эти признаки, включенные и текст нормы, становятся правилами поведения, обязательными к реализации.

Например, в процессе купли-продажи существенным является не то, сколько раз «приценивался» покупатель, выбирая ту или иную вещь, какое время он на это затратил. Все это – сфера житейского обыкновения. Для права важно установить признаки: когда можно признать договор купли-продажи заключенным, когда право собственности на вещь переходит от продавца к покупателю. Или другой пример: в случае совершения убийства, когда закон особенно чуток к обстоятельствам этого тяжкого преступления, закон отбрасывает все сугубо индивидуальное, что не имеет отношения к характеристике данного деяния как такового.

Следовательно, нормы права содержат указания на существенные признаки поведения, свойственные каждому из неопределенного числа конкретных индивидуальных отношений (поступков), которые государство намерено подвергнуть правовому регулированию.

Во-вторых, норма права является повелительным предписанием независимо от того, каков его характер: запрет, обзывание или дозволение. Предписание в любом случае находится под охраной государства; так как оно им установлено, то предусмотрены и меры принуждения в случаях его нарушения.

В-третьих, норма права представляет собой определенный метод воздействия на регулируемые отношения. В приведенных выше примерах методы регулирования возникающих отношений совершенно несхожи, как и сами отношения, ибо используются различные способы придания им определенности, упорядоченности. В этот метод включаются: обстоятельства, при которых применяется норма; круг участников, регулируемых этой нормой отношений; взаимные права и обязанности; санкции за невыполнение обязанностей.

В-четвертых, норма права – общеобязательное правило поведения. Оно имеет значение не для отдельного индивида, а для всех входящих в состав данной категории людей (общества в целом) как возможных (или реальных) участников конкретного вида общественного отношения.

«Норма права обычно не указывает персонифицированных исполнителей содержащегося в ней предписания».[[3]](#footnote-3) Иначе говоря, она рассчитана на неопределенный круг уполномоченных и обязанных лиц. Это происходит потому, что норма права как абстрактная модель поведения предполагает ее неоднократное действие, а, следовательно, и «захватить» в поле своего притяжения она может потенциально каждого члена общества.

В-пятых, абстрактность нормы права вовсе не означает неопределенности ее содержания. Как раз наоборот, норма права потому и является таковой, что содержит вполне конкретное правило поведения. Например, ст. 16 ГК РФ определяет, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующими субъектами федерации или муниципальным образованием. Здесь типичный пример нормы права как формально определенного правила, означающего полноту и точность указания на признаки правила поведения. Каждый индивидуальный случай причинения убытков гражданину или юридическому лицу подпадает под действие этой нормы, т.е. она регулирует все повторяющиеся индивидуальные отношения данного вида. Благодаря тому, что она постоянно воздействует на этот вид отношений, ее требования реализуются всеми как обязательные для каждого, кто причастен к возмещению убытков без персонального указания, для кого именно.

Таким образом, «норма права как общее правило поведения регулирует повторяющийся вид общественных отношений, так как не исчерпывается однократной реализацией, а охватывает все возможные индивидуальные случаи».[[4]](#footnote-4) В силу этого норма права – общее и общеобязательное правило поведения.

В-шестых, содержание правовой нормы определяется объективной природой того вида общественных отношений, на упорядочение которых она направлена. Оно формируется под влиянием социального опыта регулирования, уровня общей и правовой культуры, нравственных и политических установок, ориентаций государства и других факторов. В нашем примере объяснить правило, почему обязанность возмещения убытков лежит на государстве в целом, соответствующих его субъектах, муниципальных образованиях, только природой данного правоохранительного отношения нельзя. Поэтому содержание нормы в главном, основном определяется содержанием регулируемого отношения.

Норма права – правовая реальность даже в том случае, если она ни разу не применялась для регулирования фактических отношений. Например, в недавней истории конституционное право союзной республики на свободный выход из состава СССР. Признание этого права являлось предпосылкой для определения правового статуса союзной республики и для государственно-политической практики. Поэтому можно сделать вывод, что праву известны нормы, которые применяются непосредственно и опосредованно – через другие нормы.

Таким образом, норма права – это общее правило, которое вбирает в себя все богатство социального опыта общества и государства, многообразие особенного, индивидуального, отдельного.

Норма права является научным, объективно обоснованным предписанием – моделью общественного отношения, отражающей интересы общества в развитии данного отношения.

«Общий характер нормы права не вытекает из ее собственной природы. Общее в праве, в конечном счете, есть отражение того реального общего, которое объективно существует в многочисленных отдельных материальных отношениях данного вида, являющихся социальными отношениями».[[5]](#footnote-5)

В современных условиях совершенствование норм права идет по двум основным направлениям: улучшение содержания норм, укрепление их «истинности»; упорядочение их структуры и системы в целом.

Первый путь характеризуется тенденцией к все более точному отражению потребностей общественной жизни, без чего невозможно обеспечить возрастание эффективности действия норм права как регуляторов общественных отношений. Поэтому совершенствование содержания касается всего комплекса норм – обязывающих, управомачивающих, запрещающих. Возрастает значение рекомендательных норм. В рамках каждой разновидности норм вырабатываются новые, более эффективные методы воздействия на общественные отношения с помощью всех элементов правовой нормы.

Основными условиями, позволяющими добиваться совершенствования норм права, являются:

1. Точное отражение в правовых предписаниях закономерностей развития государственно-правовой надстройки;
2. Соответствие норм права требованиям морали и правосознания;
3. Соблюдение требований системности (непротиворечивости) и других закономерностей действующей системы права при принятии новых норм;
4. Учет в процессе нормотворчества общих принципов регулирования и управления общественными процессами.

Таким образом, подведем краткие итоги:

а) норма права может быть определена в качестве исходящего от государства и охраняемого им общеобязательного правила поведения, которое закрепляет за участникам общественного отношения данного вида юридические права и налагает на них юридические обязанности;

б) правовая норма является общим правилом поведения, т.е. образцом, эталоном поведения людей, их коллективов;

в) правовая норма – правило абстрактного, обобщенного характера, первичный элемент права как системы;

г) правовая норма – государственно-властное предписание;

д) правовая норма – явление широкое, многоплановое и в то же время конкретное по содержанию.

# 2. СТРУКТУРА ПРАВОВОЙ НОРМЫ

Структура нормы права является формой ее внутреннего содержания. Норма права выполнит свою роль регулятора общественных отношений, если будет обладать способностью реагировать на условия реальной жизни, в которых они формируются, учитывать их общественные свойства, в противном случае реализовать эту функцию будет просто невозможно, в норме должно быть предусмотрено и принудительное осуществление предписания, иначе она будет не нормой нрава, а пожеланием. Поэтому норма права представляет собой единство элементов – предписаний, выполняющих все указанные выше функции.

Глубокое, разностороннее влияние на структуру нормы права оказывает выделение правоохранительных правовых предписаний. Изучение истории законодательства показывает, что развитие правовых систем неизбежно выражается в обособлении предписаний, регламентирующих юридические санкции. Такого обособления требует дифференциация мер государственно-принудительного воздействия, необходимость нормативно закрепления разнообразных фактических условий объективных и субъективных.

Выделение правоохранительных предписаний только отражается на структуре регулятивных норм, из состава которых «выводятся» указания на государственно-принудительные меры обеспечения, но и влечет за собой формирование самостоятельных правоохранительных институтов, а, следовательно, влияет на структуру права более высоких уровней. Существенное воздействие на структуру права оказывает и обособление общих правовых предписаний, в которых закрепляются правые понятия, принципы, правовое положение субъектов, общие условия совершения тех или иных юридических действий и т. д.

Будучи составной частью более широкой проблемы вопрос о структуре юридической нормы имеет свое вполне самостоятельное значение. Здесь (как и при характеристике видов юридических норм) перед нами микроструктура права. В ней в отличие от макроструктуры – подразделения права на отрасли и институты (система права) – не столь зримо и рельефно обнаруживаются социально-политические особенности правового регулирования. В то же время «в структуре нормы и видах норм проявляются те специфические функции, которые выполняют юридические нормы как первичное звено структуры права, – обеспечение конкретизированного, детального, точного и определенного нормативного регулирования общественных отношений».[[6]](#footnote-6) А отсюда в рассматриваемых вопросах большее значение приобретают юридико-техническая сторона, конструктивные моменты организации содержания нормы, т. е. то, что относится к догме права.

Структуре нормы права свойственна своя типовая схема (модель) связи образующих ее элементов. Главное в этой типовой схеме – нормативное построение интеллектуально-волевого и юридического содержания государственной воли. Это нормативное построение состоит в том, что содержание нормы не только выражается при помощи таких категорий, как права и обязанности, но и имеет характер общего правила, особенно в одновременно существующих нормах-предписаниях и логических нормах.

Норма-предписание воплощает государственное веление в виде цельного нормативного положения, посвященного конкретному вопросу правового регулирования. Логическая же норма характеризует бытие и связь конкретных предписаний, их государственно-принудительное, нормативно-регулирующее качества.

Внутреннее строение, связь элементов, образующих структуру нормы, отличаются инвариантностью, жесткостью, «неразрушимостью». Причем эти элементы (гипотеза, диспозиция, санкция) объединены не на началах иерархической зависимости, как это характерно в основном для связи элементов внутри отраслей и институтов права, а на началах синтетической зависимости, при которой отсутствие хотя бы одного из необходимых элементов приводит к разрушению данной целостности – юридической нормы.

С внешней стороны (т. е. со стороны внешней формы) нормы-предписания и логические нормы получают языково-логическое, словесно-документальное изложение в тексте нормативного юридического акта: его статьях и иных структурных подразделениях акта.

Главное, что здесь необходимо отметить, это различия между нормой права и статьей нормативного акта. Однако соотношение между нормой и статьей во многом зависит от того, рассматривается ли это соотношение применительно к логической норме или же к норме-предписанию.

Логическая норма, призванная выразить в основном связи между специализированными нормативными предписаниями, их государственно-принудительное, нормативно-регулирующее качества, в большинстве случаев содержится в нескольких статьях нормативного акта или даже в статьях разных нормативных актов. Усиливающийся процесс специализации права приводит к тому, что элементы логических норм все более рассредоточиваются по многим статьям нормативных актов.

Норма-предписание, как, правило, соответствует первичной структурной части текста нормативного акта (статье, пункту, абзацу статьи, конкретной фразе текста). Дробление нормы-предписания, распределение ее содержания между разными статьями, пунктами статьи и т. д. вообще невозможно. Норма-предписание – это цельное, логически завершенное и формально закрепленное государственно-властное веление. По своему словесно-логическому построению она представляет собой нерасчленяемое единство по формуле «если – то».

Практика законодательства показывает, что выделение части нормы-предписания возможно только путем самостоятельного ее формулирования в виде особого общего правила (при этом качество самостоятельного правила сохраняет и «усеченная» норма).

Однако при характеристике соотношения нормы-предписания и статьи важно отметить, что полного совпадения здесь тоже нет. Норма-предписание-это правило, веление, нормативно-властное суждение, тогда как статья представляет собой лишь подразделение текста нормативного юридического акта. Следовательно, в данном случае возможно говорить только о соответствии нормы права и статьи или иной части текста акта, а не об их тождестве.

Чем выше уровень специализации права, тем более упрощаются правовые предписания, каждое из которых становится самостоятельным нормативным обобщением, посвященным отдельной операции в процессе правового регулирования. При этом нередко статья нормативного акта содержит несколько тесно взаимосвязанных правовых предписаний. Например, ст. 139 Семейного кодекса включает, по меньшей мере, четыре предписания: предписание-принцип («тайна усыновления охраняется законом»), управомочивающую норму («для обеспечения тайны усыновления по просьбе усыновителя может быть изменено место рождения усыновленного ребенка...»), запрещающую норму («воспрещается без согласия усыновителей... сообщать какие-либо сведения об усыновлении...»), правоохранительную норму-предписание («лица, разгласившие тайну усыновления против воли усыновителя, могут быть привлечены к ответственности в установленном законом порядке»).

«Структура логической нормы выражается в жесткой, инвариантной связи таких элементов, которые в своем единстве обеспечивают государственно-властное регулирование общественных отношений».[[7]](#footnote-7) Набор элементов логической нормы таков, что он позволяет ей быть «автономным», относительно обособленным регулятором, аккумулирующим все то, что необходимо для юридического опосредования общественных отношений.

В соответствии с этим логическая норма включает в свой состав три основных элемента: гипотезу, диспозицию, санкцию.

а) гипотеза – указание конкретных фактических жизненных обстоятельств (события, действия людей, совокупность действий, т.е. фактические составы), при которых данная норма вступает в действие. Гипотеза (предположение) – это элемент правовой нормы, в котором указывается, при каких условиях следует руководствоваться данным правилом. В гипотезе излагаются те фактические обстоятельства, при наличии которых у лиц возникают юридические права и обязанности. Возьмем в качестве примера норму гражданского права, изложенную в статье 616 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая определяет обязанность арендодателя по содержанию сданного в аренду имущества. Гипотезой в данной норме является сдача внаем имущества. При таком условии у одного лица (арендодателя) возникает обязанность содержать сданное в аренду имущество, а у другого (арендатора) – право требовать исполнения этой обязанности.

б) диспозиция – «сердцевина» нормы права, т.е. указание на правило (правила) поведения, которым должны подчиняться субъекты, если они оказались причастны к условиям, перечисленным в гипотезе. Диспозиция раскрывает само правило поведения, содержание юридических прав и обязанностей лиц. В приведенном выше примере диспозиция предписывает, что арендодатель обязан производить за свой счет капитальный ремонт сданного в аренду имущества, если иное не предусмотрено законом или договором, а арендатор в случае неисполнения арендодателем этой обязанности имеет право либо произвести капитальный ремонт и взыскать с арендодателя стоимость ремонта или зачесть ее в счет наемной платы либо расторгнуть договор и взыскать убытки, причиненные его неисполнением.

в) санкция – вид и мера возможного наказания (кары), если субъекты не выполняют предписание диспозиции, или поощрения за совершение рекомендуемых действий. Поэтому назначение санкции – побудить субъектов действовать в соответствии с предписаниями нормы права.

Санкция называет поощрительные или карательные меры (позитивные или негативные последствия), наступающие в случае соблюдения или, напротив, нарушения правила, обозначенного в диспозиции нормы. Иногда в статье закона формируется только часть нормы, а другие ее части следует обнаруживать в других статьях или в ином нормативном акте. Отсюда следует необходимость различать норму права и статью закона. Это очевидно еще и потому, что в одной статье нормативного акта, например уголовно-правовые, специализируются на выражении санкций, обслуживающих нормы иных отраслей права.

Я согласен с утверждением о том, что «норма права не выполнила бы своей регулятивной роли, если бы в ней отсутствовал какой-либо из названных структурных элементов. Поэтому законодатель при формулировании норм обязан выписать каждую часть особо или дать соответствующую отсылку, а тот, кто реализует норму, должен иметь в виду всю связь элементов нормы, с тем, чтобы юридически грамотно выстроить свои поступки».[[8]](#footnote-8)

Структура нормы-предписания – это структура первичных частиц правовой материи, находящих прямое выражение в тексте нормативного акта.

Нормы-предписания как клеточки единого организма выполняют внутри него различные задачи, разные операции. Поэтому трехчленная схема, имеющая существенное значение для, характеристики логических норм, не соответствует структуре реальных норм-предписаний. Структурное построение норм-предписаний отражает главное, что свойственно первичному звену нормативной системы, – обеспечение конкретизированного, детального, точного и определенного нормирования поведения людей.

С учетом специализации права для юридической нормы-предписания характерно типическое структурное построение, выражающее жесткий закон организации ее содержания и состоящее из двух основных элементов:

а) гипотезы – части нормы, указывающей на те условия, т. е. фактические обстоятельства, при наступлении или ненаступлении которых норма вступает в действие;

б) диспозиции или санкции - части нормы, указывающей на те юридические последствия, которые наступают при наличии предусмотренных нормами условий. В регулятивных (правоустановительных) нормах эта часть нормы называется диспозицией; она образует содержание самого правила поведения, указывает на права и обязанности, которыми наделяются участники регулируемого отношения. В охранительных нормах рассматриваемая часть носит название санкции; она указывает на государственно-принудительные меры, применяемые к правонарушителю.

Элементы нормы-предписания условно можно расположить по схеме: «если – то».

Указанные две части нормы-предписания являются ее обязательными элементами. Правовое веление непременно должно содержать указания на его суть, т.е. на юридические последствия, и на условия их наступления. Следовательно, норм-предписаний без гипотез существовать не может. В любых, самых специализированных правовых предписаниях, так или иначе, указывается на условия, при которых они действуют. Иными словами, любое правовое предписание можно изложить по формуле: «если - то».

Важно обратить внимание на то, что регулятивные нормы-предписания неизбежно, по неумолимой логике юридического регулирования, внутренне, а иногда и текстуально связаны, функционируют в единстве с охранительными предписаниями, которые их обеспечивают, охраняют. Так что в конечном итоге регулятивные и охранительные нормы-предписания выражаются в виде логических норм, где есть все три элемента – гипотеза, диспозиция, санкция. При этом нередко с несколькими регулятивными нормами-предписаниями скоординировано одно охранительное нормативное положение, которое выступает в виде самостоятельного предписания, а в рамках логических норм присоединяется то к одному, то к другому регулятивному предписанию.

# 3. ВИДЫ ГИПОТЕЗ, ДИСПОЗИЦИЙ И САНКЦИЙ

Элементы структуры юридической нормы могут быть различных видов. Их классификации подробно разработаны еще в прошлом веке и почти не изменились до наших дней. Отечественные курсы по теории права чаще всего берут за основу классификации, разработанные Н. М. Коркуновым.[[9]](#footnote-9)

Гипотеза может быть выражена в общей (абстрактной) или в конкретной (казуистической) формах. Абстрактная гипотеза определяет условия применения нормы общими, родовыми признаками, казуистическая – частными, специальными. Будучи исторически первичной, казуистическая гипотеза в настоящее время практически исчезла из нормотворчества. Ее недостатки очевидны: ее употребление ведет к чрезмерному увеличению числа юридических норм и одновременно не дает возможности добиться полноты юридических определений. Сколько бы ни предусматривалось отдельных случаев, всегда найдется еще один, казуистической гипотезой не предусмотренный. Абстрактная же форма охватывает все возможные случаи, не называя конкретно ни одного из них.

Гипотезы могут различаться и по степени их определенности. С абсолютно определенной гипотезой мы сталкиваемся тогда, когда сама норма определяет обусловливающие ее факты, если, например, устанавливается, что договор займа на сумму свыше должен быть заключен в письменной форме. Абсолютно неопределенная гипотеза встречается тогда, когда сама норма не включает определений фактов, обусловливающих ее применение. Она предоставляет какому-нибудь органу власти делать это самому «в необходимых случаях». В чем заключаются названные «необходимые случаи», никоим образом не раскрывается.

Относительно определенная гипотеза имеет место тогда, когда закон ограничивает применение юридической нормы не абсолютно, а оговаривает ее действие каким-либо условием. Например, целый ряд нормативных актов вступает в действие лишь в случаях эпидемии, военного положения, введения чрезвычайного положения и т.д.

Иногда гипотезы подразделяют на односторонние и двусторонние. Односторонней является гипотеза, которая в качестве основания применения нормы называет только правомерные, или, напротив, неправомерные обстоятельства. Например, все нормы Особенной части УК РФ имеют односторонние гипотезы. Двусторонние гипотезы включают в себя указание как на правомерные, так и на неправомерные обстоятельства, приводящие в действие данную юридическую норму. При этом, конечно, предполагается, что правовые результаты будут различными в зависимости от характера тех обстоятельств, которые заставили «работать» тот или иной нормативный акт. Так, ст. 167 ГПК РФ устанавливает, что в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. При неявке сторон в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову, суд оставляет иск без рассмотрения.[[10]](#footnote-10) Следовательно, если стороны не явились по уважительным причинам, дело производством не прекращается, но лишь откладывается его разбирательство.

Анализ диспозиций юридических норм позволяет выявить достаточно много их разновидностей.

Как и гипотезы, диспозиции подразделяются на казуальные и абстрактные. Первая перечисляет конкретные предписываемые, разрешаемые или запрещаемые действия, а вторая предусматривает определенный тип поведения. Историческим прообразом казуальной диспозиции является прецедент – решение суда или иного государственного органа по отдельному делу. Как отмечалось в литературе, «нормы с казуальными диспозициями крайне неудачны в техническом отношении, ибо, не обеспечивая беспробельности закона, они обусловливают его чрезмерную громоздкость». Так, Российское Уложение о наказаниях, в котором применялись казуальные гипотезы, содержало 2034 статьи, в то время как современный УК РФ, знающий только абстрактные диспозиции, – лишь около 400. Примером нормы с абстрактной диспозицией может служить ст. 105 УК РФ. Предусматривая наказания за умышленное убийство, она ограничивается определением убийства как такового; каких-либо разновидностей насильственного лишения человека жизни, совершенного умышленно, в ней не указывается.

По способу выражения правил поведения диспозиции подразделяются на простые, описательные, отсылочные и бланкетные. Рассмотрим их более подробно на нормативном материале уголовного права Российской Федерации.

Простая диспозиция содержит только указание на вид преступления, причем ограничивается одним его наименованием, не давая определения. Она применяется тогда, когда признаки правонарушения достаточно очевидны. Ст. 126 УК РФ – похищение человека – хороший пример. Описательная диспозиция включает в себя не только наименование преступного деяния (например, кража), но и перечень его основных признаков (в нашем примере отличительным признаком кражи является то, что она – тайное похищение чужого имущества, в отличие от грабежа, который определяется как «открытое похищение чужого имущества» (ст. 158, 161 УК РФ).

Бланкетная диспозиция не определяет признаков преступления, а предоставляет установление их специально указанным органам. Например, ст. 246 УК РФ объявляет преступным нарушение правил охраны окружающей среды, устанавливаемых экологическим законодательством государства.

Отсылочная диспозиция отсылает к другой статье данного уголовного закона, в которой дается описание соответствующего вида преступления, или к другому нормативному акту (к примеру, ст. 116 УК РФ говорит о том, что «нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев и т.д.»).

Санкции подразделяются, прежде всего, на полные и неполные. Первые предусматривают применение мер принуждения к правонарушителю, т.е. к лицу, нарушившему требования диспозиции юридической нормы. Например, все нормы особенной части уголовного кодекса содержат полные санкции. Напротив, неполные санкции заключаются не в применении мер принуждения, а в том, что в случае нарушения лицом требований диспозиции не наступают те юридические последствия, к которым данное лицо стремилось, совершая определенные действия. Таковы санкции ст. 168 ГК РФ, объявляющей недействительной противозаконную сделку, или санкция статьи 27 Семейного кодекса, признающей законную силу только за зарегистрированным браком.

По степени своей определенности санкции подразделяются на абсолютно определенные, относительно определенные, альтернативные и кумулятивные.

Абсолютно определенной в теории называется санкция, которая имеет точно фиксированное выражение и не может быть изменена государственным органом, ее применяющим. Примерами служат санкции гражданского права, требующие, как правило, полного возмещения убытков, санкции административного права, устанавливающие точную величину штрафа, который должен уплатить правонарушитель.

Относительно определенной является санкция, в которой установлены верхняя и нижняя границы, в рамках которых правоприменяющий орган сам устанавливает ее точный размер. Примерами служат большинство санкций уголовного права, многие санкции административного права. Напротив, в гражданском праве относительно определенные санкции практически не применяются, ибо основным принципом этой отрасли является полное возмещение причиненного правонарушителем ущерба.

Альтернативные санкции объединяют несколько видов различных санкций, а право выбора одной из них принадлежит тому государственному органу, который ее применяет. Примером может служить ст.119 УК РФ «угроза убийством», которая наказывается ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Кумулятивными называются санкции, включающие в себя несколько санкций различного рода, и государственный орган, их применяющий, вправе их соединить при назначении наказания правонарушителю. Типичным примером кумулятивной санкции служит санкция ч. 2 ст. 285 УК РФ, устанавливающей, что использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. Встречаются кумулятивные санкции и в гражданском (например, взыскание штрафной неустойки сверх суммы возмещения убытков), в административном и в других отраслях права.

Ознакомление с разновидностями элементов юридической нормы дало возможность наглядно продемонстрировать, что она собой представляет и как действует. Даже простое описание структуры нормы позволяет убедиться, что это – не произвольная логическая конструкция, а выражение объективной структуры права на ее первичном уровне.

# 4. КЛАССИФИКАЦИЯ НОРМ ПРАВА

Поскольку одной из характерных черт правовых норм является их формальная определенность, необходимость в четкой систематизации и структурной классификации вполне очевидна. «Право, являясь высшей инстанцией в регулировании отношений между людьми, должно подразделяться на строго специализированные группы норм, отвечающих за различные сферы общественной жизни и имеющих характерную внутреннюю структуру».[[11]](#footnote-11) Последняя показывает, из каких частей состоит та или иная норма и как эти части взаимосвязаны.

Здесь необходимо подробнее, нежели в предшествующих главах данного исследования, остановиться на анализе причин общеобязательности правовых норм, вернее, механизмов обеспечения их неукоснительного исполнения. Весьма подробное исследование этого вопроса можно найти в «Общей теории права» Г. Ф. Шершеневича.[[12]](#footnote-12)

Нормы права могут подразделяться на несколько видов. Приказ, например, может быть выражен как в положительной, так и в отрицательной форме. Нормы права или требуют от лиц, к которым обращены, чтобы те или совершили определенные действия (обязывающие нормы) или же воздержались от каких-либо, определенных законом действий (запрещающие нормы).

Прежде всего, любая норма (будь то моральная или правовая) представляет собой приказ, повеление. «Нормы права не предлагают только, не советуют, не убеждают, не просят, не учат поступать известным образом, но требуют известного поведения».[[13]](#footnote-13) Приказ может быть выражен в форме повелительного наклонения, но, будучи выражен в изъявительном наклонении, он перестает быть приказом.

В современной теории права, которая во многом пользуется плодами юриспруденции прошлого, классификация юридических норм рассматривается, однако, не как их распределение по классам в зависимости от произвольно выбранного логического признака, а как объективно существующее подразделение по различным основаниям, в конечном счете, обусловленным природой нормативного воздействия на поведение людей в обществе. Такими основаниями могут, например, являться отрасли права, функции, выполняемые юридическими нормами, характер содержащихся в них правил поведения и по степени определенности изложения элементов правовой нормы в статьях нормативно-правовых актов.

Считается, что по характеру своего действия функционирующие в обществе юридические нормы подразделяются на регулятивные, охранительные и дефинитивные.

Регулятивные нормы непосредственно нормируют поведение (свободу) субъектов общественных отношений, опосредствуя принадлежащие им субъективные права и обязанности.

Регулятивные нормы делятся многими теоретиками на запрещающие (диспозиция подобной нормы содержит запрет, обязывающий воздерживаться от определенного рода действий), управомочивающие (их диспозиция содержит дозволение, т. е. право на совершение тех или иных действий) и обязывающие (их диспозиция содержит предписания, являющиеся своеобразным синтезом запрета и дозволения: субъект не только имеет право совершить предписанное, но и обязан сделать это; ему запрещено воздерживаться от того, на что он управомочен.[[14]](#footnote-14)

Охранительные нормы регулируют отношения юридической ответственности, которые возникают вследствие нарушения норм регулятивных. Целесообразность выделения охранительных норм в отечественной юридической литературе обосновывается спецификой задач, возникающих в правоприменительной сфере, и необходимостью при установлении государственно-принудительных мер учитывать многочисленные особенности правонарушений, определяющие вид и величину санкций.

Появившиеся же в теории права еще в начале 50-х гг. прошлого века дефинитивные нормыпрямо правил поведения не устанавливают, хотя такие правила в них, бесспорно, содержатся. Представляя собой полноценные правовые нормы, они дают определения понятий, категорий, явлений, имеющих юридическое значение (например, понятие преступления, гражданской правоспособности и дееспособности, сделки, должностного лица).

Виды классификации норм права в наши дни порождают немало споров, так как, изучая данный вопрос, исследователь неизбежно встает перед проблемой условности подразделения юридических норм, поскольку большинство попыток систематизации в основном представляют собой лишь разные срезы анализа одного и того же феномена. Так, помимо вышеизложенного подразделения, некоторые авторы различают определенные и относительно определенные правовые нормы.[[15]](#footnote-15) Такой подход призван определить степень и вид юридической регламентации поведения адресатов норм, меру их самостоятельности в процессе осуществления норм. Разная степень определенности может быть свойственна гипотезам (если при определении условий реализации правовой нормы предусмотрена возможность выбора юридических фактов) и диспозициям (если указаны альтернативные варианты поведения). С этим связано и деление правовых норм на императивные (категорические) и диспозитивные, характеризующие связь гипотезы и диспозиции. Если в числе обстоятельств, обусловливающих реализацию правовой нормы, указано решение участников правоотношения, возникающего на основе диспозиции (быть или не быть этому отношению?), либо если им предоставлено право определить, конкретизировать будущие права и обязанности (каково содержание будущего правоотношения?), нормы относятся к диспозитивным; если и основания возникновения правоотношения, и его содержание твердо и детально определены нормативным актом – нормы относятся к императивным. По существу диспозитивны все управомочивающие нормы, коль скоро носитель права волен воспользоваться или не воспользоваться им; однако различна степень определенности условий возникновения и использования права, его границы, степень регламентации порядка его осуществления.

Деление правовых норм на императивные и диспозитивные отражает степень детальности правовой регламентации различных общественных отношений, допустимость или недопустимость при их правовом регулировании свободы усмотрения правоприменительных органов и выбора вариантов поведения участниками возникающих отношений. Ряд отношений и линий поведения их участников определяется комплексом императивных и диспозитивных норм; разные способы и формы их соединения предопределены необходимостью сочетания точной правовой регламентации ряда сторон общественных отношений (особенно тех, которые связаны с распоряжением материальными ценностями, с применением государственного принуждения) со свободой, самостоятельностью и активностью участников общественных отношений.

Формами выражения императивности правовых норм являются категоричность предписания, определенность количественных (сроки, размеры, периодичность доли, проценты и т.п.) и качественных (перечни видов имущества, описание действий). Диспозитивность же обозначается как право (возможность) поступить иначе, чем указано нормой, как определение лишь цели, которая должна быть достигнута, использованием «оценочных понятий» и др. (их содержание раскрывается в процессе реализации права).

Однако по поводу четкой классификации юридических норм теоретические споры, начавшие свою историю еще в Древнем Риме, не прекращаются и по сей день. Так, Модестин подразделял законы на повелевающие, запрещающие, дозволяющие и наказывающие. Возражая Модестину, Цицерон различал лишь нормы повелительные и запретительные. Подобной точки зрения придерживался и Г. Ф. Шершеневич. По его мнению, нормы права не могут быть понимаемы иначе как «в виде повеления или запрещения».[[16]](#footnote-16) Согласно такому представлению, нормы, выраженные в дозволительной форме, в действительности содержат приказ. В качестве аргумента Шершеневич приводит следующие примеры: «Если ... новым законом гражданам дозволяется собираться для обсуждения своих дел, то этим самым законом приказывается полиции не препятствовать им в том, как она должна была делать при прежнем запрещении собрания. Если судебному следователю дозволяется принимать меры пресечения в отношении обвиняемого, то это значит, что следователю вменяется принимать законные меры к тому, чтобы обвиняемый не уклонился от суда».[[17]](#footnote-17) Однако такая точка зрения, на мой взгляд, не вполне верна. Если подробно рассмотреть вышеизложенные примеры (особенно второй), то в них можно обнаружить определенные противоречия, даже подмену понятий. Действительно, пример с судебным следователем демонстрирует вовсе не управомочивающую, а типичную обязывающую норму. Принятие законных мер для обеспечения исполнения правосудия в отношении обвиняемого является непосредственной обязанностью судебного следователя, а условия применения мер пресечения строго определены законом и не подлежат пересмотру. К тому же следователь не имеет права применять какие-либо меры кроме тех, которые установлены действующим законодательством. Характерным же примером «дозволительной» нормы может служить такая ситуация, в которой индивид, будучи свидетелем правонарушения, может попытаться пресечь его собственными силами. Однако это не будет являться его непосредственной обязанностью (здесь не следует подменять правовые нормы моральными). Таким образом, применительно к данному индивиду, подобная норма имеет характер управомочивающей. Повелевающей же эта норма становится тогда, когда речь идет о представителях правоохранительных органов, на которых лежит непосредственная ответственность за обеспечение исполнения юридических норм.

Таким образом, классификация Модестина дошла в основном и до наших дней с одним, однако, уточнением: из нее были исключены нормы наказывающие. Немецкие юристы (особенно Ф. К. Савиньи) еще в прошлом веке доказали, что «подобные нормы – лишь разновидность норм повелевающих». Но, как это видно из изложенной выше классификации юридических норм, точки зрения различных авторов на этот вопрос часто не совпадают или, по крайней мере, дополняют друг друга. Так, например, в отличие от «Курса лекций МГУ...», в котором правовые нормы в частности подразделялись на определенные и относительно оформленные, в учебнике В. Н. Хропанюка по данному признаку приводится более подробная классификация. Помимо абсолютно- и относительно определенных норм автор выделяет группу альтернативных юридических норм, которые предусматривают несколько вариантов условий их действия, поведения сторон или мер, санкций за их нарушение.[[18]](#footnote-18) Так, согласно гражданскому законодательству покупатель, которому продана вещь ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать либо замены вещи вещью надлежащего качества, либо соразмерного уменьшения ее цены, либо безвозмездного устранения недостатков вещи ее продавцом или возмещения расходов покупателя на их исправление. Альтернативные санкции содержат несколько вариантов наказаний, одно из которых может быть применено к правонарушителю. Например, умышленная потрава посевов и повреждение полезащитных и иных насаждений наказывается исправительными работами на срок до одного года или штрафом, или возложением обязанности возместить причиненный вред.

Теория права различает также поощрительные и рекомендательные нормы, которые занимают особое место в данной классификации. Поощрительные правовые нормы дают компетентным органам право при наступлении предусмотренных в гипотезах этих норм условий применить их к тем, кто заслуживает поощрения (например, положения об орденах, медалях, почетных званиях и т. д.). Однако компетентные органы вправе эту норму и не применять. «Поэтому, – отмечается в литературе, – невыполнение требований, указанных норм юридически безразлично, но отнюдь не неправомерно, как и, с другой стороны, выполнение тех же требований не только правомерно, но и служит основанием для поощрения. В этом и заключается специфика поощрительных норм».[[19]](#footnote-19)

Рекомендательные нормы содержат в себе советы, предложения компетентных органов рассмотреть тот или иной вопрос и принять по нему определенное решение, заранее официально признавая его имеющим юридическую силу.

Кроме того, в составе группы императивных норм некоторые источники выделяют бланкетные нормы (их не следует смешивать с нормами, содержащими оценочные понятия, как то: «при наличии достаточных доказательств...», «в случае производственной необходимости...», «при наличии уважительных причин...» и т.д.). Диспозиция бланкетных норм включает в себя меняющийся элемент – правила, содержащиеся в периодически обновляемых актах (правила движения, правила техники безопасности, санитарно-технические нормы, просто технические нормы, нормы естественной убыли и др.). При применении бланкетных норм необходимо обратиться к последним по времени издания актам, содержащим соответствующие правила, включаемые в правовые нормы, применение которых невозможно без учета моральных критериев; таковы, например, нормы об ответственности за оскорбление, клевету.

Большинство юридических норм, предусматривающих санкции за правонарушения, применяется в особой процессуальной форме, обеспечивающей выяснение истины по делу, обоснованность и законность решения. Процессуальная форма применяется также и при реализации или охране ряда других правовых норм. В связи с этим различаются нормы материального права (так принято называть нормы, определяющие содержание прав, обязанностей и запретов, непосредственно направленных на регулирование общественных отношений) и нормы процессуальногоправа (определяющие порядок, процедуру, форму реализации или охраны норм материального права). Нормы материального права регулируют социальные, политические, имущественные отношения, лежащие в основе общества и государства. Они определяют права и обязанности, существенные для положения человека в обществе и государстве, регулируют его правовые отношения с другими людьми, их объединениями, с органами власти и управления. Материально-правовыми нормами определяются также структура, компетенция, соотношение государственных органов. Процессуально-правовые нормы определяют порядок, процедуру оформления и защиты прав, установленных материально-правовыми нормами, порядок и последовательность действий государственных органов и должностных лиц, применяющих правовые нормы. Материально-правовые нормы образуют как бы первый слой права, правовую основу общества и государства. Процессуально-правовые нормы, составляющие (если пользоваться такой терминологией) второй слой, определяют юридические способы охраны, защиты и восстановления первого слоя права и несут в себе, в сущности, основную нагрузку обеспечения режима законности в обществе и государстве.

Наконец, классификация правовых норм иногда связывается с юридической силой нормативных актов,[[20]](#footnote-20) в которых содержатся эти нормы, и их элементы, с компетенцией государственных органов, издающих эти акты. При выявлении противоречий между установленными на разных законодательных уровнях условиями применения или определениями содержания нормы действуют следующие правила: во всех случаях расхождения норм закона и подзаконных актов действуют определения законов; последующий нормативный акт того же (или вышестоящего) государственного органа вносит изменения в предыдущие. Применительно же к Российской Федерации в этой связи можно отметь, что определения норм, содержащихся в нормативных актах Федерации, имеют преимущество по отношению к нормам, установленным в актах ее субъектов.

Как видно из всего сказанного, в современной теории права на сегодняшний день не существует пока ни одной классификации юридических норм, которая в полной мере отражала бы все свойства последних. Некоторые авторы могут, все же, придавать какому-либо способу классификации особое значение, однако в целом относительность, условность классификаций правовых норм несомненна. Предупреждая против преувеличения теоретической важности вопроса классификации норм права в юридической науке, эта условность отнюдь не исключает его вообще. Данный элемент теории отражает особенности структуры права, позволяет лучше понять этот социальный институт как сложное общественное образование и позволяет трактовать его как целостную систему. В условиях же различных правовых систем, как то: романо-германской или англосаксонской, юридические нормы могут вести себя неодинаково. Вопрос взаимоотношений норм права внутри вышеназванных систем требует отдельного, подробного анализа, что и будет сделано далее.

# 5. СПОСОБЫ ИЗЛОЖЕНИЯ ЭЛЕМЕНТОВ ПРАВОВЫХ НОРМ В СТАТЬЯХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ

Если обратиться к статьям нормативно-правовых актов (законам, актамисполнительной власти), то при анализе мы не всегда обнаруживаем полностью все три элемента правовой нормы. Например, в ряде статей уголовных законов гипотеза и санкция излагаются в полном объеме, а диспозиция формируется в общем виде. Это говорит о том, что норма права и статья нормативно-правового акта не совпадают.

Дело в том, что при несомненной необходимости соблюдения четких правил формирования норм права их составные части могут подчас находиться в различных статьях одного и того же нормативно-правового акта, а иногда и в разных нормативно-правовых актах. Частицы, элементы правовых норм находят выражение в статьях, пунктах, параграфах текстов нормативных актов в виде определений общего характера, обладающих рядом признаков нормы.

Существуют, однако, некоторые правовые предписания, которые по содержанию в логической структуре («если – то – иначе») близки к правовой норме, но они не могут применяться без учета общих и других положений законодательства; только в соединении с этими положениями такие предписания могут образовать полноценную юридическую норму. Другие правовые предписания в основном строятся по формуле «если – то»; есть и такие, что не имеют другой структуры, кроме грамматической.

В целом, излагая норму права как правило поведения, законодатель может использовать несколько способов:

Прямой способ изложения.Суть данного способа заключается в том, что законодатель включает в статью нормативно-правового акта все три элемента правовой нормы, т.е. и гипотезу, и диспозицию, и санкцию. В данном случае логическая структура нормы полностью совпадает со структурой того нормативно-правового акта, в котором она содержится.

Такое совпадение в реальной жизни встречается не всегда, однако лица, применяющие норму права, в конечном счете, смогли бы обнаружить все три необходимых ее элемента в статьях одного нормативного акта или актов. Только при их наличии данная норма может обеспечить государственно-властное регулирование общественных отношений.

Однако не все авторы считают прямой способ изложения правовых норм практически возможным. В курсе лекций МГУ, например, утверждается, что в одной статье нормативного акта (и даже – в одном нормативном акте) все элементы правовой нормы никогда не могут быть выражены в полном объеме.[[21]](#footnote-21) Возможно, так оно и есть. Я не берусь спорить с этим утверждением.

Следующим по общепринятой классификации является отсылочный способ изложения. В этом случае законодатель включает в статьи нормативно-правовых актов не все структурные элементы правовой нормы, а помещает отсылку к другим родственным статьям того же нормативного акта.

Способ изложения, при котором в статье нормативно-правового акта устанавливается лишь ответственность за нарушение определенных правил, называется бланкетным. Самих же охраняемых правил в этой статье не содержится. Бланкетный способ изложения имеет место тогда, когда в данной статье имеется ссылка не на другую, конкретную статью, а на законодательство вообще. В тех статьях, нормативных актов, где применяется бланкетный способ, гипотеза подразумевается, четко излагается санкция, а сами правила поведения (диспозиция) только называются. Для того чтобы четко определить санкцию компетентные органы должны обратиться к специальным правовым актам, в которых правила, соответствующие данной норме, закреплены отдельно.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, из всего сказанного можно заключить, что, анализируя право как общественный институт, исследователи неизбежно сталкиваются не с отдельной, монолитной и самодостаточной системой. Право – это обобщенное понятие, так сказать, формула, обозначающая ни что иное, как четко структурированную систему юридических норм, и созданную для верного определения соотношения этой системы с прочими социальными явлениями. Юридические нормы обеспечивают гарантированное исполнение жизненно необходимых правил, без которых функционирование общества и государства было бы невозможным. Такие правила являются тем минимумом, который призван сохранять стабильность политической и правовой системы каждого государства. Коль скоро такая база уже создана, остальные сферы общественных отношений могут находиться в пределах компетенции прочих социальных норм.

Юридическая структура традиционно определяется как такое строение норм права, которое состоит из трех взаимосвязанных элементов – гипотезы, диспозиции, санкции.

Гипотезой обозначают ту часть нормы права, где указаны условия (жизненные обстоятельства), наличие которых дает возможность осуществлять правило поведения - исполнять, соблюдать, использовать, применять это правило.

Диспозицией обозначают само правило поведения - действие или бездействие, которое предписывает осуществлять норма права и которому должны следовать адресаты нормы.

Санкцией обозначают обеспечивающий механизм нормы прав - указание на те неблагоприятные последствия, которые могут возникнуть у нарушителя правила поведения.

Только в наличии и единстве все эти три элемента составляют норму права. Отсутствие какого-либо из элементов, например, гипотезы или санкции – это признак несовершенства нормы права, ее «недоделанности». Но выделение гипотезы, диспозиции, санкции – это только первый структурный пласт нормы права. Знание о нем становится необходимым для использования, исполнения, соблюдения и применения правовой нормы.

Как бы то ни было, любая часть структуры права – от гипотезы до отрасли является неотъемлемой частью правовой системы общества, даже всего человечества. Она воплощает в себе ту огромную историю, которая пройдена правом вместе с цивилизацией. Только взаимная согласованность, непротиворечивость всех компонентов системы права способны обеспечить достижение правом своего социального назначения.
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