Сущность и предназначение мер пресечения в уголовном процессе
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**Введение**

Как закреплено в ч.1 ст.22 Конституции РФ «каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность». Между тем выполнение задач уголовного судопроизводства может быть сопряжено с необходимостью ограничения прав граждан и организаций путем применения предусмотренных законом мер процессуального принуждения.

Основанием и пределом применения мер пресечения является необходимость достижения целей правосудия, обеспечение установленного порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора. Меры процессуального пресечения применяются лишь при действительном или реально возможном появлении препятствий для движения дела. Это во многом и определяет актуальность исследования темы настоящей контрольной работы.

Цель контрольной работы исследование уголовно-процессуального законодательства и учебного материала в части, касающейся сущности и предназначения мер пресечения.

Для реализации этой цели выдвигались следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие и сущность мер пресечения.

2. Определить предназначение мер пресечения.

Проблема применения мер процессуального принуждения, в том числе мер пресечения, в уголовном судопроизводстве относится к числу наиболее важных и в то же время сложных проблем уголовно – процессуальной науки. Разработке различных аспектов данной проблемы были посвящены работы таких ученых, как А.Д. Бурякова, Л. Труновой, Ф. Багаутдинова, Н.В. Луговец, А.П. Рыжакова, Л.А. Лупинской, В.В.Смирнова, М.А.Чельцова и др.

1. **Понятие и сущность мер пресечения**

В процессе производства по уголовному делу органы расследования и суд к лицам, не исполняющим требования закона, или для предупреждения такого неисполнения, вынуждены использовать меры уголовно-процессуального пресечения, которые служат реализации назначения уголовного судопроизводства. При этом государственное принуждение связано с существенными ограничениями установленных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина, поэтому в уголовном процессе оно допустимо лишь в строго установленных законом случаях, при соблюдении соответствующих гарантий законности и обоснованности его применения.

Меры пресечения – это государственное принуждение, применяемое по основаниям, сформулированным в уголовно - процессуальном законе, и не являющимся видом юридической ответственности. Тем же уголовно – процессуальным законом определяются допустимые пределы и порядок применения государственного принуждения к обвиняемым и подозреваемым.

Меры уголовно-процессуального пресечения (являются основной составной частью института мер уголовно-процессуального принуждения и представляют собой способ обеспечения деятельности правосудия в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, а в исключительных случаях, в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления. Меры пресечения составляют весьма значительную часть мер уголовно-процессуального принуждения. Их применение всегда связано со значительным ущемлением прав и свобод определенных категорий лиц, вовлеченных и сферу уголовно-процессуальной деятельности.

Целью применения мер пресечения является обеспечение успешного расследования и судебного разбирательства уголовного дела. В отличие от мер уголовного наказания, меры пресечения не имеют карательного и воспитательного воздействия и действуют до вступления приговора в законную силу. Меры пресечения нельзя рассматривать как меры процессуальной ответственности, так как они применяются не за совершение преступления и не за совершение процессуального нарушения, а для предотвращения совершения обвиняемым (подозреваемым) процессуальных нарушений и новых преступлений.

Меры пресечения обладают свойством принудительности. Практически любая из форм уголовно-процессуального принуждения всегда влечет за собой то или иное ограничение личной свободы граждан (свободы воли, передвижения, неприкосновенности и т.д.)

Меры пресечения могут быть избраны на досудебных стадиях уголовного процесса дознавателем, следователем, прокурором; на судебных стадиях мера пресечения избирается судом. Прокурор вправе избрать меру пресечения по любому уголовному делу, за которым он осуществляет процессуальный надзор, однако для применения заключения под стражу прокурор должен обратиться с ходатайством в суд. Судья единолично избирает меру пресечения по уголовному делу, принятому судом к производству.

Применение меры пресечения - процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения (п.29 ст.5 УПК). Избрание меры пресечения является правом, а не обязанностью компетентных должностных лиц. Если основания для применения меры пресечения отсутствуют, то мера пресечения не применяется.

Избрание — принятие решения о мере пресечения в общем виде регулируется ст. 101 УПК РФ. При наличии оснований, условий и мотивов выносится мотивированное постановление (а судом — определение) об избрании конкретной меры пресечения. Копия этого постановления вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его представителям по их просьбе. Обвиняемому (подозреваемому) разъясняется порядок обжалования решения о мере пресечения. При этом следует учесть, что избрание меры пресечения не обязательно. Если отсутствуют основания для избрания меры пресечения, то от обвиняемого или подозреваемого отбирается обязательство о явке (ст. 112).

Общими основаниями для применения меры пресечения являются:

— возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления, за которое лицо подвергается мере пресечения;

— предъявление обвинения данному лицу в совершении преступления.

3) в исключительных случаях наличие обоснованных подозрений в отношении данного лица в совершении преступления.

Специальными основаниями применения меры пресечения являются обоснованные предположения, что обвиняемый (подозреваемый) может воспрепятствовать успешному судопроизводству по уголовному делу. Предположения должны быть основаны на фактических данных, полученных при расследовании или судебном разбирательстве уголовного дела. Это могут быть прямые доказательства намерений обвиняемого: скрыться (приобретение билетов, оформление загранпаспорта и т.д.); продолжить преступную деятельность (показания соучастников); воспрепятствовать производству по уголовному делу (показания потерпевших об угрозах со стороны обвиняемого и т.д.).

Чаще встречаются косвенные доказательства неблаговидных намерений обвиняемого, к которым может относиться его предшествующее поведение, наличие судимостей, систематическое совершение преступлений, отсутствие постоянного места жительства и т.д. Указанные фактические данные должны быть отражены в материалах уголовного дела.

На судебных стадиях мера пресечения может также избираться судом для обеспечения исполнения приговора. Это основание избрания меры пресечения следует считать особенно актуальным в случае вынесения обвинительного приговора о назначении наказания, связанного с лишением свободы, в отношении подсудимого, которому не избиралась мера пресечения, или мера пресечения которого не связана с изоляцией от общества (ст. 97 УПК).

Достаточно пространно, но все же не полно определяют меры пресечения А.И. Чуваев и Л.М. Лукьянова: «Под мерами пресечения следует понимать меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые при наличии установленных законом оснований и в предусмотренном законом порядке уполномоченными на то должностными лицами к обвиняемому, подсудимому, осужденному, а в исключительных случаях к подозреваемому с целью помешать им, скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, воспрепятствовать установлению истины по делу, продолжать преступную деятельность, а также для обеспечения исполнения приговора»[[1]](#footnote-1).

Все меры пресечения составляют единую систему, так как они объединены общими основаниями, целями и порядком применения в уголовном судопроизводстве, которую возможно классифицировать.

Классификация, приведенная В.А.Михайловым, по своей методологии представляется более удачной. Используя ее в качестве основы, систему мер пресечения, закрепленную в ныне действующем УПК РФ можно охарактеризовать как состоящую из следующих четырех групп:

1) носящих характер морально-личностного воздействия на обвиняемого: подписка о невыезде, личное поручительство и присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;

2) носящих характер административно-властного воздействия на обвиняемого: наблюдение командования воинской части;

3) носящих характер имущественного воздействия на обвиняемого: - залог;

4) носящих характер физического ограничения личной свободы: домашний арест, заключение под стражу[[2]](#footnote-2).

В УПК Российской Федерации в качестве мер пресечения согласно ст.98 закреплены следующие меры пресечения: 1) подписка о невыезде; 2) личное поручительство; 3) наблюдение командования воинской части; 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым; 5) залог; 6) домашний арест; 7) заключение под стражу.

Данный перечень мер пресечения является исчерпывающим. Следователь, дознаватель, суд не вправе избрать какую-либо другую меру пресечения кроме перечисленных выше в ст. 98 УПК РФ. При этом нужно отметить, что в системе мер пресечения, меры расположены от наиболее легких к наиболее строгим. Связь между мерами пресечения очевидна и она обусловлена тем, что не исполнение избранной меры пресечения влечет применение более строгой.

По виду принуждения меры пресечения делятся на *физически-принудительные и психологически-принудительные.* Физически-принудительные меры пресечения — заключение под стражу (ст. 108) и домашний арест (ст. 107) — физически ограничивают личную свободу обвиняемого, изолируя его от общества. Они избираются и применяются непосредственно к обвиняемому без согласия заинтересованных лиц. Прямое ограничение личной неприкосновенности требует состязательной процедуры избрания таких мер пресечения. С тяжестью данных мер пресечения связано и специальное ограничение срока их применения - ст. 109 УПК РФ.

Остальные меры пресечения относятся к психологически-принудительным. Они ограничивают личную свободу обвиняемого психическим воздействием. Эти меры не связаны с изоляцией от общества, избираются и применяются при согласии заинтересованных лиц (а иногда только по их ходатайству), без специально установленного срока.

 Меры пресечения могут быть применены ко всем обвиняемым при соблюдении условий и оснований применения мер, установленных УПК РФ, за исключением двух мер пресечения, таких как:

- наблюдение командованием воинской части, которое применяется только к лицам, находящимся на действительной военной службе;

- присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, которое может быть применено только к лицам, совершившим преступление, но не достигшим возраста 18 лет (несовершеннолетним).

Важный вопрос, связанный с применением мер пресечения – это применение к одному обвиняемому (подозреваемому) нескольких мер пресечения, например подписки о невыезде и личного поручительства, одновременно. В научной литературе этот вопрос рассматривается не однозначно.

Наряду с общими условиями уголовно - процессуальный закон содержит также ряд *специальных условий*, наличие которых необходимо для избрания либо конкретной меры пресечения, либо меры пресечения в отношении отдельной категории граждан (военнослужащих, несовершеннолетних и некоторых других).

Наиболее строгие *специальные правила* закон устанавливает для избрания в виде меры пресечения заключения под стражу, поскольку, являясь самой строгой из всех мер пресечения, она в наибольшей степени ограничивает права и свободы граждан, включая конституционное право на свободу и личную неприкосновенность. Данная мера пресечения может применяться только в отношении лиц, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет. В отличие от ранее действовавшего законодательства УПК РФ рассматривает заключение под стражу как исключительную меру пресечения, применение которой возможно только при невозможности избрания иной, более мягкой меры пресечения.

Из сказанного видно, что заключение под стражу может быть избрано только за совершение преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы; если оно не превышает двух лет лишения свободы, то эта мера пресечения может быть избрана лишь в исключительных случаях и при наличии указанных в законе обстоятельств. Анализ диспозиции ч.1 ст.108 УПК РФ позволяет сделать вывод, что наличие предусмотренных в ней обстоятельств (отсутствие постоянного места жительства на территории РФ и др.) является обязательным, но не достаточным условием для заключения под стражу. Вопрос о том, является ли данный случай исключительным, должен решаться исходя из конкретных обстоятельств дела (наличие сведений о неоднократности совершения преступления, отрицательной характеристики личности и др.).

В отношении несовершеннолетних закон устанавливает еще более жесткие правила: к несовершеннолетнему обвиняемому или подозреваемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В отношении несовершеннолетнего, обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления средней тяжести, т.е. за которое предусмотрено наказание до 5 лет лишения свободы. При совершении несовершеннолетним преступления небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание до 2 лет лишения свободы, мера пресечения в виде заключения под стражу к нему не может быть применена ни при каких обстоятельствах.

Среди обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, можно выделить также и иные обстоятельства. В соответствии со ст.99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения ее вида должны учитываться тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. При решении вопроса о мере пресечения должны быть приняты во внимание все уголовно - правовые характеристики деяния и лица, его совершившего, в том числе характер и степень общественной опасности деяния, рецидив совершения преступления, наличие судимостей, совершение преступления в составе группы, организованной преступной группы или преступного сообщества, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Учитываются также социально - демографические и личностные характеристики обвиняемого: семейное положение, наличие на иждивении несовершеннолетних детей или престарелых родителей, состояние здоровья, возраст, ограниченная дееспособность и другие обстоятельства. Учет этих обстоятельств важен для индивидуального подхода к каждому обвиняемому (подозреваемому), избранию в отношении его той меры пресечения, которая в наибольшей степени будет способствовать достижению целей уголовного судопроизводства.

При избрании меры пресечения по конкретному уголовному делу в отношении определенного лица необходимо строго соблюдать требования уголовно - процессуального закона, оценивая в совокупности все обстоятельства, которые могут повлиять на принятие законного и обоснованного решения.

Любая мера пресечения имеет определенную цель. Она отменяется, когда в ней отпадает дальнейшая необходимость, или заменяется на более строгую или более мягкую, когда это вызывается обстоятельствами дела. Отмена или изменение меры пресечения производится мотивированным постановлением лица, производящего дознание, следователя или прокурора, постановлением судьи, а в судебном заседании - мотивированным определением суда.

В соответствии со ст.110 УПК РФ мера пресечения может быть изменена на более строгую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. ст. 97 и 99 УПК РФ.

Мера пресечения отменяется во всех случаях прекращения уголовного дела, оправдания подсудимого либо постановления обвинительного приговора с условным осуждением, с отсрочкой исполнения приговора несовершеннолетнему, без назначения наказания или с освобождением от наказания. Постановление об отмене или изменении меры пресечения объявляется обвиняемому, а в случаях, предусмотренных ст. 92, 94, 95, 99, 100, 394 УПК РФ, также поручителям, залогодателям, командованию воинской части, родителям, опекунам, попечителям или администрации детского учреждения.

В случае незаконного применения заключения под стражу в качестве меры пресечения причиненный гражданину ущерб возмещается государством. Общие правила возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей, определены ст. 53 Конституции РФ, ст. 581 УПК РФ, ст. 1070 ГК РФ.

Гражданину возмещается имущественный ущерб, восстанавливаются его трудовые, жилищные и другие права в полном объеме, независимо от вины должностных лиц органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

В случае незаконного заключения лица под стражу в качестве меры пресечения ему возмещается заработок и другие трудовые доходы, являющиеся основным источником средств к существованию, а также иные выплаты, которые были приостановлены, имущество, изъятое органами предварительного расследования, или имущество, на которое наложен арест, суммы, выплаченные гражданином юридической консультации за оказание юридической помощи.

ВЫВОД: Итак, меры пресечения можно определить следующим образом: Меры пресечения– это предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры процессуального принуждения, которые применяются по установленным законом основаниям и в регламентированном законом порядке уполномоченными на то государственными органами, к обвиняемому, а в исключительных случаях – и к подозреваемому с целью помешать им скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, продолжать заниматься преступной деятельностью, а так же для обеспечения исполнения приговора и которые заключаются в лишении либо ограничении личных, имущественных или иных прав в пределах, установленных нормами уголовно-процессуального закона.

1. **Предназначение мер пресечения**

Преследуемая любой мерой пресечения цель может быть достигнута только принуждением обвиняемого (подозреваемого) к должному поведению. И это принуждение носит государственно-властный характер. Однако относительно предназначения государственного принуждения, проявляющегося в мерах пресечения, среди юристов долгое время не было единодушия.

Некоторые ученые полагали, что меры пресечения – это начало, элемент уголовной ответственности. Один из аргументов в пользу этой точки зрения заключается в том, что срок содержания под стражей в качестве меры пресечения (как и срок содержания в качестве подозреваемого) засчитывается в срок лишения свободы, назначенный по приговору суда. Этот аргумент нельзя признать убедительным. Срок предварительного заключения засчитывается в срок назначенного судом наказания не в силу того, что уголовная ответственность реализуется в мерах пресечения, а в силу однородности предварительного заключения с лишением свободы, признаваемой и материальным, и процессуальным законами.

Взгляд на меры пресечения как на уголовно-процессуальную ответственность, был, подвергнут серьезной и весьма аргументированной критике со стороны специалистов.

Меры пресечения являются эффективным механизмом правового регулирования правоотношений, обеспечивают выполнение задач и правил уголовного судопроизводства, охрану прав и законных интересов всех участников уголовного процесса. Цель и предназначение мер пресечения заключаются в том, что они во многих случаях способны предупредить или преодолеть действительное или возможное противодействие подозреваемого, обвиняемого нормальному производству по делу, обоснованному и справедливому применению закона.

В.А. Михайлов выделяет философский аспект мер пресечения, государственно-политический аспект принуждения в рамках мер пресечения, правовой аспект мер пресечения, а также ее криминалистический и статистические аспекты[[3]](#footnote-3).

Большей интерес в данном вопросе представляет социальная обусловленность мер процессуального принуждения, в частности и мер пресечения. Под социальной обусловленностью любого института следует понимать вытекающую из общественных потребностей необходимость его существования для решения задач, стоящих перед данной отраслью законодательства.

Социально полезный характер мер пресечения как разновидности мер уголовно-процессуального принуждения обусловлен тем, что «они имеют общую цель – способствовать успешному выполнению задач уголовного судопроизводства … и непосредственные – обеспечить надлежащее поведение уголовно ответственных лиц, предупредить их уклонение от следствия и суда и от отбывания наказания, устранить реальные или возможные препятствия раскрытию истины и общественную опасность нахождения этих лиц на свободе»[[4]](#footnote-4).

По мнению Л.В. Брусницына, из содержания п.3 ч.1 ст.97 УПК РФ следует, что предназначение меры пресечения в своевременности предотвращения угроз, т.е. избранная мера пресечения предотвратит возможные угрозы участникам уголовного судопроизводства, а не пресечет уже высказываемые, и, тем более, осуществляемые угрозы[[5]](#footnote-5). Поэтому практика, когда в качестве условия применения заключения под стражу рассматриваются осуществляемые, а не возможные угрозы участникам уголовного судопроизводства, противоречит УПК. Он полагает, что меры пресечения должны применяться и при возможности угрозы близким родственникам, родственникам и близким лицам участников процесса. Основанием избрания мер пресечения являются деяния, и не запрещенные законом, но эффективно применяемые преступниками: молчаливое преследование потерпевших, свидетелей на улицах и пр.

Для применения меры пресечения не требуется, чтобы были совершены какие-либо из перечисленных действий, достаточно обоснованных предположений о том, что они могут быть совершены обвиняемым (подозреваемым). Предположения должны быть основаны на фактических данных, полученных при расследовании или судебном разбирательстве уголовного дела. Необязательно, чтобы эти предположения базировались на процессуальных доказательствах. Более того, такое требование было бы нереальным и явно бы затормозило предварительное расследование. Предположения о возможном неблаговидном поведении обвиняемого могут проистекать из информации, полученной оперативным путем, или из прошлого поведения обвиняемого.

Это могут быть прямые доказательства намерений обвиняемого: скрыться (приобретение билетов, оформление загранпаспорта и т.д.); продолжить преступную деятельность (показания соучастников); воспрепятствовать производству по уголовному делу (показания потерпевших об угрозах со стороны обвиняемого и т.д.). Чаще встречаются косвенные доказательства неблаговидных намерений обвиняемого, к которым может относиться его предшествующее поведение, наличие судимостей, систематическое совершение преступлений, отсутствие постоянного места жительства и т.д. Указанные фактические данные должны быть отражены в материалах уголовного дела.

Н.В. Буланова обосновывает точку зрения, согласно которой предназначение мер пресечения - «доказательственно-прогностический» характер, дающий вероятностный вывод о будущем поведении подозреваемого, обвиняемого[[6]](#footnote-6). Вместе с тем наличие оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу должно подтверждаться имеющимися в материалах уголовного дела фактическими данными (доказательствами), указывающими на высокую степень вероятности того, что подозреваемый, обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю и т.д.

Общим для всех превентивных мер является то, что они имеют целью в принудительном порядке предупредить противоправное или иное нежелательное, с точки зрения достижения задач уголовного процесса, поведение соответствующих участников уголовного судопроизводства. Здесь следует остановиться на понятии надлежащего поведения обвиняемого. Согласимся с позицией В.М. Корнукова, который говорит о надлежащем поведении в широком смысле этого слова применительно к каждому человеку, и в узком, то есть в том, в котором оно употребляется в нормах права[[7]](#footnote-7). Таким образом, надлежащее поведение, в широком смысле, должно означать поведение лица соответствующее общепринятым социальным и правовым нормам; в узком же смысле, это поведение лица, поставленного в особое процессуальное положение, т.е. обвиняемого (подозреваемого), которое не препятствует нормальному осуществлению процессуальной деятельности.

Здесь необходимо подчеркнуть, что превентивные меры, в частности, меры пресечения, нельзя отождествлять с уголовной ответственностью. Однако вопрос о том, можно ли считать меры пресечения разновидностью уголовно-процессуальной ответственности, является спорным. З.Д. Еникеев, например, говорит, «что ни одна из перечисленных в уголовно-процессуальном законе мер пресечения не может быть отнесена ни к процессуальной, ни к какой другой разновидности юридической ответственности»[[8]](#footnote-8).

По моему мнению, о предназначении мер пресечения можно говорить как о превенции. Характер превенции они носят тогда, когда доказывание ненадлежащего поведения обвиняемого носит прогностический характер, т.е. обращено в будущее: как поведет себя обвиняемый, будет ли препятствовать достижению целей судопроизводства.

Применение превентивных мер, как правило, не сопровождается грубым физическим насилием над личностью. И все же в этих случаях имеет место применение к обвиняемому (подозреваемому) процессуального принуждения, так как по общему правилу люди добровольно не лишают себя права передвижения, не лишаются по собственному желанию денежных средств или имущества, и тем более не отправляются добровольно в заключение.

Превентивные меры в уголовном процессе чаще всего применяются для предотвращения нежелательного поведения конкретного лица (частная превенция), а не для устрашения других граждан (общая превенция), поскольку мерами наказания они не являются. Все ограничения, которым может подвергаться обвиняемый в уголовном судопроизводстве, вытекают из факта его поставления в соответствующее положение. Уголовно-процессуальные ограничения, применяемые по отношению к нему, - лишь средства, позволяющие исключить возможность его отрицательного влияния на выполнение задач уголовного судопроизводства.

Предназначение мер пресечения должно определятся при учете всех особенностей сложившейся в ходе уголовного процесса ситуации с одновременным выделением оснований, порождающих применение указанных мер. Сопоставление оснований применения меры процессуального пресечения со всеми обстоятельствами расследования и разбирательства уголовного дела позволяет сделать вывод о необходимости ее применения в каждом конкретном случае. Требование о применении указанных мер только в случае необходимости предполагает оценку предусмотренных законом оснований во взаимосвязи со всеми обстоятельствами дела. Из него, например, следует, что нет необходимости в применении мер процессуального пресечения, если тот же самый результат может быть достигнут иными мерами, в законе, на наш взгляд, есть такая альтернатива – обязательство о явке, которое нами было исследовано в первой главе.

Данным определением подчеркивается, что избрание и применение мер пресечения возможно только в связи с производством по уголовному делу. Таким образом, это и есть предназначение мер пресечения. Но соблюдение этого важного условия избрания мер процессуального пресечения не должно приводить к отождествлению его с основаниями. Это определение не ориентирует работников правоохранительных органов на установление и оценку оснований, предусмотренных для каждой такой меры, порождает иногда неправильное представление о возможности их применения при наличии только признаков преступления. Наличие таких признаков следует относить к условиям применения мер процессуального пресечения, составляющим вместе с правосубъектностью, порядком, сроками и другими положениями среду, в которой и осуществляется уголовно-процессуальная деятельность.

Однако правоприменение обусловлено также правовыми нормами, которые понимаются как правовые (юридические) основания принятия решения. Выделение фактических и правовых оснований вызвано самой природой правоприменительного процесса. Применение права заключается, как правило, в установлении достоверных фактических обстоятельств дела, выборе и анализе нормы права, решении дела. Применяемая норма как правовое основание должна быть указана в процессуальном документе. Это наглядно показывает правильность нормативных условий применения мер пресечения и способствует выяснению их соответствия фактическим данным. Но дело в том, что само право вызвано в жизни общественными отношениями и при его применении они вновь учитываются наряду с нормами права, т.е. наблюдается «двойное» воздействие фактических данных на правовое регулирование, «двойной» их учет. Итак, именно достоверные фактические данные выступают «главным рычагом», «двигательным началом» в правоприменении.

ВЫВОД: Уголовно–процессуальное право располагает самым широким «набором» превентивных мер процедурного характера. Причем по степени выраженности принуждения и интенсивности ограничения основных прав и свобод граждан уголовно–процессуальные превентивные меры значительно превосходят аналогичные меры в других отраслях права.

Выражение сути предназначения мер процессуального пресечения через понятие «превенция» вызвано тем, что эта категория связана с действительными, вполне реальными явлениями и событиями. Не менее важно и то, что она отражает такое состояние действительности, которое может быть познано человеком в соответствии с фактами. Предназначение мер пресечения как фактических данных необходимо для правильного понимания их связи с будущим следствием. Правильное применение мер процессуального пресечения должно основываться на достоверных фактических данных.

**Заключение**

Меры пресечения, являясь важнейшей составной частью института мер процессуального принуждения, применяются в уголовном процессе в целях достижения задач уголовного судопроизводства.

Меры пресечения как вид мер уголовно-процессуального принуждения носят превентивный характер. Это проявляется в том, что данные меры процессуального принуждения призваны предупредить, т.е. не допустить возможную в будущем неправомерную деятельность лиц, к которым они могут применяться.

Значимость данного правового института побуждает законодателя к постоянному совершенствованию его правовой основы применения.

Меры пресечения один из наиболее важных моментов в уголовном процессе и для того, чтобы примененная мера пресечения выполнила свои задачи в полном объеме важно не количество, а качество ее применения. От правильного выбора меры пресечения в каждом конкретном случае, зависит степень воздействия на обвиняемого (подозреваемого) и его поведение. Кроме этого, законодатель дал возможность усиливать степень этого воздействия или смягчать его в зависимости от поведения лица, в отношении которого применяются меры пресечения.

Хочется еще раз обратить внимание на то, что применение мер уголовно-процессуального принуждения, а также мер пресечения, не имеет своей целью лишить человека прав, свобод и законных интересов. Оно всего лишь ограничивает, сужает его права (исключается понятие лишает) и только в рамках четко установленных уголовно-процессуальным законом норм. Кроме того, думается, что применение мер пресечения оказывает своего рода профилактическое воздействие на общество, стимулируя правомерное поведение его членов.

При избрании меры пресечения по конкретному уголовному делу в отношении определенного лица необходимо строго соблюдать требования уголовно - процессуального закона, оценивая в совокупности все обстоятельства, которые могут повлиять на принятие законного и обоснованного решения.
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