**1.Введение.**

Целью моей работы является раскрытие темы “Общество как развивающаяся система”. Для этого потребуется определить основные задачи данной темы, а именно: объяснить основные этапы развития общества как обособившейся от природы исторически развивающейся формы жизнедеятельности людей.

“Социальная философия: в широком смысле: раздел философии, вклю­чающий рассмотрение качественного своеобразия общества (отличие от природы, отношение к государству, религии, морали, духовной культуре), его целей (обще­ственных идеалов), генезиса и развития (социальной истории), судеб и перспек­тив; в узком смысле: раздел общей социологии, содержащий исследования на­званных проблем с помощью категорий теоретической социологии и пограничных с нею научных дисциплин — политической экономии, антропологии, психоло­гии, культурологии и т.д.”[4, стр. 476].

Предметом социальной философии являются наиболее общие, прежде всего мировоззренческие и методологические принципы жизни и развития человеческо­го общества. Социальная философия не тождественна социологии, которая явля­ется эмпирической наукой, исследующей общественную жизнь в разных ее аспек­тах, используя всевозможные конкретные методы и частные методики для анализа конкретных событий общественной жизни и их обобщения. Социальная филосо­фия опирается на социологические исследования и осуществляет свои собственно философские обобщения.

**2. Генезис историко-философских воззрений на общество** .

Принято считать, что отцом истории является Геродот - древнейший из историков, стремившийся описать не просто деяния людей, но и выявить их причины, чтобы найти истину и сохранить эти деяния в памяти потомков.

Горизонты исторической мысли значительно расширил Фукидит (ок. 460—400 до н.э.). Он ставил своей задачей отыскать ис­тину в истории, выдвинул идею повторяемости исторических яв­лений, обусловленной неизменностью “человеческой природы”, которой, по Фукидиту, свойственны стремление к преобладанию и жажда власти, но наряду с этим и жажда свободы. Это чувство более сильное и неодолимое в человеке, нежели его стремление к господству.[1,503]

Возникнув как простое описание трудовых процессов, военных походов, обычаев, гражданской жизни общества, различий в госу­дарственном устройстве, социально-философская мысль постепен­но выделяет в качестве специфического предмета познание причи­ны общественных процессов (Демокрит, Аристотель, Лукреций). Древние философы, как уже говорилось, пытались как-то разга­дать и определить природу общественных связей, сущность исто­рического развития и его закономерности. Люди, говорит Платон, в начале живут беспорядочной жизнью. Они изолированы и не понимают пользу общежития. Однако постепенно люди приходят к мысли, что общество может им дать то, что каждый из них не может достичь сам по себе, индивидуально, ибо для удовлетворения очень многих своих потребностей, люди нуждаются друг в друге. Так, по мысли Платона, назревает необходимость упорядочения жизни индивидов, а следовательно возникает необходимость регулирования отношений между индивидами общими законами, что соответственно ведет к образованию государства, в котором, по мысли Платона, должны править философы.

По Платону, общество возникает в силу того, что люди нуждаются друг в друге для удов­летворения своих потребностей. Для Платона нет различия между личностью и обществом, между гражданином и государством, поскольку он конструирует вечное и неподвижное состояние не только отдельных группировок внутри государства (философы, воины и ремесленники), но и всего государства в целом и всех его идеальных законов, которые следует воспевать. Следовательно, для Платона общество есть “большой человек”, некая самостоятельная реальность, имеющая свою внутреннюю гармонию, особые законы своего равновесия.[ 3,525]

Аристотель углубляет позицию Платона. Выявляя специфику человеческого общества (государства), Аристотель первым составным элементом всякой общественной единицы считает родовую общину, которую он рассматривает как отношение мужа и жены и отношение отца к детям. С точки зрения Аристотеля государство (общество) - это объединение родовых общин.Другой основной элемент государства согласно Аристотелю, рабство. Он делает вывод, что никакое государство немыслимо без наличия в нем господ и рабов. По его мнению, рабство возникает не в результате насилия и неслучайно, а по природе. По природе естественно одним людям повиноваться, а другим повелевать. Согласно философии Аристотеля тело - это раб, инструмент души, но человеческий дух - это раб “космического” Ума, а материя - раб всего идейного. Именно поэтому Аристотель и рассмотрение рабства доводит до осмысления того, чего требует сама природа, - существования государства (общества). Таким образом, государство (общество) - это, по Аристотелю, творение природы. Иначе говоря, общественная связь объясняется действием природного, врожденного людям состояния. Это значит, что выражением социальности (политичности) человека является исходное неравенство способностей, а отсюда вытекает и естественное различие функций людей.

Общественная структура бытия определяется Аристотелем с помощью понятий “полис” и “полития”. Полис - это определенное население, взятое в целом. Полития - это устроение полиса, его организационная структура. С точки зрения Аристотеля, полития - это благоустроенный и целый организм и этот организм невозможен без упорядочивающего его закона. Аристотель говорит об автаркии всякой политии, то есть об ее самостоятельности и независимости ни от чего другого. Как видим, Аристотель, как и Платон, мыслит устроение общества универсалистски. Для Аристотеля полития - это тоже некоторого рода образ вечности и это свойство он приписывает каждой политии.

 Cоциальная философия Средневековья содержала в себе некоторые демократические идеи, в том числе и идеи всеобщего равенства людей, любви к ближнему и т.п. Согласно учению Иисуса Христа, скорее верблюд пройдет через игольное ушко, нежели богатый войдет в царство Божие. Подобного рода гуманистические философские установки были призваны стать ограничителями для тех представителей церковных и светских элит, которые постоянно обнаруживали безудержное стремление к абсолютной власти и накоплению несметных богатств.

 Философия Нового времени уже больше обращена к социальной теме. Выдающимся ее представителем является Т. Гоббс (1588-1679).С позиций социального атомизма рассуждает об обществе Т. Гоббс. Он исходит из того, что хотя от природы люди равны и имеют право на все, тем не менее, подчеркивает Гоббс, сама природа их и разобщает. Естественное (дообщественное) состояние, в котором изначально прибывали люди, Т.Гоббс характеризует как ситуацию, при которой человек человеку - волк, и имеет место война всех против всех. Отталкиваясь от идеи естественного равенства людей, Гоббс объясняет, что, если бы люди имели самообладание уважать права любого человека, они могли бы жить по естественным законам. Однако люди не имеют самообладания уважать права других, а поэтому в целях самозащиты, чтобы не погрызть друг друга в междоусобной войне, им необходимо заключить договор. Договор - это общая воля, воля большинства людей, которые приходят к соглашению по защите своих общих интересов. Иначе говоря, заключение договора - это то, что, согласно Гоббсу, способствует переводу народа из status naturalis в status civilis - из естественного состояния в государство, гражданское общество. В результате такого договора власть переносится от каждого человека как бы на одну личность - государство - огромного искусственного человека для охраны общих интересов людей. По утверждению Гоббса, главный признак государства (общества) - власть, учреждаемая путем общественного договора, который заключают все атоминизированные индивиды. Вне государства каждый имеет неограниченные права, в государстве же права каждого ограничены, но, правда, то, что причитается, должно быть обеспечено. Таким образом Гоббс доказывал, что государство (общество) - это отнюдь не божественное, как считали многие его современники, а естественное установление - результат соглашения самих людей.

Гегель отверг договорную концепцию общества (государства), ибо исходил из позиции его суверенитета в отношении индивидов. В этом смысле Гегель, конечно, универсалист. Государство у него - есть “разумная, объективно себя сознающая и для себя сущая свобода”. Разъясняя данный подход к пониманию государства, Гегель подчеркивает, что оно есть форма общности, абсолютная нравственная целостность, одушевленная народным духом.[2;300] Наряду с понятием государства - как некоей всеобщности, самого духа народа, Гегель вводит и понятие “гражданское общество”. Гражданское общество у Гегеля - это сфера реализации особенных, частных целей и интересов: имущественных, трудовых и прочих всякой отдельной личности, которая является сферой всестороннего переплетения зависимости всех ото всех, в отличие от государства, где реализуются общие (значимые для всех людей) цели и интересы.

Гегель различает гражданское общество и политическое государство, соотнося их как рассудок и разум. Гражданское общество по Гегелю - это как бы внешнее государство, государство нужды и рассудка, а подлинное государство - разумно. Следовательно, согласно Гегелю, общество - это государственное общество, которое есть единый народный дух. Поэтому именно общий дух у него и лежит в основе связи всех людей. В этой связи понятно, что государство для Гегеля есть нечто всеобщее. Оно тем совершеннее, чем больше всеобщее соответствует разуму и чем больше индивиды согласны с духом целого. Нравы, законы и конституция составляют внутреннюю организованную жизнь народного духа - этого государственного общества.

Как известно, К. Маркс отверг концепцию “гражданского общества”, назвав ее “гегелевским хламом”. Однако и перед ним стоял вопрос о том, что же есть общество как таковое.

Широко распространено мнение, что будто бы К. Маркс отбросил рассуждения об обществе вообще. Однако это не совсем так. При всем негативном отношении К. Маркса к умозрительному и априорному знанию он все же не мог полностью порвать с метафизической традицией, т.е. не мог не рассматривать общество с точки зрения действия всеобщего закона.

Результаты титанического труда К. Маркса и Ф. Энгельса по изучению и критическому анализу всемирно-исторического опыта позволили выделить совершенно новое для историографии и социальной философии понятие, понятие «формация». Общественно-экономическая формация есть общество на определенной ступени исторического развития, характеризующееся специфическим экономическим базисом и соответствующими ему политической и духовной надстройкой, историческими формами общности людей, типом и формой семьи.[2;306] Учение об общественно-экономической формации дало ключ к пониманию единства исторического процесса, что выражено прежде всего в последовательной смене общественно-экономических формаций друг другом, когда каждая последующая формация зарождается в недрах предыдущей. Единство проявляется и в том, что все общественные организмы, имеющие своей основой данный способ производства, воспроизводят и все другие типичные черты соответствующей общественно-экономической формации. Но конкретно-исторические условия существования общественных организмов весьма различны, и это приводит к неизбежным расхождениям в развитии отдельных стран и народов, значительному многообразию исторического процесса и к его неравномерности.

Таким образом, марксистская концепция общества, исходя из деятельностного принципа его анализа, рассматривает общество результатом взаимодействия людей, выявляет объективный источник его существования и развития. Этот источник марксизм находит не в духе (Боге, Абсолютном разуме и т.п.), но в общественном производстве, которое выступает основой, определяющей социальный, политический и духовный процессы совместной жизни людей.

**3. Субъекты и движущие силы исторического развития.**

Смена общественных форм, смена этапов истории - это и переход от одной системы общественных потребностей и интересов к иной, соответствующей новому состоянию общества.
 А сам этот переход осуществляется в процессе практической, преобразующей деятельности, подчиненный реализации определенных общественных потребностей и интересов. При этом на всех ступенях практики, начиная с осознания потребности и вплоть до результата, присутствует и субъективное начало. В природе действуют слепые, стихийные силы, они сталкиваются, начинается жизнь природы. Совсем не так обстоит дело в обществе. Движение истории определяется практической деятельностью, в которой материальное, объективное всегда сочетается с духовным, субъективным.
 Обратимся к соотношению в истории объективных условий и субъективного фактора. Под объективными условиями мы понимаем состояние общества и прежде всего его экономический фундамент, а также его социальную, политическую и духовную сферы. Субъективный же фактор - это более или менее осознанная деятельность субъекта истории, каковым являются массы, социальные группы, классы, партии и отдельные люди.[5,352]
Понятия объективного и субъективного в истории не тождественны понятиям материального и идеального. С одной стороны, к объективным условиям относятся не только материально-предметная среда и материальные общественные отношения, но и духовный климат, духовная атмосфера времени и другие явления, которые отнести к материальным нельзя. С другой стороны, и сам субъект, и его деятельность отнюдь не сводятся к его сознательности, к чему-то духовному, хотя их роль, когда речь идет о субъективном начале в истории, громадна.

В конечном счете объективные условия - это тот трамплин, от которого только и может отталкиваться субъективный фактор, та база, которая предопределяет социально-типичные формы, способы и направления деятельности масс, классов, социальных групп в тот или иной период. Уже поэтому люди не вольны по своему произволу и разумению изменять ход истории. Все это заставляет усомниться в отсутствии определенной упорядоченности и даже закономерности исторического процесса.

 Роль субъективного фактора сводится прежде всего к учету реального положения вещей, реальных возможностей, сложившихся в обществе, к выбору одной из этих возможностей и, наконец, к деятельности, направленной на ее реализацию. Иными словами, механизм исторического действия не так прост.
 Конкретное историческое действие не представлено во всех деталях заранее, оно не исключает и других вариантов, но веер этих вариантов ограничен объективными условиями, а в конечном счете - исторической закономерностью, определяющей основную линию общественного развития.

 Линию закономерного хода истории можно представить как своеобразную равнодействующую разнонаправленных действий членов общества. Историю движут те побуждения, которые приводят в движение большие массы людей, целые народы, а в каждом данном народе, в свою очередь, - целые классы.
Так, сливаясь в единый поток, внешне кажущиеся неупорядоченными действия миллионов индивидов дают в итоге достаточно стройную линию закономерного движения истории как естественно - исторического процесса. Учение о закономерном характере общественной жизни, истории и составляет ядро социального детерминизма, противостоящего различным вариантам индетерминистских концепций исторического процесса.
Итак, развитие общества - такой же закономерный процесс, как и процесс развития природы. Законы истории так же объективны, как и законы природы, их действие не зависит от воли и желаний людей, люди не в силах ни отменить их, ни вызвать их к жизни по собственному произволу. Но законы истории в то же время существенно отличаются от законов природы. Прежде всего тем, что это особые законы, законы социальной формы движения материи, не сводимые ни к законам физики и химии, ни даже к законам биологии.

С законами истории дело обстоит по-иному; их действие реализуется только через деятельность людей и иначе реализоваться не может. Поэтому осознание назревшей общественной потребности, организация, объединение на этой основе усилий определенных социальных сил - все это вместе взятое ускоряет реализацию назревших закономерно преобразований, а сам их закономерный характер не только не умаляет энергии и воли участников этих преобразований, а, наоборот, укрепляет у них уверенность в их осуществлении.

 Человек как субъект истории через деятельность реализует свои потребности и одновременно вступает в особые социальные связи с другими людьми - в общественные отношения. Сам исторический, социальный процесс в итоге предстает перед нами как результат деятельности общественного человека и как сама эта деятельность, а потому представляет собой диалектическое единство объективного и субъективного.

Нас сейчас интересуют по настоящему выдающиеся личности, которые способны вести за собой толпу. Выдающаяся личность не только не пытается "отменить" законы истории, а, напротив, как отмечал Г.В.Плеханов, видит дальше других и хочет сильнее других. Великий человек решает задачи, поставленные на очередь предыдущим ходом умственного развития общества, он указывает новые общественные нужды, созданные предыдущим развитием общественных отношений, он берет на себя почин удовлетворения этих нужд. В этом сила и предназначение великого человека, причем сила колоссальная.
Он, если хотите, впередсмотрящий истории, он выразитель чаяний класса, массы, часто лишь смутно осознаваемых ими. Его сила - это сила общественного движения, которая стоит за его спиной.
В этом принципиальное различие в оценке роли личности в диалектико-материалистической философии и ее противниками. Материалистическая социальная философия идет при оценке роли личности от масс к личности, а не наоборот, видит ее роль в том, что она своим талантом служит массам, помогает им спрямить путь к достижению намеченных целей, ускорить решение назревших исторических задач.
При этом, во-первых, влияние личности на ход истории зависит от того, насколько многочисленна та масса, которая идет за ней, и на которую она опирается через партию, через какой-то класс.[5,356] Поэтому выдающаяся личность должна обладать не только особым индивидуальным талантом, но и способностью организовывать и вести за собой людей. Во-вторых, безусловно ошибочны анархистские установки: никаких авторитетов. Весь ход истории свидетельствует, что ни одна социальная сила, ни один класс в истории не достигал господства, если он не выдвигал своих политических вождей, своих передовых представителей, способных организовать движение и руководить им.
 Таким образом, появление на исторической арене выдающихся личностей подготавливается объективными обстоятельствами, вызреванием определенных общественных потребностей. Такие потребности появляются, как правило, в переломные периоды в развитии стран и народов, когда в повестку дня встают масштабные социально-экономические и политические задачи.
Из всего сказанного ранее прямо и непосредственно вытекает вывод о несовместимости с духом и сутью диалектико-материалистической социальной философии теории и практики культа личности.
 Культ личности в современных проявлениях состоит в навязывании народу преклонения перед носителями власти, в приписывании личности способности творить историю по своему усмотрению и произволу, в перенесении на личность того, что является делом и заслугой народа.[6,265]
 Итак, роль выдающейся личности состоит в том, что она своими решениями, организаторской деятельностью помогает классу, массам успешно решать поставленные объективным ходом истории задачи общественного развития. Она может споспешествовать массам в решении этих задач, ускорить их решение, а значит и развитие общества, но, подчеркнем еще раз, не может по своему произволу изменить или отменить закономерный ход истории.

 Но для того, чтобы выдающейся личности было кого вести за собой нужны народные массы. Во всех сферах общественной жизни народным массам принадлежит решающая роль. Народ - творец истории. И это не фраза. Не раз в истории стран и народов войны и стихийные бедствия, казалось, подрывали самые основы общественной жизни. Но оставался народ и он все останавливал. Вместе с тем роль народных масс, степень их активности на протяжении истории не остаются неизменными. В истории действует закон возрастания роли народных масс.

**4. В чем состоит различие «формационной» и «цивилизационной» концепций анализа общества?**

На сегодняшний день определились два методологических подхода к анализу исторического процесса. Один — формационный, или монистический, другой — цивилизационный, или плюралистический. Коренная идея монистического подхода состоит в признании единства человеческой истории и ее прогресса в форме стадиального развития. Коренная идея второго — отрицание единства истории человечества и его прогрессирующего развития.

В эпоху Возрождения и Просвещения концепциям провиден­циализма противопоставляют рациональные объяснения истори­ческих фактов. Гердер дает наиболее цельную, философски обоб­щенную картину развития человечества эпохи Просвещения. Для него история есть “закономерное развитие культуры”. Влия­ние Гердера было огромно, оно заметно и у Гегеля. Для послед­него история есть закономерное развитие абсолютной идеи в духе. Субстанция духа — свобода. Прогресс фиксируется разви­тием искусства, науки, религии, философии.

Маркс также сторонник прогресса. Для него критерием по­ступательного развития общества является уровень производи­тельности общественного труда. Прогресс производительности тру­да и средств производства приводит к революциям, смене одних общественно-экономических формаций другими: первобытно-общинную, рабовладельческую, фео­дальную, капиталистическую и коммунистическую формации. Марксисты видят смысл истории в максимальном общественном развитии, вследствие которого все более свободным становится каждый член общества. Марксистская концепция философии ис­тории встретилась с большими трудностями, истоки которых кри­тики марксизма видят в потере человека. Недопустимо сводить человека к не субъективным факторам производства. Ведь послед­ние в конечном счете просто не имеют самостоятельного значе­ния: средства производства — это символы самих людей. Смысл истории содержится поэтому не в средствах производства, а в том, что они символизируют. А символизируют средства производст­ва духовную жизнь общества.

В XX в. концепция линейного развития общества неоднократ­но подвергалась уничтожающей критике, особенно у Шпенглера. О.Шпенглер, А,Тойнби, П.Сорокин развивают идею локальных обществ. Указанные авторы выдвигают типы обществ, которые обладают своеобразными особенностями, не позволяющи­ми представить историю в виде линейного процесса. Для Шпенглера существует восемь культурных организмов: египетский, индийский, китайский, западноевропейский и т.п. Возникнув, организм выступает как культура. Культура умирает, переходит в цивилизацию. Высшая ценность — это культура, творчество. На стадии цивилизации культура вырождается, она становится массовой, господствуют техника, политика, спорт. Смысл исто­рии полностью определяется наличной стадией общества[7;238].

Тойнби Арнольд (1889—1975) —английский философ. В глав­ном труде своей жизни “Исследование истории” Тойнби объяс­нял всемирно-исторический процесс с позиций “культурно-исто­рической методологии”, т. е. на основе признания самозамкну­тых дискретных единиц, “цивилизаций”, на которые распадается история и которые составляют ее циклы. Каждая цивилизация включает в себя возникновение, рост, “надлом”, упадок и раз­ложение. Развитие цивилизаций объясняется мировыми рели­гиями, их история включает в себя свободное самоопределение человека. Динамика цивилизаций определяется “законом вызова и ответа”. “Вызов” создает историческая ситуация, а адекват­ный или неадекватный ответ дается той или иной цивилиза­цией. Заслуга адекватного ответа принадлежит “творческому меньшинству” общества, которое властвует. Затем это мень­шинство консервирует власть, теряет творческие способности к адекватному ответу, что приводит к “надлому”, а затем — при определенных условиях — к гибели цивилизации[7; 289].

П.Сорокин также противник концепции линейности истори­ческого развития. Он, однако, не ограничивается социологиче­ским анализом различных культур. В оценке их своеобразия он исходит из системы ценностей, которые позволяют ему система­тизировать обширнейший социологический материал. Для П.Со­рокина главные ценности — это истина, красота, добро и их един­ство — польза. Любую человеческую активность можно объяс­нить посредством универсальных ценностных категорий

Итак, формационный и цивилизационный подходы к пониманию исторического процесса предполагают (гласят):

1) Формационный: История – объективный, естественный исторический процесс смены формаций. Функционирование и время существование формаций зависит от развития материального производства. Маркс не утверждал глобальности такого характера, это сделали его последователи. Неудовлетворенность формальным пониманием исторического процесса, из-за того, что в формации экономические отношения определяют все другие (понимание в духе экономического материализма). Понятие формации имеет значение как системообразующего начала всего социально-экономического и политического строя данного общества. Формации различаются по доминирующим формам собственности. Переход от одной формации к другой обусловлен сменой форм собственности на основные средства производства, происходящей под влиянием прогресса производительных сил, открывающего новые материальные возможности для человеческой деятельности, для формирования общественных отношений

2) Цивилизационный: Охватывает не только экономические моменты, но и социально-культурные изменения общества, духовное отношение. Большое внимание уделяет духовным факторам развития общества, уникальности истории отдельных обществ, стран и народов и представляет человека ведущим творцом истории, своей судьбы. Кроме того цивилизационный подход имеет ряд преимуществ, он дает возможность выработать творческое и свободное мышление, новое многомерное видение истории.

**5. Заключение.**

В своем развитии, общество проходит качественно определен­ные этапы. В каждом из этих этапов действуют и общие законы, харак­теризующие именно повторяющееся, устойчивое в истории, и спе­цифические, проявляющиеся только в ограниченном историчес­ком времени и пространстве. Общие и особенные законы взаимосвязаны и должны изучаться в единстве, поскольку послед­ние характеризуют качественную определенность каждой общест­венно-экономической формации, показывая ее исторически пре­ходящий, изменчивый характер. Общие же законы составляют как бы невидимую нить, которая связывает все этапы развития человечества в единое целое. А совокупность всех видов деятельности, все вместе взятые и взаимосвязанные группы и их институты создают общество в целом как самодостаточную социальную систему – продукт совместной деятельности людей, способных собственными усилиями создавать все необходимые условия для своего существования.

Таким образом, социально-философский анализ общества как целостной саморазвивающейся системы включает в себя рассмотрение и его статистики и его динамики, иначе говоря, учет и составляющих его групп, институтов, и постоянно происходящих в обществе процессов эволюционного и революционного изменения и развития.[4,399]
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