**План**

Введение...................................................................................................................3

1. Понятие, значение и современное состояние системы наказания..................5

2. Классификация уголовных наказаний в законодательстве и науке.............12

3. Проблемы эффективности современной системы наказаний.......................27

Заключение.............................................................................................................33

Список используемых источников......................................................................34

**Введение**

 Вопрос о системе наказаний, возможных мерах государственного принуждения, в этой связи, представляется одним из наиболее важных. За последние годы, в процессе реформы уголовного законодательства, появились новые виды наказаний, некоторые из них (например, ограничение по военной службе) уже применяются, некоторые (арест, ограничение свободы) только планируется применять в ближайшем будущем, хотя они уже присутствуют в тексте уголовного закона. Назначение, сущность, различные аспекты некоторых наказаний были изменены. Иные виды уголовных наказаний (высылка, ссылка) были исключены еще в начале правовой реформы.

 Актуальность темы заключается в первую очередь, с тем, что система и виды наказаний, в том или ином виде, существовали во всех уголовных законах, хотя и были наполнены различным содержанием. Очень немного наказаний не претерпело существенных изменений после принятия нового Уголовного кодекса. При этом следует учитывать, что судебная практика по вновь добавленным видам уголовно-правовой ответственности либо пока вовсе отсутствует (ограничение свободы, обязательные работы, арест), либо еще не осмыслена и не подытожена (например, ограничение по военной службе).

 Все это свидетельствует о том, что необходимы новые теоретические правовые исследования в области системы и видов наказаний.

 Целью курсовой работой является изучение понятия, значения и современного состояния системы наказания; рассмотрение классификации системы наказаний в законодательстве и науке; выделение проблем эффективности существующей системы наказаний и путей их решения.

 В связи с поставленной целью ставится ряд задач, которые будут решены в процессе изучения темы:

- изучить понятие, значение и современное состояние системы наказания;

- рассмотреть классификацию системы наказаний в законодательстве и науке;

- выделить проблемы эффективности существующей системы наказаний и путей их решения.

 При выполнении настоящей работы автор пользовался следующими источниками: действующее уголовное законодательство Российской Федерации (Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, Уголовно-исполнительный кодекс), Основы уголовного законодательства СССР 1958 года, другие нормативно-правовые акты), судебной практикой, обзорами практики, издаваемыми Верховным Судом РФ, комментариями к Уголовному кодексу, научной литературой, изучающей дореволюционное законодательство, монографиями различных авторов по вопросам системы и видов наказания, журналами «Государство и право», «Вестник Верховного Суда СССР», «Российская юстиция» и другими нормативно-правовыми актами и юридической литературой.

**1. Понятие, значение и современное состояние системы наказания**

 Если мы обратим свое внимание на историю уголовного права, то станет очевидно, что даже в самых первых памятниках права (Законы Ману, Законы царя Хаммурапи и т.п.) можно выделить определенную систему наказаний, хотя авторы этих сводов законов не знали такого понятия и не пытались составить строго определенный перечень возможных видов наказаний. Из этого можно сделать вывод, что система наказаний объективно существует независимо от степени ее формальной определенности в источнике уголовного права и теоретического обоснования в юридической науке.

 Вопрос об определении системы наказаний является, наверное, единственным в данной области, который не вызывает сколько-нибудь серьезных разногласий у теоретиков уголовного права. Под системой наказания обычно понимают установленный в уголовном законе исчерпывающий и обязательный для судов перечень видов наказаний, расположенных в определенной последовательности с учетом их сравнительной тяжести[[1]](#footnote-1).

 Разумеется, в связи с изменением характера, сущности общественных отношений в нашей стране, представлений о необходимости или, наоборот, ненужности различных видов наказаний, гуманности и справедливости, система наказаний в отечественном уголовном праве на протяжении веков претерпевала различные изменения, которые и будут вкратце рассмотрены ниже.

 Первый отечественный исторический источник уголовного права – «Русская правда», предусматривала несколько видов юридической ответственности - штраф (вира), конфискацию имущества и выдачу преступника в рабство вместе с семьей («поток и разграбление»), смертная казнь. Имеющая значительное количество пережитков родового строя, «Русская Правда», тем не менее, имела огромное значение как первый систематизированный сборник законодательства на территории нашей Родины. Впоследствии (уже в следующих редакциях самой «Русской Правды») система наказаний пополнялась новыми видами, как правило, заимствованных из византийских обычаев, очень жестоких и архаичных.

 Впервые же в четко сформулированном виде система наказаний предстала в Соборном Уложении 1649 года, принятом Земским собором. Для нее были характерны индивидуализация наказания (то есть, нераспространение карательных мер на родственников преступника), его сословный характер (различные виды и мера государственного принуждения для представителей разных сословий), неопределенность в установлении наказания (возможность судебных органов или царя определять меру наказания), чрезмерная жестокость (примерно в шестидесяти случаях предусматривалось применение смертной казни, различные средневековые методы квалифицированных казней, многочисленные увечащие наказания и т.п.).

 На протяжении более двухсот лет эта система изменялась и совершенствовалась, пока во времена Александра II не была изменена вся судебная система. Некоторые виды наказаний, преимущественно средневековые, исчезали, например, заливание горла металлом для фальшивомонетчиков, некоторые появлялись, например, гражданская казнь. В целом, к Октябрьской революции Российская империя имела достаточно развитое уголовное законодательство, хорошо отлаженную машину правосудия, не лишенную, впрочем некоторых феодальных и сословных пережитков и определенной предвзятости судей.

 После революции большевики, пришедшие к власти, начали решительное реформирование всей правовой системы. Разумеется, при этом не могло не измениться уголовное право в общем, и система и виды наказаний в частности.

 Была даже попытка убрать сам термин «наказание», заменив его на «меры социальной защиты судебно-исправительного характера», однако последнее словосочетание использовалось недолго.

 В первых нормативных актах по уголовному праву сохранялись наказания в виде лишения свободы, конфискации имущества и некоторые другие, использовавшиеся и в царской России. Одновременно использовались и наказания, вызванные к жизни новыми социальными условиями.

 Руководящие начала по уголовному права РСФСР 1919 года ввели ряд «примерных видов» наказания, располагая их от наименее тяжкого до наиболее строгого: внушение, общественное порицание, принуждение к действию (пройти курс обучения, «перековки»), объявление бойкота, исключение из объединения на время или навсегда, возмещение причиненного ущерба, отрешение от должности, запрещение занимать ту или иную должность, исполнять работу, конфискация имущества, лишение политических прав, объявление врагом народа или революции, лишение свободы на определенный или неопределенный срок до наступления известного события, объявление вне закона, расстрел. Кроме того, можно было различные виды наказания.

 УК РСФСР 1922 года в ст.32 устанавливал следующий перечень наказаний, на этот раз исчерпывающий: изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно, лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой, принудительные работы без содержания под стражей, условное осуждение, конфискация имущества, поражение прав, увольнение от должности, общественное порицание, возложение обязанности загладить причиненный вред и, наконец, расстрел, предусмотренный ст. 33 УК.

 Этот же Уголовный кодекс различал наказания в собственном смысле слова и меры социальной защиты, к которым относились помещение в учреждение для умственно или морально дефективных, принудительное лечение, удаление из местности проживания (высылка) и запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Эти меры социальной защиты были дополнены и классифицированы в Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 года на меры судебно-исправительного характера, медицинского и медико-педагогического характера. По своей сущности они принципиально отличались от наказания.

 Перечень наказаний, предусмотренных Основными началами 1924 года неоднократной дополнялся. Так, в 1936 году судам было предоставлено право применять к лицам, совершившим наиболее опасные преступления, лишение свободы в виде заключения в тюрьму.

 Основные начала характеризовались системой наказаний, сложившийся в условиях жесткой репрессивной политики (которая началась отнюдь не в 1937, а непосредственно в 1917 году), культа личности и классовой борьбы и не могла отвечать новым требованиям, сложившимся после смерти Сталина. Поэтому в 1958 году были приняты новые Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, которые внесли в нее существенные изменения. Так, из нее были исключены объявление врагом трудящихся, удаление из пределов СССР, лишение избирательных прав. После этого система наказаний включала в себя следующие виды (ст.21): лишение свободы, ссылка, высылка, лишение права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью, штраф, общественное порицание, конфискация имущества, лишение воинского или специального звания. Для военнослужащих предусматривалось также заключение в дисциплинарный батальон. Смертная казнь как исключительная мера наказания предусматривалась вне системы наказаний. Основы 1958 года предусматривали для республик возможность устанавливать иные виды наказания. В Уголовном кодекс РСФСР 1961 года, кроме уже перечисленных видов, предусмотрены были также увольнение от должности и возложение обязанности загладить причиненный вред (пп. 5,6 ч.1 ст. 21).

 Ситуация с применением смертной казни (высшей меры наказания) в советский период более подробно рассмотрена ниже, в разделе, посвященном соответствующему виду наказания.

 Таким образом, уголовной законодательство содержит точный и исчерпывающий перечень видов наказаний, которые суд может назначить лицу, совершившему преступление. Применение наказаний, не предусмотренных уголовным законом, недопустимо.

 Основные принципы и цели наказания были заложены еще в советский период и в настоящее время в теории уголовного права не произошло в это направлении серьезных изменений, чего нельзя сказать о системе и отдельных видах наказаний.

 Формирование новой системы наказаний в отечественном уголовном праве было, в основном, завершено с принятием нового Уголовного Кодекса Российской Федерации, вступившего в действие 1 января 1997 года.

 В кодексе достаточно много новелл, изменений и дополнений. Значительная часть из них касается и системы и видов наказаний. Так, еще в 1993 году были исключены и соответственно не вошли в новый кодекс такие виды наказаний как ссылка и высылка. Изменена вся последовательность системы наказаний - теперь первыми в списке следуют не смертная казнь (которая ранее в общий перечень наказаний включена не была, но фактически открывала систему наказаний статьей 23 УК РСФСР) и лишение свободы, а штраф и другие, более мягкие виды наказаний. По мнению некоторых теоретиков, такое построение перечня будет ориентировать суды на применение более мягкого вида наказания[[2]](#footnote-2).

 Отменены такие виды наказаний как увольнение от должности (по нашему мнению, его более гибко и точно заменяет запрещение занимать определенные должности), общественное порицание (которое следовало бы отнести скорее к мерам общественного воздействия, а не уголовного наказания, судами оно применялось очень редко), возложение обязанности загладить причиненный вред (как вид наказания намного удобнее использовать штраф, а для возмещения нанесенного ущерба использовать гражданско-правовые методы, что уже и практиковалось ранее). В то же самое время старое законодательство не знало таких видов наказания как обязательные работы (ст. 49 УК), ограничение по военной службе (ст. 51 УК), ограничение свободы (ст. 53 УК) и арест (ст. 54 УК). В отдельный вид наказания вынесено пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК).

 В уголовно-правовую регламентацию известных ранее видов наказания также были внесены существенные изменения. Так, изменения внесены в порядок исчисления штрафа, его предельные размеры, а также в перечень наказаний, которыми может быть заменен штраф в случае злостного уклонения от его уплаты.

 При применении лишения воинского звания, почетного звания или классного чина, внесено изменение, позволяющее суду самому лишать осужденного почетного звания (ранее, согласно ч.2 ст.36 УК РСФСР суд мог только обращаться с просьбой о лишении почетного звания или наград в соответствующий орган), добавлено указание на возможность лишения классного чина[[3]](#footnote-3).

 Изменена и регламентация исправительных работ - отбывание наказания ограничено местом работы осужденного, изъяты какие-либо указания на возможность замены этого вида наказания лицам, признанным нетрудоспособными, уточнена правовая природа наказания.

 Из ст. 52 УК РФ, регламентирующей применение конфискации имущества исключены некоторые положения гражданско-правового характера, кроме того, в ч.2 ст. 52 содержится новое предписание, обращенное к законодателю, об установлении конфискации имущества за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений.

 Серьезно изменен также порядок и основания применения содержания в дисциплинарной воинской части (ранее ст. 34 УК РСФСР, сейчас ст. 55 УК РФ).

 Расширен круг лиц, к которым может быть применено данное наказание (за счет контрактников), уменьшается срок лишения свободы, который может быть заменен содержанием в дисциплинарной воинской части с трех до двух лет, сняты ограничения на применение этого вида наказания к лицам, ранее отбывавшим лишение свободы.

 Законодатель внес также существенные изменения в уголовно-правовую регламентацию лишения свободы, которая и до этого регулярно подвергалась изменениям и дополнениям. Кроме редакционных и содержательных изменений в статусе некоторых учреждений, нашла свое законодательное закрепление тенденция к увеличению средней продолжительности наказания. Теперь лишение свободы может быть назначено на срок от шести месяцев до двадцати лет (ч.1 ст. 24 УК РСФСР предусматривала назначение этого наказания на срок от трех месяцев до пятнадцати лет). Кроме того, изменен принцип сложения наказания - его общая продолжительность может достигать двадцати пяти лет (ч.3 ст.69 УК РФ). Пожизненное лишение свободы, в основном, сохранило свою регламентацию, за исключением того момента, что теперь оно не может быть назначено тем же лицам, которым не может быть назначена смертная казнь - совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, женщинам и лицам, достигшим шестидесятипятилетнего возраста[[4]](#footnote-4).

**2. Классификация уголовных наказаний в законодательстве и науке**

 Разнообразие свойств уголовных наказаний, отмеченное выше, позволяет классифицировать их по различным основаниям – в зависимости от целей исследования, потребностей практики и иных обстоятельств. «Вопрос о классификации – один из важнейших в проблеме наказания: во-первых, для науки это прием, который не только вносит в изучение систему и порядок, но и предопределяет полноту и правильность выводов изучения; во-вторых, это существенно для разработки проблем уголовно - исполнительного права и применения положений педагогики, психологии и экономической науки в процессе исполнения наказания и эффективного достижения целей»[[5]](#footnote-5). В теории этот вопрос еще не нашел достаточно полного и четкого освещения, выводы различных авторов противоречивы, порой непоследовательны или недостаточно обоснованы.

 Все возможные виды классификации, имеющие под собой достаточные основания и производимые в соответствии с правилами формальной логики, имеют «право на существование», полезны, обогащают наши знания о свойствах и возможностях отдельных видов наказаний и их системы в целом.

 Наиболее значимыми в уголовно - правовом отношении нам представляются критерии, содержащиеся в самом уголовном законодательстве. При этом мы считаем неточными распространенные суждения, будто в законе прямо предусматривается лишь одно подразделение наказаний – по порядку назначения и юридической значимости на основные, дополнительные и меры, применяемые как в качестве основных, так и дополнительных[[6]](#footnote-6). В законе прямо предусмотрены как минимум три основания для деления наказаний на виды:

1) по степени строгости видов наказаний;

2) по роли отдельных видов наказаний в реализации целей наказания – наказания основные и дополнительные;

3) по «потенциальным возможностям» конкретных видов наказаний быть назначенными только в качестве основных, только в качестве дополнительных или в том и другим качестве[[7]](#footnote-7).

 По первому из упомянутых критериев различаются все 13 видов наказаний: каждый в соответствии со степенью строгости содержащихся в нем ограничений занимает строго определенное законом место в системе, и это имеет, как было показано выше, важное значение при применении целого ряда институтов уголовного права. При этом неправильно думать, что такая классификация слишком дробна, будто отдельные виды наказаний не группируются в «классы».

 Во-первых, каждый вид наказания по существу представляет собой небольшое, но достаточное сложное образование, имея внутреннюю градацию в зависимости от сроков, размеров, восприятия осужденным и т. п. Он может быть более строгим или менее строгим (например, лишение свободы на один год, десять лет или двадцать лет; конфискация имущества полная или частичная и т. д.). Во-вторых, можно выделить в системе наказаний и более крупные образования, различающиеся по степени строгости. К примеру: а) стоящая особняком как самый строгий вид наказания смертная казнь; б) группа весьма строгих видов наказаний, связанных с лишением свободы осужденного – пожизненное или срочное лишение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части, арест, ограничение свободы, а также конфискация имущества; в) все иные виды наказаний – штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы, степень строгости которых также может колебаться в зависимости от конкретных обстоятельств в весьма широких пределах от «средней степени строгости» до «небольшой степени строгости».

 Соотношение степени строгости видов наказаний определено законом, поэтому оно является обязательным. Однако, во-первых, нельзя не учитывать, что это соотношение в известной мере условно, поскольку, как это уже отмечалось, степень строгости наказания зависит не только от его вида, но и от размера, срока, характера правоограничений, режима, иных условий отбывания и т. д. В законодательстве и в судебной практике нередко приходится сталкиваться с вопросом о том, какая из мер наказания является более строгой: например, три года лишения свободы или полная конфискация имущества, один год исправительных работ или два года лишения права занимать определенные должности, и т. д.? Для некоторых случаев закон установил количественные соотношения различных мер наказания между собой (см., напр., ст. ст. 71, 72 УК), однако в большинстве случаев ответить на такого рода вопросы весьма затруднительно. Между тем задача суда – в каждом случае назначить меру наказания осужденному и справедливую, и целесообразную. Поэтому, учитывая, что всего в законе предусмотреть невозможно, решение всех этих вопросов относится на оценочную деятельность суда.

 Во-вторых, существует мнение, что установленное в законе соотношение степени строгости отдельных видов наказаний не является оптимальным[[8]](#footnote-8). На наш взгляд, это мнение не может быть отвергнуто или принято без серьезного критического научного осмысления проблемы, с учетом и того важного обстоятельства, что с течением времени под влиянием различных социальных изменений соотношение строгости отдельных видов наказаний может изменяться.

 При этом, однако, следует иметь в виду, что: «Если исходить из содержания видов наказания, то в отдельных случаях оказывается непросто указать, какое из них более сурово. Практически здесь многое зависит от конкретной личности осуждаемого, от его социального статуса и от той жизненной ситуации, в которой он находится. Так, одним человеком лишение права заниматься определенной деятельностью может восприниматься легче по сравнению со штрафом или исправительными работами, а другим наоборот»[[9]](#footnote-9). Суровость видов наказания следует оценивать комплексно с учетом как качественной, так и количественной их стороны.

 В ст. 45 УК, на наш взгляд, содержится еще два (а не одно, причем единственное, как принято считать в теории уголовного права) основания и, соответственно, вида классификации уголовных наказаний.

 Согласно этой статье закона, именуемой «Основные и дополнительные виды наказаний»:

«1. Обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний.

2. Штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

3. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, а также конфискация имущества применяются только в качестве дополнительных видов наказаний».

 В данной статье законодатель должен был – судя хотя бы по ее названию и по санкциям статей Особенной части УК – определить, исходя из выполняемой отдельными видами наказаний нагрузки, их роли в реализации стоящих перед наказаниями целей, какие виды наказаний относятся к основным, а какие - к дополнительным.

 К сожалению, сделал он это не лучшим образом: непроизвольно – не задумываясь о критериях, в нарушение логических правил дихотомического деления и в противоречии с целями классификации, он разграничил все виды наказания не на две, а на три группы, фактически по другому основанию – в зависимости от установленной законом «потенциальной возможности» каждого отдельного вида наказания быть примененным только в качестве основного, только в качестве дополнительного, или в качестве как основного, так и дополнительного наказания.

 Мотивы законодателя понятны: воспользовавшись таким приемом, он ушел от необходимости дважды перечислять наказания в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – и среди основных, и среди дополнительных. Такой прием вполне обоснован и, возможно даже, предпочтителен с точки зрения законодательной техники.

 Однако не все, что хорошо с точки зрения законодательно-технической, верно по существу.

 Следует придерживаться логических правил классификации явлений и различать виды классификации, проводимые по разным основаниям, не смешивая их и не подменяя друг другом. В данном случае как раз следует вести речь о двух разных видах классификации уголовных наказаний, производимых по двум различным основаниям, имеющих разные цели и самостоятельное значение.

 Один из видов классификации осуществляется по «внутреннему» критерию – в зависимости от внутренних потенциальных возможностей отдельных видов наказаний: одни виды наказаний могут применяться только в качестве основных, другие – только в качестве дополнительных, возможности третьих шире – они могут применяться в качестве и основных, и дополнительных. Эти внутренние возможности наказаний находят выражение в особенностях «правового статуса» отдельных видов наказаний. Такая классификация возможна, и уголовное законодательство (ст. 45 УК) позволяет ее провести, она имеет определенное познавательное значение, в данном конкретном случае более удобна с точки зрения законодательной техники.

 Основанием другого вида классификации служит «внешний» – по отношению к внутренним возможностям наказаний признак – выполняемая конкретными видами наказаний нагрузка, их роль в реализации целей, поставленных перед наказанием (или, что является лишь внешним выражением данного критерия, но чаще упоминается в уголовно-правовой литературе – порядок применения наказаний).

 По данному основанию различаются наказания основные и дополнительные – соответственно выполняющие главную (основную) или вспомогательную (дополнительную) роль в реализации целей наказания. К основным наказаниям относятся девять видов наказания, перечисленных в ч. 1 ст. 45 УК, а также наказания «смешанного типа» – штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Соответственно, к дополнительным наказаниям относятся два вида наказания, перечисленные в ч. 3 ст. 45 УК, а также наказания «смешанного типа». По данному основанию не может быть выделена какая-либо третья, самостоятельная группа наказаний, равнозначная указанным двум, ибо нет какой-либо третьей, особой роли, кроме названных, в реализации целей наказания, как нет и особого, третьего порядка назначения наказаний, кроме как в качестве основных или дополнительных.

 Штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью могут быть основными или дополнительными в зависимости от того, какую роль – основную или вспомогательную – им отводит в данном конкретном случае законодатель, имея в виду оптимальную реализацию целей наказания. К слову сказать, в законе предусматриваются несколько отличающиеся условия и порядок назначения штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – в зависимости от того, предусматривается ли их применение в качестве основных или в качестве дополнительных, что также свидетельствует, что одни и те же виды наказания могут приобретать различное качество в зависимости от указанного выше критерия[[10]](#footnote-10).

 Подразделение системы наказаний на основные и дополнительные виды, проводимое в уголовном законе, имеет важное значение, позволяя с большей полнотой учесть специфику преступления и особенности личности виновного при назначении наказания, эффективнее осуществлять карательное и воспитательно - предупредительное воздействие на осужденного, а также на условия, способствовавшие совершению им преступления.

 Основные и дополнительные наказания имеют единое социальное назначение, единую сущность, общие цели и функции. Вместе с тем, они и существенно различаются – по их роли в реализации целей наказания и, соответственно, по содержанию, функциональным возможностям и порядку применения. Как две нерасторжимые противоположности, они взаимно исключают и взаимно предполагают существование друг друга.

 Основные наказания – это такие предусмотренные в ст. 44 УК виды наказаний, которые выполняют основную нагрузку, играют главную роль в реализации целей наказания. Это самое главное их качественное отличие от дополнительных наказаний, роль которых в осуществлении целей наказания важная, но вспомогательная. Это главное отличие основных и дополнительных наказаний обусловливает целый ряд других существенных отличий и в совокупности с ними определяет собственное лицо тех и других, их качественное своеобразие. Эти отличия проявляются в следующем:

а) в специфике функциональных возможностей основных и дополнительных видов наказаний;

б) в особенностях их законодательного регулирования;

в) в особенностях их применения на практике.

 Более полное представление о конкретных особенностях основных и дополнительных наказаний может быть получено из следующей таблицы.

|  |  |
| --- | --- |
| Основные наказания | Дополнительные наказания |
| 1.Отличия по выполняемой нагрузке в реализации целей наказания |
| Выполняют основную нагрузку в реализации целей наказания | Выполняют необходимую и важную, но вспомогательную нагрузку в реализации целей наказания |
| 2.Отличия по функциональным возможностям в реализации целей наказания |
| Более универсальны по характеру и, как правило, более строги. При назначении конкретной меры наказания осужденному основное наказание должно быть более строгим, чем дополнительное | Более «специализированы», их предназначение – придание общей мере наказания необходимой специфической направленности на более успешное осуществление целей наказания |
| 3. Отличия по воплощению в уголовном законодательстве |
| Содержатся во всех санкциях статей Особенной части УК | Содержатся не во всех санкциях статей Особенной части УК |
| Указываются в санкциях только как самостоятельные меры | Указываются в санкциях только в сочетании с основными наказаниями, в дополнение к ним |
| Указываются в санкциях только как обязательные | Указываются в санкциях или как обязательные для применения, или как факультативные |
| Чаще всего указываются в санкциях в альтернативе с другими основными наказаниями | Указываются в санкциях только в единственном числе (в отличие от УК РСФСР 1960 г.) и, как правило, за преступления с квалифицирующими признаками |
| В «льготном» варианте в отдельной статье УК предусмотрены в отношении несовершеннолетних (ст. 88 УК) | Не предусмотрены в специальной статье в отношении несовершеннолетних, хотя штраф и лишение права заниматься определенной деятельностью могут быть назначены и несовершеннолетним |
| Пять их видов могут быть назначены условно (ст. 73 УК) | Условное осуждение к дополнительным наказаниям не предусмотрено |
| Предусмотрены как критерии при применении целого ряда институтов уголовного права – ст. ст. 65, ч. 1; 66, ч. 2, 3; 68, ч. 2; 69, ч. 2, 3; 70, ч. 2, 3; 79, ч. 3, 4, 5; 80, ч. 2, 3; 82, ч. 1 УК | В расчет не принимаются |
| 4. Отличия в практике применения наказаний |
| Назначаются всегда, когда нет оснований для освобождения от уголовной ответственности или от наказания | Назначаются не всегда, а только в случаях, указанных в законе (а они предусмотрены не за все преступления), и при этом два их вида – «лишение права» и «лишение званий и наград» могут применяться также по усмотрению суда |
| Не могут назначаться, если они не указаны в санкции статьи Особенной части, предусматривающей ответственность за преступление, по которому выносится приговор (исключение – см. ст. ст. 64, 65, 80 УК) | «Лишение права» и «лишение званий и наград» могут назначаться и при отсутствии их в санкциях при наличии оснований, указанных в ст. ст. 47 и 48 УК |
| Могут назначаться только самостоятельно и не могут сочетаться с каким-либо иным видом наказания | Назначаются только в дополнение к основному наказанию, указанному в санкции соответствующей статьи УК |
| Осужденному назначается только одно основное наказание, даже при совокупности преступлений и совокупности приговоров | Могут быть назначены и несколько дополнительных наказаний, если они разнородны и в сумме не являются более строгими, чем избираемая мера основного наказания |
| Установлен единый порядок назначения основных наказаний | Установлен различный порядок их назначения в зависимости от того, в качестве обязательного или факультативного установлено дополнительное наказание: обязательное наказание должно быть назначено, оно может быть не назначено только при исключительных обстоятельствах на основании ст. 64 УК; факультативное может быть назначено или не назначено, но в последнем случае в приговоре должно быть указано, что возможность его назначения обсуждалась в суде |
| В большинстве случаев у суда при назначении основного наказания имеется возможность выбора из нескольких альтернативно предусмотренных в санкции статьи Особенной части УК | Такой альтернативы применительно к дополнительным видам наказания у суда нет, хотя суд имеет возможность гибко использовать факультативность дополнительных наказаний и свое право назначать некоторые наказания по своему усмотрению |
| При сочетании с дополнительными наказаниями не только последние, но и мера основного наказания со своей стороны должна «подстраиваться» под неписаные правила их сочетаемости: основное наказание – более строгое и иного характера, чем дополнительное, при этом общая мера наказания справедлива и целесообразна | Дополнительные наказания (как одно, так и несколько) не могут быть более строгими, чем основное наказание и они не могут быть одного вида с основным |

 Совокупность всех этих особенностей и должна быть положена в основу как классификации видов наказания по их роли в реализации целей наказания, так и определения понятий основных и дополнительных наказаний.

 В соответствии с принципом индивидуализации наказания основные виды наказания призваны быть главным средством реализации его целей, дополнительные же наказания – вспомогательное средство, назначаемое судом в дополнение к мере основного наказания, когда по обстоятельствам дела и с учетом особенностей личности виновного необходимо усилить карательные и (или) воспитательно – предупредительные возможности основной меры, придать ей необходимую специфическую направленность против конкретных причин и условий совершения преступления.

 Роль основных наказаний очевидна, смысл же признака «дополнительности» наказаний нуждается в объяснении. Нам уже приходилось обосновывать этот признак: он, по нашему мнению, состоит в наличии у дополнительных наказаний специфических функциональных возможностей, которые они реализуют, участвуя в осуществлении общих целей и функций уголовного наказания. Эти специфические функциональные возможности заключаются в том, что дополнительные наказания могут (и, по нашему мнению, должны) применяться в тех случаях, когда это необходимо:

а) для обеспечения индивидуализации наказания посредством дополнения меры основного наказания необходимыми карательными и воспитательно - предупредительными возможностями;

б) для усиления строгости назначаемой виновному меры наказания;

в) для смягчения меры основного наказания (например, когда дополнительное наказание назначить необходимо, но так, чтобы это не привело к отягчению общей меры наказания, либо если возникает необходимость отказаться от нецелесообразного основного наказания путем замены его менее строгим основным наказанием в сочетании с наказанием дополнительным);

г) для реадаптации к условиям к свободной жизни лиц, освобожденных из мест лишения свободы, которые утратили социально полезные связи, если существует опасность новых преступлений с их стороны[[11]](#footnote-11).

 Исходя из всего вышеизложенного, более точным и правильным нам представляется следующее определение понятий основных и дополнительных наказаний.

 Основные наказания – это такие предусмотренные уголовным законом виды наказания, которые призваны выполнять основную роль в реализации стоящих перед наказанием целей. Они указываются в санкциях за все преступления, перечисленные в статьях особенной части Уголовного кодекса, назначаются судом только при наличии их в санкциях всегда, когда суд придет к убеждению о необходимости назначить виновному уголовное наказание. Основные наказания применяются как самостоятельные, их нельзя присоединить ни к какому другому наказанию.

 Дополнительные наказания – это такие предусмотренные уголовным законом виды наказания, которые призваны выполнять вспомогательную роль в реализации стоящих перед наказанием целей. Они могут быть обязательными или факультативными (необязательными) для назначения. Указываются в санкциях не за все преступления. Они назначаются судом только в дополнение к основным наказаниям – в случаях, когда по обстоятельствам дела и с учетом особенностей личности виновного необходимо усилить карательно-воспитательные и предупредительные возможности общей меры наказания, придать ей специфическую направленность во имя более успешного осуществления целей наказания. Дополнительные наказания не должны быть одного вида с основными наказаниями и не могут быть более строгими, чем мера основного наказания, к которой они присоединяются.

 Классификация уголовных наказаний возможна и по иным основаниям, прямо не предусмотренным в уголовном законе.

 Так, представляется плодотворным подразделение видов наказания по характеру оказываемого ими воздействия. По этому основанию выделяются следующие группы наказаний:

1. Наказания, оказывающие прежде всего морально - психологическое воздействие на осужденного (обязательные работы и лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград).

2. Наказания имущественного характера, оказывающие воздействие прежде всего на корыстную мотивацию осужденного (штраф, конфискация имущества, исправительные работы).

3. Наказания, ограничивающие прежде всего профессиональные права осужденного (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение по военной службе).

4. Наказания, ограничивающие прежде всего личную свободу осужденного (ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы).

5. Наказание, заключающееся в лишении осужденного за особо тяжкое преступление права на жизнь (смертная казнь).

 А. В. Наумов предлагает вариант подразделения наказаний «по характеру карательных элементов» на: 1) наказания, не связанные с ограничением или лишением свободы (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального или воинского звания); 2) наказания, состоящие в ограничении или лишении свободы (ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы); 3) смертная казнь. Такая классификация представляется нам вполне целесообразной.

 А.Л. Цветинович классифицировал виды наказаний, перечисленные в УК РСФСР 1960 г., по характеру основного правоограничения на 4 рода - наказания:

- ограничивающие личную свободу;

- ограничивающие трудовую правоспособность;

- ограничивающие право личной собственности;

- оказывающие моральное воздействие[[12]](#footnote-12).

 Плодотворна, на наш взгляд, и предлагаемая в литературе традиционная классификация на наказания, связанные и не связанные с исправительным воздействием на осужденных. К первой группе относятся пять видов наказания, которые соединены с особым воспитательным воздействием на осужденного длительного и непрерывного характера: обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы. Ко второй группе относят все остальные меры наказания, они либо являются одноактными, либо хотя и рассчитаны на длительное время, но не связаны с применением к осужденному особых методов убеждения и принуждения, обязательно включающих труд[[13]](#footnote-13).

 В зависимости от степени «универсальности» видов наказаний разделяют наказания общие – они могут применяться практически к любому осужденному; и специальные – применимые к ограниченному законом кругу лиц: содержание в дисциплинарной воинской части, ограничение по военной службе, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

 В зависимости от продолжительности оказываемого на осужденного исправительного воздействия наказания подразделяются на срочные и наказания, не связанные с установлением какого-либо срока. Срочными наказаниями, в которых установлен минимальный и максимальный срок, на который они могут быть назначены по приговору суда, являются большинство видов наказания: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы. Остальные наказания можно считать «одномоментными» – штраф, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, конфискация имущества, смертная казнь.

 Возможны и другие виды классификации наказаний. К примеру, дополнительные виды наказаний делятся на такие виды, которые применимы лишь при упоминании о них в санкциях статей Особенной части УК (конфискация имущества и штраф) и виды, которые могут быть назначены судом и при отсутствии упоминаний о них в санкциях статей Особенной части УК (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград).

 По сути, любой существенно значимый признак может послужить основанием классификации наказаний, при этом важно лишь, чтобы в соответствующей классификации существовала необходимость и соблюдались логические правила классификации явлений. При соблюдении этих условий каждый вид классификации способен привнести новые знания о предмете классификации, его многообразных свойствах и возможностях.

 Однако именно только при соблюдении указанных условий, в противном случае полученное искаженное знание о предмете исследования не только не обогащает, а дезориентирует, уводит в сторону и, соответственно, не представляет научной ценности.

 О некоторых такого рода классификациях уголовных наказаний мы уже писали выше. Примером ошибочной классификации наказаний является, на наш взгляд, также позиция В.С. Прохорова, по мнению которого «одни виды наказания назначаются только тогда, когда они прямо предусмотрены санкцией соответствующей статьи Особенной части уголовного законодательства. Применение других допускается и в случаях, когда они не упомянуты в санкции». Первую группу наказаний автор именует «непременными» и относит к ним смертную казнь, лишение свободы, конфискацию имущества, штраф, исправительные работы, ограничение свободы и арест. Вторую группу он называет «допустимыми» и к ним относит лишение воинского или специального звания, направление в дисциплинарный батальон, ограничение по службе, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью»[[14]](#footnote-14).

**3. Проблемы эффективности современной системы наказаний**

 Анализ эффективности действующей системы наказаний предполагает анализ эффективности каждой из входящих в эту систему мер, анализ того, какими средствами эти меры содействуют достижению той цели, которая стоит перед наказанием, т. е. цели предупреждения совершения преступлений, и что каждая из этих мер объективно может дать.

 Введенное Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 июня 1970 г. условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду (Ведомости Верховного Совета СССР, 1970, № 24) является фактически новым видом отбытия наказания, не связанным с лишением свободы.

 Все конкретные меры, входящие в систему наказаний, отличаются друг от друга не по конечной цели, которая перед ними поставлена, а по средствам ее достижения, а, значит, различным соотношением принуждения и воспитания в их содержании и соответственно различными возможностями общего и специального предупреждения. Эффективность конкретной меры наказания зависит от того, насколько действенны в определенных условиях те средства, которые в ней заключены для достижения конечной цели.

 Оценивая эффективность каждой конкретной меры наказания, следует учитывать, на что она рассчитана (общее предупреждение, специальное предупреждение, и то и другое) и какими средствами она должна эти цели достигнуть.

 Изучение этого вопроса показывает, что господствующее место в практике мер наказания занимают лишение свободы, исправительные работы, штраф и условное осуждение. Эти четыре меры в совокупности охватывают подавляющее большинство всех применяемых мер наказания, а это значит, что их эффективность определяет эффективность всей системы.

 Б. Следует согласиться с тем, что «наука недолжна ограничиваться констатацией отрицательного или положительного результата действия правовой нормы, уметь найти их объяснения и определить именно то содержание правовой нормы, которое дает наибольший эффект, т. е. оказывает наиболее благоприятное влияние на экономические отношения, политическую обстановку, психологию людей и т. д.»[[15]](#footnote-15).

 Анализируя с указанных выше позиций эффективность различных мер наказания, мы приходим к выводу, что лишение свободы обладает целым рядом достоинств, которые и делают его столь часто и широко применяемой' мерой наказания. Однако не следует забывать, что желательные позитивные последствия наказания, для достижения которых оно применяется, диалектически связаны с отрицательными нежелательными последствиями, которые от этих положительных результатов либо вообще отделить нельзя, либо отделить очень трудно, и поэтому, оценивая эффективность наказания и, в частности, лишения свободы, следует учитывать как одни, так и другие результаты.

 В. Кнапп правильно обращает внимание на то, что иногда норма «эффективно противодействует определенным нежелательным общественным явлениям, но в процессе своего социального действия она вызывает другие не предусмотренные и для общества нежелательные явления»[[16]](#footnote-16). На это же обстоятельство указывает и М. П. Лебедев, когда он пишет: «Иногда наряду с предусмотренными прямыми положительными результатами издание того или иного правового предписания вызывает такие последствия, которые нежелательны для законодателя, для общества»[[17]](#footnote-17).

 Долгосрочное лишение свободы изолирует виновного на длительный срок от общества и тем избавляет общество от опасности совершения новых преступлений. Возвращаясь через длительное время снова в общество, субъект часто, даже если он не исправился, лишен возможности совершать новые преступления. Долгосрочное лишение свободы действует устрашающе, оно может и способно так воздействовать и на виновного и на других лиц, склонных к совершению преступлений, чтобы они, боясь наказания, не совершали преступлений, этот вид наказания является единственным из всей системы наказаний, в процессе отбытия которого можно специфически воспитывать осужденного, ликвидировать у него антисоциальные и асоциальные тенденции и тем самым создать возможность для самой существенной цели частной превенции — ресоциализации, возможности возвращения человека в общество честным и полезным гражданином.

 В то же время лишение свободы, даже долгосрочное, обладает существенными недостатками. Осужденный отрывается от социальной среды, в которой обычно находится, отрывается от нормального производственного процесса, от семьи и попа­дает в особую микросреду, которая иногда отрицательно на него влияет, в особенности, если речь идет о человеке, впервые отбывающем наказание лишением свободы.

 В нашем обществе содержание наказания лишением свободы не похоже на то, что было ранее, когда вся задача пенитенциарной системы состояла в изоляции, устрашении и возмездии. Мы хотим воздействовать на осужденного таким образом, чтобы он исправился и вернулся в общество сознательным гражданином, знающим, что хорошо и что плохо, оценивающим свои поступки так же, как их оценивает общество, чтобы он стал человеком, способным выбирать хорошее, мы действуем поэтому не только в интересах общества, но и в интересах самого осужденного, которого мы хотим в это общество вернуть.

 Смысл долгосрочного лишения свободы заключается, таким образом, в исправлении и перевоспитании осужденного, для чего необходим достаточный срок воздействия, режим, построенный с этой целью, и в первую очередь индивидуализация отбытия лишения свободы, рассчитанная на исправление конкретного субъекта. Такая индивидуализация режима в отношении конкретных лиц, лишенных свободы, требует участия в решении многих вопросов психолога, педагога, психиатра, без их помощи юристы не могут правильно индивидуализировать режим, а значит сделать его наиболее эффективным для исправления осужденного. Не следует забывать, что лишение свободы, как мы уже писали выше, способно не только исправлять, но и портить[[18]](#footnote-18).

 Так, выборочное изучение убийств показало, что убийства, совершенные по самым низменным мотивам и отличающиеся особой жестокостью и исключительной дерзостью, совершались лицами, ранее судимыми. 35% убийц были ранее судимы, 8% судимы три и более раз.

 Что окажется сильнее, режим, индивидуализирующий наказание, или микросреда заключенных, — это зависит от постановки дела и кадров исправительно-трудовой системы. Анализ динамики применения различных мер наказания за годы Советской власти показывает, что в последние годы имеет место большой и необоснованный, с нашей точки зрения, рост относительного значения лишения свободы среди других мер наказания (см. табл. При констатации роста удельного веса лишения свободы среди других мер наказания следует, конечно, учитывать и то, что значительное количество преступных деяний, за которые ранее виновные осуждались к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, сейчас вообще судами не рассматривается, а применяется передача дела в товарищеский суд или передача виновного на поруки, что сказывается на уменьшении удельного веса более мягких наказаний.

 Эффективность отбытия лишения свободы и прежде всего его воспитательное воздействие обеспечивается индивидуализацией, а это связано с сокращением применения этой меры наказания и заменой его в первую очередь штрафом. Только тогда режим отбытия лишения свободы, применяемого к ограниченному числу лиц, может быть индивидуализирован и, таким образом, может быть достигнуто сокращение рецидива путем лучшей организации воспитательной работы и ресоциализации лиц, отбывших наказание.

 Можно полагать, что в настоящее время и в дальнейшем такой достаточно эффективной мерой наказания в отношении лиц, осуждаемых за менее тяжкие преступления, может явиться штраф. Штраф действует, конечно, в основном устрашающе, его воспитательное воздействие такое же, как и у всех других мер, кроме долгосрочного лишения свободы, и заключается оно в осуждении поступка и лица, его совершившего, так что с этой точки зрения он не имеет никаких преимуществ, но зато он лишен тех недостатков, с которыми связано краткосрочное лишение свободы[[19]](#footnote-19).

 Изменения в экономическом положении граждан, значительное улучшение материального положения подавляющего большинства трудящихся создало необходимость пересмотра отношения к этой мере наказания. В первые годы Советской власти реальной мерой имущественного наказания была только конфискация имущества у нетрудовых элементов. У подавляющего большинства трудящихся ничего, кроме текущего заработка не было, а крупный штраф лишил бы их средств, необходимых для удовлетворения самых насущных потребностей. Сейчас дело обстоит иначе, рост заработной платы и общих доходов трудящихся создает возможность для более широкого применения штрафов, чем раньше.

 Эффективность применения штрафов может быть улучшена путем повышения роли этой меры в общей системе применяемых наказаний и увеличения среднего размера штрафа до величин чувствительных, а в некоторых случаях весьма чувствительных для осужденного. Следует также обсудить вопрос о возможности установления в законе размеров штрафа в квотах, число которых должно соответствовать тяжести содеянного, а размер должен быть пропорционален материальному положению осужденного.

 Оценивая эффективность любой системы наказаний и любого конкретного наказания, следует иметь в виду, что эффективность наказания определяется не только системой и содержанием наказаний, которые применяются, но и рядом обстоятельств, которые являются общей предпосылкой эффективности любого наказания.

**Заключение**

 Таким образом, мы рассмотрели все современные виды наказания, перечисленные в действующем уголовном законодательстве и систему наказаний, в которую они входят. Разумеется, практически каждый из видов заслуживает отдельного исследования, поскольку из-за ограниченности объема настоящей работы за рамками остались некоторые аспекты применения наказания, замены одних наказаний другими, изучение судебной практики по вопросам назначения наказания.

 Однако в целом тема представляется раскрытой. В работе было изучено понятие, значение и современное состояние системы наказаний, рассмотрена классификация системы наказаний в законодательстве и науке, выделены проблемы эффективности современной системы наказаний и предложены пути их решения.

 Однако, если правоприменитель уверен в невозможности исправления осужденного, в его постоянной особой опасности для общества, он должен не колеблясь применять высшую меру наказания

поскольку содержать осужденного к пожизненному лишению свободы за счет налогоплательщиков негуманно по отношению к последним

 Разумеется, автор далек от отрицания роли такой распространенной меры наказания как лишение свободы на определенный срок, просто необходимо обратить внимание на более мягкие виды наказания, с помощью которых можно легче достичь целей, стоящих перед уголовным наказанием.

 Закончить работу мне хотелось бы мыслью одного из выдающихся исследователей уголовного права, Ч. Беккариа, который утверждал, что уверенность в неизбежности хотя бы и умеренного наказания производит всегда большее впечатление, чем страх перед другим, более жестоким, но сопровождаемым надеждой на безнаказанность. С этим мнением трудно не согласиться.
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