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# Введение

Защита судами общей юрисдикции субъективных прав и охраняемых законом интересов граждан осуществляется путем рассмотрения и разрешения гражданских дел.

В качестве первичного и важнейшего условия правосудия выступает необходимость точного установления судом фактических обстоятельств, имевших место до возбуждения дела в суде.

Как правило, между моментом рассмотрения и разрешения судебного дела и моментом совершения субъектами правоотношений юридически значимых действий существует определенный «разрыв» во времени, означающий, что суд должен получить знания о фактах, имевших место в прошлом, с помощью доказательств. Это объективно существующее обстоятельство правосудия исключает получение знания о фактах прошлого путем непосредственного их восприятия судом и приводит к потребности доказывания фактических обстоятельств с помощью носителей информации. Судебное познание с использованием доказательств имеет, таким образом, опосредованный характер.

Познание судом в гражданском процессе осуществляется в условиях действия принципа состязательности сторон, для которых характерно наличие различных порой противоположных интересов и стремление представить фактические обстоятельства сообразно целям своего участия в деле. Что же касается цели познания, то она является общей для всех видов познавательной деятельности людей. Целью познания, в том числе и судебного, выступает достижение истины. Под истиной в правосудии и в теории доказательств понимается соответствие (адекватность) знания судей фактам реальной деятельности и правоотношениям, т. е. верное знание фрагментов действительности, имеющих правовое значение.

Уровень развития и совершенства современного российского гражданского процессуального права, регулирующего доказывания и закрепляющего систему доказательств, в значительной степени определяет демократизм правосудия и способность его осуществлять реальную защиту прав и свобод, провозглашаемых Конституций Российской Федерации.

Вопросы доказывания затронуты в трудах Авдюкова М.Г., Клеймана А.Ф., Треушникова М.К., Решетниковой И.В., Звягинцевой А.М., Плюхиной. М.А., Юдельсона К.С., Гурвича М.А. и других авторов. Для рассмотрения актуальных вопросов мною проработаны иные публикации в журналах «Закон», «Законность», «Государство и право» и т.д., а также законодательство по данному вопросу.

Целью дипломной работы является исследование теоретических и практических проблем доказывания в гражданском процессе.

Задача данной работы заключается в рассмотрении современных тенденций развития процесса доказывания, в связи с изменениями содержания принципа состязательности. В том числе:

1. Выявление предмета доказывания.
2. Выяснение процедуры доказывания.
3. Определение обязанностей по доказыванию.

При написании дипломной работы мною использованы следующие методы: формально-юридический, логический, статистический, исторический, метод сравнительного анализа.

Работа состоит из введения, трёх разделов, заключения и списка использованной литературы.

# Предмет доказывания

## Доказывние как логико-правовая деятельность

Доказывание есть длящийся процесс, имеющий своей целью приобретение спорным фактам свойства бесспорного (доказанного). Судебное доказьвание - урегулированный нормами гражданского процессуального права путь от вероятных суждений к истинному знанию, обеспечивающему вынесение законных и обоснованных судебных решений.

Необходимость наличия данного института вызвана тем, что, как писал русский ученый Е. В. Васьковский, «суд не вправе верить сторонам на слово. Он не может удовлетворить исковое требование на том только основании, что считает истца честным человеком, не способным предъявить неправое требование, и точно также не может отказать в иске, руководствуясь тем, что возражения ответчика заслуживают внимания, ввиду его нравственных качеств, полного доверия. Суд принимает в соображение заявления и утверждения сторон лишь в той мере, в какой установлена их истинность. Доказывание в процессуальном смысле представляет собой установление истинности утверждений сторон перед компетентным судом в предписанной законом форме».[[1]](#footnote-1)

Переход от вероятных суждений к истинным складывается из совокупности процессуальных действий по утверждению сторон и

других лиц, участвующих в деле, о фактах, имеющих юридическое значение по делу, из указания заинтересованных лиц на доказательства, представления доказательств, истребования доказа­тельств судом по ходатайству лиц участвующих в деле, исследовании и оценки доказательств.

Правовая регламентация доказывания направлена на гарантирование заинтересованным лицам достижения судом, как познающим субъектом, знаний по конкретному делу соответствующих реальной действительности вынесения законного и обоснованного решения. В свою очередь, суд при осуществлении познавательной деятельности также огражден от произвола в обращении с доказательствами, подчиняясь предписаниям процессуального законодательства.

Но, несмотря на осуществляемое законодателем правовое регулирование судебного доказывания, тотальным, всеобъемлющим его назвать нельзя. Так, например, в законе не дано понятие доказыванию. Последнее является детищем теории гражданского процесса, которая также не дает однозначного определения. К числу наиболее спорных, противоречиво разрешенных в теории вопросов, касающихся судебного доказывания, можно отнести такие, как понятие субъектов доказывания, структура судебного доказывания, предмет доказывания.

В юридической литературе применительно к гражданскому процессуальному праву четко выделены две точки зрения на понятие судебного доказывания, дающие различное представление об объеме, элементах, субъектах доказывания.

По мнению А. Ф. Клейман, доказывание в гражданском процессе есть процессуальная деятельность только сторон, основанная на совокупности соответствующих процессуальных прав и состоящая в утверждениях о фактических обстоятельствах дела, представлении доказательств, опровержении доказательств против­ника, заявлении ходатайств об истребовании доказательств, участии в исследовании доказательств, дачи объяснений по поводу исследованных доказательств.

Из этого следует, что Клейман А. Ф. исключает из понятия судебного доказывания исследование, проверку и оценку доказательств судом.[[2]](#footnote-2)1 Таким образом, судебное доказывание сводится к убеждению суда в истинности утверждений сторон и включает процессуальную деятельность лишь сторон по утверждению фактов, представлению доказательств и участию в их исследовании. Вывод: субъектами доказывания являются лишь стороны. Суд приобретает исключительно пассивную роль, сводящуюся к восприятию подающегося сторонами. Устранение суда из числа субъектов доказывания представляется весьма спорным.

Треушников М. К. дает объяснение такому пониманию Клейман А. Ф. сущности судебного доказывания: «Только такое понимание дает ключ к объяснению обязанностей по доказыванию в гражданском процессе, зафиксированных в норме: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений»[[3]](#footnote-3)1 (ч. 1 ст. 50 ГПК РСФСР).

К. С. Юдельсон определял судебное доказывание иначе, а именно, как «деятельность субъектов процесса по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами, т. е. фактов основания требований и возражений сторон».[[4]](#footnote-4)2

Очевидно, что здесь во главу угла положено учение об активной роли суда в достижении истины, в процессе собирания и исследования доказательств, права суда ставить на свое обсуждение факты, на которые стороны не ссылались, если при этом суд не выходит за пределы основания иска и возражений против него, и, наконец, обязанность суда принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела.

К субъектам доказывания ученый относил тех участников процесса, деятельность которых направлена на установление истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения дела. Отсюда субъектами доказывания, по мнению К. С. Юдельсона, являются не только стороны, но и суд, третьи лица, представители, прокурор.

В настоящий период кардинального изменения и преобразования российской правовой системы, взглядов на принципы гражданского процесса, особенно изменение сущности принципа состязательности и правовых норм, гарантирующих этот принцип принят за истинную ту или другую точку зрения без критики и анализа невозможно.

Исключение процессуальных действий по исследованию доказательств судом, их проверке и особенно функций по оценке доказательств из понятия доказывания, как это имеет место в суждениях А. Ф. Клейман, обедняет все содержание судебного доказывания и как бы «обрывает» эту деятельность лиц, участвующих в деле, и суда на полпути к цели.

Цель судебного доказывания состоит не в механическом наполнении дела доказательственными материалами, их собирании сторонами и представлении, а в извлечении из доказательств судом точных выводов для обоснования решения, для защиты, права. По мнению А. Ф. Клейман, доказывание сводится к представлению доказательств сторонами и к участию их в исследовании последних, суд не доказывает, суд решает дело.

Известно, что проблема участия суда в собирании доказательств, способы исследования доказательств, принципы их оценки всегда являлись основными методологическими темами теории доказательств. Если же считать функции суда по собиранию доказательств, исследованию и оценке не доказыванием, а иным явлением, тогда этот «пласт» правовой материи следовало бы исключить из теории доказательственного права. Однако с такой позиции согласиться невозможно.

Представление о судебном доказывании как деятельности только сторон по убеждению суда в истинности своих утверждений слишком преувеличивает возможности сторон в доказательственном процессе и исключает какие-либо функции суда в доказывании.

Реализация этой идеи в чистом виде в процессуальном законе может привести к затруднениям в практике рассмотрения и разрешения конкретных дел в судах.

При рассмотрении гражданских дел, по разъяснению Пленума Верховного Суда РФ. Следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию таких доказательств (ч.2 п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»).[[5]](#footnote-5)

Учитывая изложенное и критические замечания в адрес определений понятия судебного доказывания, которые были даны выше, представляется наиболее адекватным развитию российского законодательства и практики его применения на настоящий момент определение понятия, данные профессором Треушниковым М. К.:

«Судебное доказывание есть логико-правовая деятельность лиц участвующих в деле, а также в определенный мере и суда, направленная на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая в процессуальной форме путем утверждения лиц, участвующих в деле, о фактах, указания на доказательства, представление их суду, оказание судом содействия в собирании доказательств, исследования, оценки».[[6]](#footnote-6)

В теории уголовного процесса под доказыванием также понимают деятельность по отысканию носителей информации, собиранию сведений о фактах, их процессуальному закреплению, проверке и оценке.

## Фактический состав правоотношения как предмет доказывания

Судебное доказывание - бесспорно, целенаправленная деятельность субъектов доказывания: лиц, участвующих в деле, судебных представителей и суда, направленная на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, т. е. фактических обстоятельств, которые в свою очередь есть не что иное, как совокупность фактов различного характера.

Именно эту совокупность фактов и принято в теории гражданского процесса называть предметом доказывания. Несмотря на кажущуюся простоту вышеизложенного вывода, в юридической литературе не сложилось единого мнения по вопросу: «Что такое предмет доказывания?». Классификация фактов, составляющих предмет доказывания, так же вызывает дискуссию. Законодатель тоже не легитимирует данные понятия, более того, гражданско-процессуальный закон вообще не содержит. Хотя практическая ценность предмета доказывания весьма высока: правильное его определение позволяет установить конкретные задачи, направление и объем судебного разбирательства, сделать ею планомерным и целеустремленным, полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела с минимальной затратой времени, средств, точное определение предмета доказывания дает возможность правильно решить вопрос и о квалификации доказательств.[[7]](#footnote-7)

Прежде всего, следует отметить, что судебные доказательства и весь процесс доказывания направлены к установлению неоднотипных по материально-правовому и процессуальному значе­нию фактов. Факты, являющиеся объектом познания суда и различные по своему значению, можно разделить на четыре вида:

1. Юридические факты материально-правового характера. Установление данного вида фактов необходимо для правильного применения нормы материального права, регулирующей спорное правоотношение, и разрешение дела по существу. Например, прежде чем суд может решить, обязано ли одно лицо платить другому определенную сумму денег по договору займа, необходимо установить, имел ли место такой договор, предмет договора и сроки исполнения обязательств по договору.

Для вынесения положительного решения об установлении отцовства в судебном порядке требуется установить происхождение ребенка от конкретного лица (ст. 49 Семейного Кодекса РФ)

2. Доказательственные факты. Доказательственные факты иногда называются выводными доказательствами. Это означает, что для установления последних обязательно используется судебные доказательства. Например, по делам о признании записи отцовства недействительной истец может ссылаться на доказательственный факт длительного отсутствия, его в месте проживания, ответчицы в связи с чем исключается вывод об отцовстве (алиби).

3. Факты, имеющие исключительно процессуальное значение. Эти факты имеют значение только для совершения процессуальных действий. С ними связано возникновение права на предъявление иска (например, выполнение обязательного досудебного порядка разрешения спора), право на приостановление производства по делу, его прекращение, а также право на совершение иных процессуальных действий (например, для принятия мер обеспечения иска).

4. Факты установления, которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия. Установление данного вида фактов требуется для обоснования судом частного определения, т. е. принятия судом частного определения, т. е. принятия мер профилактического характера. Так, в случае выявления при рассмотрении спора нарушения законов и иных нормативных правовых актов в деятельности организации, государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, должностного лица или гражданина, арбитражный суд вправе вынести частное определение.[[8]](#footnote-8)

ГПК РСФСР, содержит иную классификацию обстоятельств, подлежащих доказыванию, не исключающую вышеизложенную:

1. Обстоятельства, обосновывающие правопритязания истца.

2. Обстоятельства, обосновывающие возражения ответчика.

3. Иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Предметом доказывания, согласно традиционно сложившейся точке зрения, являются только юридические факты основания иска и

возражений против него, на которые указывает норам материального права, подлежащая применению.[[9]](#footnote-9)

Для обозначения всей совокупности фактов, подлежащих доказыванию, употребляется термин «пределы доказывания».

Некоторыми авторами предпринята попытка пересмотра сложившегося понятия предмета доказывания как совокупности юридических фактов материаально-правового значения, необходимых для правильного вывода о правах и обязанностях сторон и других лиц, участвующих в деле.

По мнению Ф. Н. Фаткуллина, любое обстоятельство (факт), подлежащее познанию в уголовном или гражданском процессе, входит в предмет доказывания по делу, поскольку любой факт должен быть познан и удостоверен органами следствия и суда в предусмотренном законе порядке.

Предметом процессуального доказывания должны признаваться все прошедшие и наличные, юридические и доказательственные факты и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешение дела.[[10]](#footnote-10) Другими словами, все, что подлежит доказыванию, и должно признаваться предметом доказывания.

С изложенной точкой зрения согласиться нельзя в силу следующих причин. Предмет доказывания есть особый процессуальный институт, в который входят лишь те факты, которые имеют материально-правовое значение, факты, без выяснения которых нельзя правильно разрешить дело по существу.

Главное, что понятие предмета доказывания связано с правилами распределения обязанностей по доказыванию. Такое представление о предмете доказывания помогает сосредоточить внимание суда на том фактическом составе, без выяснения которого невозможно правильно применить норму материального права и потребовать от сторон представления доказательств в соответствии с теми фактами которые каждая из сторон должна доказывать.

Правильно определить предмет доказывания по гражданскому делу - значит придать всему процессу доказывания нужное русло и направление.

В гражданском процессе учение о предмете доказывания связано со следующей проблемой - распределением обязанностей по доказыванию. Поэтому предмет доказывания рассматривается в комплексе с учением об иске, его основании и опровержении иска (возражениями).[[11]](#footnote-11)

Предмет доказывания по гражданскому делу имеет два источника формирования:

* гипотезу и диспозицию нормы или ряда норм материального права, подлежащих применению.
* основание иска и возражения против иска. Первый источник - норма права, регулирующая данное правоотношение.

Обычно такая норма, будучи правилом поведения, содержит в себе указания на обстоятельства, которые следует доказать не по конкретному, а по абстрактному делу. Возьмем, например, возмещение морального вреда, так как это требование указывается в исковых заявлениях крайне часто.

Согласно ст. 151 ГК Российской Федерации «если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда».

Таким образом, в предмет доказывания по делам о компенсации морального вреда входит установление вопросов:

* имели ли место действия (бездействия) ответчика, причинившие истцу физические или нравственные страдания;
* нарушали ли действия (бездействия) личные неимущественные права гражданина или посягали ли они на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага;
* в чем выразились физические или нравственные страдания;
* степень вины причинения вреда;
* при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) причинены физические или нравственные страдания и прочее.

Это круг вопросов, подлежащих установлению практически по любому делу, где заявлены требования о компенсации морального вреда. Однако в каждом конкретном случае предмет доказывания уточняется и индивидуализируется. Посмотрим, как далее может развиваться предмет такого доказывания по делам о защите, например, прав инвесторов. Проблема возмещения вреда для этой категории граждан сопряжена с тем, что инвесторы вкладывают свои свободные денежные средства в предпринимательскую деятельность для извлечения прибыли.

Подобная деятельность не гарантирована от риска.

Для компенсации причиненного морального вреда необходимо установить следующее:

* насколько важной явилась денежная потеря для конкретного гражданина. Имеется в виду не размер материального вреда - возмещается независимо от компенсации морального вреда, а причинении нравственных страданий. Так, пенсионер, мог положить в «лопнувший» банк все имеющиеся у него сбережения. И размер их не столь важен по сравнению с той трагедией, которую переживает человек в одночасье потерявший все, что копили в течении многих лет;
* когда и при каких обстоятельствах гражданин внес деньги в банк. Ни для кого не секрет, что часто одинокие пожилые люди вкладывали средства в банки, чтобы сберечь от инфляции деньги, оставленные на собственные похороны;
* какие нравственные или физические страдания наступили для потерпевшего. Например, одинокая мать, решив накопить денег для лечения ребенка в санатории, потеряла их вследствие чего сорвался отпуск. В результате причинены как нравственные, так, возможно, и физические страдания.

Однако граждане в исковом заявлении нередко просят компенсировать причиненный моральный вред, не указывая каких-либо из перечисленных обстоятельств, а затем недоумевают, почему суд резко снизил сумму возмещаемого вреда. Здесь также срабатывает стереотип мышления: люди по-прежнему полагают, что суд обязан сам доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются.

Показательным в этом плане может быть дело, рассмотренное Фрунзенским районным судом г. Санкт-Петербурга. К. обратилась в суд с иском к ПРЭО Фрунзенского района о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и взыскании морального вреда в связи с незаконным увольнением и необходимостью обращения в суд за защитой своих прав. Решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга К. восстановлена на работе, в её пользу взыскана заработная плата за время вынужденного прогула, однако в компенсации морального вреда отказано. [[12]](#footnote-12)

Судебная коллегия по гражданским делам г. Санкт-Петербурга согласилась с выводом районного суда об отказе в компенсации морального вреда, так как, обратившись в суд с иском, истица реализовала своё право на судебную защиту, но не предоставила суду доказательств причинения ей моральных и физических страданий.[[13]](#footnote-13)

Показателен другой пример: иск и признание недействительными решений общего собрания акционеров. Основанием для удовлетворения подобных исков являются:

* несвоевременное извещение или неизвещение акционера о дате проведения общего собрания (п.2 ст. 52 Закона «Об акционерных обществах»);
* непредоставление возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (п. 3 ст.52 Закона «Об акционерных обществах»);
* несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования при заочном его проведении (п. 3 ст. 50 Закона «Об акционерных обществах»).

При этом суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на его результаты, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному акционеру (п.8 ст.49 50 Закона «Об акционерных обществах»).[[14]](#footnote-14)

Кр., К., АОЗТ «Эдельвейс» обратились в суд с иском к АО «Интерснаб» о признании недействительным решения общего собрания акционеров АО в части утверждения нового устава, по которому к компетенции Совета директоров отнесено изменения уставного капитала и вопрос о залоге имущества общества.

В обосновании иска указано: акционер Кр. накануне был направлен ответчиком в командировку, что лишило его возможности участвовать в собрании. Другой акционер - К., из-за поломки транспорта не мог явиться на собрание, АОЗТ «Эдельвейс» не было уведомлено о его проведении. По мнению истцов, их голосование могло повлиять на результаты, поскольку они владеют значительным числом акций и были против принятого общим собранием решения. В удовлетворении иска было отказано.

Кассационная инстанция отменила решение, указав, что «из представленной ответчиками копии реестра акционеров АО «Интерснаб» и объяснений участвующих в кассационной инстанции лиц следует, что при участии К. и Кр. решение внести изменение в устав относительно компетенции Совета Директоров не было бы принято. Суд должен проверить, входило ли в компетенцию общего собрания принятие обжалуемого решения.

Как видно, предмет доказывания по данному делу охватывает не только установление обстоятельств, перечисленных в качестве возможных оснований для признания решения общего собрания недействительным, но и проверку компетенции общего собрания.

Аналогичным образом определяются предмет доказывания и по другим категориям дел.

Бесспорно, из двух источников формирования предмета доказывания, определяющее значение имеет иск и его основание. В литературных источниках можно встретить выражение, что предмет доказывания по гражданским делам определяется утверждениями и возражениями сторон. Эта формулировка нуждается в уточнении. К предмету доказывания относятся все факты, имеющие юридическое значение, даже если истец и ответчик на них не ссылаются. Поэтому правильно говорить, что предмет доказывания определяется на основе подлежащей применению нормы материального права судом.[[15]](#footnote-15)

На первоначальных этапах доказывания норма или нормы материального права определяются на основе утверждений сторон.

На это, в частности, указано Пленумом Верховного Суда РСФСР в постановлении №2 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». В п.2 этого постановления говорится, что задачей подготовки дел к судебному разбирательству «является уточнение исковых требований, обстоятельств, обосновывающих их, и возражений сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.[[16]](#footnote-16)

В результате утверждений сторон определяется объем фактического материала, подлежащего установлению судом. По гражданскому процессуальному праву стороны не несут обязанности правого обоснования иска. Юридическая квалификация отношений сторон лежит на обязанности суда, а поэтому они могут не всегда точно ссылаться на факты имеющие правовое значение.

Объем фактов предмета доказывания в ходе процесса по делу может подвергаться изменению в связи с изменениями основания иска, увеличением или уменьшением размера исковых требований. Реализация этих диспозитивных прав влечет изменение фактического состава, исследуемого судом, и объема привлекаемых доказательств.

Особую трудность в судебной практике вызывает правильное определение предмета доказывания при разрешении споров, вытекающих из правоотношений, урегулированных нормами материального права с относительно определенной диспозицией (споры о лишении родительских прав, о передаче детей на воспитание, споры о возмещении морального вреда и т. д.), когда суд должен учитывать конкретные обстоятельства дела и сам призван оценивать те или иные факты с точки зрения их правовой значимости.

Такие нормы права получили в теории гражданского процесса название «ситуационных» норм, поскольку правоотношения ими урегулированы с расчетом на судебное усмотрение, точнее на судебную конкретизацию зафиксированных в законе обобщающих обстоятельств, с которыми связаны правовые последствия.[[17]](#footnote-17)1

В законе содержаться такие обобщающие понятия, как «неосторожность самого потерпевшего», «имущественное положение ответчика», «конкретная обстановка, при которой убытки были причинены», «интересы несовершеннолетних детей или заслуживающие внимания интересы одного из супругов», «интересы ребенка» и т. д.

При рассмотрении и разрешении дел суды конкретизируют эти обобщающие понятия, поскольку они проявляются в жизни в более конкретных фактах, которые должны быть обоснованы относимыми доказательствами.

Тщательный анализ фактов предмета доказывания, с которыми норма материального права, регулирующая спорные правоотношения, связывает правовые последствия, и позволяет правильно оценить доказательства с точки зрения их относимости к делу.

Интересной представляется позиция английского законодательства по рассматриваемой проблематике, т. к. здесь наличествует правовая система, кардинальным образом отличающаяся от российской.

Первый вопрос, считают английские юристы, который должны уяснить себе стороны, приступая к сбору доказательств, и который должен разрешить суд, прежде чем приступить к исследованию дела, - вопрос о предмете доказывания.

Существование какого-либо права и ответственности зависит от двух вопросов:

1) Имеется ли в английском праве норма, которая при определенных обстоятельствах это право или ответственность предусматривает - вопрос права.

2) Имеются ли в качестве существующих сами эти обстоятельства - вопрос факта.

Вопросы иностранного права, включая право Шотландии, Ирландии, в английских судах являются вопросами факта, нуждающимися в том, чтобы их доказывали с помощью доказательств, представленных лицами, знакомыми с иностранными системами права, т. е. входят в предмет доказывания. Различия между вопросами факта и вопросами права являются важными с точки зрения гражданского процесса в суде, поскольку сторона связана тем, чтобы обеспечить доказывание фактов, но не права. Если вопрос права возникает в судебном разбирательстве при рассмотрении иска присяжными, то он решается судьей, а вопросы факта решаются присяжными.

В доказательственном праве Англии факты, подлежащие установлению подразделяются на:

1) Факты решения, которые также называются принципиальными (основными) фактами;

2) Доказательственные факты или те факты, которые приводят в качестве доказательств с целью доказывания фактов принципиальных;

Предмет доказывания составляет факты, имеющие правовое значение (юридические факты), порождающие, прекращающие и изменяющие права и обязанности сторон.

Не всякий юридический факт составляет предмет доказывания по данному гражданскому делу, а только такой, который имеет значение для решения данного спора. Поэтому из всех фактов, на которые стороны сослались, суд должен отобрать: а) те, которые относятся к делу, для того, чтобы их исследовать; б) те, которые не относятся к делу, для того, чтобы исключить их из круга материалов судебного исследования как «простой излишек».

Важным средством реализации этой цели служит теория относимости доказательств. В соответствии с этой теорией в английском гражданском процессе все факты, составляющие предмет доказывания, делятся на:

1) непосредственно подлежащие решению;

2) относящиеся к решению.

Все остальные факты рассматриваются как не относящиеся к существу спора. Они не входят в состав предмета доказывания и должны быть устранены из процесса исследования судом и доказывания сторонами в данном гражданском деле.

Следует иметь в виду, что хотя английские и американские юристы говорят об относимости доказательств, но в сущности речь идет об относимости к делу фактов, которые стороны желают подтвердить с помощью доказательств.

Для того, чтобы английский суд решил вопрос о допустимости того или иного доказательства в подтверждение фактов, так или иначе связанных с фактом решения и сопровождающих его, используется правило с латинским названием «Res gestae».

На основании правила «Res gestae» доказательства формируются стороной, доказывающей, что они являются допустимыми и проливающими свет на то или иное фактическое действие (поведение лица).

Согласно доктрине «Res gestae» все факты, сопровождающие факты, подлежащие решению суда делят в свою очередь на две категории:

* однородные факты, которые способствуют установлению основных фактов;
* восклицания, заявления, высказывания лиц, в присутствии которых совершаются те или иные действия.[[18]](#footnote-18)

Содержание конструкции «Res gestae» сводится к разрешению устанавливать действия, декларации, эпизоды, которые сами главными спорными фактами не являются, но неразрывно с ними связаны, сопутствуют им или объясняют их. Нужно, чтобы указанные действия или заявления совершались одновременно с исковыми фактами.[[19]](#footnote-19)

Учение о предмете доказывания основано на анализе правовых отношений, регулируемых нормами с ярко выраженным математически точным фактическим составом, когда в норме права определенно указаны факты, с наступлением которых эта норма связывает правовые последствия.

Применение таких норм предопределяет предмет доказывания и позволяет суду точно выявить круг искомых фактов и на их основе разъяснить сторонам обязанности по доказыванию.

Однако практика развития российского законодательства последнего десятилетия свидетельствует о принятии большого количества законов, содержащих «аморфные» нормы без точного фактического состава, и как бы отсылающие установление предмета доказывания на усмотрение суда.

Количество усмотренческих норм растет в те «переломные» эпохи развития общества, когда регулятивное (материальное) право не может «угнаться» за развитием, изменением общественных отношений. Наличие таких норм создает дополнительные трудности при осуществлении правосудия.

## Классификация фактов, составляющих предмет доказывания

Классификация фактов предмета доказывания проводится в целях более глубокого познания этого института, выяснения специфики доказывания отдельных составляющих его фактов и выработки правил распределения обязанностей по доказыванию.

Бесспорным является деление фактов предмета доказывания по основанию наличия или отсутствия воли субъектов правоотношения. По этому критерию факты предмета доказывания делятся на события и действия. События с которыми норма права связывает правовые последствия (например, непреодолимая сила), не зависят от воли сторон, тогда как действия, наоборот, носят волевой характер (заключения сделки, вступление в брак, приобретение акций и т. д.).

Это деление имеет практическое значение для распределения обязанностей по доказыванию, поскольку в нормах материального права иногда встречается прямое указание на то, кто должен доказывать факт события, в частности непреодолимой силы. Если деятельность организации или граждан связана с повышенной опасностью, то в случае причинения вреда именно они должны доказывать наличие непреодолимой силы.

Бесспорным также является деление фактов по признаку соответствия их установленному порядку. По этому признаку действия как юридические факты предмета доказывания делят на правомерные и неправомерные.

Неправомерные действия, в свою очередь подразделяются на гражданские, уголовные, административные правонарушения, в зависимости от того, норма какой отрасли права предусматривают нарушения и регулируют данный вид общественных отношений.

Эта классификация фактов предмета доказывания также имеет практическую пользу для выяснения специфики доказывания отдельных фактов, особенно при рассмотрении вопроса о влиянии приговора, постановления об административном правонарушении на гражданский процесс и решения по гражданскому делу на уголовный процесс.

Суд, например, при рассмотрении гражданского дела не вправе квалифицировать те или иные действия как уголовные правонарушения со всеми вытекающими из этой квалификации последствиями гражданско-правового характера. Факт уголовного правонарушения должен быть доказан приговором суда.

Классификация фактов предмета доказывания по другим квалифицирующим признаком является спорной.

С точки зрения влияния фактов на права и обязанности спорящих сторон факты подразделяются на:

* порождающие права и обязанности;
* прекращающие права и обязанности;
* изменяющие права и обязанности;
* препятствующие возникновению прав и обязанностей.[[20]](#footnote-20)

Значение этой классификации определялось длительное время целью выработки правил распределения обязанностей по доказыванию. Так, еще в русской классической юридической литературе В. М. Гордон и Т. М. Яблочков высказывали суждения, что истец должен доказывать правопораждающие факты, а остальные факты доказываются той стороной, которая на них ссылается.[[21]](#footnote-21)

Процессуальное значение данной классификации состоит так же в том, что суд должен по конкретному делу исследовать все факты, всесторонне проследить динамику развития правоотношения, изучить, не возникли ли факты, изменяющие правоотношения или препятствующие его возникновению вообще.

Приведенная классификация вызвала ряд возражений со стороны С. В. Курылева и Л. П. Смышляева, которые отвергли точность и значение этой классификации.[[22]](#footnote-22)

Деление фактов предмета доказывания в зависимости от правовых последствий на правопораждающие, правоизменяющие, правопрекращающие имеет ценность для правовой оценки фактов, вывода суда о взаимных правах и обязанностях сторон, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела.

Правопрепятствующие факты имею правовое значение, о них можно говорить как о юридических фактах, поскольку их наличие парализует действие правопораждающих, правоизменяющих и правопрекращающих фактов. Сказанное позволяет вывести, что критике со стороны С. В.Курышева классификации фактов предмета доказывания по их правовым последствиям не имела под собой достаточных оснований.

К. С. Юдельсон в предмете доказывания выделял три различных группы фактов:

* правообразующие факты;
* факты легитимации;
* факты повода к иску.

Данная классификация была подвергнута критике С. В. Курылевым и Л. П. Смышляевым. Оба автора считали деление фактов предмета доказывания на факты правообразующие, легитимации и повода к иску теоретически и практически не имеющими значения для судебного доказывания.[[23]](#footnote-23)

Действительно, с указанными авторами нельзя не согласиться.

Факты легитимации и факты повода к иску это по существу факты правообразующие. Например, факт принадлежности источника повышенной опасности определенной организации является для истца правообразующим, связывающим его право с обязанностью владельца источника повышенной опасности. Любой правообразующий факт связывает право истца с обязанностью конкретного ответчика или ответчиков.

Ряд новых идей о составе фактов предмета доказывания высказал С. В. Курылев.

Он считал, что практическую и теоретическую значимость может иметь классификация фактов предмета доказывания только в случае, если различным составным его частям свойственны особенности в доказывании.

Исходя из этого, он полагал правомерным деление фактов предмета доказывания на положительные и отрицательные. Смысл этого деления автор видел в том, что отрицательные факты труднее доказать, а это важно для выбора способа доказывания.

С. В. Курылев различал также в предмете доказывания факты - явления и факты - состояния. Факты-явления отличаются от фактов - состояния тем, что они совершались в прошлом и для их доказывания требуется использование судебных доказательств. Факты - состояния, по мнению С. В. Курылева, носят длящийся характер и могут быть предметом непосредственного познания суда без доказательств.[[24]](#footnote-24)

Однако изложенная своеобразная точка зрения С. В. Курылева не нашла широкого распространения в научной литературе и поддержки среди учёных - процессуалистов.

## Факты не подлежащие доказыванию

Необходимо помнить, что предмет доказывания по делу и предмет судебного познания - это понятия не тождественные по объёму. Предмет судебного познания шире, так как в него входят все факты, положенные в основу судебного решения. Помимо фактов предмета доказывания сюда входят и факты, не требующие процессуальной деятельности по доказыванию. Статья 55 ГПК РСФСР наказывает два основания доказывания:

* факты, признанные судом общеизвестными;
* факты преюдициальные (предрешенные), то есть установленные вступившим в законную силу приговором суда, решением суда общей юрисдикции или арбитражного суда.

Первым основанием освобождения от доказывания является общеизвестность факта. Обстоятельства, говориться в законе, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Общеизвестность факта может быть признана судом лишь при наличии двух условий: объективном - известность факта широкому кругу лиц; субъективном - известность факта всем членам суда.[[25]](#footnote-25)

Общеизвестными признаются, как правило, такие факты предмета доказывания, как засуха, землетрясение, война, наводнение, катастрофа и другие.

Общеизвестность того или иного факта относительна и зависит от времени, истёкшего после события, распространённости события в определённой местности.

Общеизвестные факты подразделяются на всемирно известные, известные на территории Российской Федерации, локально известные.

Так, дата аварии на Чернобыльской АЭС ( 26 Апреля 1986 года ) - факт всемирно известный. Авария на производственном объединении «Маяк» - факт общественный на территории России (хотя до недавнего времени об этой аварии, имевшей место в 1957 году мало кто знал). К локальным общественным факторам могут относиться пожары, наводнения, сходы лавин и прочее, имевшее место в районе, городе, области.

Об общеизвестности локальных фактов должна быть сделана отметка в судебном решении (на случай кассационного или надзорного присмотра). О фактах, известных во всём мире или на территории России, в решении не сообщается.[[26]](#footnote-26)

Общеизвестные факты освобождаются от доказывания потому, что истинность их очевидна и доказывание является излишним. Признать общеизвестными те или иные факты может не только суд первой инстанции, но и суды, рассматривающие дело в апелляционном, кассационном порядке и в порядке надзора.

Вторым основанием освобождения от доказывания является преюдициальность (предрешённость) факта. В этом основании освобождения от доказывания имеется ряд спорных вопросов, а именно: недостаточно разработана проблема о преюдициальном значении фактов, установленных административными актами в пределах компетенции органов управления и следственных органов.

Преюдициально установленные фаты согласно действующему закону - это факты установленные либо решением суда по гражданскому (арбитражному) делу, либо приговором суда, то есть установленные при соблюдении процессуальных гарантий. Факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу, не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего другое дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда и имеющие значение для рассматриваемого судом гражданского дела, не доказываются вновь лицами, участвующими в арбитражном процессе.

Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор суда, лишь по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Закон не предусматривает в качестве оснований освобождения от доказывания факты, установленные актами следственных органов и прокуратуры.

В целом такое положение следует признать правильным, так как решения, принятые в административном порядке, могут быть обжалованы в суде.

Преюдициально установленные факты освобождаются от доказывания потому что они с истинностью уже установлены в решении суда или приговоре и нет никакой необходимости их устанавливать вновь, то есть подвергать сомнению истинность вступившего в законную силу судебного акта, его стабильность. Преюдициальное значение фактов, установленных решением суда, определяется его субъективными пределами. Это означает, что свойство преюдициальности имеют материально-правовые факты, зафиксированные в решении, если при этом все заинтересованные лица которых касаются, были привлечены в процесс.

Освобождаются от доказывания при рассмотрении гражданского дела только два вида фактов, зафиксированных в приговоре:

1. Факт совершения действий.

2. Совершение действий конкретным лицом.

Помимо вышеперечисленных оснований освобождение от доказывания профессор Треушников М. К. в комментарии к ГПК РСФСР называл ещё презюмируемые факты - предполагаемые в силу нормы права существующими, перераспределяющие бремя доказывания (например: презумпция вины должника).

Частным случаем освобождения от доказывания является признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования и возражения. В случае признания одной стороной фактов, другая сторона освобождается от дальнейшего доказывания этих фактов (ч. 2 ст. 60 ГПК).

Данная норма является новеллой, внесённой в ГПК РСФСР Федеральным законом от 27 Октября 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР», и демонстрирует развитие принципа состязательности на различных стадиях процесса.

Установлены гарантии свободы волеизъявления признания. Признание факта заносится в протокол судебного заседания. Если признание факта изложено в письменном заявлении, оно приобщается к делу.

Если у суда имеются основания полагать, что признание факта совершено с целью сокрытия действительных обстоятельств дела либо под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, суд не принимает признания, о чём выносит определение. В этом случае признанные факты подлежат доказыванию на общих основаниях (Ст. 60 ГПК).

# Процедура доказывания

## Структура судебного доказывания.

Деятельность суда по установлению истины подчинена законам познания, мышления. Однако судебное познание, кроме логической, имеет ещё и процессуальную сторону, по тому простому основанию, что судебное познание может осуществиться лишь в ходе судебного разбирательства дела. Следовательно, с внешней стороны установление истины судом с помощью доказательств, представляет совокупность процессуальных действий, во время которых суд собирает необходимые данные, выясняет их содержание, проверяет и, наконец, оценивает их.

С процессуальной точки зрения порядок установления истины по делу посредством доказательств может быть разделён на 3 основные стадии: собирание, исследование, оценка. Каждая стадия характеризуется частными задачами, поставленными на разрешение судом. Сторонником вышеуказанного рассмотрения процесса доказывания выступает Иванов О.В.[[27]](#footnote-27)

Несколько иной точки зрения придерживается профессор Треушников. Так в число элементов процесса доказывания входят:

1) утверждение о фактах;

2) указание заинтересованных лиц на доказательства;

3) представление доказательств;

4) истребование доказательств судом по ходатайству лиц; участвующих в деле;

5) исследование доказательств;

6) оценка доказательств.[[28]](#footnote-28)

Представляется, что принципиального различия между приведёнными мнениями нет. Иванов О. В. не производит дробления процесса собирания на локальные стадии, в его структуре доказывания стадия собирания носит обобщающий характер, включая в себя и «утверждения о фактах», и «указание...», и «представление...», и, наконец, «истребование...». Членение процесса доказывания Треушниковым на более «мелкие» стадии позволяет глубже, качественней изучить обозначенную проблематику. В силу этого, за план освещения вопроса «процесс доказывания» будет взята схема, предоставленная профессором Треушниковым.

Процесс доказывания осуществляется в строгой последовательности по определённым ступеням, которые создают переход от незнания к знанию, от вероятных суждений к достоверным.

«Ступени» познания можно называть элементами доказывания. Элементы доказывания не совпадают по объему процессуальных действий и границам со стадиями процесса по гражданскому делу. В одной стадии процесса, например, при подготовке дела к судебному разбирательству могут иметь место несколько элементов доказывания (утверждение стороны о фактических обстоятельствах, указание на доказательства, представление доказательств). Поэтому никакого тождества в понятиях «элемент» доказывания и стадия гражданского процесса нет.

Судебное доказывание начинается с утверждений сторон, заинтересованных лиц о фактах, с которыми связывается наличие субъективных прав.

На этой ступени доказывания знания о фактических обстоятельствах по делу со стороны суда имеют форму вероятных суждений. Судья предполагает, что факты имели место в действительности в том виде, в каком о них утверждает заинтересованное лицо.

Вероятное суждение не дает завершенную истину, но оно путь к ней. Не истина подчинена вероятности, а вероятность является одной из форм достижения достоверного знания.[[29]](#footnote-29)

Без утверждений о фактах, подлежащих установлению, доказывание было бы беспредметным, не имеющим четких границ. В исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свое требование (п. 4 ст. 126 ГПК).

Нормы аналогичного содержания имеются и в других статьях закона. Так, в заявлении о признании гражданина ограниченно дееспособным должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о том, что лицо, злоупотребляющее спиртными напитками или наркотическими веществами, ставит свою семью в тяжелое материальное положение (ст.259 ГПК).

Интересным и в научном и в практическом плане представляется вопрос о восполнительной функции суда по определению фактического состава по делу, если сторона не утверждает о каких-либо фактах, а они в силу применяемого закона имеют значение для разрешения дела. Если исходить из представления о состязательности, как механизме проявления инициативы и процессуальной деятельности только сторон по отстаиванию своих интересов, то следует вывод о невозможности со стороны суда действий, восполняющих деятельность сторон по определению фактического состава.

В законе нашла отражение иная концепция: суд определяет какие обстоятельства имеют значение для дела, ставит их на обсуждение, если даже стороны и другие лица, участвующие в деле, на какие-либо из них не ссылались (ч.2 ст. 50 ГПК РСФСР).

Эта формулировка свидетельствует о поиске наиболее гармоничного принципа состязательности с принципом законности с тем, чтобы идея состязательности активизировала деятельность заинтересованных лиц по доказыванию, но не препятствовала реализации принципа законности.

В проекте ГПК РФ проводится мысль, что если сторона, другое участвующее в деле лицо, не точно понимает закон, затрудняется определить объем фактов, имеющих значение для защиты права, то суд обязан помочь в определении предмета доказывания и указать, какой стороной должны быть представлены доказательства в подтверждение имеющих значение по делу фактов.

Следующим элементом доказывания выступает указание заинтересованных лиц на доказательства - сообщение относительно наличия доказательств, которые, по мнению этих лиц, необходимо приобщить к делу для их исследования и оценки. Норма ГПК (п.4 ст.26) не обязывает стороны представлять доказательства на стадии возбуждения гражданского дела. Для возбуждения дела достаточно того, чтобы истец при подаче искового заявления указал на наличие доказательств, подтверждающих изложенные им обстоятельства.

Гражданское процессуальное законодательство регулирует доказывание, начиная с возбуждения гражданского дела в суде, то есть с момента возникновения гражданского процессуальных отношений. Однако вопросы доказывания обсуждаются и до обращения в суд за защитой. Этот важный этап деятельности, не урегулированный ГПК, но строящийся на основе действующего законодательства. Результаты такой деятельности может быть обращение в суд.

Итак, эта деятельность лежит за рамками гражданского процессуального права и осуществляется либо самостоятельно стороной, либо её представителем. Второй вариант более профессионален, учитывая развитие состязательности и активизацию сторон.

Адвокат или юрист частной юридической фирмы, оказывающий представительские услуги, как правило, начинает работу по гражданскому делу своего клиента задолго до возникновения гражданского процесса. Первая встреча юриста с потенциальным доверителем возникает в момент дачи консультации, которая может перерасти в представительство. В любом случае консультация опирается на материальное и процессуальное право и связана с оценкой имеющихся по делу доказательств. Гражданам трудно самим выделить наиболее важные факты с точки зрения права, сформулировать предмет своих требований. Часто их захлестывают эмоции, обиды, желание поскорее добиться справедливости в том смысле, как они её понимают.

Выслушав клиента, адвокат должен уточнить обстоятельства по делу и сформулировать предмет требований, определить какие обстоятельства подлежат дополнительному выяснению. Так, К. заключила с АО три договора займа под обусловленный в договоре процент. Каждый раз когда истекал срок действия договора, она обращалась к ответчику с просьбой выплатить причитающуюся ей сумму, но получала отказ со ссылкой на отсутствие денег. Позднее ответчик изъял у нее оригиналы двух договоров и выдал взамен платежное поручение, по которому не были проведены выплаты.

Третий договор был оформлен в виде купли-продажи доли акций, хотя истица намеревалась лишь добиться исполнения договора займа.

В первом случае выдача платежного поручения (или иного расходного ордера) практически является доказательством неисполнения договора. Во втором случае нужно исследовать содержание договора и выяснить было ли у истца намерение совершить сделку купли-продажи акций. Это необходимо для определения предмета требования. Далее, если на приходном ордере не указывается, на основе какого договора он был выдан, при подготовке к делу надо установить, что это был за договор. Для этого необходимо предоставление копии договора, она может быть получена от ответчика и по судебному запросу после возбуждения дела в суде.[[30]](#footnote-30)

В порядке подготовки дела судья в необходимых случаях вызывает ответчика, выясняет, какие имеются возражения против иска и какими доказательствами они могут быть подтверждены. Следовательно ответчику судья предлагает указать доказательства.

Процессуальное действие по указанию на доказательства иногда называют обозначением доказательств. Так, лицо, ходатайствующее перед судом об истребовании доказательства от лиц, участвующих или неучаствующих в деле, должно обозначить это доказательство. Обозначенным, т. е. указанным доказательством считается тогда, когда определены обстоятельства; которые оно способно подтвердить: дано описание средства доказывания и установлено место, лицо, адрес, откуда оно может быть получено. Без процессуальных действий по указанию на доказательства суд может определить относимость и допустимость доказательств и решить вопрос об их собирании, если сторона или иное лицо затрудняется представить доказательства.

Закон четко разграничивает указания на доказательства от другого элемента доказывания - представление доказательств. В тех случаях, когда для возбуждения дела недостаточно одного указания на доказательства, а требуется ещё предоставление их, закон предусматривает необходимость совершения действий по представлению их, закон предусматривает необходимость совершения действий по представлению доказательств. Например, в заявлении о признании имущества бесхозным должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность установления собственника имущества.

Стороны и другие заинтересованные лица указывают на доказательства обычно в стадии возбуждения дела и его подготовки к судебному разбирательству. Однако лица, участвующие в деле, представители могут ссылаться на наличие доказательств и в стадии судебного разбирательства и просить об их истребовании. Другим элементом доказывания является представление доказательств.

Другим элементом доказывания является представление доказательств. Представление доказательств как процессуальное действие состоит в фактической передаче их в распоряжение суда. Доказательства передаются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Представители, поскольку полномочие наведение дела в суде дает им право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий, кроме действий распорядительного характера, связанных с правом самого доверителя, могут совершать действия по передаче доказательств в суд так же, как и стороны или другие заинтересованные лица.

Приведенная выше формула представления является общей, конкретное же содержание по преставлению доказательств зависит от того, с помощью какого средства доказывания может быть вовлечено то или иное фактическое данное в процесс. Документы и вещи, которые, по мнению участвующего в деле лица, могут быть использованы в качестве письменных или вещественных доказательств, могут быть представлены им в суд в натуре. При этом должно быть указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены посредством таких письменных и вещественных доказательств (ч.2 ст.63, ч. 12 ст.68 ГПК РСФСР). Если документы и вещи находятся у других лиц лицо может заявить ходатайство об истребовании их. При этом оно должно обозначить документы или описать вещь и основания, по которым оно считает, что документ или вещь находятся у конкретного лица (ч.1 ст. б4, ч.1 ст.69 ГПК РСФСР).

Показания свидетелей как средства доказывания по своей природе таковы, что они не могут быть представлены в процессе «в натуре». Поэтому лицо, участвующее в деле, может лишь просить суд вызвать определенного гражданина в качестве свидетеля, презюмируя, что он может дать показания, в которых будет содержаться относимые к делу сведения. Согласно закону, лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, должно указать какие обстоятельства, имеющее значение для дела, может подтвердить свидетель и сообщить суду его имя, отчество, фамилию и место жительства (ч. 3 ст.62 ГПК РСФСР). Следовательно, представление доказательств в форме показаний свидетелей состоит в заявлении участвующими в деле лицами ходатайств о вызове в качестве свидетелей конкретных лиц. Такой характер объясняется тем, что показания свидетеля, как доказательство окончательно формируется лишь в ходе судебного разбирательства. До судебного разбирательства это доказательство не существует, поэтому его нельзя представить в суд в полном смысле этого слова, а можно лишь предположительно судить о возможности его со­держания и, следовательно, об относительности его. Указанные особенности еще нагляднее проявляются в отношении заключения экспертов.

Имеется особенность представления сторонами доказательств в суд кассационной инстанции по сравнению с представлением их в суде первой инстанции. Суд кассационной инстанции наделен в определенной степени апелляционными полномочиями. Он имеет право исследовать новые доказательства, представленные заинтересованными лицами, давать доказательствам оценку, устанавливать новые факты и выносить новое решение без направления дела на рассмотрение в суд первой инстанции.

Не секрет, что в качестве тактического приема для выигрыша процесса всеми способами иногда используется метод «придерживания» доказательств стороной или ее представителем до нужного момента и нанесение решительного «удара» процессуальному противнику при рассмотрении дела по кассационной жалобе в вышестоящем суде. Это - вечная проблема гражданского процесса. В качестве меры защиты против недобросовестных действии в законе установлено, что представле­ние новых доказательств в суд кассационной инстанции допускается лишь в случае обоснования невозможности предоставления их в суд первой инстанции или конца в исследовании доказательств необоснованно оказано судом первой инстанции (ст.286 ГПК).

Истребование доказательств судом по ходатайству лиц, участвующих в деле. В современный период из гражданского процессуального законодательства как противоречащие принципу состязательности, исключены две нормы, которые в течение почти сорока пяти лет являлись классической иллюстрацией принципа объективной истины: норма, по которой суд был обязан, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выявления действительных обстоятельств дела, прав обязанностей сторон (ч.1 ст. 14 ГПК РСФСР 1964 г.) и норма, в соответствии с которой, если представленные доказательства недостаточны, суд собирал их по своей инициативе (ч.2 ст.50 ГПК РСФСР 1964 г.)

Обязанность суда собирать доказательства по своей инициативе для объективного выяснения всех обстоятельств дела в гражданском процессе заменена функцией суда по содействию лицам, участвующим в деле, в получении доказательств путем их истребования от участвующих и не участвующих в процессе лиц. В случае, когда представление необходимых доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднено, суд по их ходатайству оказывает им содействие в истребовании доказательств.

Для содействия в получении доказательств требуется соблюдение следующих условий:

а) проявление инициативы заинтересованных лиц в форме ходатайства,

б) невозможность или затруднительность по различным причинам получения доказательства самим заинтересованным лицом;

в) относимость и допустимость истребуемого доказательства. Профессор Треушников М.К. выделяет два способа истребования доказательств: 1) путем передачи запроса суда на руки заинтересованной стороне для получения доказательств и представления их в суд; 2) путем истребования письменных либо вещественных доказательств непосредственно от лиц участвующих в деле, и от организаций или отдельных граждан, не участвующих в деле.[[31]](#footnote-31)

Интересна позиция Иванова О. В., который, полагая, что суд вправе собирать доказательства и по своей инициативе, при отсутствии соответствующих ходатайств со стороны кого-либо из участвующих в деле лиц, называет такой способ истребованием. Далее он указывает, что «закон этим термином называет и собирание доказательств судом по инициативе участвующих в деле лиц.[[32]](#footnote-32) Нам думается, что независимо от того, принимает ли суд участие в обеспечении возможности исследования тех или иных данных в процессе в качестве доказательств или нет, если ли данные вовлекаются в процесс по инициативе стороны, другого лица, участвующего в деле - налицо один способ - представление. Если же инициатива использования фактических данных в качестве доказательств исходит от суда, то мы имеем дело с другим способом - истребованием их, хотя не исключено, что может быть предложен другой, более удачный термин».

Различия между рассмотренными способами не подрывают приемлемости следующего общего вида. С помощью какого бы из указанных способов доказательство ни вовлекалось в процесс, окончательное решение возможности использования его принадлежит суду. Только суд властно определяет относимость и допустимость фактических данных. Он может отказаться от использования в качестве доказательств и тех данных, которые истребованы им самим, если они также не обладают относительностью и допустимостью. Решение вопроса об относительности и допустимости доказательств исключительная компетенция суда.

**Исследование доказательств.** Исследование доказательств есть непосредственное восприятие, изучение судом информации о фактах, извлекаемой из предусмотренных в законе средств доказывания.

Исследование доказательств состоит в восприятии судом фактических данных, выяснения условия сохранения информации, факторов, влияющих на достоверность доказательств, в сопоставлении, сравнении отдельных доказательств, ликвидации противоречий между ними.

В этом элементе судебного доказывания переплетаются логические, эмпирические и процессуальные операции.

Исследование доказательств проводится только в судебном заседании на основе закрепленных в законе принципов устности, непосредственности, непрерывности. Поскольку исследование доказательств возможно лишь во время судебного разбирательства дела, ознакомление с содержанием доказательств вне процесса не имеет значения. В основу разрешения дела могут быть положены лишь доказательства, которые были исследованы в судебном заседании (ч.2 ст. 192 ГПК). Поэтому значение исследования доказательств имеет не всякое ознакомление с содержанием их судьями, а лишь восприятии их судьями в судебном заседании, в рамках использования того или иного предусмотренного законом способа исследования доказательств.

Одним из принципов судебного разбирательства гражданские дел является принцип устности: «Разбирательство дела происходит устно...» - говорится в ч. 2 ст. 146 ГПК. Следовательно, и результаты исследования доказательств должны быть выражены в устной речи, даже тогда, когда доказательства являются предметными (например, результаты осмотра вещественного доказательства должны быть сформулированы в устной форме и лишь после этого занесены в протокол).

Важнейшее требование, предъявляемое законом к исследованию доказательств, - непосредственность исследования доказательств судом в том составе, который будет разрешать дело по существу. Ведь задача исследования доказательств - дать суду информацию, необходимую для достоверных выводов об обстоятельствах дела. Поэтому и непосредственно воспринимать информацию, и оценивать её, и делать на основе её выводы и подлежащих установлению фактов должен, как правило, суд в одном и том же составе.

Однако учет реальных условий, в которых находится иногда суд, рассматривающий гражданские дело, заставляет законодателя допустить некоторые исключения из правила о непосредственном исследовании доказательств судом в неизменном составе. Отдельные доказательства могут быть исследованы в порядке выполнения судебного поручения другим судом, не судом, в котором, возбуждено дело и который будет разрешать его по существу. Судебное поручение применяется лишь в тех случаях, когда требуется совершить процессуальные действия вне территории действия суда, в котором рассматривается дело. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1988 г. «О подготовке гражданского дела к судебному разбирательству» право на судебное поручение названо исключительным способом собирания доказательств.[[33]](#footnote-33) Это неслучайно, так как подобный способ является изъятием из принципа непосредственности, поэтому допускается в тех случаях, когда доказательства по каким-либо причинам не могут быть представлены в суд, рассматривающий дело. Судебное поручение охватывает опрос сторон и третьих лиц, допрос свидетелей, осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств. В порядке судебного поручения не должны собираться письменные или вещественные доказательства, которые могут быть представлены сторонами или по их просьбе истребованы судом, рассматривающим дело. Лицо, намеревающееся обратиться с ходатайством о производстве судебного поручения, должно письменно мотивировать необходимость этого для рассмотрения дела.

Судья выносит определение о судебном поручении и направляет его в соответствующий суд. Это определение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть выполнено в срок до 10 дней по правилам, установленным в ГПК. Протоколы и все собранные при этом материалы немедленно пересылаются в суд, рассматривающий дело.

Наличие протокола и иных материалов, полученных в ходе выполнения судебного поручения, не препятствуют участвующим в деле лицам, свидетелям дававшим объяснение или показания в порядке выполнения судебного поручения, явиться в суд, рассматривающий дело, и дать объяснения или показания в общем порядке (ст.51, 52 ГПК РСФСР).

Сказанное выше позволяет определить понятие исследования доказательств. Исследование доказательств - это совокупность совершаемых во время судебного разбирательства дела процессуальных действий, с помощью которых суд и участвующие в деле лица непосредственно воспринимают фактические данные, собранные в качестве доказательств по делу, и получают закрепленную в них информацию, выражая результаты этого с помощью речи.

Исследование отдельных средств доказывания имеет свою специфику, поэтому в законе отдельно указано, в каком порядке и каким способом исследуется то или иное средство доказывания.

Вопрос о последовательности исследования отдельных доказательств, собранных по конкретному делу, решается законом следующим образом: сначала всегда исследуются объяснения сторон и третьих лиц. В ст. 166 ГПК говорится, что сначала суд заслушивает объяснения истца, участвующего на его стороне третьего лица, затем ответчика и участвующего на его стороне третьего лица, а также других лиц, участвующих в деле. Такое правило объясняется отнюдь не тем, что законодатель считает объяснения сторон какими-то особыми доказательствами, имеющими особую силу или значение. В содержание объяснений сторон и третьих лиц, кроме фактических данных, являющихся доказательствами, входят также их заявления распорядительного характера (о поддержании искового требования или об отказе от него, о возражении против иска или признании его и т. д.). Поэтому для правильного тактического построения порядка исследование других доказательств всегда целесообразно сначала заслушать объяснения сторон и третьих лиц (соответственно других заинтересованных участвующих в деле лиц по делам особого производства и делам, возникающим из административно-правовых отношений).

Если в деле имеются письменные объяснения участвующих лиц, а также объяснения, полученные в порядке обеспечения доказательств и выполнения другими судами судебных поручений, они оглашаются председательствующим (ч.2 ст. 166 ГПК).

После заслушивания объяснений сторон и других участвующих лиц суд выносит определение, которым устанавливает порядок дальнейшего исследования доказательств (ст. 167 ГПК). Следовательно, суд сам устанавливает такой порядок, такую последовательность исследования доказательств, которая, по его мнению, наиболее полно отвечает потребностям установления истины. Все зависит от той тактики, которую изберет суд.

В одном случав суд изберет «классический» вариант: исследует сначала доказательства, представленные истцом, затем представленные ответчиком и, наконец, все остальные. В другом случае суд сочтет необходимым допросить всех свидетелей, потом осмотреть вещественные доказательства, огласить документы и т. д. В третьем случае суд сочтет целесообразным сначала огласить все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, а затем с учетом результатов их исследования допрашивать свидетелей. В четвертом - суд решит заслушать заключение эксперта, затем допросить свидетелей, потом осмотреть вещественные доказательства.

Процессуальные формы, в которых производится исследование различных доказательств, различны. Для непосредственного восприятия различных доказательств требуется совершение различных процессуальных действий. Процессуальные действия, с помощью которых доказательства становятся доступными для их непосредственного восприятия в судебном заседании судом и всеми его участниками, представляет собой способ исследования доказательств.

Выбор способов исследования доказательств зависит от их процессуальной формы, от того, с помощью какого средства доказывания фактические данные вовлечены в процесс. Доказательство, облеченное форму каждого из предусмотренных законом средств доказывания (ч.2 ст.49 ГПК), может быть исследовано только предусмотренным законом для данного вида средств доказывания способом. Каждому средству доказывания соответствует специфический способ исследования доказательств.

Законом предусмотрены следующие способы исследования доказательств: заслушивание объяснении сторон и третьих лиц (ст. 166 ГПК), допрос свидетелей (ст. 168 ГПК), допрос экспертов (ст. 180 ГПК), оглашение письменных доказательств и предъявление их участникам процесса (ст. 17 5 ГПК), осмотр вещественных доказа­тельств (ст. 178 ГПК).

Нетрудно заметить, что указанные способы различаются, прежде всего, в зависимости от того, какие доказательства с помощью их исследуются - личные или предметные.

Исследование личных доказательств заключается в том, что гражданин, являющийся источником доказательств (истец, ответчик, третье лицо, свидетель), сообщает в судебном заседании те фактические данные, которые интересуют суд, а судьи, участвующие в деле лица, представитель и все присутствующие воспринимают сообщаемые сведения, получают таким образом информацию об обстоятельствах дела. Судьи, участвующие в деле лица, представители имеют также возможность задать гражданину, являющеюся источником доказательств, вопросы для получения от него дополнительных сведений, уточнения и проверки того, что он сказал. Такой характер имеет и исследование заключения эксперта.

Различия в способах исследования личных доказательств состоят лишь в некоторых особенностях процессуального порядка заслушивания сообщений лиц, занимающих различное процессуальное положение.

Так, в законе не содержится никаких правил относительно порядка заслушивания объяснений сторон и третьих лиц кроме указания на то, что лица, участвующие в деле, вправе задавать друг другу вопросы (ст. 30, 166 ГПК), что, однако, вовсе не означает, что стороны и третьи лица обязаны на эти вопросы отвечать.

Более детально регламентирован процессуальный порядок допроса свидетелей.

Определен законом и порядок исследования заключения эксперта. Заключение эксперта оглашается в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Определена законом последовательность постановки вопросов эксперту судом, лицами, участвующими в деле, и представителями (ст. 180 ГПК).

Эксперт всегда дает свое заключение в письменной форме (ст.77 ГПК). Изложение выводов эксперта в его письменном заключении завершает процесс формирования заключения эксперта как доказательства.

Предметные доказательства (письменные и вещественные) отличаются от личных тем, что сведения об интересующих суд обстоятельствах запечатлены не в сознании отдельных людей, а в определенных свойствах предметов материального мира. Это свойства, которые могут быть восприняты обычным путем, с помощью органов чувств человека, но могут быть и такие, для обнаружения которых требуется применение специальных (научных или технических) методов (например, документ, выполненный тайнописью, бракованное изделия, при изготовлении которого нару­шены технологические правила, и т. п.). Первые могут быть восприняты судьями при разбирательстве дела. Вторые непосредственно судьями восприняты быть не могут, поскольку суд не может при исследовании доказательств применять специальные приемы и методы. Для того чтобы вторые стали доступными для суда и всех участников процесса, необходимо привлечение другого доказательства: необходимо заключение эксперта, который, применив специальные познания, установит указанные свойства и сообщит о них суду в своем заключении, осуществив как бы перевод информации с языка специальных знаний на общедоступный язык.

Письменные доказательства оглашаются в судебном заседании. Однако, поскольку исследования и проверке подлежит не только содержание, но и форма доказательств, а последняя не может быть воспринята на слух, письменные доказательства после их оглашения предъявляются лицам, участвующим в деле, представите­лям, а в необходимых случаях - свидетелям и экспертам, с тем, чтобы они могли их осмотреть (ст. 175 ГПК).

Надо сказать, что процедура исследования доказательств в суде открывает большие возможности для развития состязательности и активного участия сторон в процессе исследования доказательств. Однако часто такая возможность упускается сторонами, и суд вынужден сам исследовать все доказательства.

Насколько полно будут исследованы доказательства, зависит от того, качественно ли проведена подготовка дела - все ли относимые доказательства собраны сторонами. В итоге это отражается на решении суда, его законности и обоснованности.

Ч. обратился в суд с иском к страховой компании «Сиверко» о взыскании страхового вознаграждения в размере 7 тысяч рублей и штрафа за несвоевременную выплату всей страховой суммы. Истец пояснил, что застраховал принадлежащую ему дачу на указанную сумму, а когда она сгорела, ему выплатили 850 рублей.

Представитель компании не признал иск, считая, что при заключении договора Ч. ввел их в заблуждение, указав в качестве объекта страхования несуществующую в действительности баню. Кроме того, по мнению представителя страховой компании, стоимость дачи и хозяйственных построек была завышена.

Решением суда в пользу истца взысканы страховое возмещение и штраф за несвоевременную выплату в общей сумме 9117 рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила решение и направила дело на новое рассмотрение.

Относительно доказывания по данному делу было отмечено много недостатков. Во-первых, суд не установил, что из себя представляла баня, имелась ли она в действительности как самостоятельный объект страхования.

Свой вывод о несостоятельности утверждения ответчика о том, что истец намеренно ввел в заблуждение страховую компанию относительно имевшейся у него бани, суд подтвердил ссылкой на объяснение истца, его сына, жены, а также соседа по даче, который баню не видел; это нельзя признать достаточным. Во-вторых, суд не исследовал все необходимые доказательства по делу. Так соседи истца, допрошенные по уголовному делу, показали, что бани не было, рядом с дачей стоял старый каркас от фургона, где истец держал домашний скот. Эти свидетели не были допрошены в суде. В-третьих, суд не дал оценку возражениям ответчика. Ответчик утверждал, что дача была построена без фундамента, стены не обшиты, нижние бревна прогнили. Для выяснения действительной стоимости дачи суд назначил строительную экспертизу и в последствии сослался на её заключение. Однако в материалах дела нет соответствующего документа, эксперт в суд не вызывался. В данном случае решение суда основано на недостаточных доказательствах.[[34]](#footnote-34)

Исследование доказательств в суде - очень важная стадия. Если какие-то доказательства не были исследованы во время судебного разбирательства, то суд не имеет права основывать на них свое решение по делу. В приведенном выше примере суд не вправе ссылаться на заключение строительной экспертизы, не исследованное в суде и не приобщенное к материалам дела. При выявлении того, что не все доказательства были привлечены к исследованию, суд должен был отложить разбирательство дела, дав сторонам возможность представить доказательства.

Последний элемент судебного доказывания – оценка доказательств пронизывает все другие элементы доказывания и в то же время завершает весь процесс судебного познания фактических обстоятельств дела. Результаты оценки доказательства отражаются в мотивировочной части судебного решения.

Правильная оценка судом представленных доказательств имеет первостепенное значение для вынесения законного обоснованного решения доказательств.

Суд оценивает доказательства, которые были представлены сторонами и исследованы в суде, по своему внутреннему убеждению основанному на беспристрастном всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств. Внутреннее убеждение суда основано на принципе свободной оценки доказательств. Следственный тип судопроизводства (к нему относится и российский процесс) в течение длительного времени не предусматривал такой возможности. В настоящее время ГПК закрепляет правило: «Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы» (ч. ст. 56 ГПК РСФСР). Не существует и формальных требований о том, какие доказательства следует признавать достоверными. Никто не вправе давать суду указания о том, как надо оценивать те или иные доказательства.

В тоже время, внутреннее убеждение - это не проявление произвола суда и полного исследования имеющихся в деле доказательств.

Беспристрастное рассмотрение доказательств означает отсутствие заинтересованности суда в разрешаемом деле, отсутствие предвзятости и предубеждения при оценке доказательств. Беспристрастность обеспечивается и правилом об отводе судьи (ст. 18 ГПК РСФСР). На беспристрастности исследования доказательств проектируется положение принципа независимости судей.

Отсутствие заинтересованности в исходе дела позволяет суду рассматривать доказательства всесторонне. Если представители сторон действуют в рамках своих правовых позиций, то суд, будучи незаинтересованным в исходе спора, исследует доказательства всесторонне: как со стороны истца, так и со стороны ответчика.

Всесторонность означает принятие во внимание доводов всех участвующих в деле лиц, исследование и оценку доказательств не с точки зрения одной из сторон, а с позиции независимого арбитра.

Полнота исследования предполагает наличие доказательств, достаточных для вывода суда по делу, и оценку всей совокупности имеющихся в деле доказательств. При этом суд может предложить участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства.

Приведенная характеристика относится, прежде всего, к окончательной оценке доказательств. Вместе с тем, оценка может быть как окончательной, так и промежуточной, может относится к доказательствам, исследуемых для разрешения дела, и к доказательствам, обосновывающим необходимость совершения отдельных процессуальных действий.

В оценке доказательств принимают участие практически все субъекты доказывания. Деятельность сторон по оценке исследованных доказательств не предусматривается в ГПК. Вместе с тем, это не означает, что стороны и другие участвующие в деле лица не оценивают доказательства. От их оценки зависит дальнейшая судьба процесса. Опытный представитель на любой стадии процесса способен оценить перспективу своей правовой позиции по делу и в зависимости от этого принять соответствующее решение: отказаться от иска (или признать иск) предложить (согласиться) заключив мировое соглашение или участвовать в рассмотрении дела до вынесения решения. Аналогично оценивают доказательства и вправе отказаться от иска прокурор, органы государственного управления, профсоюза, предприятия, учреждения, организации и отдельные граждане, защищающие права других лиц.

Суд оценивает доказательства не только при разрешении дела по существу, но и на более ранних стадиях, например, предлагают участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет это необходимым.

Ряд ученых не включал в оценку доказательств содержание судебного доказывания (например, А. Ф. Клейман). Основной аргумент в защиту этой позиции сводился к тому, что оценка доказательств – акт мыслительный, подчиненный не правовому регулированию, а закону мышления, т. е. оценка доказательств – эта среда логики, а не права. Другой аргумент в том, что суд не выступает в качестве субъекта доказывания, а поэтому и оценка, которую он дает доказательству не входит в структуру сдебного доказывания.

Против обозначенных аргументов профессор М. К Треушников выдвигал свои контраргументы. Оценка судебных доказательств – элемент доказывания, цементирующий и завершающий весь познавательный процесс итоговыми выводами. Без оценки процесс доказывания носит незавершенный, бесцельный характер. Оценка доказательств не только акт мыслей судей, который нельзя урегулировать нормами процессуального права. Они в общих чертах, но подчиняются правовому регулированию.

Процессульаный закон действительно не устанавливает порядок логических рассуждений при оценке доказательств. Однако условия, при которых происходит оценка, внешнее оформление результатов оценки доказательств имеют нормативные выражения и поэтому оценка доказательств входит в состав доказывания как его элемент.

## Взаимосвязь между логической и процессуальной сторонами в судебном доказывании

Судебное доказывание нельзя противопоставлять познанию, поскольку оно как и логическое доказательство, является способом познания реальной действительности. Поэтому трудно согласиться с категоричным утверждением С. В. Курылева: «Доказывание - не познание, оно для познания».[[35]](#footnote-35)

Судебное доказывание как логико-правовая деятельность, протекающая в урегулированной нормами гражданского процессуального права форме, имеет своей целью воспроизведение действительности. Поэтому судебное доказывание есть в определенном смысле познание. Однако это утверждение не противоречит и другому суждению: судебное доказывание существует для познания правоотношений.

Предметом судебного познания в гражданском процессе является спорное материально-правовое отношение.[[36]](#footnote-36)

Мы считаем, писал М. А. Гурвич, что предметом истинных суждений суда в гражданском процессе служат не только юридические факты (фактические основания судебного решения), но и подтвержденные судом правоотношения.[[37]](#footnote-37)

В. Н. Щеглов также полагал, что объективная истина не может ограничиваться фактической стороной дела и должна включать правовую оценку установленных фактов, т. е. вывода о правах и обязанностях сторон, потому что права и обязанности, как и сами субъекты, являются объективно существующими. Поскольку объективно имеется закон, регулирующий спорное отношение, и совершались факты, предусмотренные этим законом, возникли и объективно существуют права и обязанности.[[38]](#footnote-38)

Фактические обстоятельства по делу, а также объективно существующие права и обязанности являются объектом судебного познания, предметом истинных суждений суда.

Судебное доказывание выступает в качестве способа познания фактических обстоятельств дела, имеющих значение малой посылки в суждениях для логических выводов суда о правах и обязанностях.

При этом для достижения верного знания в отношении фактов и их правовой оценки суды пользуются неодинаковыми средствами.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются с помощью доказательств, которые выявляются, потребуются, исследуются и оцениваются в соответствии с нормами процессуального права.

Правовая же оценка установленных фактов, посредством которой выясняются права и обязанности сторон в процессе, проводится на основе норм материального права. Уяснение смысла подлежащих применению правовых норм достигается различными способами толкования: грамматическим, логическим, систематическим и историческим толкованием нормы права.[[39]](#footnote-39)

Таким образом, судебное доказывание, являясь способом познания фактических обстоятельств по делу, не выступает в качестве единственного способа судебного познания, предметом которого являются как фактические обстоятельства дела, так и права и обязанности сторон.[[40]](#footnote-40)

В судебном доказывании органически сочетаются две равноценные стороны — мыслительная и практическая.[[41]](#footnote-41)

Мыслительная (логическая) сторона доказывания подчинена законам логического мышления, практическая (процессуальная) деятельность, т. е. процессуальные действия по доказыванию, подчинены предписаниям правовых норм и основаны на них. Нормы права предписывают совершение таких процессуальных действий, которые создают наилучшие условия для того, чтобы процесс мыш­ления был логичным и приводил к адекватным действительности знаниям людей, применяющих нормы права.

Процессуальное доказывание нельзя трактовать в качестве либо только мыслительного процесса, либо только практической работы.

Судебное доказывание — единство двух видов деятельности:

логической и процессуальной. Каждая из сторон судебного доказывания может являться объектом самостоятельного научного исследования.[[42]](#footnote-42)

Правоведы, как правило, изучают внешнюю, практическую, т. е. правовую сторону доказывания, исследуют, насколько нормы права обеспечивают реальные гарантии достижения верного знания.

Однако наивысший эффект достигается комплексным исследованием, когда проблема судебного доказывания изучается с точек зрения гносеологической, логической, психологической и правовой в единстве.

Например, вопрос о доказывании с помощью показаний несовершеннолетних свидетелей невозможно изучить всесторонне, не вторгаясь в область специфики детского мышления, психологии детей. Особенностями детской психологии можно объяснить порядок допроса несовершеннолетних свидетелей с участием родителей, педагога.

Необходимо критически оценивать взгляды С. В. Курылева, который трактовал судебное доказывание в отрыве от логической основы лишь как практическую деятельность, как «внешне объективированные процессуальные действия по представлению и получению необходимых данных для установления истины».[[43]](#footnote-43)

Естественно, требуется отличать логическое доказывание (доказательство) от судебного (процессуального) доказывания.

Однако многие правовые нормы, устанавливающие цели доказывания, его условия, порядок исследования доказательств, требования, предъявляемые к оценке доказательств, выражают закономерности формальной логики.

Закон учитывает, что в процессе доказывания суд обязан установить наличие логической связи между доказательством и доказываемым фактом, и эта обязанность фиксируется в виде процессуального правила доказывания и обозначается термином «относимость доказательств». Доказательство относимо, если из него логически может быть выведен доказываемый тезис.[[44]](#footnote-44)

Процесс судебного доказывания с логической стороны является построением системы логических выводов, в которой из одних суждений (исходных доказательств) на основании правил логики выводятся другие суждения (доказываемые обстоятельства).[[45]](#footnote-45)

Рассматривая судебное доказывание как логико-практическую деятельность и обязательно связанную с применением судебных доказательств, нельзя не заметить новых явлений в российском гражданском процессе, а именно, возникновения все большего числа дел, вытекающих из публично-правовых отношений, по которым суды защищают, как правило, политические права граждан, либо граждане (группы граждан), организации, а также прокурор оспаривают законность нормативных и правовых актов органов государственной власти, местного самоуправления.

По указанным делам нет предмета доказывания в традиционном понимании этого явления как совокупности юридических фактов основания иска и возражений против него, отсутствуют, как правило, доказательства как носители фактической информации и нет доказывания как логико-практической деятельности, связанной с оперированием судебными доказательствами.

По делам, например, об оспаривании законности нормативных актов, распространяющих свое действие на неопределенное число лиц, доказывание имеет характер чисто логических операций.

Функция суда сводится к выяснению соответствия одного закона другому, имеющему высшую юридическую силу. При рассмотрении и разрешении подобного рода дел происходит мыслительная операция сравнения правовых норм по субъектам действия, по объему, проверяются полномочия издавшего акт органа и т. д., но не проводится процессуальное доказывание как логико-практическая деятельность по наполнению дела судебными доказа­тельствами с учетом их относимости и допустимости.

# Распределение обязанностей по ДОКАЗЫВАНИЮ в гражданском процессе

## Правовая природа обязанностей по доказыванию

Право доказывания есть возможность представления доказательств, участия в их исследовании, предварительной оценке, гарантированная совокупностью процессуальных норм и реализуемая самими заинтересованными лицами лично в соответствии со своими процессуальными интересами и выбором меры поведения. Право реализуется по воле самих управомоченных лиц.

Обязанность доказывания в отличие от права есть необ­ходимость совершения комплекса действий по доказыванию, определяемая не выбором или усмотрением субъекта доказывания, а угрозой наступления неблагоприятных последствий в случае их невыполнения, например, отказом суда признать существовавшим факт, утверждаемый стороной, в случае невыполнения обязанности по его доказыванию.

Обязанность по доказыванию исполняется только путем реализации процессуальных прав по ознакомлению с материалами дела, заявлению ходатайств, представлению доказательств, участию в их исследовании, т. е. прав по доказыванию.

Следовательно, специфика процессуальных отношений такова, что о доказывании можно говорить одновременно и как о праве, и как об обязанности определенных участников процесса, прежде всего, сторон.

Сторона, представляя доказательства, реализует свое право на доказывание и одновременно исполняет обязанность по доказыванию, поскольку каждая сторона должна доказать те обстоятельства; на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанности по доказыванию распределяются только между сторонами, третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования, как субъектами материально-правовых отношений.

Правовую природу обязанностей по доказыванию и правил их распределения нельзя объяснить точно, если рассматривать эту тему в отрыве от действия ряда принципов гражданского процессуального права, а именно: принципа равноправия сторон, состязательности.

В гражданском процессе участвуют, как правило, две стороны с равными процессуальными правами, каждая из которых имеет право на получение законного и обоснованного решения. Стороны в соответствии с принципом состязательности и своими интересами наполняют дело судебными доказательствами, стремясь к получению благоприятного решения.

Суд предлагает представить доказательства той стороне, которая несет обязанность по доказыванию соответствующего факта предмета доказывания.

Если представленных сторонами, другими лицами, участвующими в деле или собранных при содействии суда доказательств достаточно для обоснования вывода суда о фактических обстоятельствах дела, не играет существенной роли, кто представлял или собирал доказательства, реализовывал право или исполнял обязанность по доказыванию.[[46]](#footnote-46)

В гражданском процессе, как известно, нельзя отказать сторонам в вынесении решения за недостаточностью доказательств, поскольку от такого действия суда всегда бы получила преимущество обязанная сторона и суд был бы далек от реализации принципа законности.

Значит, в любой ситуации усложнённого судебного доказывания суд должен принять решение.

В условиях недостаточности доказательств нормы, ус­танавливающие обязанности доказывания, приобретают решающее значение.

Нормы о распределении обязанностей по доказыванию проявляются наиболее остро в условиях наличия трудностей судебного познания и дают правовую основу для принятия решения.

Обязанность доказывания определенных фактов, как правило, возлагается на ту сторону процесса, которая утверждает об этих фактах, приводит совокупность фактов в подтверждение своего требования или возражения.

Бремя доказывания, по мнению Е. В. Васьковского, технический термин, неравнозначащий с термином «обязанность доказывания»: такой обязанности не существует, ибо вообще у сторон нет процессуальных обязанностей — стороны вольны не совершать никаких процессуальных действий. Но так как сторона, желающая выиграть дело, должна доказать обстоятельства, на которых она основывает свои требования или возражения, то и говорят, что на ней лежит «бремя доказывания» этих обстоятельств. Таким образом, под «бременем доказывания» понимается необходимость для данной стороны установить обстоятельства, невыясненность которых может повлечь за собою невыгодные для нее последствия.[[47]](#footnote-47)

В юридической науке обоснован вывод, что обязанность доказывания имеет материально-правовое и процессуальное содержание.[[48]](#footnote-48)

Материально-правовое содержание этой обязанности состоит в том, что, в случае ее невыполнения обязанным субъектом доказывания и невозможности получения доказательств, суд имеет право признать факт, на который ссылалось заинтересованное лицо, не существовавшим, или, наоборот, как это имеет место при действии презумпций, существовавшим, если иное не доказано другой стороной.

С установлением факта или его отрицанием непосредственно связаны материально-правовые последствия для субъекта доказывания, в частности, для стороны, заявителя.

Недоказанность для суда означает неистинность утверждений. Недостижение стороной желаемых результатов доказывания может завершиться получением неблагоприятного судебного решения, отказом в защите права.

Последствия невыполнения обязанности по доказыванию с точки зрения ее материально-правового содержания могут, естественно, касаться только тех субъектов доказывания, которые в процессе отстаивают свой интерес: сторон, третьих лиц, заявителей, подающих жалобы по делам, вытекающим из публично-правовых отношений.

Никаких материально-правовых последствий, связанных с недоказанностью фактов, нельзя возложить на суд, прокурора, государственные органы, участвующие в процессе в защиту других лиц, представителей.

Поэтому ни одна норма права не предусматривает рас­пределения обязанностей доказывания между этими субъектами и сторонами. В законе говорится об обязанности доказывания оснований требований и возражений только сторон.

Распределение обязанностей по доказыванию с точки зрения возможных материально-правовых последствий допустимо только между ними.

Однако следует заметить, что обязанность по доказыванию имеет и процессуальную сторону. Неотъемлемым компонентом обязанности доказывания выступает представление доказательств, которое является процессуальным выражением этой обязанности.

Процессуальное содержание обязанности по доказыванию проявляется в действиях по представлению доказательств, отстаиванию своих учреждений в ходе исследования доказательств, т. е. в процессуальной деятельности.

Суд предлагает представить необходимые или дополни­тельные доказательства не любому субъекту доказывания, а тому, на котором лежит обязанность доказывания и только в случае невозможности их представления помогает собирать доказательства, оказывает содействие в их истребовании.

Значит, фиксацией обязанности доказывания достигается активизация процессуальной деятельности субъектов доказывания по представлению доказательств, что содействует достижению верных знаний о фактических обстоятельствах по делу в гражданском или арбитражном процессе.

Если бы такой обязанности не предусматривалось законом по отношению к заинтересованным лицам, суд оказался бы лишенным права требования от них доказательств.

Обязанность представления доказательств как процессуальная обязанность вменяется не только сторонам, но и другим субъектам доказывания. В этом отношении следует полностью согласиться с утверждениями П. П. Гуреева, который считал, что хотя закон прямо не говорит о том, обязаны ли доказывать существенные для дела об­стоятельства другие, кроме сторон, лица, участвующие в деле, ее действие распространяется на всех лиц, участвующих в деле.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, пользуется всеми правами и выполняет все обязанности истца, доказывает обстоятельства, которыми оно обосновывает свои требования.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, должно доказывать факты, влияющие на его отношение со стороной в процессе. Прокурор и другие организации или граждане, предъявляющие иск в защиту интересов других лиц, обязаны доказать обстоятельства, лежащие в основании предъявленного ими иска.[[49]](#footnote-49)

Большинство авторов, затрагивающих тему распределения обязанностей по доказыванию, признает, что доказывание в гражданском процессе является юридической обязанностью.[[50]](#footnote-50)

Однако остается дискуссионным вопрос о мерах обеспечения этой обязанности.

Суд есть орган, занимающий властное положение в процессуальных правоотношениях. Он имеет право требовать, предлагать, обязывать представить доказательства. Значит, он осуществляет принуждение. Поэтому утверждать, что обязанность доказывания не обеспечивается государственным принуждением нельзя.

Если обязанная сторона не представила доказательств в обоснование утверждаемого факта, суд может отвергнуть как несуществовавший данный факт.

Такое правомочие суда как органа правосудия и госу­дарственного принуждения известно участникам правовых отношений. Это заставляет их быть осмотрительными в своих действиях, особенно при заключении и исполнении договоров (контрактов), проявлять заботу о подтверждении судебными доказательствами различных фактов, имеющих значение для дела.

Юристы проблему «бремени доказывания» разделяют на две: «бремя утверждения» и «тяжесть представления доказательств».

Под «бременем утверждения» понимается обязанность стороны ссылаться на юридически значимые факты, установление которых необходимо для защиты её интересов.

При разработке проекта нового ГПК РФ вновь необходимо было законодательно решить проблему «бремени утверждения». Если исходить из представления «чистой состязательности» гражданского процесса, то есть такого его построения, при котором и бремя утверждения совокупности юридических фактов и бремя представления в их обоснование доказательств полностью лежит на сторонах, а суд не вмешивается «в свободную игру спорящих сто­рон», то следовало закрепить норму, что суд рассматривает дело только в пределах совокупности фактов, определенных стороной (сторонами). Это правило требовалось логически повторить применительно к пределам рассмотрения дела в апелляционном порядке, кассационной жалобы вышестоящим судом и протеста в стадии надзора.

Суд определяет, записано в ч. 2 от. 50 ГПК (ч. 2 ст. 59 проекта ГПК РФ), какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них и не ссылались.

Эта формула вызывает возражения у некоторой части практических работников, но она необходима в интересах защиты прав граждан и организаций.

Нельзя не принимать во внимание невысокую степень знания права гражданами и отсутствие в Российской Федерации бесплатной юридической помощи малоимущим слоям населения. Поэтому в процессуальном законе и фиксируется определенная доля активности суда в определении фактического состава, то есть предмета доказывания, подлежащего установлению судом.

Определить юридическую значимость всех фактов, их полный объем для защиты своего права без помощи суда стороне бывает исключительно трудно.

## Правила распределения обязанностей по доказыванию

Обязанности по доказыванию распределяются между сторонами на основании общего правила, установленного в процессуальном законе, и частных правил, содержащихся в нормах материального права.

Общее правило, выраженное в норме «каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений».

Так, истец доказывает размер причиненного ему морального вреда, а ответчик приводит свои доводы о размере такого вреда. Рассмотрим пример. С. обратился в суд с иском к Александровскому коммерческому банку «Алекскомбанк» о возврате удержанной суммы и компенсации морального вреда. Истец сослался на то, что 8 апреля 1994 г. МНПП «Инициатива» перечислило на его счет по платежному поручению 5 059 338 руб. 12 апреля 1994 г. при выдаче ему названной суммы с него было удержано незаконно, без договора, 151 780 руб. в качестве комиссионных.

Закон РСФСР «О банках и банковской деятельности в РСФСР» не предусматривает взимания в этих случаях комиссионного вознаграждения и не предоставляет банкам такого права.[[51]](#footnote-51) Следовательно, комиссионное вознаграждение могло быть удержано только в силу договора между банком и истцом. Истец отрицал наличие договора. Представитель ответчика в суде пояснил: истцу было сообщено, что организация, перечислившая ему деньги, не уплатила комиссионное вознаграждение, поэтому деньги будут выплачены истцу только при уплате комиссионных. Истец подтвердил сказанное представителем ответчика. Но ему были срочно нужны деньги, и он согласился выплатить комиссионные, что в суде подтвердило несколько свидетелей. Таким образом, если истец ссылается на отсутствие договора между ним и банком о выплате комиссионных, на срочную потребность в деньгах в тот момент, на дачу вынужденного согласия выплатить комиссионные под страхом перевод да денег обратно перечислившей их организации, то эти обстоятельства он и должен доказать. Ответчик, возражая против утверждения об отсутствии договора, стремится доказать устное согласие истца на выплату комиссионных.

В рамках предмета доказывания по данному делу суду следовало обсудить вопрос о действительности устного согласия истца, исходя из обстоятельств, при которых оно было дано.[[52]](#footnote-52)

Часто постановления Пленума Верховного Суда РФ дают разъяснения о том, кто из сторон какие факты должен доказывать. Например, Г. обратился в суд с иском к С. о защите чести и достоинства и взыскании денежной суммы в возмещение морального вреда. Истец утверждал, что ответчик в заявлении на имя главы администрации Орловской области распространил позорящие его и не соответствующие действительности сведения об установке истцом, работавшим в то время первым заместителем начальника областного управления внутренних дел, негласного наблюдения за главой администрации и председателем областного Совета.[[53]](#footnote-53) В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18 августа 1992 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (в редакции от 21 декабря 1993 г. и с изменениями от 25 апреля 1995 г.) указывается: «Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике независимо от того, предъявлен ли иск о защите чести, достоинства, деловой репутации либо о возложении на средство массовой информации обязанности опубликовать ответ истца на публикацию. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск».

В интересах защиты прав стороны, поставленной в более трудные условия с точки зрения доказывания фактических обстоятельств, нормы материального права содержат исключения из общего правила, перелагая обязанность доказывания факта или его опровержение не на ту сторону, которая о нем утверждает, а на противоположную.

Таким образом, процессу доказывания придается опре­деленная гибкость в интересах достижения верного знания суда. Общее правило доказывания действует в тех случаях, когда в нормах материального права нет специальных указаний о перераспределении обязанностей по доказыванию.

С. В. Курылев предложил заменить действующее общее правило новым, которое учитывало бы допроцессуальный интерес субъектов материального правоотношения. В соответствии с предложением С. В. Курылева неблагоприятные юридические последствия недоказанности факта должны возлагаться на ту сторону, которая до возникновения процесса могла и должна была обеспечить себя необходимыми доказательствами в соответствии с указанием закона или при отсутствии таких указаний в соответствии со своими интересами.

Отрицательные последствия недоказанности искомого факта, по мнению С. В. Курылева, падают на ту сторону, которая виновна в непредставлении суду необходимых доказательств.[[54]](#footnote-54)

Другими словами, в соответствии с учением о допроцессуальном интересе, как правиле распределения обя­занностей по доказыванию, участники договорных отношений должны до процесса беспокоиться о доказанности оснований ответственности, фактов, предусмотренных в контракте (договоре).

Вместе с тем предложенный С. В. Курылевым общий способ распределения обязанностей по доказыванию не носит всеобъемлющего характера. Он применим при рассмотрении тех дел, где интересы сторон до процесса были четко выражены, не совпадали, либо когда есть прямое указание закона, совершать то или иное действие в пред­усмотренной письменной форме. Тогда сторона до суда обязана заботиться о доказательствах.

Но это правило не решает проблемы распределения обязанностей по доказыванию в случаях, когда обе стороны заинтересованы в установлении факта. Например, наследники до суда не могли запастись доказательствами, свидетельствующими об объеме наследственной массы, и в процессе заинтересованы в подтверждении фактов, определяющих ее состав.

Следует присоединиться к точке зрения М. Г. Авдюкова, который полагал, что в гражданском процессе приемлемо сочетание общих правил распределения обязанностей по доказыванию с частными правилами.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Приведенное общее предписание не применяется, когда обязанность по доказыванию по закону возлагается на определенную сторону, либо, когда при отсутствии прямых указаний в законе, обязанность по доказыванию возлагается на ту сторону, которая могла и должна была обеспечить себя со доказательствами в соответствии со своими интересами.[[55]](#footnote-55)

Исключения из общего правила распределения обязанностей по доказыванию устанавливаются частными правилами, содержащимися в отдельных нормах материального права.

Наиболее распространенным способом установления частных правил распределения обязанностей по доказыванию является доказательственная презумпция (предположение о существовании факта или его отсутствия, пока не доказано иное).

В гражданском праве наиболее распространены две доказательственные презумпции:

1) презумпция вины причинителя вреда,

2) презумпция вины лица, не исполнившего обязательство или исполнившего его ненадлежащим образом.

Согласно ч. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине (так называемая презумпция вины причинителя вреда). Применительно к обязанности доказывания это означает, что истец в исковом заявлении ссылается на вину ответчика, но не обязан ее доказывать. Вина ответчика презюмируется. Ответчик (причинитель вреда) сам доказывает отсутствие вины.

При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, также установлена правовая презумпция. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ч. 1 ст. 1079 ГК РФ). Эта презумпция, в частности, имеет место во всех делах по возмещению вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных происшествий. Дело ответчика — попытаться опровергнуть презумпцию. К сожалению, граждане редко прибегают к помощи представителей по гражданским делам и потому не знают о наличии названной презумпции. В итоге истец прилагает усилия к доказыванию вины ответчика, чем только усложняет свою правовую позицию по делу.

Или другой пример правовой презумпции. Ответчик, не исполнивший обязательство либо исполнивший его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (в форме умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (ч. 1 ст. 4 ГК РФ).

Здесь презюмируется вина ответчика, поэтому истцу достаточно сослаться на неисполнение обязательства по вине ответчика. Ответчик же обязан доказать отсутствие своей вины. Если иное не предусмотрено в законе или договоре, лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (ч. ст. 401 ГК РФ).

Перевозчик отвечает за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (ч. 1 ст. 796 ГК РФ). В этой правовой презумпции очень важны факты: 1) несохранность груза или багажа произошла после принятия его к перевозке и до выдачи перечисленным лицам; 2) утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить; 3) устранение указанных обстоятельств от него не зависело.

Так, правовые презумпции сдвигают обязанность доказывают, освобождая одну из сторон от обязанности доказывать обстоятельства, на которые она ссылалась.

В семейном праве наиболее распространенной является презумпция происхождения ребенка от родителей, состоящих в браке (ч. 2 ст. 48 СК РФ). Отцом ребёнка, родившегося от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение трехсот дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, признается этот супруг (бывший супруг), если не доказано иное.

Отцовство супруга матери ребенка удостоверяется записью об их браке. Истица по делам о взыскании алиментов на детей, родившихся от зарегистрированного брака, не обязана доказывать факт отцовства. Этот факт предполагается.

Если ответчик считает запись отцовства недействительной, на нем лежит обязанность доказывания фактов, свидетельствующих о недействительности записи отцовства.

Как способ борьбы против сокрытия доказательств в ГПК впервые введены презумпции законом от 27 октября 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР».

В отношении стороны, удерживающей у себя и не представляющей по требованию суда письменное или вещественное доказательство, суд вправе установить, что содержащиеся в доказательстве сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, стороной признаны (ст. 65, 70 ГПК).

В случае уклонения стороны от участия в экспертизе (неявки на экспертизу, непредставление экспертам необходимых предметов исследования и тому подобное), когда по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также, какое для нес она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым (ч. 4 ст. 74 ГПК).

Следует заметить расхождения по этому вопросу двух кодексов — гражданского процессуального и арбитражного процессуального. В последнем презумпции, связанные с удержанием доказательства, неявкой на экспертизу, отсутствуют.

Сущность частных правил распределения обязанностей по доказыванию, основанных на презумпциях, состоит в том, что при особой трудности доказывания определенного факта закон освобождает сторону от этой обязанности, если доказан связанный с ним другой факт.

Обязанность доказывания противоположного факта возлагается на другую сторону. Факты устанавливаются по общим результатам доказывания. Факт считается установленным, если обязанность по доказыванию не выполнена той стороной, на которую она возложена нормой права.

Как отмечалось, доказывание является и правом, и обязанностью субъектов доказывания. Презумпции освобождают сторону от обязанности доказывания, но не лишают её права приводить доказательства, обосновывать наличие факта.

Поэтому сторона, как правило, в полной мере использует свои права и проявляет активность в доказывании фактов в своих интересах, если даже она и освобождена от обязанности доказывания в силу указанного закона.

Гражданскому процессу России не известны неопровержимые доказательственные презумпции. Любое предположение может быть опровергнуто судебными доказательствами.

Деление презумпций на оспоримые и неоспоримые, сильные и слабые, меняющие обязанности по доказыванию и не изменяющие этих обязанностей, является весьма спорным.

Понятие «неоспоримая презумпция» вообще не логично, поскольку непонятно, почему предположение не может быть оспорено и опровергнуто.

В нормах материального права имеются также иные способы распределения обязанностей по показыванию.

Например, гражданин или организация вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В этой норме нет презумпции.

Ответчик обязан доказать соответствие порочащих сведений действительности.

Закон устанавливает такую норму, исходя из целей защиты достоинства и чести, а также исходя из того, что распространивший сведения до процесса располагает доказательствами, а поэтому ему и необходимо доказывать соответствие распространенных сведений действительности.

Так, Удмуртский межрайонный природоохранный прокурор А. предъявил в суде иск к Т. и редакциям газет «Известия Удмуртской Республики» и «Удмуртская правда» о защите чести и достоинства, взыскании морального вреда: с Т. — 5 млн. руб., с редакции газеты «Известия Удмуртской Республики» — 10 млн. руб.

В обоснование иска А. сослался на то, что в газете «Удмуртская правда» от 20 января 1994 г. под заголовком «Об экологическом фонде и легковерных авторах» было опубликовано выступление Т. — председателе Ижевского городского комитета по охране окружающей среды, в котором он сообщил не соответствующе действительности и порочащие А. сведения.

А. указал также на то, что 10 февраля 1994 г. в газете «Известия Удмуртской Республики» опубликована статья под названием «Без вины виноватый», в которой без всякой проверки воспроизведено выступление Т. в газете «Удмуртская правда» от 20 января 1994 г. и сообщено о принятии постоянной комиссией по экологии Ижевского городского Совета народных депутатов решения, в котором якобы признано, что при проверке законности использования средств экологического фонда г. Ижевска он как прокурор был необъективен.

Верховный Суд Удмуртской Республики 7 апреля 1994 г. вынес решение, которым признал сведения в отношении А. не соответствующими действительности, обязал редакции газет в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу опровергнуть их на страницах газет, принеся А. публичные извинения, взыскал с Т. в пользу истца в возмещение морального вреда 500 тыс. руб., с редакции газеты «Известия Удмуртской Республики» — 1 млн. 500 тыс. руб.

Критерием оценки выполнения стороной обязанности доказывания является достаточность доказательств, представленных в подтверждение искомого факта.

При рассмотрении жалоб о признании недействительными актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия указанных актов и решений, возлагается на орган, принявший акт.

На государственные органы, органы местного самоуп­равления, общественные объединения, на должностные лица, на государственных служащих действия (бездействие), решения которых обжалуются гражданином, возлагается процессуальная обязанность документально доказать законность обжалуемых действий (решений). Гражданин (группы граждан) освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий (решений), но обязаны доказать факт нарушения своих прав и свобод (ст. 6 Федерального закона РФ от 15 ноября 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»).[[56]](#footnote-56)

Обязанность по показыванию обоснованности наложения административного взыскания должна возлагаться на административный орган. Так, постановлением начальника Петропавловск-Камчатской таможни за нарушение таможенных правил, предусмотренных ст. 276 Таможенного кодекса РФ, с СП «Камсинг» были взысканы: штраф в размере 200 процентов стоимости товара, явившегося непосредственным объектом нарушения таможенных правил, а также стоимость этого товара.

СП «Камсинг» обратилось в суд с жалобой об отмене административного взыскания. Дело неоднократно рассматривалось судами и было объектом рассмотрения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ. Отменяя состоявшееся по делу решение, коллегия записала в своем определении, что применительно к обстоятельствам данного дела бремя доказывания наличия законного основания для наложения административного взыскания лежит на Петропавловск-Камчатской таможне. Утверждая о наличии вины СП «Камсинг» в нарушении таможенных правил, таможня не представила доказательств, имеющих значения для признания обоснованным постановление о наложении административного взыскания.[[57]](#footnote-57)

# Заключение

Проблемы доказывания являются центральными в любом виде гражданского судопроизводства, при рассмотрение каждого дела в суде. Изменение и дополнение в ГПК РСФСР, принятые в 1995 году, в значительной степени затронули регулирование процесса доказывания. Сегодня суд по гражданским делам не обязан устанавливать объективную истину по делу, самостоятельно собирать доказательства. Суд оценивает их по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем, полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств их совокупности. Таким образом, суд выносит решения в пользу той стороны, которая выполнила возложенное на нее бремя доказывания, представив соответствующее доказательство. Право доказывания есть возможность представления доказательств, участие в их исследовании, предварительной оценки. Обязанность доказывания в отличие от права есть необходимость совершения комплекса действия по доказыванию, определяемое не выбором или усмотрением субъекта доказывания, а угрозой наступления неблагоприятных последствий в случае их невыполнения. Другими словами бремя доказывания имеет двойственную природу: с одной стороны, выступает как право, с другой - как обязанность доказывания.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Цель судебного доказывания состоит не в механическом наполнении дела доказательственными материалами их собирание сторонами и представлении, а в извлечении из доказательств судом точных выводов для обоснования решения, для защиты права.
2. Процесс доказывания направлен на установление неоднотипных по материально-правовому и процессуальному значению фактов. Факты, являющиеся объектом познания суда и различные по своему значению, можно разделить на четыре вида: 1) юридические факты материально-правового характера; 2) доказательственные факты; 3) факты, имеющие исключительно процессуальное значение; 4) факты, установление которых суду необходимы для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия.
3. Предмет доказывания есть особый процессуальный институт, в который входят длишь те факты, которые имеют материально-правовое значение, факты, без выяснения которых нельзя правильно разрешить дело по существу.
4. Предмет доказывания по гражданскому делу имеет два источника формирования:
	1. гипотезу или диспозицию нормы или ряда норм материального права, подлежащих применению;
	2. основание иска и возражение против иска.
5. Классификация фактов предмета доказывания проводится в целях более глубокого познания этого института, выяснения специфики доказывания отдельных составляющих его фактов и выработке правил распределения обязанностей по доказыванию.
6. Установление истины судом с помощью доказательств представляет совокупность процессуальных действий, во время которых суд собирает необходимые данные, выясняет их содержание, проверяет и, наконец, оценивает их.
7. Исследование доказательств есть непосредственное восприятие, изучение судом информации о фактах, извлекаемой из предусмотренных в законе средств доказывания.
8. Право доказывания есть возможность представления доказательств, участие в их исследовании, предварительной оценке, гарантированная совокупностью процессуальных норм и реализуемая самими заинтересованными лицами лично в соответствии со своими процессуальными интересами.
9. Обязанности по доказыванию распределяются между сторонами на основании общего правила, установленного в процессуальном законе, и частных правил, содержащихся в нормах материального права.
10. Наиболее распространенным способом установления частных правил распределения обязанностей по доказыванию является доказательственная презумпция (предположение о существовании факта или его отсутствия, пока недоказано иное).

«Доказательства» - одна из сложных тем в рамках гражданского процессуального права. Ни в одном законодательном акте или постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации не найти точной подсказки, какие доказательства по тем или иным категориям дел необходимо собирать. В этом и сложность и прелесть юридической деятельности: надо знать закон, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, практику и … всегда думать.
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