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1. Форма государственного режима

Под формой правления мы понимаем систему формирования и взаимоотношений главы государства, высших органов законодательной и исполнительной власти. Форма правления исторически складывается в процессе борьбы и взаимодействия социальных и политических сил соответствующего общества.

Форма правления имеет основополагающее значение для изу­чения конституционно-правового регулирования организации и функционирования государства. Это не просто абстрактная теоретическая категория науки, как, скажем, суверенитет или народовластие, а тот ключ, с помощью которого мы только и можем разобраться в смысле той или иной системы органов государственной власти, установленной конституцией соответ­ствующего государства.

При аграрном строе значение формы правления сводилось лишь к определению того, каким образом замещается должность главы государства — в порядке наследования или путем выборов. По мере разложения феодализма и перехода к индустриальному строю, сопровождавшегося ослаблением власти монархов, появлением и укреплением народного (национального) представительства, типология форм правления стала обогащаться: наибольшую значимость приобрело не то, наследственный или выборный глава государства в стране, а то, как организуются отношения между главой государства, парламентом, правитель­ством, как взаимно уравновешиваются их полномочия, — словом, как устроено разделение властей. И сегодня при анализе формы правления конкретного государства нас прежде всего интересует не то, республика это или монархия, а то, какая разновидность республики или монархии здесь установлена.

##### ***Классификация форм правления***

Как мы рассмотрели выше, определяются две основные формы правления — монархия и республика. Разновидности же их определяются соотношением полномочий законодательной и исполнительной власти, распределенных между главой государства, парламентом и правительством в конкретной стране, и вытекающим отсюда порядком их формирования.

Монархия была характерна для аграрного строя (по К.Марксу — рабовладельческой и феодальной общественно-экономических формаций), хотя и в то время в отдельных странах существовали республики. Переход к индустриальному строю (по К.Марксу— буржуазная революция) нередко сопровождался ликвидацией мо­нархии, поскольку монарх сам был крупнейшим феодалом, и уста­новлением республиканской формы правления. Однако в ряде высокоразвитых стран монархия сохранилась до настоящего времени. Примечательно, что монархия иногда восстанавливает­ся в отдельных странах после более или менее длительного периода республиканского правления. Например, в Испании монархия пала в 1931 году, а в 1947 году фашистской диктатор Ф. Франко объявил о ее восстановлении, однако реально король Хуан Карлос I воцарился лишь после смерти диктатора в 1975 году, причем в 1973 году активно защитил становящуюся демок­ратию от попытки фашистского путча.

Более того, сегодня мы не всегда можем с легкостью определить, с каким государством — монархическим или рес­публиканским — имеем дело. Например, в Малайзии часть субъектов федерации представляют собой монархии, а другая часть — республики. Глава государства в Федерации (Янь ди-пертуан агонь, что означает примерно Верховный правитель) — выбор­ный, но избирается монархами субъектов федерации из своей среды на пятилетний срок. Похожая ситуация и в Объединен­ных Арабских Эмиратах. Здесь мы видим элементы и монархии (глава государства должен быть монархом), и республики (однако он избирается на срок). В учебниках и другой специальной литера­туре такую форму правления обычно называют выборной монархией. В данной связи стоит лишний раз вспомнить о том, что любая классификация в той или иной мере условна. Схема разновидностей двух основных форм правления может быть представлена следующим образом:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Монархия** |  |  |
| абсолютная | (неограниченная) |  | конституционная | (ограниченная) |
|  |  |  | дуалистическая | парламентарная |

**Республика**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| дуалистическая (президентская) |  | парламентарная |  | смешанная (полупрезидентская) |  | прочие виды |

##### **Государственный режим**

Форма правления представляет собой юридическую модель отношений между соответствующими высшими государственными органами. Реальный же порядок функционирования и взаимодействия нередко существенно отличается от конституционной модели, а иногда даже противоположен ей. Этот порядок иногда именуется государственных режимом. Понятие государственного режима не следует смешивать с понятием политического режима, которое значительно шире. В то же время, принимая во вни­мание вышесказанное, очевидно, что нельзя анализировать кон­ституционную модель отношений власти без учета фактической системы этих отношений.

При этом необходимо иметь в виду, что государственный режим более или менее тесно связан с соответствующей формой правления, даже если и противоположен ей. Поэтому целесообразно дать отдельную классификацию государ­ственных режимов. Их признаки будут изложены при освещении соответствующих форм правления.

## Монархия

В переводе с греческого данный термин означает единовластие. Однако монархия — не просто власть одного, а в современном понимании власть наследуемая. Эта власть нередко обожествляется (монарх — помазанник Божий).

Монарх всюду признается безответственным. Этот принцип принят в интересах поддержания престижа монарха, на котором строится вся его власть. Безответственность монарха распространяется не только на политическую его деятельность, но и на его действия, имеющие уголовный характер, напр., убийство в запальчивости, нанесение личного оскорбления. В Англии даже гражданская ответственность обусловлена предварительным согласием монарха на предъявление к нему иска. Монарх считается главою государства. Это выражение следует понимать не в том смысле, что он стоит над государством, а в том, что он признается лицом занимающим в обществе высшее социальное положение, а также представителем государства на внешней стороне.

Таковы характерные признаки монарха вообще, независимо от различных видов монархии в исторической действительности"[[1]](#endnote-1).

Сегодня божественное происхождение власти монарха мало кого волнует: из истории известно, что феодалы становились монархами и добывали трон для себя и своих потомков в результате иногда выборов (разумеется, не всенародных), чаще насилия, изредка приглашения, то есть вполне земных процедур. Из этого исходит и большинство действующих конституций монархических государств.

Так, согласно ст. 1 Конституции Японии 1946 года "Импера­тор является символом государства и единства народа, его ста­тус определяется волей народа, которому принадлежит суверен­ная власть". Символом единства и постоянства государства на­зывает Короля ст. 56 Конституции Испании 1978 года.

##### ***Абсолютная монархия***

Эта форма правления типична для позднего феодализма, когда в глубинах аграрного строя вызре­вают зачатки индустриального.

Характеризуется она тем, что в руках монарха сосредоточи­вается вся полнота государственной власти. Он сам издает законы, может непосредственно руководить административной деятельностью или назначать для этого правительство, вершит высший суд. Никаких ограничений его власти нет, по крайней мере, юридических, хотя политические, морально-этические, ре­лигиозные и иные могут присутствовать и обычно в той или иной мере присутствуют. Подданные изначально юридически бесправны, поскольку монарх не наделил их какими-то правами и не отобрал эти права.

В современных условиях абсолютная монархия — раритет (чрезвычайная редкость). В качестве примера можно упомянуть Саудовскую Аравию, Оман. Такие государства могут сегодня иметь даже октроированные "конституции", однако эти акты не являются конституциями в полном смысле слова, поскольку не ограничивают власть монарха. Такой "конституцией" можно, например, считать Временную конституцию Катара 1972 года.

Для абсолютной монархии характерен авторитарный политический режим, а государственный режим именуется абсолютизмом.

##### ***Дуалистическая монархия***

Это первоначальная форма ограниченной, или конституционной, монархии. Здесь мы наблюдаем уже возникающее или даже довольно развитое разделение частей, во всяком случае, отделение законодательной власти и исполнительной.

Законодательная власть принадлежит в принципе парламен­ту, который избирается подданными или определенной частью их, если избирательное право — цензовое. Исполнительная власть принадлежит монарху, который может осуществлять ее непосредственно или через назначаемое им правительство. Судебная власть принадлежит монарху, но может быть и более или менее независимой.

Однако разделение властей при данной форме правления обычно урезанное. Хотя законы принимаются парламентом, мо­нарх пользуется правом абсолютного вето, то есть без его ут­верждения закон в силу не вступит (лат. veto — запрещаю). Кроме того, монарх обычно может издавать чрезвычайные ука­зы, имеющие силу закона и даже более высокую, а главное, может распускать парламент, заменяя фактически дуалистическую монархию абсолютной. Например, в Иордании после роспус­ка парламента в 1974 году очередные парламентские выборы состоялись лишь в 1989.

Правительство, если таковое есть, за свою деятельность несет ответственность лишь перед монархом, но отнюдь не перед парламентом. Последний может воздействовать на правительство, только используя свое право устанавливать бюджет го­сударства. Рычаг этот, хотя и достаточно мощный, может, однако, использоваться лишь раз в году, а кроме того, депутаты, вступая в конфликт с правительством и через него — с монархом, не могут не ощущать постоянной угрозы роспуска парламента.

Как и для абсолютной монархии, для монархии дуалистической типичен авторитарный политический режим. Государственный режим может характеризоваться как ограниченный дуализм власти. Дуалистическая монархия есть выражение компромисса между властвующей феодальной верхушкой общества и остальной его частью, в котором преобладание все же остается за монархом и его окружением.

##### ***Парламентарная монархия***

Эта форма правления сущес­твует обычно в высокоразвитых государствах, где переход от аграрного строя к индустриальному сопровождался преимущес­твенно не коренной ломкой прежних институтов власти, а по­степенным их преобразованием и приспособлением к новым ус­ловиям (Великобритания, Япония, Нидерланды, Швеция, Кана­да, Австралия и др.).

Здесь мы наблюдаем развитое разделение властей при признании принципа верховенства парламента над исполнительной властью, демократический или по крайней мере либеральный политический режим.

Верховенство парламента выражается в том, что правитель­ство, которое обычно назначается монархом, должно пользовать­ся доверием парламента (или его нижней палаты), а монарх, сле­довательно, вынужден назначать главой правительства лидера партии, имеющей в парламенте (нижней палате) большинство мест, либо лидера коалиции партий, таким большинством располагаю­щей.

Главный отличительный признак парламентарной монархии — политическая ответственность правительства перед парламентом (нижней палатой) за свою деятельность. Если парламент (нижняя палата) выразит правительству недоверие или откажет в доверии, правительство должно уйти в отставку либо должно быть уволено в отставку монархом. Однако обычно это полномочие парламента уравновешивается правом правительства предложить монарху распустить парламент (нижнюю палату) и назначить новые выборы, с тем чтобы конфликт между законодательной и исполнительной властью разрешил народ: если он поддержит правительство, то в результате выборов в парламенте образуется большинство из его сторонников, если же избиратели с правительством не согласны то и состав парламента окажется соответствующим, а правительство будет сменено.

Изложенная система отношений между монархом, парламен­том и правительством характеризует парламентарный режим, или парламентаризм. Однако этот государственный режим действует только при условии, что в парламенте ни одна полити­ческая партия не имеет абсолютного большинства и не может сформировать однопартийное правительство.

При одной и той же форме правления — парламентарной монархии — возможны два государственных режима: парламентаризм и министериализм. Это зависит от существующей в стране партийной системы.

Из развивающихся стран к числу парламентарных монархий можно отнести Малайзию, Таиланд, Непал, однако, учитывая реальное влияние монарха, здесь приходится констатировать наличие элементов дуалистического государственного режима.

## Республика

Республика (от лат. res publica — общественное дело) — это такая форма правления, которая характеризуется выборностью главы государства, именуемого обычно президентом.

Так чем же республика в корне отличается от монархии, каковы главные признаки республики? Довольно четко это определил проф. Н.М.Коркунов. Он писал:

"По форме устройства все государства могут быть разделены, как это и признается издавна, на монархии и республики, но разли­чие их не в числе правящих лиц, а в их юридическом положении. В республике все лица, участвующие в распоряжении властью ответ­ственны от последнего избирателя до президента, стоящего во главе республики и призванного действовать от ее имени.

В монархии, напротив, имеется и безответственный орган власти — монарх. Именно в этом различии ответственности и безответ­ственности заключается различие президента республики и монарха, а не в объеме или характере их функций. Президент Северо-Американских Соединенных Штатов пользуется большею властью, нежели английская королева; но президент ответствен пред конгрес­сом и потому не монарх; английская королева, напротив, безответ­ственна и потому, несмотря на всю ограниченность своей власти, остается все же монархиней.

Республике, напротив, более соответствует коллегиальная орга­низация правительства, так как этим лучше обеспечивается подчи­нение делегированной правительственной власти народу, и если в большинстве современных республик имеется единоличная органи­зация, то это объясняется влиянием на них монархических идей. Там, где, как в Швейцарии, республиканское устройство является исконным, правительство имеет коллегиальную форму. Точно также наследственная власть свойственна монархии, избирательная — рес­публике. Только наследственная власть может быть вполне само­стоятельна. Избирательные монархии образуют уже переходную форму и в настоящее время их вовсе не существует. Но и в избира­тельных монархиях власть главы государства была во всяком слу­чае пожизненная, а не срочная, как в республиках. Срочность влас­ти неизбежно ведет к зависимости от избирателей. Поэтому-то в республиках глава правительства всегда избирается на определен­ный срок и обыкновенно на довольно короткий срок.

При прочих равных условиях республика — наиболее демократическая форма правления, поскольку предполагает, что пол­номочия любой ветви власти, любого высшего ее органа, вклю­чая главу государства, в конечном счете, основываются на ман­дате народа. Но следует подчеркнуть, что этот вывод верен лишь при прочих равных условиях.

##### ***Дуалистическая (президентская) республика***

Эта форма правления несколько напоминает дуалистическую монархию, тем более что впервые создавалась в США по ее примеру (Великобритания в то время была во многом дуалистической монархией), однако имеет весьма существенные отличия от нее.

Прежде всего, здесь наиболее последовательно проведен принцип разделения властей, а взаимоотношения между ветвями власти строятся на базе принципа так называемых сдержек и противовесов. Рассмотрим, в чем это проявляется.

И законодательная, и исполнительная власть в президентской республике получают свой мандат непосредственно от народа. Главой исполнительной власти является избираемый народом президент, который совмещает эти функции с функциями главы государства. Правительства как коллегиального органа обычно нет, министры каждый в отдельности подчинены президенту. Судьи, как и высшие должностные лица исполнительной власти назначаются президентом с согласия верхней палаты парламен­та, которая при этом исходит не из политического лица кандидатов, а из их компетентности и моральных качеств. Министров и других назначенных им должностных лиц исполнительной власти президент может смещать самостоятельно: нельзя за­ставлять его работать с теми, с кем он работать не может и не желает.

Главный признак данной формы правления — отсутствие ответственности исполнительной власти перед парламентом за проводимую политику. Парламент не может смещать ее должностных лиц, если они не нарушили закон. Для своей деятельности они не нуждаются в политическом доверии парламента. Поэтому в президентских республиках мы нередко наблюдаем ситуацию, характеризующуюся тем, что президент принадлежит к одной партии, а большинство в парламенте имеет другая. Тем не менее, они вынуждены сотрудничать, ибо ни одна из ветвей власти не может конституционным путем устранить другую (сме­щение парламентом должностных лиц исполнительной и судеб­ной власти путем так называемого импичмента может иметь место лишь, если со стороны этих лиц допущены серьезные правонарушения).

Государственный режим при этой форме правления — только дуалистический. В зависимости от обстоятельств значение и роль конкретного парламента или президента могут быть сильнее или слабее, но качества государственного режима это не меняет.

Президентские республики распространены в Латинской Америке. Эта форма правления встречается также в некоторых странах Азии и Африки. Правда, подчас в этих странах власть главы государства на деле выходит за конституционные рамки, и, в частности, латиноамериканские президентские республики характеризовались исследователями как суперпрезидентские. В последние 10-15 лет, однако, ситуация во многих из этих стран стала меняться и приближаться к конституционному эталону.

##### ***Парламентарная республика***

К этой форме правления относится все сказанное выше о парламентарной монархии, за исключением вопроса о главе государства.

Вместо слабого монарха мы наблюдаем при этой форме слабого президента, который в типичном случае избирается либо парламентом, либо более широкой коллегией, включающей наряду с парламентом обычно депутатов парламентов субъектов федера­ций или региональных представительных органов самоуправления. Обширные полномочия, которыми порой конституция наделяет президента парламентарной республики, осуществляются, как правило, правительством, которое в лице своего главы или министра контрассигнует акты президента. Показательно, что ч.1 ст.74 Конституции Республики Индия 1949 года в редакции 42-й и 44-й поправок прямо установила обязанность Президента следовать советам правительства.

Главный признак парламентарной республики, как и парла­ментарной монархии, — политическая ответственность правительства перед парламентом. Как и там, ответственность эта — часто солидарная: недоверие одному члену правительст­ва, особенно его главе, влечет отставку всего правительства. Вместо ухода в отставку правительство может потребовать от Президента распустить парламент (его нижнюю палату) и назначить новые выборы.

При парламентарной республике также возможны два госу­дарственных режима — парламентарный и министериальный.

##### ***Смешанная*** ***(полупрезидентская) республика***

Такая форма правления сочетает в себе признаки и президентской, и парламентарной республики. Но сочетание это бывает различным.

Например, по Конституции Французской Республики 1958 года Президент избирается гражданами и руководит правительством, что характерно для президентской республики. В то же время на­значаемое им правительство должно пользоваться доверием нижней палаты парламента — Национального собрания, что характерно для парламентарной республики. Вместе с тем Президент может распускать Национальное собрание по своему усмотрению, что не характерно ни для той, ни для другой разновидности республиканской формы правления.

Как показал опыт, эта форма правления эффективна при условии, что правительство, опирающееся на парламентское боль­шинство, и Президент придерживаются одной политической ори­ентации. В противном случае между Президентом, с одной сто­роны, и Премьер-министром и парламентским большинством, — с другой, может возникнуть конфликт, для разрешения которого не всегда достаточно конституционных средств.

В целом ряде стран президент избирается гражданами, что характерно для президентской республики, и имеет ряд полно­мочий, дающих ему возможность активно вторгаться в политический процесс, однако на практике он ими не пользуется ("спящие полномочия"), а существующий государственный режим типичен для парламентарной республики (парламентаризм или министериализм). Примером могут служить Австрия, Ирландия, Исландия, где "человеком № 1" признается все же не глава государства, а глава правительства.

Примечательно, что в большинстве стран, свергших в недавнем прошлом тоталитарные режимы (Португалия, Польша, Болгария, Хорватия, Словения, Македония, Союзная Республика Югославия и входящие в ее состав Сербия и Черногория), устано­вилась смешанная республиканская форма правления, при которой правительство опирается на парламентское большинство, а всенародно избранный президент, будучи нередко харизматическим лидером нации, то есть обладая общепризнанной попу­лярностью и народным доверием, не вмешиваясь в текущее управление, направляет политический курс. Глава правительства подчас выступает в роли "мальчика для битья": если что не получается, то причина не в политическом курсе президента, а в плохом проведении этого курса правительством. В этом, пожалуй, сказываются черты определенной национальной психологии, сложившейся за многие десятилетия, а порой даже века единоличной власти.

##### ***Советская республика***

Хотя данная форма правления применяется только в "социалистических" странах, где политический режим, как правило, тоталитарный, то есть максимально удаленный от демократического, необходимо охарактеризовать эту форму правления, ибо в отличие, например, от правления военных хунт и других подобных "республиканских" форм советская республика всегда одета в пышные "демократические" одежды, скрывающие ее диктаторскую сущность. Независимо от того, как конкретно именуются представительные органы в социалистических странах — народные советы и Национальное собрание (парламент) во Вьетнаме, собрания народных представителей в Китае, народные собрания в КНДР, ассамблеи (т.е. тоже собрания) народной власти на Кубе, в доктрине этих стран более или менее общепризнанно, что все это — органы советского типа.

Первоначальными признаками были такие, как производственно-территориальный принцип формирования представительных органов, обеспечивавший "чистоту классового состава", избрание вышестоящих ступеней нижестоящими. В большинстве социалистических стран эти признаки либо впоследствии исчезли, как в СССР, либо вообще не проявлялись, как в Румынии. Выборы в эти органы, как правило, считались и сегодня считаются всеобщими, равными, прямыми при тайном голосовании.

С точки зрения юридической модели признаки советской рес­публики следующие:

1. верховенство и полновластие советов либо представитель­ных органов под иными наименованиями — все остальные го­сударственные органы (кроме жестко централизованной проку­ратуры) формируются советами соответствующего уровня, ответственны перед ними и/или подотчетны им (включая иногда даже суды);
2. советы всех ступеней образуют единую систему, внутри ко­торой существуют отношения руководства и подчинения;
3. поскольку депутаты советов выполняют свои функции, не оставляя основной работы (как отмечал главный теоретик этой системы В.И. Ленин, и кухарка должна управлять государством после 8-часового "урока" производительного труда), сессии сове­тов — редкие и краткие, а их текущие полномочия осуществля­ются их исполнительными органами на местах и особыми сравнительно узкими коллегиальными органами в центре, решения которых обычно подлежат последующему утверждению совета­ми.

Данная форма правления напоминает парламентарную респуб­лику, поскольку правительство формируется "парламентом" и юридически ответственно перед ним. Но никакого баланса властей здесь нет: роспуск "парламента" в случае правительственного кризиса, если таковой случится, не предусмотрен. Разделение властей даже теоретически не признается; ему противопоставлен принцип единства власти трудового народа, воплощенной в советах. Советы должны соединять в своих руках и законодательные, и исполнительные функции. Независимость суда в боль­шинстве случаев признается, однако чисто декларативно: выборы судей советами, подотчетность и отзываемость судей даже по кон­ституции сводят эту независимость на нет.

Казалось бы, совершенно очевидно, что советы, которые состо­ят в своей массе из рядовых тружеников (на практике, впрочем, доля бюрократии в них постепенно стала преобладающей: делегатский мандат стал необходимым приложением к руководящей должности, даже зачастую хозяйственной), в силу этого не в состоянии выполнять задачи исполнительной власти, требующие, как правило, специальной подготовки. Но на деле это ничего значит, ибо государственный режим не имеет с этой моделью ничего общего. Реальная власть принадлежит на каждом уровне верхушке аппарата коммунистической партии и часто единолично первому секретарю соответствующего партийного комитета. Все решения советов и других государственных органов, включая суды (подчас даже сценарии их заседаний), инициируются или предварительно одобряются коммунистическими партийными комитетами или их бюро и первыми секретарями. Такой государственный режим получил название партократического.

1. Понятия и виды правонарушений.

Правонарушения совершаются людьми - субъектами правонарушения. В соответствии с ГКРФ субъектом правонарушений может быть юридическое лицо; однако, в конечном счете и эти правонарушения совершаются людьми - работниками предприятий, учреждений.

Субъект деяния не может рассматриваться как признак правонарушения, но без субъекта нет правонарушения, и в тоже время не каждый человек может быть признан субъектом противоправного виновного деяния.

Закон признает ответственными субъектами правонарушений дееспособных и вменяемых, то есть всех лиц, достигших определенного возраста и обладающих полноценной психикой. Закон устанавливает также различные возрастные границы деликатной правосубъектности.

Уголовная ответственность - 16 лет, административная ответственность - 16 лет, ответственность по гражданскому праву в полном объеме с 18 лет и частичная с 15 лет.

Одной из черт правонарушения, наиболее очевидной, вытекающей из самого термина, является противоправность, то есть нарушение права, его норм. Правонарушение - это деяние, поведение, поступки людей, действие или бездействие, следовательно, правонарушение может составить только акт поведения, выраженный правонарушителем. То есть нельзя считать правонарушителя таковым при наличии у него противоправных мыслей. Конечно, если эти мысли не воплотились в правонарушение.

Деяние человека выражается или в виде конкретного действия, или в виде бездействия. Действие противоправно, если оно противоречит диспозиции данного права. Бездействие - один из видов поведения. В свою очередь, поведение, имеет свой обязательный признак, выражающийся в том, что правовое (как правомерное, так и противоправное) поведение находится под контролем сознания и воли индивида, субъекта права. Значит не может признаваться правонарушением поведение в состоянии невменяемости или недееспособности. Это утверждение подтверждает, к примеру, ст. 23.9 КРФ об Административных правонарушениях:

“Не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправного действия либо бездействия находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и противоправность с своего действия или бездействия либо руководит им ими вследствие хронического психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.”

Таким образом, правонарушение, являясь деянием, характеризуется как сознательный волевой акт.

Еще одной чертой, характеризующей правонарушение, является общественная опасность, которая в свою очередь выражается во вреде, наносимом обществу.

Вред - совокупность отрицательных последствий правонарушений и обязательный признак каждого правонарушения. Вред может иметь материальный (ущерб, нанесенный собственности) или моральный (хулиганство в проявлении унижения достоинства) характер, восстановимым или нет, ощущаемым отдельными гражданами, коллективом и обществом в целом. Вредных или безразличных для государства, граждан правонарушений не существует.

Одним из основных принципов правонарушения является порицание. Порицание основывается на том, что субъект правонарушения выбрал из имеющихся вредный вариант поведения. Выбор такого варианта свидетельствует о безразличии сознания правонарушителя к общественным и индивидуальным интересам. Такое отношение сознания правонарушителя к обществу характеризуется субъектной стороной деяния - виной. Вина выражается в двух формах: косвенная и прямая. Прямая вина правонарушителя определяется таким образом, что он (правонарушитель) предвидит и желает наступление отрицательных последствий своего деяния., при косвенной вине правонарушитель предвидит наступление отрицательных последствий своего деяния, но в силу преступной халатности думает, что их удастся избежать

Из сказанного следует, что если противоправность всегда виновна, то отсутствие вины свидетельствует об отсутствии противоправности и правонарушения и исключает юридическую ответственность.

Виды правонарушений или их классификация - это деление правонарушений на группы, категории по определенным признакам: характеру регулируемых отношений, степени общественной опасности, субъектам, распространенности (по количеству, времени, регионам).

По областям регулируемых отношений правонарушения различаются:

1. гражданские - правонарушения в области гражданского законодательства.
2. трудовые - правонарушения по поводу выполнения трудового законодательства.
3. уголовные - правонарушения, подводящиеся под уголовную ответственность
4. административные - правонарушения, за которые настоящим Кодексом или законами, субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.
5. процессуальные

По общественной опасности правонарушения принято делить на:

1. преступления
2. иные правонарушения (проступки, деликты) - административные, дисциплинарные, гражданско - правовые.

Существует также классификация правонарушений на основе наличия экономических, социальных, политический отношений общества. В связи с этим различают три вида правонарушений:

1. в области экономических отношений (собственность, труд, распределение, и другие)
2. в области социально - бытовых отношений (семья, быт, общественный порядок)
3. в сфере управления (деятельность государственного аппарата, общегражданские обязанности).

Можно также различать правонарушения, посягающие на:

1. духовные или материальные блага
2. общественные или личные интересы

Каждая классификация в известной степени условна, поскольку между различными правонарушениями проявляется определенная связь. Например, совершение правонарушения одним человеком может предопределить совершение правонарушения другим человеком. Одно и тоже деяние может нарушить диспозиции нескольких отраслей законодательства и одновременно влечь несколько различных санкций. Так, например, кража имущества руководителем предприятия влечет гражданско - правовую обязанность по возмещению материального ущерба, административную (отрешение от должности) и уголовную ответственность.

**3. Нормы права, нормы морали.**

Норма права – это правило поведения, установленное или санкционированное государством, элементарная частица права, относящаяся к нему как часть к целому. Обосновано, что норма права – это и не форма, и не содержание всего права, а именно его частица. Она обладает собственными содержанием и формой и в системообразующих процессах с другими нормами составляет содержание права в целом.

Норме права как части системы в той или иной степени свойственны существенные признаки, присущие праву, поэтому ей можно дать определение, идентичное по своему значению определению права в целом.

Норма права – это общеобязательное, установленное или санкционированное и охраняемое государством правило поведения, выражающее обусловленную материальными условиями жизни общества волю и интересы народа, активно воздействующее на общественные отношения с целью их упорядочить.

Правовая норма носит общий характер. В отличие от команд, и распоряжений по конкретным вопросам, норма адресована не отдельному лицу, а кругу лиц, определяемых типическими признаками. Она рассчитана на регулирование не единичного, отдельного отношения, а вида общественных отношений; действие правовой нормы рассчитано на неограниченное количество случаев; она продолжает действовать после реализации в индивидуальных отношениях и в поведении конкретных людей.

Норма права представляет собой отвлечение от признаков индивидуализации и указывает лишь на существен­ные черты поведения, т.е. рассматривает его как вид общест­венного отношения. Эти признаки, включенные, в текст нормы, становятся правилами поведения, обязательными к реализа­ции.

Нормы права содержат указания на существенные при­знаки поведения, свойственные каждому из неопределенного числа конкретных индивидуальных поступков, отношений, ко­торые государство намерено подвергнуть правовому регулиро­ванию.

Правовая норма является повелительным предпи­санием независимо от того, каков его характер: запрет, обязывание или дозволение. Предписание в любом случае находится под охраной государства; так как оно им установлено, то преду­смотрены и меры, принуждающие к его исполнению.

Правовая норма представляет собой определенный метод воздействия на регулируемые отношения. При этом ме­тоды регулирования совершенно несхожи, как и сами отноше­ния. В этот метод включаются: обстоятельства, при которых применяется норма; круг участников отношений, регулируемых этой нормой; взаимные права и обязанности; санкции за невы­полнение обязанностей.

Норма права — общеобязательное правило поведения. Оно имеет значение не для отдельного индивида, а для всех входящих в состав данной категории людей (общества в целом) как возможных (или реальных) участников конкрет­ного вида общественного отношения. Иначе говоря, она рассчи­тана на неопределенный круг уполномоченных и обязанных лиц. Это происходит потому, что норма права как абстрактная мо­дель поведения предполагает ее неоднократное действие.

Таким образом, норма права регулирует повторяющийся вид общественных отношений, так как не исчерпывается одно­кратной реализацией, а охватывает все возможные индивидуальные случаи. В силу этого норма права — общее и общеобязательное правило поведения.

Содержание правовой нормы определяется объ­ективной природой того вида общественных отношений, упоря­дочить которые она призвана. Оно формируется под влиянием социального опыта регулирования, уровня общей и правовой культуры, нравственных и политических установок, ориента­ции государства и других факторов.

Норма права — это общее правило, которое вбирает в себя все богатство социального опыта общества и государства, мно­гообразие особенного, индивидуального, отдельного. Норма пра­ва является научным, объективно обоснованным предписани­ем — моделью общественного отношения, отражающей интере­сы общества в развитии данного отношения.

Общий характер нормы права не вытекает из ее собствен­ной природы. Общее в праве, в конечном счете, есть отраже­ние того реального общего, которое объективно существует в многочисленных отдельных материальных отношениях данного вида.

В современных условиях совершенствование норм права идет по двум основным направлениям: улучшается содержание норм, т. е. укрепляется их «истинность»; упорядочиваетсяих структура и система в целом.

Первый путь характеризуется тенденцией к все более точному отражению потребностей общественной жизни, без чего невозможно обеспечить рост эффективности действия норм права как регуляторов общественных отношений. Поэтому со­вершенствовать необходимо весь комплекс норм — обязываю­щих, управомочивающих, запрещающих. Возрастает значение рекомендательных норм. В рамках каждой разновидности норм вырабатываются новые, более эффективные методы воздейст­вия на общественные отношения с помощью всех элементов правовой нормы.

Нормы права чрезвычайно разнообразны. Для того чтобы облегчить изучение и исследование норм права, применяют различные классифика­ции. Классифицировать нормы права можно по различным основаниям.

Одна из наиболее важных классификаций - разделение норм правав зависимости от роли в регулировании общественных отношений. По этому основанию выделяют типичные и нетипичные нормы права.

Типичные нормы являются правилами поведения. Они непосредственно регулируют отношения между субъектами права, устанавливая определен­ные права и обязанности, а также способы их защиты.

Регулятивные нормы права рассчитаны на правомерное поведение и устанавливают юридические права и обязанности граждан, организаций, органов государства. В зависимости от характера устанавливаемых прав и обязанностей, т.е. от характера предписываемых правил поведения, регу­лятивные нормы права бывают обязывающими, запрещающими или управомочивающими.

Обязывающие нормы права устанавливают обязанность для субъекта права совершать определенные действия, требуют активного обязательного поведения. При их изложении могут употребляться глаголы «должен», «обязан» и т. п.

Запрещающие нормы права устанавливают обязанность для субъекта права воздерживаться от совершения определенных действий. При их из­ложении обычно используются глаголы «воспрещается», «запрещается», «не допускается» и т. п.

Управомочивающие нормы предоставляют право на совершение опре­деленных действий. При их изложении обычно употребляются выражения «имеет право», «вправе», «может», «возможно» и т. п.

*Правоохранительные* нормы права рассчитаны на неправомерное пове­дение и поэтому всегда содержат указание на меры государственного при­нуждения.

Нетипичные (или специализированные) нормы права называются так потому, что они не являются правилами поведения субъектов права в кон­кретной ситуации, а содержат определенные положения, обеспечивающие действие типичных норм права.

Общезакрепительные нормы права в обобщенном виде закрепляют опре­деленные состояния общественных отношений, к примеру, основы соци­ального, экономического, политического строя.

Декларативные нормы права провозглашают принципы построения и функционирования государственно-правовой дей­ствительности, задачи, стоящие перед юридическими учреждениями в той или иной сфере деятельности.

Дефинитивные нормы права законодательно закрепляют определенные юридические понятия.

В регулировании общественных отношений нормы права взаимодействуют с другими социальными нормами, и, прежде всего с нормами морали (нравственными нормами).

Мораль — неотъемлемая сторона духовной жизни людей. Нормы морали получают свое выражение в общественном мнении, религи­озных постулатах, произведениях художественной литературы и т.д. Мораль и право тесно взаимосвязаны, более того, можно гово­рить о глубоком взаимопроникновении права и морали. Право и мо­раль, как регуляторы поведения людей, имеют много общих черт, но имеют и существенные отличия.

1. Право, хотя и принадлежит, подобно морали, к области духовной жизни людей, представляет собой совокупность норм (правил поведе­ния), установленных или санкционированных государством, зафикси­рованных в юридических актах. Моральные нормы формируются в процессе утверждения, развития нравственных взглядов, идеалов добра, правды, справедливости и т.д. Значительную роль в этом про­цессе играет религия.

2. В правовых актах выражается государственная воля, характерная для того или иного общественного строя. В моральных нормах выражается общественное мнение.

3. Правовые нормы обязательны для исполнения с момента вступ­ления в силу юридического акта (закона, указа и т.д.), в которых они содержатся. Их реализация поддерживается в необходимых случаях специальным аппаратом, силой государственного принуждения.

В отличие от права, реализация моральных норм не нуждается в организованной принудительной силе. Они используются в силу привы­чки, внутренних побуждений. Внутренний гарант морали — совесть. Важное значение для реализации моральных норм имеет обществен­ная оценка поведения людей.

4. Нормы морали распространяют свое влияние на гораздо более широкую сферу отношений, нежели та, которая регулируется правом. Нормы морали регулируют многие отношения, которые просто не подлежат правовому регулированию (например, отношения дружбы, любви, товарищества). Для оценки поведения людей право использу­ет критерии «правомерно», «неправомерно» и др. Для моральных норм характерен иной подход к оценке поведения людей. Здесь на первый план выходят такие категории, как «моральное», (мораль­ное», «честное», «нечестное» и т.п.).

5. Для правовых норм характерна большая, нежели для норм мора­ли, конкретность содержания, определенность формулировок. Мо­ральные требования дают более заметный простор для их толкования, чем правовые.

Эффективность действия правовых норм, их исполнение во многом обусловливаются тем, насколько они соответствуют требованиям мо­рали. Чтобы правовые нормы работали, они, по крайней мере, не долж­ны противоречить правилам морали. Право в целом должно соответ­ствовать моральным взглядам общества. Хотя, конечно, возможны случаи противоречия между нормами права и морали. Ведь право и мораль, как бы они тесно ни были взаимосвязаны, — это два свое­образных инструмента социального регулирования, имеющих свою особую ценность.

Право должно способствовать утверждению идеалов добра и справедливости в обществе. В некоторых случаях право способствует из­бавлению общества от устаревших моральных догм. Например, имен­но через право шел процесс преодоления кровной мести — одного из постулатов морали иных народов прошлого времени. Вместе с тем именно нравственные начала (справедливость, правда) — это та осно­ва, на которой формируются правовые взгляды, правовые идеалы, а, в конечном счете, содержание правовых норм.

Судебные, иные правоприменительные органы обращаются при оп­ределении юридических мер к моральным нормам, например чтобы правильно понять такие встречающиеся в правовых актах термины, как «оскорбление чести и достоинства», «дерзость», «цинизм» и т.д. Некоторые правовые нормы непосредственно закрепляют моральные нормы, усиливая их юридическими санкциями. К ним относятся мно­гие нормы уголовного права и иные нормы, запрещающие совершать вредные для общества и человека действия.
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