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**ВВЕДЕНИЕ**

На современном этапе развития экономических отношений в среде российских экономистов установилась традиция классифицировать формы собственности как некое аморфное множество, не поддающееся жесткой формализации. Причем в ходе исторического развития происходила постоянная трансформация отношений собст­венности: одни формы собственности сменялись другими. Новейшая экономическая исто­рия России не является в этом смысле исключением. Смена форм собственности в России происходила революционными тем­пами и в условиях, когда само понятие «соб­ственность» трактовалось по-разному. Такая тотальная смена формы собственности без одновременной глубокой рационализации отношений владения, пользования и управления объектами собственности не только не смогла решитьпроблемы повышения эффективности функционирования экономической системы, но и усугубила положение.

В настоящее время вопрос о экономической эффективности каждой формы собственности приобретает особую актуальность. Так как неправильный и необоснованный выбор формы собственности может снизить как эффективность функционирования каждого отдельного субъекта рынка в отдельности, так и снизить темпы экономического роста всей страны.

Цель работы – раскрыть сущность и рассмотреть многообразие форм собственности в условиях рыночного механизма ведения хозяйства.

Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

* раскрыта сущность понятия «собственность» как экономической категории;
* рассмотрена система форм собственности , дана их характеристика;
* рассмотрена эволюция форм собственности;
* проанализированы преобразования форм собственности в России в условиях перехода к рыночным отношениям;
* дана характеристика современного состояния основных форм собственности в Российской Федерации
* выявлены проблемы собственности и ее изменений в ходе либеральных экономических реформ
* рассмотренаконцепция государственной политики в области развития отношений собственности

Предмет исследования – собственность, объект –формы собственности в условиях рыночной экономики.

При написании работы был использован материал учебников, периодической печати и ресурсы Internet.

**ГЛАВА 1. МЕСТО И РОЛЬ СОБСТВЕННОСТИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ**

**1.1. «Собственность» как экономическая категория**

Отношения собственности составляют основу любой экономической системы. Так, более чем за 80 лет сложились отношения собственности в России, которые составляли основу административно-командной системы хозяйства. Функционирование рыночной экономики означает наличие разнообразных форм собственности. Можно выделить три узловых момента в развитии отношений собственности: 1) с помощью отношений присвоения средств производства устанавливается и юридически закрепляется право тех или других субъектов быть собственниками соответствующих средств производства; 2) отношения хозяйственного использования средств производства возникают в случае сдачи их собственниками во временное владение и пользование другим; отношения экономической реализации собственности обнаруживаются с помощью получения дохода их собственниками. [17, с. 91]

Как экономическая категория «собственность» характеризуется единством двух аспектов: количественного и качественного.

Количественный аспект собственности — разнообразные объекты: заводы, средства труда, земля, деньги, ценные бумаги, патенты, лицензии и др. Важнейшим объектом собственности являются средства производства. В зависимости от того, в чьих руках они сосредоточены (рабовладельца, феодала или капиталиста), формируется соответствующий общественный способ производства.

Качественный аспект собственности — отношения между людьми, предприятиями, государством, между государством и другими субъектами по поводу присвоения средств производства, созданного продукта, ценных бумаг и т.п. во всех сферах общественного воспроизводства. Теоретическим выражением отношений экономической собственности является совокупность таких экономических категорий, как «стоимость», «цена», «деньги», «капитал», «заработная плата», «прибыль», «налог» и др.

Качественный аспект собственности означает отношения присвоения, в которые человек вступает с другими людьми. Если он работает на капиталистическом предприятии, то часть результатов его труда присваивает капиталист-предприниматель, человек вследствие этого превращается в нанимаемого работника, присваивает необходимый продукт или его долю в форме заработной платы, тогда как капиталист — весь дополнительный и часть необходимого продукта. Их взаимоотношения обнаруживаются также в том, что капиталист контролирует процесс работы, управляет производством и собственностью на предприятии, определяет формы и системы заработной платы и т.п.

Экономическая собственность — категория историческая. Так, отношения между людьми относительно присвоения рабочей силы возникли лишь со временем зарождения капиталистического способа производства, а относительно присвоения услуг — преимущественно, на высшем этапе развития последнего.

Вместе с тем полное определение собственности требует выяснения других ее сторон.

Наиболее тесно связана с экономической собственностью юридическая сторона социологического понятия собственность. Юридическая собственность — общее условие производства, проявление воли определенного класса и правовое оформление этой воли в юридических актах и нормах, в праве собственности. Поскольку юридическая собственность является выражением волевых отношений между людьми, связанных с определенным видом материальных или нематериальных благ или с вещами, то она, как и экономическая собственность, имеет также две стороны: 1) волевое отношение человека к другому человеку, или группы людей к другой группе; 2) отношение человека к вещам. В последнем случае вещи (средства труда, предметы потребления и др.) принадлежат определенным лицам, превращаясь при этом в сферу проявления человеческой воли, и составляют объект их владения, их имущества, а люди — это собственники этого имущества. [17, с. 92]

При этом устанавливается волевое отношение человека к вещам. Она вкладывает свою волю в определенную вещь. В этом плане юридическая собственность означает отношение индивида к вещам как к своим, то есть как к самому себе, или распространение самого себя на внешние предметы, их втягивание в свою орбиту, власть над вещами, если собственник может распоряжаться ими на свое усмотрение. Вещи при этом олицетворяются, персонифицируются и противопоставляются другим вещам, которые или вообще не находятся в каком-нибудь владении, или находятся во владении других субъектов. Свободный доступ к таким вещам других членов общества не допускается. Определенные вещи как объекты владения составляют имущество конкретного лица, становятся монопольной сферой проявления исключительной воли их собственника. В сознании последнего этот процесс отображается в его отношении к вещам как к своим, что не находится в сфере проявления воли других индивидов. В сознании таких лиц это отображается как отношение к чужим вещам, не как к своему имуществу. Важнейшие категории юридической собственности — владение, распоряжение, пользование.

Кроме экономического и юридического аспектов, в собственности следует выделять и другие аспекты.

Так, социальный аспект собственности раскрывает процесс формирования и развития классов, социальных слоев и групп и взаимодействие между ними в зависимости от отношения к средствам производства, способов получения определенной части национального богатства. Так, в России в 90-х гг. активно формируется класс буржуазии, так называемых «новых русских», которые обогатились преимущественно за счет государственной собственности, уклоняясь от уплаты налогов, и другими незаконными методами.

Политический аспект собственности характеризует влияние на политику государства в зависимости от наличия определенной части собственности, присвоение разных форм национального богатства. Скажем, класс «новых русских» формируется и вследствие «чрезмерного раздувания» государственного аппарата, разворовывания государственной собственности, получения чиновниками взяток, фешенебельных квартир по заниженным ценам и т.п.[17, с. 93]

Психологический аспект собственности отображает наличие чувства хозяина у человека-работника или его отсутствие, отношение к собственности как к своей, ничейной или чужой. Вследствие тотального огосударствления собственности в бывшем СССР подавляющее большинство работников относилось к ней как к чужой, что обнаруживалось в массовом разворовывании этой собственности.

**1.2. Система форм собственности и их характеристика**

В среде российских правоведов и экономистов установилась традиция классифицировать формы собственности как некое аморфное множество, не поддающееся жесткой формализации. В этом множестве причудливо переплетаются общественная, государственная, муниципальная, республиканская, федеральная, частная, кооперативная, корпоративная, акционерная и т.д. формы собственности. Полностью отсутствуют критерии субординации этих форм, видов и подвидов собственности.

Исходя из этого, можно выделить следующие исторически известные формы собственности — частная и государственная (общественная). [15, с. 76]

Частная собственность *—* это отношения собственности, при которых субъект осуществляет функции распоряжения и присвоения независимо от других, а все основные правомочия находятся у него.

Поскольку имущественные отношения граждан регулируются гражданским (частным) правом, постольку их собственность и получила название частной собственности. В юридическом смысле любая негосударственная собственность может быть названа частной.

Частная собственность предполагает, что средства труда и внешние условия труда принадлежат частным лицам. Однако «в зависимости от того, являются ли эти частные лица работниками или неработниками*,* изменяется характер самой частной собственности» (К. Маркс). Следовательно, «внутри» самой формы частной собственности возникают ее различные виды.

1.Частная собственность отдельного работника — здесь основные правомочия собственника сосредоточены у отдельного физического лица (отдельной личности или семьи). Иначе ее можно назвать частнотрудовой, а ее субъектов — некорпорированными собственниками. К ним можно отнести работников, занятых в сельском хозяйстве (фермеры), в сфере торговли, разного рода услуг, адвокатуры, медицины и т.п. В нашей стране — это прежде всего работники, занятые индивидуальной трудовой деятельностью.

2. Индивидуальная капиталистическая частная собственность — здесь основные правомочия сосредоточены в руках владельца средств производства (капитала), т.е. капиталиста, а работники лишь коллективно используют эти средства в процессе своей трудовой деятельности. Этому виду собственности соответствовали единоличные предприятия — мануфактура, фабрика. Индивидуально-частная собственность на средства производства была характерна для капиталистических стран до последней трети XIX века.

3. Ассоциированные формы частной собственности и прежде всего — акционерная собственность, которая содержит в себе уже отдельные элементы общественного распоряжения и присвоения благ, что все больше приближает ее к общественной форме собственности.

Именно в развитом капиталистическом хозяйстве наблюдаются явления, когда непосредственные работники становятся владельцами акций, участвуют (через профсоюзы) в управлении производством, решении социальных проблем, осуществляют контроль за условиями труда, занятости и т.п. Одновременно с этим и сам капитал выступает сложной системой корпораций, менеджмента, рантье, что обусловлено развивающейся спецификацией прав собственности. Кроме того, и само государство способствует расширению границ распоряжения и присвоения до масштабов всего общества. [15, с. 79]

Подтверждением этого является перераспределение части доходов, полученной государством в виде разного рода налогов (в госбюджет) и использования (расходы) их на общественные нужды. Прежде всего это касается правительственных расходов на закупки оружия; строительство дорог; оплату услуг судей, пожарных, учителей; охрану окружающей среды и т.п. Одновременно с этим значительные средства составляют трансфертные платежи, связанные с социальным обеспечением населения: пособия по безработице, выплаты по социальному страхованию и обеспечению (пожилых, одиноких, инвалидов и т.п.), продовольственные талоны и т.д.

Таким образом, в развитых капиталистических странах общей тенденцией эволюции частной собственности становится постепенный переход от отношений частного присвоения к отношениям коллективного, общественного присвоения.

Государственная (общественная) собственность— это отношения собственности, при которых различные субъекты *совместно* осуществляют функции распоряжения и присвоения, а также наделены определенными правомочиями собственника. В рамках общественной собственности возникают различные ее виды.

А. *Коллективная собственность* — это общая (совместная) долевая собственность, предполагающая коллективно-групповой характер присвоения, а также совместное владение, пользование и распоряжение факторами и результатами производства. Возникает она за счет как объединения имущественных, денежных взносов ее субъектов, так и распределения выкупленной трудовым коллективом собственности на соответствующие доли. При этом единственный собственник — сам коллектив, а его члены имеют право на определенную часть дохода, на участие в управлении, на изъятие своей доли (но в денежном выражении) при выходе из коллектива. К коллективной собственности можно отнести товарищества, кооперативы, акционерные общества (закрытого типа).

Б. Государственная собственность — здесь основные правомочия собственника сосредоточены у государственных органов власти, которые наделяют назначенных ими руководителей (менеджеров) предприятий соответствующим набором правомочий.

Государственная собственность образуется в тех сферах хозяйства, где частный сектор не хочет или не может принимать участие в силу разных причин: низкая прибыльность, значительные размеры капвложений и сроки их окупаемости, большой риск и неопределенность и т.п. Кроме того, она создается по тем направлениям, развитие которых способствует решению разного рода общественных задач. Это касается прежде всего инфраструктуры общества: электроэнергетики, водо- и газоснабжения, транспорта, предприятий связи и т.п.

Государственная собственность возникает в результате национализации (с выкупом), строительства новых объектов за счет средств госбюджета, покупки государством контрольного пакета акций частных компаний и т.д.

Государственная собственность может быть:

* *общенародной* — в рамках государства (например, собственность Российской Федерации);
* *региональной —* разного рода территориальных образованийв составе государства (например, собственность субъектов РФ);
* *муниципальной* — местных административно-территориальных образований (район, город, поселок и т.п.).

В развитых капиталистических странах в целом около 10—15% вещественных факторов производства находится в индивидуальной частной собственности, 60—70% — в ассоциированных формах частной собственности и 15—20% — в государственной собственности. [15, с. 79]

В современном мире наблюдается не просто сосуществование разных форм и видов собственности, но и их взаимопроникновение и взаимодополнение. Так, внутри госпредприятия могут образовываться структуры частнопредпринимательского и кооперативного содержания; само госпредприятие может быть передано в доверительную собственность (траст) или в аренду и т.д. Совместные предприятия, холдинги, концерны, финансово-промышленные группы — вот далеко не полный перечень объединения различных форм и видов собственности на основе соответствующей спецификации права собственности.

**1.3. Эволюция форм собственности**

*Частная собственность* возникла как следствие развития производительных сил и товарного производства. Известно, что предшествующая капитализму рабовладельческая и феодальная собственность также являлась частной формой собственности, однако работник был юридически зависимым от своего господина. При капитализме он юридически свободен. Кроме того, для капитализма типично отделение работников от средств производства. Если для рабовладельца собственность на раба как орудие труда имела принципиальное значение, то для феодала юридическая зависимость крестьян, а для капиталиста правовое отношение к наемному рабочему значения не имеет. Здесь важна экономическая зависимость.

Начальная стадия развития капитализма характеризовалась господством индивидуальной частной собственности. Это было связано прежде всего с тем, что масштабы производства были относительно малы. Машинное производство вырастало из мануфактурного и не могло быть крупным. Только после того, как оно достигло стадии, когда машины сами начали производиться машинами, резко усилился процесс концентрации производства, рост его масштабов. Концентрация производства на определенном этапе сама подвела экономику к появлению монополии и монополистических союзов в промышленности. Индивидуальная частная собственность сменилась монополистической, на смену единоличной пришла коллективная акционерная и корпоративная собственность. [15, с. 82]

Формирование монополистической собственности также было подготовлено развитием производительных сил. **55**

Новые виды машин, технология и формы организации труда, качественные структурные сдвиги в экономике - все это резко усилило процесс концентрации производства. Возникшие на этой основе монополии представляли собой хозяйственные объединения, осуществляющие контроль на рынке сбыта товаров посредством концентрации в своих руках материальных и финансовых ресурсов. Монополистические объединения превратились в господствующую форму производства. Индивидуальная частная собственность все более стала вытесняться групповой. В начальный период монополизации экономики монополии охватывали преимущественно одну отрасль промышленности, в крайнем случае несколько родственных, однако впоследствии стали создаваться диверсификационные концерны, т.е. монополистические объединения с разнопрофильными производствами. Это стало необходимым для расширения номенклатуры выпускаемых изделий и услуг с целью ослабления зависимости от рыночной конъюнктуры. Появление монополистических союзов дало мощный толчок развитию частной собственности. Можно выделить следующие, наиболее важные факторы роста монополистической собственности: усиление процесса концентрации производства, возникновение системы монопольных цен, вывоз капитала в отличие от вывоза товаров, неоколониализм.

*Государственная собственность* имеет длительную и вполне самостоятельную историю развития. Становление ее шло на базе государственной феодальной собственности. Еще в период зарождения капитализма государство проявляло заботу о своем экономическом благополучии и поэтому само организовывало мануфактуры, мастерские, монетные дворы, шло на союз с купеческим и ростовщическим капиталом, создавая совместные с ними компании для колониальных захватов, поиска дешевых рынков сбыта своих товаров. С появлением монополистического капитала государство идет в ногу со временем, создавая монополистические союзы в сфере своих экономических интересов. С появлением государственно-монополистических тенденций в экономике государственная собственность приобретает новое качество и входит составной частью в систему государственно-монополистического капитализма. Этот процесс особенно идет бурно в период кризисных явлений, когда обостряются противоречия экономики. Однако и в этих условиях государственная собственность сохраняет собственное значение в экономике. Неверно полагать, что в современных условиях государственная собственность самоликвидируется, наоборот, значение ее возрастает. [15, с. 79]

*Кооперативная собственность,* ее появление связано с развитием кооперативного движения. Кооперативная собственность возникла в Великобритании в конце XVIII в. в форме кооперативных фабрик, принадлежащих рабочим, а также потребительской кооперации. Кооперативные фабрики просуществовали недолго, они не выдержали конкуренции с частным капиталом и превратились в его разновидность. Потребительская кооперация оказалась более жизненной. Кооперативная собственность довольно значительна в развивающихся странах, ее удельный вес достигает 30%, наряду с частной и государственной собственностью.

**ГЛАВА 2. СОБСТВЕННОСТЬ В РФ: ХАРАКТЕРИСТИКА ЕЕ ФОРМ**

**НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ**

**2.1. Преобразования форм собственности в России в условиях**

**перехода к рыночным отношениям**

Основой экономической системы в СССР являлась общественная собственность на средства производства, которая выступала в виде государственной собственности. Уже в 30-е годы она была объявлена преобладающей, а к началу 90-х годов социальная структура собственности имела следующий вид: государственная — 89,2, колхозная — 8,3, кооперативов по производству товаров и услуг (в т.ч. — ЖСК) — 1,4, собственность граждан — 1,1%. Если учесть, что колхозная собственность по существу была государственной, то можно прийти к выводу об *абсолютной государственной монополизации* средств производства в этот период. [15, с. 80-81]

Одновременно с этим абсолютная государственная монополизация средств производства сопровождалась объективно обусловленным «сращиванием» исполнительной, законодательной и судебной ступеней власти под руководством ЦК КПСС и его органов на местах. Такая «партийно-бюрократическая машина», захватив все «рычаги власти», управляла экономически, социально и идеологически уже не только средствами производства от имени народа, но и самим народом, манипулируя его сознанием в своих собственных интересах.

В экономической области это проявилось, прежде всего в прямом отрицании:

* конкуренции как регулирующего и контролирующего механизма и замены ее на социалистическое соревнование, с вручениемего победителям переходящих знамен, вымпелов, почетных грамот,медалей, денежных премий и т.п.;
* системы рынков и цен как основной организующей силы и замены их планом и плановым ценообразованием.

В годовых планах, которые «спускались сверху» (от Госплана к министерствам, а оттуда предприятиям), в качестве основного директивного документа (обязательного к исполнению) содержалось большое число показателей (объем производства продукции, фонд зарплаты, численность работников и т.д.). Кроме того, определялось, кому, в каком количестве, по каким ценам продавать продукцию, у кого приобретать необходимые для производства сырье, материалы и т.п.

Таким образом, органы управления «наверху» присвоили себе все основные правомочия собственника, передав коллективам предприятий лишь право пользования средствами производства, а руководству предприятий — лишь ограниченное право оперативного управления.

Однако в конечном итоге «партийно-бюрократическая машина, сохранив свое ведущее положение, вошла в конфликт с «перестройкой», и сложившиеся в 1987—1990 гг. благоприятные возможности для перехода к рыночным отношениям были упущены. В довершение ко всему произошел распад СССР и образовались самостоятельные государства, в т.ч. и Российская Федерация (РФ). [15, с. 82]

Курс, взятый в РФ на коренную перестройку экономики, был ориентирован на создание условий для перехода к рыночным отношениям и осуществлялся по варианту «шоковой терапии». Стратегия этого варианта предполагала:

1. разработку и применение антиинфляционной стабилизационной программы;
2. проведение глубоких институциональных реформ и прежде всего кардинальных преобразований в отношениях собственности.

Преобразование отношений собственности в экономическом плане достаточно подробно рассмотрено в «Экономикс» (Р. Мак-коннелл, Л. Брю) на примере перемещения ресурсов из негосударственного (частного) в государственный (общественный) сектор экономики. Критерий такого перемещения основывается на сравнительном анализе издержек и выгод, получаемых вследствие этого перемещения: если *потери* от изъятия ресурсов из частного сектора *меньше* дополнительных *выгод,* полученных в государственном секторе, то такое перемещение экономически целесообразно. Иначе говоря, преобразование частной собственности в общественную имеет экономический смысл тогда, когда оно способствует более эффективному использованию ресурсов обществом. Этот критерий используется и при перераспределении прав собственности между ее различными субъектами.

Необходимость преобразований абсолютно монополизированной государственной собственности в нашей стране практически не вызывала сомнения, даже у большинства властных структур. Однако по поводу направлений и методов этих преобразований разгорелась ожесточенная борьба не только между представителями «старой» и «новой» партийно-бюрократической номенклатуры, но и внутри нее. К этой борьбе «подключились» и представители региональных и местных структур, хозяйственные руководители, а также «теневой» й криминальный капитал. 83

Все они хотели получить на «законных» основаниях в соответствии с возможностями занимаемого положения свою долю общественного имущества или легализовать уже имеющееся.

Результатом этой борьбы и стала государственная программа приватизации, подготовка которой продолжалась в течение 1992 г. В основу программы приватизации была положена модель сочетания коммерческого подхода с льготной продажей и безвозмездной передачей части госсобственности трудовым коллективам или обменом ваучеров на акции. Было принято решение о двух этапах приватизации — ваучерной (бесплатной) и денежной (платной).

*Приватизация,* являясь одним из важнейших направлений разгосударствления, означает переход объекта собственности от государства в частные руки.

*Первый этап* (1992 — 1 июля 1994 г.) так называемой «малой приватизации» начался с предприятий торговли, общественного питания, бытового обслуживания, производства товаров народного потребления. За это период было приватизировано свыше 70% всех малых предприятий, которые перешли в частную собственность, было создано более 25 тыс. акционерных обществ, составивших основу корпоративного сектора.

«Большая приватизация» *(второй этап)* предполагала продажу государственной собственности по конкурсу или на аукционах; продажу акций предприятий (акционерных обществ); полный или частичный выкуп госимущества, сданного в аренду; продажа недвижимости и земли и т.д.

О результатах приватизации можно судить по распределению предприятий и организаций по формам собственности в России (табл. 1).

**Таблица 1.**

**Распределение предприятий и организаций по формам собственности в России**

Источник [15, с. 85]

Подводя некоторые итоги, следует отметить, что сама приватизация:

* осуществлялась в радикальном варианте как по характеру, так и масштабам, срокам и методам;
* имела своим основным направлением превращение абсолютной монополизированной государственной собственности в некоторые разновидности частной собственности;
* преследовала прежде всего политические цели, которив'Ире-0 ладали перед экономическим подходом (критерием);
* привела к значительному расслоению общества, сосредоточению многих объектов госсобственности в руках олигархических групп и номенклатуры разных властных уровней;
* пока еще мало способствовала созданию действительной конкурентной среды, финансовой стабилизации в экономике, повышению эффективности деятельности предприятий, привлечению иностранных инвестиций. [15, с. 85]

К сожалению, следует констатировать, что те цели и задачи, которые ставились при проведении приватизации, не оправдали надежд большинства населения страны. Можно согласиться с мнением многих экономистов, что в России пока произошла лишь смена юридической формы собственности, становление же новых форм присвоения — это процесс длительный и достаточно сложный и пока не состоявшийся.

Из вышесказанного можно сделать следующий вывод: тотальная смена формы собственности (приватизация) без одновременной глубокой рационализации отношений владения, пользования и управления объектами собственности *не решает и не может решить* проблемы повышения эффективности функционирования экономической системы. Именно поэтому формальная и массовая передача титула собственности в частные руки не только не привела Россию к выходу из экономического кризиса, разразившегося еще в период господства государственной собственности, но и усугубила его.

**2.2. Современное состояние основных форм собственности**

**в Российской Федерации**

За период с 2002 по 2005 гг. доля государственной собственности РФ в капитализации экономики увеличилась более чем в 1,5 раза и достигла 30%. И в 2006 г. правительство усиливает присутствие государства в крупнейших национальных холдингах. Благодаря весомым приобретениям государственных корпораций, а также росту курсовой стоимости акций произошло увеличение доли государства с 48 млрд дол. в 2003 г. до 190 млрд дол. на начало 2006 г., причем за это время капитализация Сбербанка и Газпрома выросла в 6 раз. Государством приобретено 10,7% акций Газпрома, а сама корпорация слилась с ОАО «Сибнефть»; ОАО «Объединенные машиностроительные заводы» (группа «Уралмаш-Ижора») пополнилось долями в РАО «ЕЭС России», «Мосэнерго».

Планируется усиление контроля над ОАО «АвтоВАЗ» и «КАМАЗ», «Силовые машины» и др. Так, в 2005 г. ОАО «ЕЭС России» приобрело пакет акций «Силовых машин», «Рособоронэкспорт» - пакет акций «АвтоВАЗа», «Оборон-пром» - акции «Камова». На 2006 г. намечено приобретение 13% акций «Алросы» — второй по величине алмазодобывающей корпорации в мире, а также ряда других компаний. [13, с. 28]

Российская Федерация является весьма крупным собственником. Динамика структурных изменений госсобственности и финансовые результаты показаны в табл. 2.

**Таблица 2.**

**Распределение предприятий и организаций по формам собственности (на 1 января 2006 года), тыс. ед.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **1996** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| Всего организаций | 2249,5 | 3346,5 | 3593,8 | 3845,3 | 4199,8 | 4417,1 |
| В том числе по формам собственности: |  |
| частная | 1425,5 | 2509,6 | 2725,9 | 2956,8 | 3237,7 | 3499,2 |
| государственная | 322,2 | 150,8 | 155,1 | 157,1 | 161,3 | 159,2 |
| муниципальная | 197,8 | 216,6 | 231 | 239,3 | 246,1 | 248,2 |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| Финансовые результаты приватизации в РФ |
| Поступило средств от приватизации государственного и муниципального имущества, млн руб. (до 2000 г. - млрд руб.) | 3815 | 41609 | 16756 | 22857 | 88673 | 90143 |
| В том числе находившегося в собственности: |  |
| федеральной | 1994 | 37927 | 12772 | 14719 | 72543 | 67919 |
| региональной (субъекта РФ) | 354 | 2199 | 1886 | 4444 | 10295 | 13798 |
| муниципальной | 1467 | 1483 | 2098 | 3694 | 5835 | 8426 |

Источник [13 с .29 ]

Несмотря на явные изменения в структуре собственности, государство еще не распродало принадлежащие ему пакеты акций в тысячах открытых и закрытых АО; до настоящего времени не завершена инвентаризация государственного и муниципального имущества; не определены функции значительного количества унитарных предприятий. Для современной экономической ситуации в России характерно усиление контролирующих функций государства в результате административной реформы высших органов исполнительной государственной власти и присутствия государства в экономике за счет приобретения собственности путем купли, а также возврата собственности за долги государству.

В последние месяцы 2005 г. в разы возросла капитализация крупных отечественных корпораций, причем наиболее интенсивно - компаний со значительным присутствием государственной собственности. Ротация форм собственности происходит двумя способами.

Первый - это отъем собственности у так называемых эффективных собственников. Инструментом деприватизации служит дополнительная эмиссия акций в размере долга и эти акции становятся собственностью государства. Второй способ — выкуп контрольного пакета акций корпорации, предотвращающий ее неизбежное банкротство (инициируемое или планируемое собственниками).

Как показывает опыт развитых стран, в конкретных экономических ситуациях государственные корпорации могут развиваться интенсивнее компаний частного сектора. Например, при значительном износе инфраструктурных объектов, обеспечивающих безопасность перевозок, требуются значительные прямые инвестиции (капитальные вложения) в развитее транспортной сети государства. Реальные инвестиции обеспечивают увеличение тарифов и снижение прибыли частных пользователей, то есть определенное перераспределение финансовых ресурсов.

Другой пример. Расширение экспортных поставок сырьевых ресурсов (углеводородов) требует весомых вложений в новое строительство продуктопроводов. В подобные моменты обычно увеличивается доля государственного сектора в национальной экономике любого государства.

Считается, что эта временная мера, обусловлена потребностью экстенсивного расширения или модернизации. С исчезновением такой потребности может снова измениться структура собственности. В открытой рыночной экономике бывают такие стечения обстоятельств, когда иностранные участники имеют больше финансовых возможностей для приобретения значимых для государства активов, чем национальные.

Когда отечественным, пусть даже достаточно эффективным корпорациям не хватает финансовых ресурсов для «стратегических» сделок, в игру вступает государство - покупателем становится 100%-но подконтрольная государству корпорация. Со временем, после накопления достаточных финансовых ресурсов крупными отечественными бизнес-структурами, эти «временно-государственные» активы будут реализованы частному сектору.

Интересы государства распространяются на корпорации, стратегически позиционирующие страну в мирохозяйственных связях, а также в области обороноспособности. Если такое предприятие находится в частной собственности, собственник может перепрофилировать его (или отдельные производства) из-за снижения рентабельности. В этом случае государство также «сработает» эффективно, если выкупит по рыночной цене контрольные пакеты акций существующих предприятий. Это выгоднее, чем строить новые. Используя рычаги регулирования, государство решит проблемы взаимного демпинга участников на мировых рынках, усилит НИОКР и маркетинговую базу, при необходимости проведет организационную реструктуризацию (например, создаст холдинг со 100%-м участием государства). После реструктуризации бизнеса, а именно: совершенствования системы управления, выработки рациональной финансово-экономической политики корпорации, улучшения операционной деятельности, обновления системы маркетинга и системы управления персоналом, компания по рыночной цене, через аукцион, продается новому эффективному собственнику.

Такие операции могут принести государству значительно больше, чем оно реально затратит на реструктуризацию и финансовое оздоровление корпорации. Нужно лишь правильно определить временные периоды для «усиления» либо «ослабления» государственного присутствия в конкретном секторе национальной экономики.

**ГЛАВА 3. СОБСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ФОРМЫ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**3.1. Проблема собственности и ее изменений в ходе либеральных экономических реформ**

Вопрос о собственности и отношении к ней со стороны общества и государства сегодня выдвинулся на авансцену политической жизни, общественного сознания и общественной мысли. Об этом, в частности, свидетельствуют результаты исследования ИКСИ РАН под руководством М.К. Горшкова [3, с.122].

Опрос выявил парадоксы в отношении населения к частной собственности, в которых отразились противоречия реформации российского общества. С одной стороны, преобладает позитивное отношение к частной собственности. С другой стороны, при более дифференцированном подходе выясняется, что в массовом сознании частная собственность идентифицируется главным образом с личным имуществом: пылесос, собственности, нажитая личным трудом, мотивирует легитимность частной собственности в глазах россиян. Когда же речь заходит о собственности больших корпораций, в особенности эксплуатирующих природные богатства страны, то большинство населения не считает ее легитимной.

Одна из главных линий внутреннего размежевания - отношение к частной собственности, возникшей в результате либеральных экономических реформ, прежде всего, в результате приватизации государственной собственности в 1990-е годы. Это ставит перед общественной мыслью весьма сложные задачи относительно форм и пределов легитимации собственности. Конечно, актуальность этих задач определяется для нас, в первую очередь, происходящими в России трансформационными процессами. Но не только. Мир в целом вступил в эпоху глобализации и инновационных технологий, что, естественно, открывает некоторые новые измерения собственности и отношения к ней со стороны общества и государства. Россия не может остаться вне глобальных процессов.

Некоторые ученые исследователи утверждают, что собственность - это юридическое понятие. Однако, собственность имеет социальное содержание, которое облачается в юридическую форму. С изменением социального содержания меняется и его правовое оформление. Иллюзия чисто правового содержания собственности возникает потому, что право не просто внешняя форма собственности, а форма ее существования. Но социальное содержание первично. Это наглядно проявляется, когда в эпохи масштабных трансформаций социальное содержание отношений собственности меняется, и на какое-то время возникают коллизии из-за их несоответствия устаревшим правовым формам.

Сегодня в эпоху перехода к инновационному обществу, на новом витке исторической спирали возникает потребность в возврате к более широкому пониманию собственности. В более отдаленной исторической перспективе собственность, по-видимому, растворится в органически кооперированной созидательной жизнедеятельности человеческого сообщества. Во всяком случае, вместе с возрастанием удельного веса человеческого капитала и развитием интеллектуальной собственности просматривается тенденция к размыванию грани между частной и общественной собственностью. Великие интеллектуальные прорывы просто не могут быть втиснуты в прокрустово ложе частной собственности и собственности в ее нынешнем ограниченном понимании.

В этой связи уместно напомнить определение собственности, данное в 1960-е годы талантливым российским философом (рано умершим) Эвальдом Ильенковым. Он считал, что собственность - это *богатство деятельных способностей человека.* Вещные факторы - земля, природные богатства, средства производства - становятся собственностью только тогда, когда они втянуты в горнило творческих деяний человека.

Сейчас, когда все большее значение приобретает понятие "человеческий капитал", трудно определять собственность вне органической связи с этим понятием. Для рождающегося на наших глазах инновационного общества характерно доминирование именно человеческого капитала. И это, несомненно, повлечет за собой переворот в представлениях о собственности.

Некоторые наши видные экономисты допускают, что экономическая теория стоимости - лишь частный случай нарождающейся более общей "нестоимостной" политэкономии. Качественные сдвиги в современном мире, считает Л.И. Абалкин, «ставят под сомнение универсальность трудовой теории стоимости в объяснении общественных процессов. Она утрачивает свою абсолютную значимость и переходит в разряд "частного случая" ...Можно лишь высказать предположение, что предстоит выработать более общую теорию ценности, учитывающую влияние совокупности экономических, социальных, этических и иных характеристик». [3, с.122]

Конечно, речь идет о весьма отдаленном будущем. Но уже сейчас в наиболее развитых странах целые сферы общественной жизни обнаруживают тенденцию к выходу из системы стоимостных измерений. Духовная сфера, интеллектуальный труд, наука, культура не укладываются в рамки рыночных критериев.

Сегодня можно констатировать: либеральный проект реформ, инициированный в начале 1990-х годов, идет ко дну, наткнувшись на рифы массовой бедности и неудержимого роста социального неравенства, превысившего все допустимые пределы. Одна из главных причин этого провала - попытка радикального решения вопроса о собственности без учета социокультурной специфики России и тенденций мирового развития. Плоды радикально либеральной политики налицо:

во-первых, неспособность экономики, несмотря на благоприятные финансовые условия, встать на путь инновационного развития;

во-вторых, "откат" от демократии и усиление авторитарных тенденций;

в-третьих, глубокий кризис самого российского либерализма.

**3.2. Концепция государственной политики в области развития отношений собственности**

После более чем десятилетнего опыта приватизации в России можно констатировать, что задача создания эффективного частного собственника как доминирующей фигуры экономики страны не нашла своего решения. Мелкий и средний бизнес не получил ни прочной правовой, ни серьезной экономической основы для цивилизованного конкурентного развития; крупные производства и сегменты экономики (особенно сырьевые) в результате приватизации снизили эффективность своей деятельности, оказавшись в монопольном положении на рынках сбыта продукции.

Таким образом, российское общество и его властные структуры оказались перед сложнейшей дилеммой: приватизация, проведенная по принятой в стране схеме, стала тормозом экономического развития, но возврат в исходную точку с целью использования более эффективных приватизационных моделей является утопией. [7, с.15]

Выход из этого тупика лежит, на наш взгляд, в выработке выверенной целенаправленной политики, суть которой в афористичной форме можно выразить достаточно кратко: трансформировать не разрушая. Трансформация отношений собственности должна преследовать цель постепенного (но не размытого во времени) нахождения цивилизованного консенсуса между обществом (государством), собственником и менеджментом.

Реализация этой цели предполагает скоординированное развязывание следующих проблемных узлов.

Первый проблемный узел. Независимо от первоначальной приватизационной оценки должна быть проведена единовременная инвентаризация имущества всех хозяйствующих субъектов (переоценка основных производственных фондов) по фактической рыночной цене, т.е. по цене воспроизводства этих производственных фондов за вычетом накопленной амортизации. Государство не должно интересоваться, по какой цене и в рамках какой схемы была осуществлена приватизация. Его также не должно интересовать, сколько раз и по каким ценам приватизированное имущество переходило из рук в руки. В этом и состоит содержательный смысл тезиса об отказе от пересмотра итогов приватизации.

Однако общество в лице государства не только имеет право, но и обязано знать реальную стоимость производственного потенциала хозяйственных объектов независимо от формы собственности. Именно с этой целью и должна быть осуществлена инвентаризация имущества участников экономического процесса.

Исходя из итогов инвентаризации производственных фондов и расчетов предельной (минимальной) нормы эффективности капитала в реальном секторе экономики (методики расчета этого показателя давно разработаны мировой и российской наукой и широко используются в практике высокоразвитых стран), государство законодательно вводит налог на имущество. Этот налог имеет существенно иной экономический смысл, чем налог на прибыль или налог на добавленную стоимость (НДС). Два последних «лояльны» к собственникам, эксплуатирующим принадлежащие им производственные ресурсы с низкой эффективностью. Плохо работаю — низкая прибыль — низкий объем налогообложения при фиксированной ставке. Налог на производственные фонды и иные хозяйственные ресурсы ставит границу минимально допустимой эффективности использования приватизированного имущества. Тот, кто не в состоянии заплатить налог на имущество, попадает в разряд неэффективных собственников и объективно становится банкротом. Таким образом механизм банкротства и смены собственника приобретает прочную экономическую базу. Что же касается налогов на доходы, то они должны быть сохранены лишь в форме налога на сверхприбыль (как элемент борьбы с естественным или временным монополизмом).

Второй проблемный узел. Государство должно четко и однозначно подтвердить, что объектом приватизации до настоящего времени было производственное оборудование, основной и оборотный капитал предприятий (независимо от его стоимостной оценки, принятой в момент приватизации). Ни в каких законодательных актах, указах Президента РФ и подзаконных инструкциях никогда не шла речь о приватизации недр, запасов полезных ископаемых и иных природных богатств.

Констатация этого факта имеет особое значение в отраслях добывающей промышленности. Она должна послужить юридической основой для изменения схемы распределения доходов в этих отраслях без изменения прав собственности (т.е. без деприватизации). Обществу недра, разработчикам — горнодобывающее и горнообрабатывающее оборудование. Экономические отношения между собственником недр и собственником оборудования (капитала) строятся на основе концессионных соглашений. Эти соглашения должны предусматривать обеспечение в добывающих отраслях нормальной прибыли на капитал, т.е. прибыли, рассчитываемой по норме, аналогичной с обрабатывающими отраслями, и изъятие природной ренты в бюджет различных уровней.

Третий проблемный узел. В законодательстве Российской Федерации понятие «интеллектуальной собственности» находится в зачаточном состоянии. Это приводит к серьезным искажениям экономической оценки капиталов компаний, занимающихся разработкой и выпуском высокотехнологичной, наукоемкой продукции. Кроме того, оказываются размытыми юридические основы создания механизмов приватизации «интеллектуального капитала». В сфере высоких технологий, по сути дела, ситуация аналогична той, что мы имеем в добывающей промышленности по поводу природной ренты. При приватизации материально-технической базы НИОКР одновременно и как бы незаметно, походя, происходит и приватизация интеллектуальной ренты. В итоге это лишает всякой объективной правовой основы процессы финансирования и самофинансирования фундаментальной и прикладной науки, а так же подготовки научных кадров.

Четвертый проблемный узел. Признание незыблемости прав частной собственности должно быть распространено и на личные сбережения граждан. В противном случае приватизация в России теряет свою легитимность. Дело в том, что в дореформенный период единственной допускаемой советской властью формой частной собственности являлись личные сбережения населения. В последние 10-12 лет была осуществлена гигантская по масштабам экономическая, социальная и идеологическая переориентация общества в отношениях собственности. В основу новых социально-экономических отношений заложен институт частной собственности. Общественное осознание этого факта естественно рождает вопрос: может ли принцип незыблемости частной собственности носить избирательный характер?

Далее: можно ли считать прочной правовую основу вновь возникшей частной собственности, если она приобреталась одновременно с экспроприацией частной собственности, находившейся в распоряжении миллионов граждан России?

Конфискация сбережений населения проводилась с ведома и под эгидой правительства, осуществлявшего «рыночные» реформы и массовую приватизацию. В 1992-1995 гг. политика либерализации цен и искусственного сжатия денежной массы привела к галопирующей инфляции и повышенному спросу на деньги, что вызвало стократный рост процентных ставок. Однако государство заморозило проценты по текущим и срочным вкладам населения на уровне дореформенных 2-3% годовых. Государство индексировало денежные сбережения населения только для себя путем резкого увеличения ставок по кредитам, выдаваемым из средств вкладчиков. Сами же вклады граждан фиксировались на их счетах фактически по номиналу. Если государство не признает этот передел собственности незаконным, то тем самым своими руками заложит возможность для новых переделов в будущем. [7, с.17]

Ныне, когда Страсбургский суд по правам человека признал на международном уровне законность требований российских граждан на полное восстановление дореформенных вкладов, российское правительство обязано пересмотреть свою политику судебного блокирования исков по этим делам. Существует целый комплекс безинфляционных схем восстановления изъятой собственности граждан. В их основе лежит принцип — индексация вкладов по реальной стоимости не влечет за собой обязательства по немедленному погашению в денежной форме. Условия реализации индексированных вкладов могут быть специально оговорены и юридически зафиксированы. Могут быть предложены варианты перевода вкладов в государственные ценные бумаги, приобретение земельных наделов, недвижимости, страховых полисов и т.д.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итог, отметим, что собственность - это отношение между людьми, классами и социальными группами общества, а также хозяйствующими субъектами по поводу присвоения ресурсов, условий производства, технического и технологического, научного и интеллектуального потенциала, произведенных в обществе материальных и духовных ценностей.

Можно выделить два типа собственности: частную и государственную (общественную).

Частная собственность *—* это отношения собственности, при которых субъект осуществляет функции распоряжения и присвоения независимо от других, а все основные правомочия находятся у него.

Государственная (общественная) собственность — это отношения собственности, при которых различные субъекты совместно осуществляют функции распоряжения и присвоения, а также наделены определенными правомочиями собственника. В рамках общественной собственности возникают различные ее виды: 1) коллективная собственность; 2) государственная собственность. Государственная собственность в свою очередь может быть: общенародной, региональной; муниципальной.

После 1991 г. в Российской Федерации произошло отделение средств производства от рабочей силы в форме преобразования общегосударственной формы собственности в частную.

Для превращения государственной формы собственности в частную в России был использован наиболее развитый в социалистическом обществе инструмент выполнения решений - команда сверху. На высшем государственном уровне приняли решение и организовали сначала кампанию разгосударствления, а потом приватизиции общественной собственности. После чего высшая власть отстранилась от управления государственной собственностью, подстегивала темпы приватизации, сквозь пальцы смотрела на нарушение законности использования и присвоения общественной собственности, сама нарушала законы.

Для современной экономической ситуации в России характерно усиление контролирующих функций государства в результате административной реформы высших органов исполнительной государственной власти и присутствия государства в экономике за счет приобретения собственности путем купли, а также возврата собственности за долги государству.

За период с 2002 по 2005 гг. доля государственной собственности РФ в капитализации экономики увеличилась более чем в 1,5 раза и достигла 30%. И в 2006 г. правительство усиливает присутствие государства в крупнейших национальных холдингах. Благодаря весомым приобретениям государственных корпораций, а также росту курсовой стоимости акций произошло увеличение доли государства с 48 млрд дол. в 2003 г. до 190 млрд дол. на начало 2006 г.

После более чем десятилетнего опыта приватизации в России можно констатировать, что задача создания эффективного частного собственника как доминирующей фигуры экономики страны не нашла своего решения. Мелкий и средний бизнес не получил ни прочной правовой, ни серьезной экономической основы для цивилизованного конкурентного развития.

Перспективы развития частной собственности в стране име­ются пока только у крупного и отчасти среднего бизнеса и совсем призрачны у малого частного предпринимательства.

Таким образом, российское общество и его властные структуры оказались перед сложнейшей дилеммой: приватизация, проведенная по принятой в стране схеме, стала тормозом экономического развития, но возврат в исходную точку с целью использования более эффективных приватизационных моделей является утопией.

Выход из этого тупика лежит, на наш взгляд, в выработке выверенной целенаправленной политики, суть которой в афористичной форме можно выразить достаточно кратко: трансформировать не разрушая. Трансформация отношений собственности должна преследовать цель постепенного (но не размытого во времени) нахождения цивилизованного консенсуса между обществом (государством), собственником и менеджментом.

Реализация этой цели предполагает скоординированное развязывание следующих проблемных узлов:

Во-первых, государство должно четко и однозначно подтвердить, что объектом приватизации до настоящего времени было производственное оборудование, основной и оборотный капитал предприятий (независимо от его стоимостной оценки, принятой в момент приватизации). Ни в каких законодательных актах, указах Президента РФ и подзаконных инструкциях никогда не шла речь о приватизации недр, запасов полезных ископаемых и иных природных богатств.

Во-вторых, признание незыблемости прав частной собственности должно быть распространено и на личные сбережения граждан.
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