Федеральное агентство по образованию

Государственное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

Нижегородский государственный университет им. Н. И, Лобачевского

Экономический факультет

Кафедра экономической теории

Предмет: Макроэкономика

Курсовая работа на тему:

**Проблема социально-экономического неравенства и пути ее решения в России на современном этапе.**

Выполнила студентка

группы 720

Абдрахманова

Лилия Ринатовна

Научный руководитель:

к.э.н., доцент

Пряхина Т. В.

Нижний Новгород, 2010 год

Оглавление

Введение. 3

Глава 1. Теоретические подходы к основам социального неравенства. 4

§1. Основные взгляды в определении социального неравенства. 7

§2. Показатели социально-экономического неравенства на современном этапе. 17

Глава 2. Особенности проявления социально-экономического неравенства в России. 23

§1. Количественная характеристика социально-экономического неравенства в России. 23

§2. Проблемы социально-экономического неравенства в Нижегородской области. 29

Заключение. 33

Список использованной литературы и источников. 34

Приложения. 37

# Введение.

О существовании проблем социального неравенства было известно еще античным мыслителям. Но до сих пор остро стоит вопрос о том, как же его сократить. В результате перехода России от административно-командной системы к рыночной произошло серьезное изменение социально-экономического положения населения. Смена форм собственности на средства производства, коммерционализация ранее общественных благ — это привело к резкому увеличению социально-экономического неравенства российского населения. Прошло уже около 20 лет, но проблема до сих пор остается нерешенной.

Поэтому **целью** нашего исследования является анализ проблемы социально-экономического неравенства в России на современном этапе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить **следующие задачи**:

* Рассмотреть основные подходы к определению социального неравенства.
* Проанализировать основные показатели, характеризующие уровень социального неравенства (на примере Нижегородской области).

Рассматриваемая проблема является достаточно разработанной. Большой интерес к ней замечен как у иностранных, так и у отечественных исследователей. В России широко проблемы социального неравенства, уровня и качества жизни рассматриваются в работах В. Бобкова, С. А. Айвазяна, Л. А. Беляевой и многих других.

Новизна данной работы состоит в том, что в 2010 году был изменен метод расчета индекса развития человеческого потенциала, то есть данные стали более точными и пригодными для оценки. Однако, в результате этого, появились некоторые трудности, состоящие, в первую очередь, в том, различаются данные за один и тот же год по анализируемым показателям, а также некоторые показатели характеризуются своей нерепрезентативностью.

Курсовая работа состоит из введения, 2 глав, 4 параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, а также из 7 приложений. Объем работы — 49 страниц.

# Глава 1. Теоретические подходы к основам социального неравенства.

Любое общество представляет собой переплетение многообразных отношений, связей, ролей, позиций, обусловливающих различия между людьми; в любом обществе существует дифференциация по получаемым доходам, по полу, по социальному статусу и так далее. Превые попытки объяснения причин социального неравенства между людьми были предприняты еше античными мыслителями Платоном и Аристотелем. Они утверждали, что социальное положение каждого человека определяется такими естественными факторами, как смелость, ум, красота, возраст, темперамент. Согласно Платону и Аристотелю, каждое сословие в государстве должно выполнять определенные социальные функции в соответствии со своими природными способностями. По мысли Аристотеля, изложенной в его труде «Политика», бедные и богатые «оказываются в государстве элементами, диаметрально противоположными друг другу, так что в зависимости от того или иного из элементов устанавливается и соответствующая форма государственного строя[[1]](#footnote-1)». Он выделил три главных слоя граждан: очень зажиточные, крайне неимущие и средние, стоящих между теми и другими. Аристотель враждебно относился к первым двум социальным группам. Он считал, что в основе жизни людей, обладающих чрезмерным богатством, лежит противоестественный род наживы имущества. Государство же создается не для того, чтобы жить вообще, но преимущественно для того, чтобы жить счастливо. Поэтому власть в государстве должна принадлежать философам, так как те мудры и добродетельны и способны разумно управлять обществом, проявляя заботу о других.

В эпоху средневековья прочно укрепляются два положения: неоспоримость существования материального неравенства, с одной стороны, и равенство всех перед Богом и обладание естественными правами каждым человеком, с другой.

Философы эпохи Просвещения Т. Гоббс, Д. Локк, К. Гельвеции, Ж.-Ж. Руссо и другие утверждали, что социальное расслоение основывается либо на врожденных, либо на приобретенных различиях, или на сочетании тех и других. Так, в своем труде «О гражданине» и трактате «Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского» Т. Гоббс акцентировал внимание на том, что социальное неравенство формируется в процессе развития общества[[2]](#footnote-2). Автор отмечал, что, несмотря на то, что в социоструктурном пространстве первобытного общества выделялись более способные и более сильные, все люди в нем были равны, физические и умственные различия между индивидами были не настолько велики, чтобы один мог подчинить себе другого. «Равенство надежд» и «равенство возможностей», по мнению Т. Гоббса, обусловили становление и развитие социального неравенства в обществе, когда группа людей, занимающая схожие статусно-ролевые позиции, разделяющая единые ценности, интересы, придерживающая определенные нормы поведения, стремилась реализовать свои возможности во благо себе и вопреки сопротивлению других. Что касается взглядов Ж.-Ж. Руссо, то он выделял два типа неравенства: физическое и политическое. Физическое неравенство, основанное на различиях в возрасте, в здоровье, в телесных и умственных качествах, преобладало в первобытном обществе, не устанавливало жесткого социального деления на классы, находившихся в сложном социально-экономическом и политическом взаимодействии. Способность человека к совершенствованию привела к установлению политического неравенства. Изобретение орудий труда, переход к оседлому образу жизни обусловили постепенное сближение людей, сделали их нужными друг другу. Обработка металла и развитие земледелия кардинальным образом изменили хозяйственную деятельность человека, привели к возникновению частной собственности, к резкой поляризации населения на богатых и бедных.

Значительный вклад в изучении социального неравенства и социального структурирования внесли А. Смит и Д. Рикардо. Исследуя общественную структуру своего времени, А. Смит пришел к выводу, что социальные различия обусловлены характером экономической деятельности, источниками доходов. Так же структурировал общество и Д. Рикардо. Автор утверждал, что дифференциация присуща любому типу общества, она связана не с процессом производства, а с отношениями распределения богатства. Во избежание социальных конфликтов и катаклизмов Д. Рикардо считал, что классу капиталистов необходимо отказаться от постоянной погони за повышением прибыли.

В процессе развития общества социальные взаимоотношения между различными группами населения усложнялись, на основе естественного неравенства росла и социальная дифференциация. По вопросу о причинах возникновения, существования и устойчивого воспроизводства социального неравенства в современной социально-философской литературе существуют различные концепции.

Основоположником наиболее ранней теории социального неравенства, так называемого функционализма, Э. Дюркгеймом в работе **«О разделении общественного труда» (1893)** были изложены мысли о том, что неравенство в обществе определяется разделением общественного труда, отделением умственного от физического труда, в результате чего выделяются более или менее престижные виды деятельности[[3]](#footnote-3). Он также обратил внимание на то, что люди различаются своими способностями, одни более талантливые, другие менее. Более талантливые люди должны выполнять наиболее значимые функции. Для привлечения лучших и одаренных специалистов государство должно использовать социальное и материальное вознаграждение.

В послевоенные годы теория Э Дюркгейма получа свое развитие в работах Т. Парсонса. Он утверждал:

* с одной стороны, социальная дифференциация обусловлена разделением труда,
* с другой стороны, представляет собой результат действия господствующей в обществе системы ценностей и культурных стандартов, определяющих важность той или иной деятельности.

Ученым были предложены такие критерии социального неравенств, как «качество» или «компетентность», «ответственность», «обладание» материальными и культурными ресурсами или талантом[[4]](#footnote-4). Согласно Т. Парсонсу, в любой развитой системе разделения труда неизбежна дифференциация уровней компетентности, в ней выделяется более и менее квалифицированный персонал, в различной степени ответственный за результаты своего труда и за результаты деятельности коллектива и в связи с этим имеющий различия в предоставлении материальных и социальных льгот.

Однако стоит подчеркнуть субъективность взглядов ученых, относящихся к функционализму. Действительно, в обществе в процессе разделения труда формируется своеобразная иерархия престижных и непрестижных видов деятельности, но не следует идеализировать полезность одних профессий и игнорировать достоинства других, так как расположение социальных слоев в социальной структуре определяется сформировавшимися в обществе представлениями о важности каждой из них. Кроме того, социальный статус каждой группы может меняться по мере изменения самой системы ценностей.

Избежать такой субъективной оценки в вопросе определения социального неравенства пытались в своих работах представители ***классового подхода***.

Стоит отметить, что становление представлений о социальном неравенстве происходило по мере развития общетсва. Сначала это понятие относилось к неравенству, основанному на физических различиях, затем на различиях в распределении богатства, К. Маркс же подчеркивал, что социальное неравенство основано на различиях в отношении к собственности. Так мы можем утверждать, что, раз в основе неравенства лежат отношения к собственности, т.е. экономическая категория, то исследуемое нами понятие является не просто социальным, а социально-экономическим.

Среди многообразия взглядов, касающихся определения социального неравенства мне бы хотелось рассмотреть классовый и стратификационный подходы.

## §1. Основные взгляды в определении социального неравенства.

Примеры **классового подхода** мы находим в марксизме, неомарксизме, в теориях социального конфликта. «Классическими» представителями такого подхода являются Карл Маркс (1818-1883) и Макс Вебер (1864-1920).

К. Маркс утверждал, что для понимания любого общества необходим исторический подход, т.е. для постижения механизма конкретной экономической системы надо знать, что предшествовало этой системе, а также процессы, способствовавшие ее развитию. По Марксу, уровень техники и метод организации производства детерминируют эволюцию общества[[5]](#footnote-5). На каждом этапе истории эти факторы определяют группу, которая будет господствовать в обществе, и группы, которые будут ей подчиняться.

Понятие «класса» у К.Маркса наполнено социально-экономическим содержанием. В рамках марксизма классы рассматриваются на основе их места в исторически определенной системе общественного производства, их отношения к средствам производства, их роли в общественной организации труда, а также способа получения и размера дохода. Отношения между классами К.Маркс интерпретирует как отношения эксплуатации (присвоение прибавочного продукта) одного класса другим. Кроме того, важное значение К.Маркс придает сознанию классового единства и своего отличия от других классов.

1. индивиды обладают классовым сознанием, образуется
2. индивиды способны вести совместную борьбу класс

за отстаивание своих классовых интересов.

Таким образом, кроме отношения к средствам производства и роли в системе производства важнейшей характеристикой класса является классовое сознание или идеология. Маркс в идеологии видит оружие классовой борьбы. Создавая свою идеологию, правящие классы навязывают свою волю всему обществу, идеология угнетаемых классов становится оружием социальной эмансипации. К.Маркс рассматривает классы как реальные социальные силы, находящиеся в конфликте, действующие и способные изменять общество. Таким образом, «класс» обретает не только социально-экономическое, но также идеологическое и политическое содержание. Разделение на классы основано на неравенстве, на различиях по отношению к собственности, а это значит, что один класс находится в более выгодном положении, чем остальные, и присваивает себе часть результатов труда другого класса.

Дальнейшая разработка системы классового анализа осуществлялась В.И.Лениным, которому принадлежит известное марксистское определение классов, статья «Великий почин» (1919): «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства»[[6]](#footnote-6). Коротко говоря, классы – это группы людей, находящихся в различном отношении к собственности, вследствие чего одни классы эксплуатируют других. В классическом марксизме описаны *три класса, существующих при капитализме[[7]](#footnote-7):*

1. капиталисты, владеющие частной собственностью и имеющие возможность использовать немный труд;
2. пролетарии, не имеющие частной собственности и вынужденные продавать свой труд;
3. мелкие буржуа, чья собственность дает возможность не продавать свой труд, но и не позволяет эксплуатировать чужой.

Если у Маркса классы и отношения между ними являются фундаментальным основанием структурирования общества, Вебер предложил трехмерный подход к стратификации, выделяя кроме экономического аспекта, также власть и престиж. Ему принадлежит заслуга выделения «трех автономных измерений стратификации».

Класс у Вебера формируется на основе экономического фактора. Вебер подчеркивает, что класс не может выступать субъектом действия, т.к. классы у Вебера не являются общностями. «Класс – это просто возможная и часто существующая в действительности основа коллективного действия. Можно говорить о классе в том случае, когда:

1. для определенного числа людей некоторый каузальный компонент их жизненных возможностей является общим,
2. поскольку, этот компонент представлен исключительно экономическими интересами, касающимися обладания благами и возможностями для получения тех или иных доходов,
3. и только в условиях товарного рынка и рынка труда…

Термин «класс» относится к любой группе людей, находящихся в одной и той же классовой ситуации»[[8]](#footnote-8).

М. Вебер утверждает, что собственность и отсутствие собственности — это основные категории, в которых можно описывать классовые ситуации. Он подчеркивает, что такая дифференциация также может быть рассмотренна более углубленно, поскольку, среди собственников обнаруживается свое неравенство, заключающееся в возможности или невозможности пускания своей собственности в оборот. А что касается класса тех, кто не имеет собственности, «но может предложить услуги, дифференцируются уже как по виду этих услуг, так и по способу их использования в постоянной или дискретной связи с реципиента­ми этих услуг»[[9]](#footnote-9).

Что касается классовой структуры капиталистического общества, то в работах Вебера она четко не представлена, поэтому разные исследователи его работ дают различные перечни. Мне показалась более точной классификация, данная В.В Радаевым и О.И. Шкаратан:

1. Рабочий класс, лишенный собственности. Он предлагает на рынке свои услуги и дифференцируется по уровню квалификации.

2. Мелкая буржуазия – класс мелких бизнесменов и торговцев.

3. Лишенные собственности «белые воротнички»: технические специалисты и интеллигенция.

4. Администраторы и менеджеры.

5. Собственники

* собственники, которые получают ренту от владения землей, шахтами, т.д.
* «коммерческий класс», то есть предприниматели[[10]](#footnote-10).

Что касается понятия статусные группы, то это в противоположность классам — как правило, общины. Выделение статусных групп обусловлено сложившейся в обществе негативной или позитивной оценкой уважения. Это ува­жение может быть связано с любым качеством, присущим множеству людей и, конечно, оно может быть связано также с классовой си­туацией: классовые различия самыми разными путями связаны с раз­личиями статусными. Собственность как таковая не всегда признается определителем статуса, но она явля­ется таковой, когда речь идет о продолжительных временных перио­дах и эта связь регулярна. «В условиях натуральной экономики организованного соседства очень часто са­мый богатый человек является главой всего. Но часто это означает только предпочтение в системе уважения»[[11]](#footnote-11). Статусный престиж связан, в основном, с тем, что те, кто хотят принадлежать к определенной статусной группе, должны вести соответствующий образ жизни (например, ограничение социальных взаимодействий). Со всех точек зрения, дифференциация по статусу идет рука об руку с монополизацией идеальных и материальных благ и возможнос­тей. «Наряду с особым статусным престижем, который всегда предполагает дистанцию и какую-то исключительность, мы об­наруживаем также монополию на материальные блага всех видов»[[12]](#footnote-12). Вебер утверждает, что статусные группы — это носители определенных «условностей», достижение и демонстрация которых ведет к полной стилизации жизни, которая в свою очередь и является основой статусной группы.

Сильно упрощая, можно сказать, что классы стратифици­рованы по их отношению к производству и способам доступа к бла­гам, статусные же группы - по своим принципам по­требления благ, выраженных в образах жизни.

Если экономическая ситуация относительно стабильна, то это благоприятствует статусной стратификации. Но как только обстановка изменяется: технические перевороты и экономические преобразования — тогда на первый план выходит классовое положениие людей, а не статусная стратификация.

Таким образом, место классов - внутри экономического порядка, место ста­тусных групп - внутри порядка социального, т.е. в сфере распре­деления престижа. «Но для партий их "родная” сфера - сфера распределения влияния, власти»[[13]](#footnote-13). Действия партий всегда направленны на такие цели, которые можно достигнуть только планомерой деятельностью. Партии существуют только в тех социальных общинах, в которых есть некоторый рациональный порядок и есть штат лиц, готовый проводить его в жизнь. Партии и стремятся к влиянию на этот штат и к тому, чтобы иметь возможность выбирать из этих лиц себе сторонников. В любом случае партии могут использовать в своих интересах классовый или статусный порядок и «рекрутировать себе сторонников преимущественно из тех или других структур»[[14]](#footnote-14). Стоит подчеркнуть, что партии, как утверждал М. Вебер, никогда не бывают чисто классовыми или чисто статусными.

Одним из наиболее ярких представителей **стратификационного подхода** является Питирим Александрович Сорокин (1889—1968).

Он одним из первых в социологии вводит в научный оборот понятие «социального пространства», которое он определяет как «некая вселенная, состоящая из народонаселения Земли»[[15]](#footnote-15). В данном пространстве индивид занимает определенное место, которое имеет горизонтальное и вертикальное измерение. Позицию любого человека П. Сорокин называет «социальным положением», определяя его как совокупность связей индивида со всеми группами населения, внутри каждой из этих групп, т.е. с её членам. Также он говорит о движении индивидов в этом пространстве, разделяя его на два класса:

* «вертикальную мобильность»,
* «горизонтальную мобильность».

В соответствии с этим «передвижение по социальной лестнице вверх принято считать социальным восхождением, а перемещение вниз – социальным спуском»[[16]](#footnote-16). Горизонтальная мобильность же включает движение индивида, не влекущее за собой изменений в его статусе. Сюда можно отнести смену места жительства, веры исповедания и т.д.

После этих замечаний Сорокин дает определение «социальной стратификации». «Социальная стратификация – это дифференциация некой совокупности людей (населения) на классы в иерархическом ранге. Она находит выражение в существовании высших и низших слоев. Её основа и сущность – в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличии или отсутствии социальных ценностей, власти и влияния среди членов того или иного сообщества»[[17]](#footnote-17). Социальная стратификации – это социальное пространство, в котором расстояния по вертикали и горизонтали не равны. Точками в пространстве являются социальные статусы. Расстояние между токарем и фрезеровщиком одно, оно вертикальное. Мастер – начальник, рабочий – подчиненный. У них разные социальные ранги. Хотя дело можно представить и так, что мастер и рабочий расположатся на равном расстоянии друг от друга. Так произойдет, если мы будем рассматривать того и другого не как начальника и подчиненного, а всего лишь как работников, выполняющих разные трудовые функции. Но тогда мы перейдем из вертикальной в горизонтальную плоскость.

По мнению Сорокина, не стратифицированного, «плоского» общества не существует, никогда не было и не будет. Социальное неравенство – это неотъемлемая характеристика любого из них. Как и Вебер, Сорокин использует многомерную стратификацию, имеющую три основных направления: экономическую, политическую и профессиональную. Это означает, что мы должны разделять общество по критериям дохода и богатства (накопления), по критериям влияния на поведение членов общества и, наконец, по критериям, связанным с успешным исполнением социальных ролей, наличием знаний, умений, навыков и интуиции, которая оценивается и вознаграждается со стороны членов общества.

Однако этими тремя характеристиками стратификации он не ограничивается, выделяя небазисные, такие как возраст, культурно-речевая принадлежность и т. д. Из множества групп, на которые разделяется общество, важнейшими «простыми» расслоениями, Сорокин считает расслое­ния:

1. по семейной принадлежности
2. по государственной
3. по расовой
4. по профессиональной
5. по имущественной
6. по религиозной
7. по объемно-правовой
8. по партийной

Из сочетаний простых расслоений (группировок) складываются сложные группы. Сложные группы бывают:

* типичные и не типичные для данного населения. Причем, из типичных важны класс и национальность.
* внутренне антагонистические и внутренне солидарные.

Сорокин считает, также как и Вебер, что индивид, имеющий определенную позицию в экономической структуре общества, как правило, будет иметь на том же уровне и политическую, и профессиональную: Представители высших экономических слоев одновременно относятся к высшим политическим и профессиональным слоям. Неимущие же, как правило, лишены гражданских прав и находятся в низших слоях профессиональной иерархии. Однако тут же он оговаривается, что это не общее правило, считая, что социальная стратификация далека от совершенства: «Так, к примеру, самые богатые далеко не всегда находятся у вершины политической или профессиональной пирамиды, так же и не во всех случаях бедняки занимают самые низкие места в политической и профессиональной иерархиях»[[18]](#footnote-18).

Говоря об экономическом статусе группы, следует выделить два основных типа изменений. Первый относится к экономическому падению или подъему группы; второй – к росту или сокращению экономической стратификации внутри самой группы. Первое явление выражается в экономическом обогащении или обеднении социальных групп в целом; второе выражено в изменении экономического профиля группы или в увеличении – уменьшении высоты экономической пирамиды. Другими словами, группа имеет две характеристики: экономический статус, высоту и профиль экономической стратификации (так называемая структурная пирамида). П. Сорокин пишет об этом так: «Если экономический статус членов некоего общества неодинаков, если среди них имеются как имущие, так и неимущие, то такое общество характеризуется наличием экономического расслоения…которое выражается в различии доходов, уровня жизни, в существовании богатых и бедных слоев населения»[[19]](#footnote-19).

П.А. Сорокин определяет политическую стратификацию так: «Если в пределах какой-то группы существуют иерархически различные ранги в смысле авторитетов и престижа, званий и почестей, если существуют управляющие и управляемые, тогда независимо от терминов (монархи, бюрократы, хозяева, начальники) это означает, что такая группа политически дифференцирована»[[20]](#footnote-20).

Политическая стратификация отличается универсальностью и постоянством, но это не означает, что она всегда и везде была идентичной. Из множества общественных сил, способствующих политической стратификации, большую роль играет увеличение размеров “политического организма” и разнородность населения.

В свою очередь, профессиональная стратификация определяется как разделение общества «на группы по роду их деятельности, занятиям», где некоторые профессии считаются более престижными в сравнении с другими, и члены той или иной профессиональной группы делятся на руководителей различного ранга и на подчиненных. Необходимо отметить, что определенные классы профессий всегда составляли верхушку социального слоя, в то время как другие профессиональные группы всегда находились в низах стратификации. Важнейшие профессиональные классы не располагаются горизонтально, то есть на одном и том же социальном уровне, а, как бы накладываются друг на друга. Кроме этого феномен профессиональной стратификации обнаруживается и внутри каждой профессиональной сферы.

Заслуживают внимания также рассуждения Сорокина об основных типах «флуктуаций» (цикличных колебаниях в экономической, политической и профессиональной стратификации, горизонтальной и вертикальной мобильности населения), влияющих на степень стратифицированности общества в политических, экономических и профессиональных координатах. Где под степенью стратифицированности, понимается длина расстояния между индивидами, занимающими определенные позиции в обществе.

П.А. Сорокин считает, что в обществе нет постоянной тенденции ни к всеобщему равенству, ни к чрезмерной дифференциации, то есть постоянная тенденция социальной пирамиды (где на вершине наиболее привилегированные слои, а в основании – наименее) к возвышению дополняется не менее постоянной тенденцией к уравниванию. Когда данная пирамида в экономически, политически или профессионально слишком вытягивается вверх, то силы противодействия, в форме революций, переворотов и т.д., «отсекают» её вершину, превращая в трапецию. Но затем на место этих сил приходят вновь те, которые приводят к её росту. Данное чередование повторяется циклически, то есть, по мысли П.А. Сорокина, линии общественного развития наиболее адекватно соответствует синусоида.

Подводя итог, можно отметить, что проблемы социального неравенства и социальной дифференциации интересовали мыслителей и ученых еще с античных времен. Наиболее полно и основательно данные проблемы были разработаны в рамках классового и стратификационного подходов. Так Марксу принадлежит заслуга обоснования классовой структуры общества через анализ системы экономических отношений, а также механизма классовых отношений в рамках частной собственности. По Веберу, кроме экономического фактора стратификации, существуют такие аспекты как власть и престиж. Он подчеркивает, что общество разделено не только на классы, которых Вебер выделяет пять, но и на партии и страты. А П. Сороки, создал многомерную стратификацию, обозначив три основных фактора: профессиональный, экономический и политический.

В приведенной ниже таблице схематически изображены основные мысли представителей данных подходов.

*Таблица 1[[21]](#footnote-21)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Автор | Тип стратифи-кации | Вид стратифи-кации | Социальная структура общества | Возможность изменения позиции индивида в обществе | Тенденции развития стратификации |
| **К.Маркс** | одномерная | Экономии-ческая: отношение к собствен-ности | Два антогонисти-ческих класса | Через революцию, когда меняется позиция класса, к которому принадлежит индивид | Усиление до революции с переходом к новой формации, до коммунизма, где она отсутствует |
| **М.Вебер** | трехмерная | Экономии-ческая  Политичес-кая  По престижу | Пять классов  Партии  Страты | За счет «жизненных шансов» | Неизменная структура основанная на количественной рациональности рынка |
| **П.Сорокин** | многомерная | Профессиональная  Экономии-ческая  Политичес-кая | Классы  Социальные слои  Социальные группы | Индивидуальная и групповая мобильность через «отверстия» в «сите» общества | «Флуктуации» |

## §2. Показатели социально-экономического неравенства на современном этапе.

Вопрос, касающийся проблемы измерения социального неравенства, является дискуссионным, так как применяются различные показатели социального неравенства, а также индексы и методики, с помощью которых оно рассчитывается.

В последнее время особенно часто отвечественными исследователями стали использоваться интегральные показатели, которые отличаются комплексностью получаемой информации, быстротой и простотой интерпритации.

Самым цитируемым из них является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП, Human Development Index, HDI). ПРООН сконструирован также ряд индексов для оценки других актуальных проблем, не нашедших отражения в ИРЧП:

* индекс развития c учетом гендерного фактора (Gender-related Development Index, GDI)
* индекс, учитывающий неравенство в распределении национального дохода (Income-Distribution-Adjusted Index),
* индексы нищеты населения для развивающихся и развитых стран (Human Poverty Index, HPI-1, HPI-2).

Социальное неравенство тесно связано с понятиями «уровень жизни» и «качество жизни». Следует отметить, что в литературе определения этих понятий часто считают синонимичными, взаимозаменяемыми. Тем не менее, понятия эти стоит различать. Уровень жизни — более узкая категория, чем качество жизни. «Он определяется условиями существования человека в сфере потребления и измеряется через социально-экономические показатели благосостояния людей»[[22]](#footnote-22). Эти показатели включают в себя доходы, потребление, жилищные условия, услуги образования, здравоохранения и др. Они могут рассматриваться как через систему статистических показателей, так и через систему субъективных оценочных суждений.

Качество жизни включается в себя целый комплекс условий жизнедеятельности человека, в том числе и уровень жизни, а также составляющие, которые характеризуют экологическую среду обитания, социальное благополучие, политический климат, психологический комфорт и др. Многие авторы, например, Л. А. Беляева, В. Н. Бобков, утверждают, что для измерения качества жизни недостаточно только статистических показателей, необходимы также субъективные оценки соответствия этих параметров потребностям людей. Поэтому по своей природе качество жизни — это объективно-субъективная характеристика условий существования человека. «Качество жизни — комплексная характеристика жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей и связана с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе».[[23]](#footnote-23)

Преимуществом анализа социального неравенства через категорию качества жизни состоит в том, что это интегральный показатель (он может включать в себя от нескольких до десятков показателей), который характеризует динамику изменений за отдельные периоды, а также позволяет анализировать отдельные компоненты качества жизни.

В агрегированном показателе - индексе развития человеческого потенциала, разработанном ООН для сравнения стран по уровню и качеству жизни, сегодня применяются три частных индекса:

1. индекс дохода;
2. индекс образования;
3. индекс долголетия.

Данная методика возникла как противовес традиционному пониманию развития как количественного роста материальных благ и услуг. В концепции во главу угла ставится не способность к производительному труду (т.е. экономическая ценность индивида), а само развитие человека через расширение возможностей выбора благодаря росту продолжительности жизни, образования и дохода. Человеческое развитие рассматривается как цель и критерий общественного прогресса, а не средство для экономического роста.

В 2010 году в методику расчета ИРЧП были внесены некоторые изменения. Например, вместо валового национального продукта на душу населения используется валовой национальный доход на душу населения, что позволяет учесть доход от денежных переводов и международной помощи в целях развития. Верхний предел дохода, введенный в целях установления весовых коэффициентов для индекса, отменен, что позволяет для стран, в которых превышен ранее установленный лимит в 40 000 долл. США, определять значения ИРЧП, более точно отражающие реальные уровни доходов.

В сфере образования вместо показателя валового охвата населения образованием используется показатель ожидаемой продолжительности обучения детей школьного возраста, а вместо уровня грамотности взрослого населения – средняя продолжительность обучения взрослого населения, что дает более полную картину уровней образования. В отношении здоровья основным индикатором остается ожидаемая продолжительность жизни при рождении[[24]](#footnote-24).

Учитывая использование разных индикаторов и методик расчета, ИРЧП текущего года нельзя сравнивать с ИРЧП, публиковавшимися в предыдущих выпусках Доклада. ИРЧП 2010 года отслеживает изменения в национальных рейтингах за пятилетние периоды, а не по годам. «Ежегодные изменения в национальных рейтингах ИРЧП скажут вам совсем немного о реальном развитии, которое как таковое представляет собой долгосрочный процесс», – объясняет Джени Клугман, ведущий автор Доклада[[25]](#footnote-25).

Индикаторы по трем измерениям отсортированы и агрегированы с тем, чтобы соответствовать диапазону шкалы ИРЧП от нуля до единицы. Страны сгруппированы по четырем категориям развития человеческого потенциала, или квартилям: очень высокий, высокий, средний и низкий уровни. Страна входит в группу с очень высоким уровнем развития человеческого потенциала, если ее ИРЧП относится к верхней квартили; в группу с высоким уровнем развития человеческого потенциала, если ее ИРЧП находится в промежутке между 51-ой и 75-ой процентилями; в группу со средним уровнем развития человеческого потенциала, если ее ИРЧП находится в промежутке между 26-ой и 50-ой процентилями; и в группу с низким уровнем развития человеческого потенциала, если ее ИРЧП относится к нижней квартили.

Другими показателями, часто используемыми для определения социального неравенства являются коэффициент Джини и доля семейного дохода, затрачиваемого на питание.

Коэффициент Джини — это макроэкономический показатель, характеризующий дифференциацию денежных доходов населения в виде степени отклонения фактического распределения доходов от абсолютно равного их распределения между жителями страны[[26]](#footnote-26). Данный показатель имеет свои достоинства и недостатки. К числу достоинств можно отнести тот факт, что коэффициент Джини может быть использован для сравнения распределения дохода между различными совокупностями (например, разными странами). При этом нет зависимости от масштаба экономики сравниваемых стран. Но его недостатками является то, что Коэффициент Джини не учитывает источник дохода, то есть для определенной локации (страны, региона и т. п.) коэффициент Джини может быть довольно низким, но при этом какая-то часть населения свой доход обеспечивает за счет непосильного труда, а другая — за счет собственности. Так в Швеции значение коэффициента Джини довольно низко, но при этом только 5 % домохозяйств владеют 77 % акций от общего количества акций, которым владеют все домохозяйства. Это обеспечивает этим 5 % доход, который остальное население получает за счет труда. Метод кривой Лоренца и коэффициента Джини в деле исследования неравномерности распределения доходов среди населения имеет дело только с денежными доходами, меж тем некоторым работникам заработную плату выдают в виде продуктов питания и т. п.; также широкое распространение получает практика выдачи заработной платы работникам в виде опционов на покупку акций компании-работодателя.

Данный коэффициент рассчитывается как отношение площади фигуры, образуемой кривой Лоренца и линией равномерного распределения, к площади треугольника ниже линии равномерного распределения. Вся совокупность получателей доходов делится на 5 равных групп (квинтельных) и определяется, какой долей дохода владеет каждая группа населения. Величина коэффициента может варьироваться от 0 до 1. При равномерном распределении доходов коэффициент приближается к 0. Чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы в обществе.

Особое место в анализе уровня жизни населения занимает статистика бюджетов домашних хозяйств или определение доли семейного бюджета, затрачиваемого на питание. Данные обследования обобщаются территориальными органами государственной статистики и используются для оценки уровня и динамики материальной обеспеченности домохозяиств с различными доходами. Эти данные позволяют определить доходы и расходы населения, потребление продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, показатели дифференциации доходов и расходов. Потребление населением определяется ресурсами (доходами и имуществом). Поэтому уровень жизни населения чаще всего рассматривается в экономической системе "ресурсы — потребление". Оказывается, что богатые тратят на продовольствие только 5-7% своего бюджета. Чем беднее человек, тем больше он тратит на продовольствие и наоборот.

# Глава 2. Особенности проявления социально-экономического неравенства в России.

## §1. Количественная характеристика социально-экономического неравенства в России.

В предыдушей главе были рассмотрены некоторые показатели, характеризующие уровень социально-экономического неравенства. Теперь необходимо рассмотреть эти показатели, подкрепленные статистическими данными.

4 ноября 2010 года состоялась презентация 20, юбилейного доклада ООН «Реальное богатство народов: пути к развитию человека». В основе документа — рассчитываемый международными экспертами **индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)**. В докладе содержится новый подробный обзор глобальных достижений человечества – в области здоровья, образования, доходов, доступа к знаниям и информации за период с 1970 годов, которые, в конечном счете, составляют сводный ИРЧП. В документе впечатляют выводы о том, что повышения индекса страны теперь достигают отнюдь не за счет доходов населения, а за счет изменения системы здравоохранения и образования. «При этом исследователи подчеркивают, что, как ни странно, степень демократизации общества тоже не имеет прямого влияния на его человеческое благополучие, а это значит, что «равенство» и «устойчивость» – категории неполитические»[[27]](#footnote-27).

Этот вывод можно смело отнести и к нашей стране. Несмотря на то, что до кризиса 2008 года в нашей стране складывалась более менее положительная экономическая ситуация, сегодняшний ИРЧП в России (0,719) едва превысил показатель 1990 года (0,692). Кстати, практически на этой же отметке (0,693) Россия уже побывала в 2005 году. «Итоговое 65-е место «вытекает» из следующих основных показателей, которые эксперты ООН зафиксировали в 2010 году: ожидаемая продолжительность жизни при рождении – 67,2 года; средняя продолжительность получения образования – 8,8 года; ожидаемая продолжительность получения образования – 14,1 года; ВНП на душу населения (в ценах 2008 года) – 15,258 тыс. долларов»[[28]](#footnote-28).

Именно комплексность составляющих ИРЧП факторов, а не только доход, обусловили тот факт, что впереди России находятся заведомо более бедные страны, такие как Румыния, Болгария, Сербия. Лидирует же по основным показателям Норвегия, за которой следуют Австралия и Новая Зеландия. Замыкают мировой рейтинг Нигер, Демократическая Республика Конго и Зимбабве. Россия же, которой удалось за последние пять лет подняться в списке на три строчки, остается по уровню развития ИРЧП выше среднего. Наши ближайшие соседи сверху – Албания, Перу и Коста-Рика, а снизу – Казахстан, Азербайджан и Босния[[29]](#footnote-29).

Несмотря на то что лидером по ухудшению ИРЧП стала Исландия, опустившаяся за последние пять лет с 7-го на 17-е место в рейтинге (так на нее повлиял экономический кризис), наиболее тревожные тенденции исследователи усматривают как раз в следующем: «Анализ тренда за эти 40 лет показывает, что Восточная Европа и Центральная Азия демонстрируют наиболее значительное отставание: в этих странах прогресс ИРЧП значительно ниже, чем можно было бы ожидать, учитывая исходный уровень их развития. Наибольшее влияние на них сыграл фактор снижения здоровья: средняя ожидаемая продолжительность жизни, к примеру, в РФ упала с 69 лет в 1970 году до 67 в 2010 году. В Белоруссии она сократилась с 71 до 70 лет, а на Украине – с 71 до 69 лет»[[30]](#footnote-30). Видимо, именно этот показатель держит российский индекс на уровне стран Латинской Америки и Карибского бассейна.

Однако позитивной тенденцией для Восточной Европы и Центральной Азии являются неуклонный рост уровня грамотности и сравнительно высокие среднедушевые доходы: первый показатель вырос с 91% в 1970 году до 96% в 2010-м, а второй составил 11 462 доллара в год. Однако это в среднем, тогда как разрыв между отдельными странами огромен. В государствах – членах ЕС (Словении, Чехии) доходы составляют более 20 тыс. долларов в год, а в Таджикистане и Кыргызстане недотягивают и до 3 тыс.

В России же одна из бед – серьезное неравенство между регионами, которое отражается на итоговом индексе. В Москве ИРЧП – 0,929, в Нижегородской области — 0,801, в Калининградской области – 0,792, а в Тыве – 0,717. Эксперты ООН отмечают: к 2008 году очень заметно выросла концентрация населения в регионах с высоким значением ИРЧП – люди стремятся туда, где лучше. Для России это территории с индексом выше 0,800 (Московская, Нижегородская, Ростовская области, Краснодарский край)[[31]](#footnote-31). Если в 2006 году менее четверти населения РФ жили в регионах с высоким уровнем развития, годом позже – треть, то в 2008 году – уже более половины, и это важнейшее следствие десятилетия экономического роста.

В период экономического роста 2000–2008 годов неравенство по доходу росло почти во всех регионах. Остановить этот негативный процесс удалось только в достигших крайней степени неравенства и при этом самых богатых Тюменской области с автономными округами и Москве[[32]](#footnote-32). Только их бюджеты имеют финансовые ресурсы для масштабной поддержки низкодоходных групп населения и опережающего повышения заработной платы людей, занятых в бюджетной сфере. К сожалению, другие регионы России не имеют сопоставимых финансовых ресурсов для проведения социальной политики в таких масштабах, поэтому в них негативный тренд поляризации населения по доходу сохранится и в перспективе. Его может временно прервать только экономический кризис, негативно влияющий на уровень жизни всех групп населения.

Важно то, что общее складывается из частностей, и именно они не позволяют России продвинуться в рейтинге. Так, по-прежнему высоким остается гендерное неравенство в заработной плате, в 70% регионов оно за пять лет даже усилилось[[33]](#footnote-33). Ни во власти, ни в обществе пока нет запроса на полноправное представительство женщин в политике. Не произошло заметного улучшения показателей заболеваемости и смертности от туберкулеза даже в более благоприятных для жизни регионах Европейской части РФ. А на востоке страны она росла из-за худших условий жизни и социальной маргинализации. Распределение сырьевой ренты в пользу более обеспеченных групп населения привело к росту поляризации по доходу почти во всех регионах и сокращению доли доходов беднейших 20% населения. Централизация налоговых доходов дает городам недостаточно средств на развитие городской среды, а федеральное финансирование переселения из ветхого и аварийного жилищного фонда пока не дало заметных результатов.

Отметим, что представленные ООН данные рейтинга некоторых российских регионов являются «фотографией» докризисного пика, за которым последовал экономический спад. Эксперты полагают: из-за того что в РФ в 2009 году снизился ВВП, высока вероятность падения показателя долголетия в большем числе регионов по сравнению с предыдущим годом. Исследователи уверены, что все это негативно повлияет на значения ИРЧП-потенциала российских регионов. Например, исследования Института социально-экономических проблем народонаселения РАН убедительно свидетельствуют, что сложившийся в России уровень социального неравенства «сдерживает экономическое развитие, способствует высокой смертности и снижению рождаемости»[[34]](#footnote-34).

На вопрос «НИ», почему в нашей стране такая пестрая карта ИРЧП, если экономическое развитие сильно не влияет на индекс, постоянный представитель программы развития ООН в России Фроде Мауринг ответил: «Действительно, доходы регионов существенно разнятся и зависят от добычи ресурсов. Но важно не это, а то, как регионы тратят свои деньги. Там, где средства направляются в образование и здравоохранение, индекс выше, чем там, где это не делается»[[35]](#footnote-35).

Эксперты полагают, что России для успешного развития предстоит решить три сплетенных между собой проблемы: технолого-экономическую, гуманитарную и политическую. Задачи технологического и экономического характера решаются достаточно быстро – можно разработать и принять необходимое законодательство, привлечь иностранных инвесторов в сектора высоких технологий. Но это будут в лучшем случае лишь островки в море социально-экономической нестабильности. Гораздо труднее обеспечить решение гуманитарных и политических проблем. Устойчивое развитие бизнеса требует политической определенности, включая неукоснительность соблюдения закона, гарантии личной безопасности и безопасности собственности, эффективность и справедливость правовой системы. Эти задачи невозможно решить простым принятием соответствующих законов. А заранее сказать, сколько времени потребуется для превращения коррумпированной системы в справедливую и эффективную, увы, нельзя.

Другим важным показателем, характеризующим социально-экономическое неравенство является **коэффициент Джини.** По данным Росстата, коэффициент Джини в России в течение 10 последних лет практически не меняется, колеблясь вокруг значения 0,4. Неравенство в России существенно выше, чем в Европе, но ниже, чем в Китае и США (около 0,45), и тем более ниже, чем в Бразилии (почти 0,6). Страной с наименьшим разрывом доходов является Швеция — 0,23, а с наибольшим — Намибия — 0,70[[36]](#footnote-36). Если рассматривать неравенство между гражданами всего мира, то этот показатель составляет, по разным оценкам, от 0,60 до 0,65. А в СССР коэффициент Джини составлял, по разным подсчетам, от 0,25 до 0,29[[37]](#footnote-37).

Посмотрев на эти данные, можно сказать, что экономический рост за последние 10 лет вовсе не уменьшил неравенство. Но проблема в том, что измерить неравенство в России чрезвычайно трудно. Например, нельзя забывать о «неденежных доходах», связанных с продукцией натурального хозяйства и проживанием в собственном жилье. Эти факторы не учитываются при официальном измерении неравенства, а вот их роль в определении уровня неравенства в России огромна. Продукты питания с личных подсобных хозяйств и дачных участков составляют значительную долю потребления беднейших россиян, особенно в деревнях. Важен и дополнительный «виртуальный доход», который владельцы жилья получают от того, что им не надо снимать квартиры, — по сравнению с теми россиянами, которые не имеют недвижимости. Поэтому столь интересна вышедшая летом 2009 г. статья Юрия Городниченко (Калифорнийский университет в Беркли), Клары Сабирьяновой-Питер (Университет штата Джорджия) и Дмитрия Столярова (Мичиганский университет), которая измеряет неравенство в 1994-2005 гг., учитывая эти два ключевых фактора[[38]](#footnote-38). Исследование основано на опросax Российского мониторинга экономического состояния и здоровья населения (РМЭЗ). Эти данные, пожалуй, самый лучший и надежный опрос российских домохозяйств, дающий возможность получать сопоставимые оценки за разные годы.

Оказывается, в 2000-2005 гг. неравенство сократилось на 5 процентных пунктов с 0,45 до 0,40. Снижение неравенства на 5 процентных пунктов за такой краткий срок, как пять лет, — это важное достижение, крайне редкое в экономической истории. Авторы статьи показывают, что это, в первую очередь, связано с повышением благосостояния именно бедных россиян. Например, доля расходов на еду в бюджете домохозяйства — ключевой показатель бедности — сократилась с 60% до 50%.

Но и здесь существует серьезный недочет, он состоит в том, что в опросах не принимают участие богатые россияне. Понятно, что отсутствие богатых россиян может привести к огромным ошибкам с точки зрения оценки уровня неравенства. Например, исследования миллиардеров (журнал «Форбс»), миллионеров («Всемирный отчет о богатстве» компаний Merrill Lynch и Cap Gemini) и верхней части среднего класса (Citibank и Российская экономическая школа) показывают, что доходы этих категорий россиян (составляющих десятки, десятки тысяч и сотни тысяч человек соответственно) могут достигать десятки (!) процентов национального дохода[[39]](#footnote-39). Это означает, что неравенство может быть на самом деле выше на 10% или даже 20%, чем оценки, полученные на основании анализа данных РМЭЗ или Росстата.

Поэтому на сегодняшний день нельзя четко сказать о динамике социального неравенства, трудно ответить на вопрос, касающийся того, сократилось ли социальное неравенство за годы экономического роста. Большинство авторов склоняются к тому, что «скорее да, чем нет»[[40]](#footnote-40). Если данное предположение действительно верно, то это серьезное достижение для нашей страны. Ведь, например, в Китае экономический рост сопровождался быстрым увеличением, а не сокращением неравенства. По оценкам Всемирного банка, за 20 лет с 1985 г. коэффициент Джини в Китае вырос с 0,33 до 0,47[[41]](#footnote-41).

Тем не менее социальное-экономическое неравенство, по-прежнему, остается одной из наиболее важных проблем российского общества. Преодоление такого разрыва между различными регионами, внутри регионов между различными группами населения должно оставаться одной из приоритетных программ российского государства. На примере Нижегородской области можно рассмотреть социально-экономическое положение населения и влияние экономического кризина на его уровень.

## §2. Проблемы социально-экономического неравенства в Нижегородской области.

Регионы Поволжья являются на ряду с Уралом одними из регионов, наиболее пострадавших от экономического кризиса. Но данная характеристика касалась в основном промышленных предприятий, а также относилась к периоду конца 2008-середине 2009 годов. Улучшение общеэкономической ситуации в 2010 году положительно сказалось на показателях уровня жизни населения, которые представлены в таблице 2.

*Таблица 2[[42]](#footnote-42).*

**Показатели уровня жизни населения области  за 9 месяцев 2008-2010 гг.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **9 мес. 2008г.** | **9 мес. 2009г.** | **9 мес. 2010 г** |
| 1. Величина прожиточного минимума: |  |  |  |
| в среднем на душу населения | 4555 | 5043 | 5382 |
| темп роста (%) | 125,6 | 110,7 | 106,7 |
| для трудоспособных | 4922 | 5424 | 5809 |
| темп роста (%) | 125,2 | 110,2 | 107,1 |
| для пенсионеров | 3650 | 4131 | 4357 |
| темп роста (%) | 126,1 | 113,2 | 105,5 |
| 2. Среднедушевые доходы в месяц | 12519,9 | 13504,9 | 15141,5 |
| темп роста (%) | 129,7 | 107,9 | 112,1 |
| 3. Реальные денежные доходы, (в % к соответствующему периоду предыдущего года) | 108,4 | 95,2 | 105,2 |
| 4. Среднемесячная заработная плата по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства | 14231,9 | 15395,1 | 17400,4 |
| темп роста (%) | 131,7 | 108,2 | 113,0 |
| 5. Средний размер начисленной пенсии (по состоянию на 01.09) | 4435,68 | 5284,37 | 7498,1 |
| темп роста (%) | 145,1 | 119,1 | 141,9 |
| 6. Сводный индекс цен (в % к соответствующему периоду предыдущего года) | 118,8 | 112,6 | 106,1 |
| 7. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, % | 16,07 | 15,66 | 14,02 |

В целом отмечается положительная тенденция в 2010 году по сравнению с показателями 2008 и 2009 годов. Среднедушевые доходы населения увеличились на 2622 рубля. Это произошло благодаря увеличению заработной платы, так, например, в январе-сентябре 2010 г. относительно аналогичного периода 2009 г. наблюдался рост заработной платы (по крупным и средним предприятиям) по всем видам экономической деятельности, кроме добычи полезных ископаемых. Наибольший рост - 117,5% - отмечается в обрабатывающих производствах[[43]](#footnote-43). Но все же проблемными остаются предприятия малого бизнеса, там роста заработной платы не наблюдалось. Также на увеличение среднедушевых доходов повлиял рост пенсий, которые в среднем выросли на 3000 рублей.

По увеличению прожиточного минимума Нижегородская область находится на 3 месте в рейтинге Приволжского ФО[[44]](#footnote-44) после Самарской области и Пермского края. Его величина составляет 5382 рубля, а прирост составил 6,7 %. Также стоит отметить, что изменилась сама структура прожиточного минимума. В 2008 году, основная его часть расходовалась на продовольственные товары, а сейчас происходит увеличение доли расходов на услуги[[45]](#footnote-45). Такую же тенденцию можно заметить и в изменении структуры среднедушевых доходов: сокращается доля расходов, затрачиваемых на питание. Это говорит, о улучшении материального положения населения Нижегородской области.

Но конечно необходимо подчеркнуть и тот факт, что в области все еще существует население с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Но и в этом вопросе наблюдаются положительные тенденции, поскольку численность данной группы населения сократилась: в 2000 году - 1296,8 тыс. чел., в 2008 году — 455,0 тыс. чел., а в 2009 — 450,8 тыс. чел., что составляет 13,5 % населения области[[46]](#footnote-46). Это является достижением, что во время экономического кризиса, столь трудного не только для владельцев бизнеса, промышленников, но и для населения в целом, получилось сократить значение данного показателя практически на 5 тыс. человек.

Правительством Нижегородской области проводятся различные социальные программы, такие как областная целевая программа «**Развитие социальной и инженерной инфраструктуры как основы повышения качества жизни населения Нижегородской области», постановление Правительства Нижегородской области «Об утверждении концепции демографического развития Нижегородской области на период до 2020 года». Что касается первой программы, то она является наиболее крупной и значимой. В этом году изменено количество вводимых в действие в ее рамках объектов строительства и реконструкции, увеличен объем финансирования: расходы составили 2 млрд. рублей, 35% к плану, 50% в общей сумме расходов на областные целевые программы и 5% в общей сумме расходов областного бюджета[[47]](#footnote-47). Достижение целей второй программы в основном должно происходить благодаря улучшению качества и уровня жизни населения области.**

Неравенство групп населения по доходам в Нижегородской области заметно ниже среднего по стране, коэффициент фондов (отношение доходов 10% населения с самыми высокими и самыми низкими доходами) составляет 11 раз, в то время как в среднем по стране более 15 раз. По этому показателю область ближе к менее развитым регионами Приволжского ФО, тогда как в развитых Самарской области, Пермском крае, Башкортостане и Татарстане неравенство составляет 14-19 раз. Отраслевые различия в заработной плате стали одним из важнейших факторов неравенства доходов населения. Отставание оплаты труда в отраслях социальной сферы и агросекторе сопоставимо со средним по стране.

Территориальные различия в оплате труда в промышленности, составляющей основу экономики всех значимых городов области (кроме областного центра, где экономика наиболее диверсифицирована и в ней выше доля сектора услуг), проявляются довольно четко и зависят от специализации городов. Наибольшую заработную плату имеют рабочие нефтеперерабатывающего завода «Норси» в Кстово. Несколько ниже заработные платы в городах металлургии (Выкса и Кулебаки), отстает и г. Павлово (производство автобусов). Основным фактором этих различий является политика крупных компаний по снижению издержек производства, в том числе за счет оплаты труда.

Большая часть малообеспеченных концентрируется в сельской местности и малых городах. Все еще высок уровень бедности в некоторых социальных группах (одинокие пенсионеры, многодетные и неблагополучные семьи). Решить эту проблему призвана система социальной защиты, которая развита в Нижнем Новгороде, но значительно слабее в других муниципалитетах области, а также различные социальные программы, которые активно разрабатываются в области. Все-таки также важно отметить и наличие положительной динамики в решении вопроса о сокращении социального неравенства, тем более что это происходит в достаточно проблемный период развития экономики как Нижегородской области, так и государства в целом, которая пострадала от действий экономического кризиса.

# Заключение.

Подводя итог, можно следать следующие выводы. К определению понятия социального неравенства существует 2 основных подхода: классовый (К. Маркс, М. Вебер) и стратификационный (П. Сорокин). В рамках первого подхода в основе неравенства лежат собственность на средства производства, власть, престиж. Во втором подходе — это профессиональный, экономический, политический факторы.

Что касаается рассмотрения основных показателей, характеризующих социально-экономическое неравенство как между странами, так и внутри страны, то в данной работе рассмотрены 2 показателя: ИРЧП и коэффициент Джини. По уровню ИРЧП Россия занимает 65 место (0,719), это обусловлено в первую очередь снижением фактора здоровья, что задерживает нашу страну на уровне стран Латинской Америки и Карибского бассейна. Коэффициент Джини в России равен 0,4, это выше, чем в европейских странах, но ниже, чем в Китае и США.

Проанализировав показатели уровня жизни и доходов в Нижегородской области, можно сделать вывод о том, что наблюдается сокращение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума (13,5%). Большая часть малообеспеченных концентрируется в сельской местности и малых городах. Все еще высок уровень бедности в некоторых социальных группах (одинокие пенсионеры, многодетные и неблагополучные семьи). Решить эту проблему призвана система социальной защиты, которая развита в Нижнем Новгороде, но значительно слабее в других муниципалитетах области.

Все-таки также важно отметить и наличие положительной динамики в решении вопроса о сокращении социального неравенства как в Нижегородской области, так и в стране в целом, тем более что это происходит в достаточно проблемный период развития экономики, которая значительно пострадала от действий экономического кризиса.

# Список использованной литературы и источников.

1. "О внесении изменений в областную целевую программу "Развитие социальной и инженерной инфраструктуры как основы повышения качества жизни населения Нижегородской области на 2010 год": постановление Правительства Нижегородской области от 26 октября 2010 г. N 727.
2. Об утверждении концепции демографического развития Нижегородской области на период до 2020 года: постановление Правительства Нижегородской области от 27 июня 2007 г. N 201.
3. Айвазян С.А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения: анализ российской траектории на стыке XX-XXI вв. // Мир России. - 2005. - N 1.
4. Балацкий Е. В. Методы диагностики социального самочувствия населения // Мониторинг общественного мнения, 2005. N№ 3.
5. Беляева Л. А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпритации. М.: Социс, 2009 - №1.
6. Бобков В. Влияние кризиса на уровень и качество жизни // Экономист. - 2010. - N 4.
7. Бобылев С. Н. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. Цели развития тысячелетия в России: взгляд в будущее. М.: 2010.
8. Вебер М. Класс, статус и партия. /Социальная стратификация (отв. ред. С.А.Белановский). Вып. 1. М.: 1992.
9. Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.И. Добренькова. – М.: Гардарика, 1998.
10. Гальперин В. В., Гальперин В. М.: 50 лекций по микроэкономике.— 2004. (Лекция 44 «Перераспределение дохода»).
11. Колесов В. П. Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие под общей редакцией проф. В.П. Колесова (экономический факультет МГУ), 2+е издание, дополненное и переработанное. – М.: Права человека, 2008. – 636 с.
12. Мироедов А.А. Качество жизни в статистических показателях социально-экономического развития // Вопросы статистики. - 2008. - N 12.

Нешитой А. Социально-экономические итоги 2000-2008 гг./ Экономист.-2009.-№2.

Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация: Учеб. пособие. – М.: Аспект Пресс, 1996.

1. Сериков А. Е*.* Социология: Курс лекций. Самара: Самарская гуманитарная академия, 2003.
2. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. — М.· Политиздат, 1992. — 543 с.
3. Татаркин А.И. Качество жизни - индикатор устойчивого развития регионов / А.И.Татаркин, А.А.Куклин // Уровень жизни населения регионов России. - 2009. - N 8-9 (Тем. Вып.).
4. http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info ИРЧП — информация об исследовании.
5. www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Sociolog/aron/07.php Арон Р. Этапы развития социологической мысли.
6. www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Sociolog/Parsons/index.php Парсонс Т. Система современных обществ.
7. http://hdr.undp.org/en/media/PR3-HDR10-HDI-R.pdf ПРООН опубликовала Индекс развития человеческого потенциала за 2010 год.
8. http://planetadisser.com/see/dis\_195676.html Социальная структура российского общества: особенности трансформации и взаимодействия макросоциальных групп.
9. http://prepod.info/ru/article/socialnye\_vzglyady\_aristotelya/ Социальные взгляды Аристотеля.
10. www.socio.msu.ru/documents/science/thesises/D.501.../th.2010-02-26-0.rtf Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук Добринской Дарьи Егоровны на тему: Социальное неравенство и теории классов: концепции Т. Х. Маршалла, Р. Дарендорфа и Э. О. Райта.
11. www.gks.ru Официальный сайт Госкомстат России.
12. http://www.government.nnov.ru/?id=60380 Доходы и уровень жизни. Правительство Нижегородской области.
13. http://www.newizv.ru/news/2010-11-08/135991/ Михаил Златковский, Вперед – в девяностые! «НИ».
14. http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=176061 Нижегородское правительство утвердило исполнение облбюджета за I полугодие 2010 года.
15. http://www.rg.ru/2010/10/15/rbth-russia-bric.html Самая справедливая из БРИК.
16. http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2009/08/18/210147 Ratio economica: Неравенство Путина.

# Приложения.

*Приложение 1[[48]](#footnote-48).*

**ИРЧП за 2008 год по регионам России.**



*Приложение 2[[49]](#footnote-49).*

**Индекс развития человеческого потенциала стран мира 2010 года.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Страны с очень высоким уровнем Индекс развития человеческого потенциала** | | |
| Место | Страна | ИРЧП |
| 1 | **Норвегия** | 0,938 |
| 2 | **Австралия** | 0,937 |
| 3 | **Новая Зеландия** | 0,907 |
| 4 | **Соединенные Штаты Америки** | 0,902 |
| 5 | **Ирландия** | 0,895 |
| 6 | **Лихтенштейн** | 0,891 |
| 7 | **Нидерланды** | 0,890 |
| 8 | **Канада** | 0,888 |
| 9 | **Швеция** | 0,885 |
| 10 | **Германия** | 0,885 |
| 11 | **Япония** | 0,884 |
| 12 | **Республика Корея** | 0,877 |
| 13 | **Швейцария** | 0,874 |
| 14 | **Франция** | 0,872 |
| 15 | **Израиль** | 0,872 |
| 16 | **Финляндия** | 0,871 |
| 17 | **Исландия** | 0,869 |
| 18 | **Бельгия** | 0,864 |
| 19 | **Дания** | 0,866 |
| 20 | **Испания** | 0,863 |
| 21 | **Гонконг (Китай)** | 0,862 |
| 22 | **Греция** | 0,855 |
| 23 | **Италия** | 0,854 |
| 24 | **Люксембург** | 0,852 |
| 25 | **Австрия** | 0,851 |
| 26 | **Великобритания** | 0,849 |
| 27 | **Сингапур** | 0,846 |
| 28 | **Чехия** | 0,841 |
| 29 | **Словения** | 0,828 |
| 30 | **Андорра** | 0,824 |
| 31 | **Словакия** | 0,818 |
| 32 | **Объединенные Арабские Эмираты** | 0,815 |
| 33 | **Мальта** | 0,815 |
| 34 | **Эстония** | 0,812 |
| 35 | **Кипр** | 0,810 |
| 36 | **Венгрия** | 0,805 |
| 37 | **Бруней Даруссалам** | 0,805 |
| 38 | **Катар** | 0,803 |
| 39 | **Бахрейн** | 0,801 |
| 40 | **Португалия** | 0,795 |
| 41 | **Польша** | 0,795 |
| 42 | **Барбадос** | 0,788 |
| **Страны с высоким уровнем Индекса развития человеческого потенциала** | | |
| Место | Страна | ИРЧП |
| 43 | **Багамы** | 0,784 |
| 44 | **Литва** | 0,783 |
| 45 | **Чили** | 0,783 |
| 46 | **Аргентина** | 0,775 |
| 47 | **Кувейт** | 0,771 |
| 48 | **Латвия** | 0,769 |
| 49 | **Черногория** | 0,769 |
| 50 | **Румыния** | 0,767 |
| 51 | **Хорватия** | 0,767 |
| 52 | **Уругвай** | 0,765 |
| 53 | **Ливия** | 0,765 |
| 54 | **Панама** | 0,765 |
| 55 | **Саудовская Аравия** | 0,752 |
| 56 | **Мексика** | 0,750 |
| 57 | **Малайзия** | 0,744 |
| 58 | **Болгария** | 0,743 |
| 59 | **Тринидад и Тобаго** | 0,736 |
| 60 | **Сербия** | 0,735 |
| 61 | **Беларусь** | 0,732 |
| 62 | **Коста-Рика** | 0,725 |
| 63 | **Перу** | 0,723 |
| 64 | **Албания** | 0,719 |
| 65 | **Россия** | 0,719 |
| 66 | **Казахстан** | 0,714 |
| 67 | **Азербайджан** | 0,713 |
| 68 | **Босния и Герцеговина** | 0,710 |
| 69 | **Украина** | 0,710 |
| 70 | **Иран** | 0,702 |
| 71 | **Македония** | 0,701 |
| 72 | **Маврикий** | 0,701 |
| 73 | **Бразилия** | 0,699 |
| 74 | **Грузия** | 0,698 |
| 75 | **Венесуэла** | 0,696 |
| 76 | **Армения** | 0,695 |
| 77 | **Эквадор** | 0,695 |
| 78 | **Белиз** | 0,694 |
| 79 | **Колумбия** | 0,689 |
| 80 | **Ямайка** | 0,688 |
| 81 | **Тунис** | 0,683 |
| 82 | **Иордания** | 0,681 |
| 83 | **Турция** | 0,679 |
| 84 | **Алжир** | 0,677 |
| 85 | **Тонга** | 0,677 |
| **Страны со средним уровнем Индекса развития человеческого потенциала** | | |
| Место | Страна | ИРЧП |
| 86 | **Фиджи** | 0,669 |
| 87 | **Туркменистан** | 0,669 |
| 88 | **Доминиканская Республика** | 0,663 |
| 89 | **Китай** | 0,663 |
| 90 | **Сальвадор** | 0,659 |
| 91 | **Шри-Ланка** | 0,658 |
| 92 | **Таиланд** | 0,654 |
| 93 | **Габон** | 0,648 |
| 94 | **Суринам** | 0,646 |
| 95 | **Боливия** | 0,643 |
| 96 | **Парагвай** | 0,640 |
| 97 | **Филиппины** | 0,638 |
| 98 | **Ботсвана** | 0,633 |
| 99 | **Молдова** | 0,623 |
| 100 | **Монголия** | 0,622 |
| 101 | **Египет** | 0,620 |
| 102 | **Узбекистан** | 0,617 |
| 103 | **Микронезия** | 0,614 |
| 104 | **Гайана** | 0,611 |
| 105 | **Намибия** | 0,606 |
| 106 | **Гондурас** | 0,604 |
| 107 | **Мальдивы** | 0,602 |
| 108 | **Индонезия** | 0,600 |
| 109 | **Кыргызстан** | 0,598 |
| 110 | **Южно-Африканская Республика** | 0,597 |
| 111 | **Сирия** | 0,589 |
| 112 | **Таджикистан** | 0,580 |
| 113 | **Вьетнам** | 0,572 |
| 114 | **Марокко** | 0,567 |
| 115 | **Никарагуа** | 0,565 |
| 116 | **Гватемала** | 0,560 |
| 117 | **Экваториальная Гвинея** | 0,538 |
| 118 | **Кабо-Верде** | 0,534 |
| 119 | **Индия** | 0,519 |
| 120 | **Тимор-Лешти** | 0,502 |
| 121 | **Свазиленд** | 0,498 |
| 122 | **Лаос** | 0,497 |
| 123 | **Соломоновы острова** | 0,494 |
| 124 | **Камбоджа** | 0,494 |
| 125 | **Пакистан** | 0,490 |
| 126 | **Конго** | 0,489 |
| 127 | **Сан-Томе и Принсипи** | 0,488 |
| **Страны с низким уровнем Индекса развития человеческого потенциала** | | |
| Место | Страна | ИРЧП |
| 128 | **Кения** | 0,470 |
| 129 | **Бангладеш** | 0,469 |
| 130 | **Гана** | 0,467 |
| 131 | **Камерун** | 0,460 |
| 132 | **Мьянма** | 0,451 |
| 133 | **Йемен** | 0,439 |
| 134 | **Бенин** | 0,435 |
| 135 | **Мадагаскар** | 0,435 |
| 136 | **Мавритания** | 0,433 |
| 137 | **Папуа — Новая Гвинея** | 0,431 |
| 138 | **Непал** | 0,428 |
| 139 | **Того** | 0,428 |
| 140 | **Коморские острова** | 0,428 |
| 141 | **Лесото** | 0,427 |
| 142 | **Нигерия** | 0,423 |
| 143 | **Уганда** | 0,422 |
| 144 | **Сенегал** | 0,411 |
| 145 | **Гаити** | 0,404 |
| 146 | **Ангола** | 0,403 |
| 147 | **Джибути** | 0,402 |
| 148 | **Танзания** | 0,398 |
| 149 | **Кот-ди-Ивуар** | 0,397 |
| 150 | **Замбия** | 0,395 |
| 151 | **Гамбия** | 0,390 |
| 152 | **Руанда** | 0,385 |
| 153 | **Малави** | 0,385 |
| 154 | **Судан** | 0,379 |
| 155 | **Афганистан** | 0,349 |
| 156 | **Гвинея** | 0,340 |
| 157 | **Эфиопия** | 0,328 |
| 158 | **Сьерра-Леоне** | 0,317 |
| 159 | **Центрально-Африканская Республика** | 0,315 |
| 160 | **Мали** | 0,309 |
| 161 | **Буркина Фасо** | 0,305 |
| 162 | **Либерия** | 0,300 |
| 163 | **Чад** | 0,295 |
| 164 | **Гвинея-Бисау** | 0,289 |
| 165 | **Мозамбик** | 0,284 |
| 166 | **Бурунди** | 0,282 |
| 167 | **Нигер** | 0,261 |
| 168 | **Демократическая Республика Конго** | 0,239 |
| 169 | **Зимбабве** | 0,140 |

**Индекс развития человеческого потенциала стран мира, не включеных в текущий отчет**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страна | Публикация 2 | ИРЧП 3 |
| **Антигуа и Барбуда** | 2007 | 0,868 |
| **Бутан** | 2007 | 0,619 |
| **Вануату** | 2007 | 0,693 |
| **Гренада** | 2007 | 0,813 |
| **Доминика** | 2007 | 0,814 |
| **Зимбабве** | 2007 | 0,513 |
| **Ирак** | 2000 | 0,583 |
| **Кирибати** | 1998 | 0,515 |
| **Куба** | 2007 | 0,863 |
| **Ливан** | 2007 | 0,803 |
| **Маршалловы острова** | 1998 | 0,563 |
| **Монако** | 1997 | 0,946 |
| **Науру** | 1998 | 0,663 |
| **Оман** | 2007 | 0,846 |
| **Палау** | 1998 | 0,861 |
| **Палестинские территории (Израиль)** | 2007 | 0,737 |
| **Самоа** | 2007 | 0,771 |
| **Сан-Марино** | 1997 | 0,944 |
| **Северная Корея** | 1998 | 0,766 |
| **Сейшельские острова** | 2007 | 0,845 |
| **Сент-Китс и Невис** | 2007 | 0,838 |
| **Сент-Винсент и Гренадины** | 2007 | 0,772 |
| **Сент-Люсия** | 2007 | 0,821 |
| **Сомали** | 2001 | 0,284 |
| **Тувалу** | 1998 | 0,583 |
| **Эритрея** | 2007 | 0,472 |
| 1. В данной таблице приводится перечень стран мира (в алфавитном порядке), не включеных в текущий отчет из-за отсутствия достоверных статистических данных. 2. Год, когда был последний раз рассчитан ИРЧП для данной страны. 3. Показатель ИРЧП, когда он был последний раз рассчитан для данной страны | | |

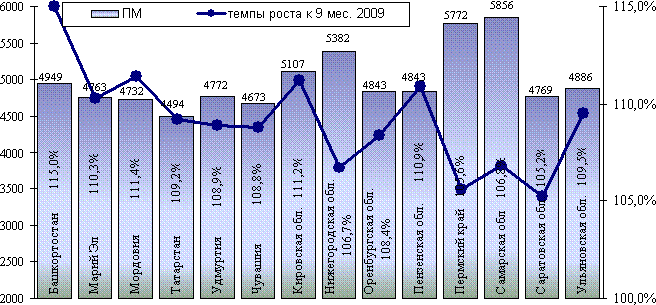
*Приложение 3[[50]](#footnote-50).*

**Отношение средней заработной платы женщин к заработной плате мужчин по федеральным округам и некоторым субъектам РФ, %**



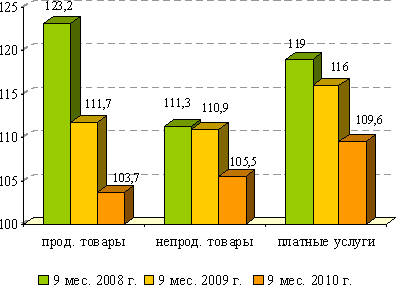
*Приложение 4[[51]](#footnote-51).*

**Прожиточный минимум в субъектах Российской Федерации.**



*Приложение 5[[52]](#footnote-52).*

**Структура расходов прожиточного минимума.**



*Приложение 6[[53]](#footnote-53).*

**Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| тыс. человек | 1296,8 | 988,2 | 820,3 | 810,2 | 710,3 | 602,3 | 542,4 | 478,8 | 455,0 | 450,8 |
| в процентах от общей численности населения | 35,4 | 27,2 | 22,8 | 22,7 | 20,4 | 17,5 | 15,9 | 14,2 | 13,5 | 13,5 |
| Дефицит денежного дохода: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| млн. руб. | 459,8 | 398,2 | 391,7 | 480,0 | 469,2 | 461,6 | 511,9 | 522,3 | 620,1 | 674,3 |
| в процентах от общего объема денежных доходов населения | 7,3 | 4,6 | 3,4 | 3,4 | 2,8 | 2,2 | 1,9 | 1,5 | 1,4 | 1,4 |

*Приложение 7[[54]](#footnote-54).*

**Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, рубль, значение показателя за 2008 год.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Регион России* | *Заработная плата* | *Регион России* | *Заработная плата* |
| **Российская Федерация** | **17290.1** | **Приволжский федеральный округ** | **13209.9** |
| **Центральный федеральный округ** | **20665.7** | Республика Башкортостан | 14084.1 |
| Белгородская область | 13508.5 | Республика Марий Эл | 10534.6 |
| Брянская область | 10220.1 | Республика Мордовия | 10530.5 |
| Владимирская область | 12126.1 | Республика Татарстан | 14904 |
| Воронежская область | 11490.2 | Удмуртская Республика | 12153.8 |
| Ивановская область | 10208.8 | Чувашская Республика | 11146.6 |
| Калужская область | 14085.2 | Пермский край | 14774.1 |
| Костромская область | 11456.9 | Кировская область | 10971 |
| Курская область | 11437.4 | Нижегородская область | 13467.7 |
| Липецкая область | 13372.4 | Оренбургская область | 12087.2 |
| Московская область | 21502.8 | Пензенская область | 11723.1 |
| Орловская область | 11152.2 | Самарская область | 14674.9 |
| Рязанская область | 12686.3 | Саратовская область | 12008.3 |
| Смоленская область | 12050.7 | Ульяновская область | 10895 |
| Тамбовская область | 10295.7 | **Уральский федеральный округ** | **21826** |
| Тверская область | 13064.7 | Курганская область | 11318.8 |
| Тульская область | 12994.1 | Свердловская область | 17526.7 |
| Ярославская область | 13802.9 | Тюменская область | 33876.5 |
| г.Москва | 30552.1 | Ханты-Мансийский  авт.округ - Югра | 37412 |
| **Северо-Западный**  **федеральный округ** | **19396** | Ямало-Ненецкий авт.округ | 44168.7 |
| Республика Карелия | 16892.9 | Челябинская область | 14829.2 |
| Республика Коми | 20826.9 | **Сибирский федеральный округ** | **15381.4** |
| Архангельская область | 18181.3 | Республика Алтай | 11453.9 |
| Ненецкий авт.округ | 41181.1 | Республика Бурятия | 14417 |
| Вологодская область | 16115.3 | Республика Тыва | 13614.6 |
| Калининградская область | 15420.3 | Республика Хакасия | 14488.4 |
| Ленинградская область | 17519 | Алтайский край | 9731.5 |
| Мурманская область | 23762.8 | Забайкальский край | 15142.5 |
| Новгородская область | 13685.2 | Красноярский край | 18934.7 |
| Псковская область | 11380.8 | Иркутская область | 17072.1 |
| г. Санкт-Петербург | 22473.4 | Кемеровская область | 15410 |
| **Южный федеральный округ** | **11733.9** | Новосибирская область | 15713.6 |
| Республика Адыгея | 10096.9 | Омская область | 13524.8 |
| Республика Дагестан | 7595.1 | Томская область | 17675.3 |
| Республика Ингушетия | 8913.8 | **Дальневосточный**  **федеральный округ** | **20778.3** |
| Кабардино-Балкарская Республика | 9033.9 | Республика Саха (Якутия) | 23815.9 |
| Республика Калмыкия | 9083.1 | Камчатский край | 27254.2 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 9383.6 | Приморский край | 16805.1 |
| Республика Северная  Осетия - Алания | 9150.9 | Хабаровский край | 18984.5 |
| Чеченская Республика | 11762.8 | Амурская область | 16665 |
| Краснодарский край | 13162.5 | Магаданская область | 28030.4 |
| Ставропольский край | 11109.5 | Сахалинская область | 30060.4 |
| Астраханская область | 12339.8 | Еврейская автономная область | 15037.5 |
| Волгоградская область | 12001.8 | Чукотский авт.округ | 38317 |
| Ростовская область | 12539 |  |  |

1. http://prepod.info/ru/article/socialnye\_vzglyady\_aristotelya/ Социальные взгляды Аристотеля. [↑](#footnote-ref-1)
2. http://planetadisser.com/see/dis\_195676.html Социальная структура российского общества: особенности трансформации и взаимодействия макросоциальных групп [↑](#footnote-ref-2)
3. www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Sociolog/aron/07.php Арон Р. Этапы развития социологической мысли [↑](#footnote-ref-3)
4. www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Sociolog/Parsons/index.php Парсонс Т. Система современных обществ. [↑](#footnote-ref-4)
5. Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.И. Добренькова. – М.: Гардарика, 1998. – С. 38 [↑](#footnote-ref-5)
6. *Сериков А. Е.* Социология: Курс лекций. Самара: Самарская гуманитарная академия, 2003. - стр. 21 [↑](#footnote-ref-6)
7. http://planetadisser.com/see/dis\_195676.html Социальная структура российского общества: особенности трансформации и взаимодействия макросоциальных групп. [↑](#footnote-ref-7)
8. Вебер М. Класс, статус и партия. /Социальная стратификация (отв. ред. С.А.Белановский). Вып. 1. М.: 1992, С. 21. [↑](#footnote-ref-8)
9. Там же, С. 22 [↑](#footnote-ref-9)
10. Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация: Учеб. пособие. – М.: Аспект Пресс, 1996. – С. 71. [↑](#footnote-ref-10)
11. Вебер М. Класс, статус и партия. /Социальная стратификация (отв. ред. С.А.Белановский). Вып. 1. М.: 1992 - С. 27-28 [↑](#footnote-ref-11)
12. Там же С. 32 [↑](#footnote-ref-12)
13. Вебер М. Класс, статус и партия. /Социальная стратификация (отв. ред. С.А.Белановский). Вып. 1. М.: 1992 - С. 36 [↑](#footnote-ref-13)
14. Там же, С. 37 [↑](#footnote-ref-14)
15. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. — М.· Политиздат, 1992. С. 298 [↑](#footnote-ref-15)
16. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. — М.· Политиздат, 1992. С. 301 [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же, С. 302 [↑](#footnote-ref-17)
18. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. — М.· Политиздат, 1992. С. 297 [↑](#footnote-ref-18)
19. Там же, С. 302 [↑](#footnote-ref-19)
20. Там же, С. 302 [↑](#footnote-ref-20)
21. Таблица составлена автором по материалам Автореферата диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук Добринской Дарьи Егоровны на тему: Социальное неравенство и теории классов: концепции Т. Х. Маршалла, Р. Дарендорфа и Э. О. Райта. www.socio.msu.ru/documents/science/thesises/D.501.../th.2010-02-26-0.rtf [↑](#footnote-ref-21)
22. Беляева Л. А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпритации. М.: Социс, 2009 - №1 — С. 33. [↑](#footnote-ref-22)
23. Беляева Л. А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпритации. М.: Социс, 2009 - №1 — С. 34. [↑](#footnote-ref-23)
24. http://hdr.undp.org/en/media/PR3-HDR10-HDI-R.pdf ПРООН опубликовала Индекс развития человеческого потенциала за 2010 год. [↑](#footnote-ref-24)
25. Там же. [↑](#footnote-ref-25)
26. Гальперин В. В., Гальперин В. М.: 50 лекций по микроэкономике.— 2004. (Лекция 44 «Перераспределение дохода»). [↑](#footnote-ref-26)
27. http://www.newizv.ru/news/2010-11-08/135991/ Михаил Златковский, Вперед – в девяностые! «НИ» [↑](#footnote-ref-27)
28. Там же. [↑](#footnote-ref-28)
29. См. Приложение 2. [↑](#footnote-ref-29)
30. http://www.newizv.ru/news/2010-11-08/135991/ Михаил Златковский, Вперед – в девяностые! «НИ». [↑](#footnote-ref-30)
31. См. Приложение 1. [↑](#footnote-ref-31)
32. Бобылев С. Н. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. Цели развития тысячелетия в России: взгляд в будущее. М.: 2010 [↑](#footnote-ref-32)
33. См. Приложение 3. [↑](#footnote-ref-33)
34. Нешитой А. Социально-экономические итоги 2000-2008 гг./ Экономист.-2009.-№2. С. 30. [↑](#footnote-ref-34)
35. http://www.newizv.ru/news/2010-11-08/135991/ Михаил Златковский, Вперед – в девяностые! «НИ». [↑](#footnote-ref-35)
36. http://www.rg.ru/2010/10/15/rbth-russia-bric.html Самая справедливая из БРИК. [↑](#footnote-ref-36)
37. Гуриев С., Цывинский О. Ratio economica: Неравенство Путина. 153 (2423). 18.08.2009. [↑](#footnote-ref-37)
38. Гуриев С., Цывинский О. Ratio economica: Неравенство Путина. 153 (2423). 18.08.2009. [↑](#footnote-ref-38)
39. http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2009/08/18/210147 Ratio economica: Неравенство Путина. [↑](#footnote-ref-39)
40. http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2009/08/18/210147 Ratio economica: Неравенство Путина. [↑](#footnote-ref-40)
41. Там же. [↑](#footnote-ref-41)
42. http://www.government.nnov.ru/?id=60380 Доходы и уровень жизни. Правительство Нижегородской области. [↑](#footnote-ref-42)
43. Там же. [↑](#footnote-ref-43)
44. См. Приложение 4. [↑](#footnote-ref-44)
45. См. Приложение 5. [↑](#footnote-ref-45)
46. См. Приложение 6. [↑](#footnote-ref-46)
47. http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=176061 Нижегородское правительство утвердило исполнение облбюджета за I полугодие 2010 года. [↑](#footnote-ref-47)
48. Бобылев С. Н. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. Цели развития тысячелетия в России: взгляд в будущее. М.: 2010 [↑](#footnote-ref-48)
49. http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info ИРЧП — информация об исследовании. [↑](#footnote-ref-49)
50. Бобылев С. Н. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. Цели развития тысячелетия в России: взгляд в будущее. М.: 2010 [↑](#footnote-ref-50)
51. http://www.government.nnov.ru/?id=60380 Доходы и уровень жизни. [↑](#footnote-ref-51)
52. http://www.government.nnov.ru/?id=60380 Доходы и уровень жизни. [↑](#footnote-ref-52)
53. Www.gks.ru Официальный сайт Госкомстат России. [↑](#footnote-ref-53)
54. http://www.gks.ru/scripts/db\_inet/dbinet.cgi?pl=2224055 Официальный сайт Госкомстат России. [↑](#footnote-ref-54)