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# 1 Общая характеристика институционализма

В конце XIX - начале XX в. капитализм свободной (совершенной ) конкуренции перерос в монополистическую стадию. Усилилась концентрация произ­водства и капитала, произошла обвальная централизация банковского капитала. В результате американская капиталистическая система породила острые социальные противо­речия. Интересам "среднего класса" был нанесен значительный ущерб.

Эти обстоятельства привели к появлению в экономической теории совершенно нового направления — институционализма.

Классический институционализм зародился в начале ХХ века в США. Его основоположником считается Торстейн Веблен. Последователи институционализма стремились расширить рамки экономического анализа, привлекая подходы и методы смежных наук. Представители институционализма считали, что поведение экономического человека формируется главным образом в рамках и под воздействием социальных групп и коллективов.

Понятие институционализма включает в себя два аспекта [1]: «институции» — нормы, обычаи поведения в обществе, и «институты» — закрепление норм и обычаев в виде законов, организаций, учреждений. Институты — формы и границы деятельности людей. Они представляют собой политические организации, формы предпринимательства, системы кредитных учреждений. Это налоговое и финансовое законодательство, организация хозяйственного обеспечения и многое другое, связанное с хозяйственной практикой. Смысл институционального подхода состоит в том, чтобы не ограничиваться анализом экономических категорий, и процессов в чистом виде, а включить в анализ институты, учитывать внеэкономические факторы.

Отличия институционализма от других экономических школ:

- привычные для неоклассической школы категории (такие как цена, прибыль, спрос) не игнорируются, а рассматриваются с учетом более полного спектра интересов и отношений;

- в отличие от маржиналистов, которые исследуют экономику «в чистом виде», отбрасывая социальную сторону, институционалисты, напротив исследуют экономику лишь как часть социальной системы;

- с точки зрения классической политической экономии, экономика рассматривается как основа или «базис» для науки, культуры, политики, институционализм же считает эти понятия равноправными и взаимосвязанными;

- отрицание принципа оптимизации. Хозяйствующие субъекты трактуются не как максимизаторы (или минимизаторы) целевой функции, а как следующие различным «привычкам» — приобретенным правилам поведения — и социальным нормам;

- интересы общества первичны. Действия отдельно взятых субъектов в значительной мере предопределяются ситуацией в экономике в целом, а не наоборот. В частности, их цели и предпочтения формируются обществом. В маржинализме и классической политэкономии считается, что сначала возникают интересы индивида, и они являются порождающими по отношению к интересам социума;

- отрицание подхода к экономике как к (механически) равновесной системе и трактовка экономики как эволюционирующей системы, управляемой процессами, носящими кумулятивный характер. Старые институционалисты исходили здесь из предложенного Т. Вебленом принципа «кумулятивной причинности», согласно которому экономическое развитие характеризуется причинным взаимодействием различных экономических феноменов, усиливающих друг друга. В то время как маржинализм рассматривает экономику в состоянии статики и динамики, а классики характеризуют какой-либо экономический подход как естественный;

- благосклонное отношение к государственному вмешательству в рыночную экономику;

- отрицание «рационального человека», руководствующегося исключительно полезностью. По мнению институционалистов, действия индивида спрогнозировать невозможно из-за невозможности учесть все факторы (экономические и неэкономические), влияющие на поведение человека. Следует определить, какие именно факторы лежат в основе спроса. Помимо цен это может быть ожидание цены, стремление уберечь фирму от риска и т. п. На экономическую ситуацию влияют не только цены; наряду с ними действуют и должны быть приняты во внимание такие факторы как инфляция, безработица, кризисы, политическая нестабильность и т. п.;

- цены не столь изменчивы, как об этом говорится в трудах классиков. Издержки, спрос, конъюнктура чрезвычайно подвижны, цены же консервативны. Несмотря на происходящие на рынке изменения цены зачастую не меняются;

- с точки зрения институционалистов задача экономической науки не только в том, чтобы составить прогноз, понять систему взаимосвязей, но и дать рекомендации, обосновать рецепты соответствующих изменений в политике, поведении, общественном сознании;

В работах институционалистов не встретишь увлечения сложными формулами, графиками. Их аргументы обычно основаны на опыте, логике, статистике. В центре внимания не анализ цен, спроса и предложения, а проблемы более широкого плана. Их волнуют не чисто экономические проблемы, но экономические проблемы во взаимосвязи с социальными, политическими, этическими и правовыми проблемами. Сосредоточив внимание на решении отдельных, как правило, значимых и актуальных задач, институционалисты не выработали общей методологии, не создали единой научной школы. В этом проявилась слабость институционального направления, его неготовность разработать и взять на вооружение общую, логически стройную теорию.

Институционализм никогда не имел организационного центра и разнородность этого течения дает повод поставить ставить под сомнение само его существование как научной школы. Тем не мене сложилась устойчивая традиция рассматривать трёх американских экономистов: Т. Веблена, У.К. Митчелла и Дж. Р. Коммонса [2] – как главных представителей направления. Само понятие «институционализм» впервые употребил в 1918 г. американский экономист Уолтон Гамильтон, определивший категорию «институт» как «вербальный символ, который описывает пучок социальных обычаев». Он означает способ мышления или действия, с достаточной распространенностью и прочностью запечатленный в привычках групп или обычаях народа.

# 2 Социально – психологический институционализм Т. Веблена

Торстейн Бунде Веблен (англ. Thorstein Bunde Veblen; 30 июля 1857, Като, шт. Висконсин — 3 августа 1929, Менло-Парк, шт. Калифорния) — американский экономист, социолог, публицист, футуролог. Основоположник институционального направления в политической экономии. Доктор философии (1884). Преподавал в Корнельском (1890—1892), Чикагском (1892—1906), Стэнфордском (1906—1909) университетах, в университете штата Миссури (1910—1917).

Родился в семье норвежских переселенцев. Окончил Йельский университет, диссертация «Этические основания учения о воздаянии» (англ. Ethical Grounds of a Doctrine of Retribution). В 1892—1906 преподавал в Чикагском университете, в последующие годы работал в Стэнфордском университете и университете Миссури, стал одним из основателей Новой школы социальных исследований в Нью-Йорке. Редактировал «Журнал политической экономии» (англ. «Journal of Political Economy»).

По определению Т. Веблена, «институты — это результаты процессов, происходивших в прошлом, они приспособлены к обстоятельствам прошлого и, следовательно, не находятся в полном согласии с требованиями настоящего времени [3]. Отсюда, по его мысли, необходимость их обновления в соответствии с законами эволюции к «требованиям настоящего времени», т.е. привычными способами мышления и общепринятым поведением. Эволюция общественной структуры по Веблену — это процесс естественного отбора институтов в борьбе за существование.

В основу своего анализа Т. Веблен положил психологи­ческую трактовку экономических процессов. Австрийской школе, которая рассматривала психологию индивида, Веб­лен противопоставил психологию коллектива. Именно она, по Веблену, является основой развития общества. Изучать нужно не поведение отдельных экономических субъектов, а коллективные действия профсоюзов, объединений предпринимателей, политических партий. Важно со­относить экономические теории с основными типами экономических субъектов: землевладельцев, рабочих, капиталистов и инженерно-технических работников. Их роль неодинакова на разных этапах существования экономики. Методологической основой исследо­ваний Веблена является неэкономическая трактовка эконо­мических явлений. Он анализировал их с исторических и со­циологических позиций. На первый план выдвинул социо­логические вопросы.

Т. Веблен поставил в центр исследований не «рационального», а «живого» человека и попытался определить, чем диктуется его поведение на рынке. Вот его слова: «Человека нельзя представить в качестве молниеносного вычислителя удовольствий и не­приятностей, или маленького шарика, раскатывающегося под действием стимулов, которые швыряют его туда-сюда, но в то же время он остается невозмутимым».

Экономические теории девятнадцатого века в своих построениях исходили из предпосылки существования «экономического человека», появление которого в экономическом анализе связывают с именем А. Смита. Это человек с независимыми предпочтениями, стремящийся к максимизации собственной выгоды и очень точно знающий в чем эта выгода состоит. Веблен поставил под сомнение два основополагающих положения классической школы:

— положение о суверенитете потребителя,

* положение о рациональности его поведения.

Т.к. Веблен находился под сильным влиянием идей К. Маркса, то он исходил из того, что основой социальной жизни любого общества является мате­риальное производство, при этом ограничивая его лишь технологией. Он полагал, что чувства, традиции и взгляды людей отстают от изменений в области технологии производства, а поступательное развитие общества в основном сводится к процессу умственного приспособления индивидов к этим изменениям. Все общество Веблен предлагал рассматривать как промышленную машину, чьими составными частями являются экономи­ческие институты.

Особое видение проблем социально-экономического развития общества Т. Веблен подчеркивал даже в названиях изданных им работ, в числе которых «Теория праздного класса» (1899), «Инстинкт мастерства» (1914), «Инженеры и система цен» (1921), «Собственность отсутствующего» (1923) (также его перу принадлежат «Место науки в современной цивилизации» (1919), «Очерки современной меняющейся системы» (1934), «Теория бизнеса и предпринимательства» (1965) и другие).

Веблен доказал, что в рыночной экономике потребители подвергаются всевозможным видам общественного и психологического давления, вынуждающих их принимать неразумные ре­шения. Именно благодаря Веблену в экономическую теорию вошло понятие «престижное или показное потребление», полу­чившее название «эффект Веблена». Престижное потребление имеет в своей основе существование так называемого «празд­ного класса», находящегося на вершине социальной пирамиды. Черта, указывающая на принадлежность этому классу — круп­ная собственность. Именно она приносит почет и уважение. Характеристиками класса крупных собственников являются де­монстративная праздность («не труд» — как высшая моральная ценность) и демонстративное потребление, тесно связанное с денежной культурой, где предмет получает эстетическую оцен­ку не по своим качествам, а по своей цене. Другими словами, товары начинают цениться не по их полезным свойствам, а по тому, насколько владение ими отличает человека от окружаю­щих (эффект завистливого сравнения). Чем более расточитель­ным становится данное лицо, тем выше поднимается его пре­стиж. Высшие почести возда­ются тем, кто, благодаря контролю над собственностью, извле­кает из производства больше богатства, не занимаясь полезным трудом. И если демонстративное потребление является подтвер­ждением общественной значимости и успеха, то это вынуждает потребителей среднего класса и бедняков имитировать поведе­ние богатых. Отсюда Веблен делает вывод, что рыночную эко­номику характеризует не эффективность и целесообразность, а демонстративное расточительство, завистливое сравнение, пред­намеренное снижение производительности. Не случайно мишенью критики в его самой известной работе «Теория праздного класса» (1899) явля­ется искусственная психология и ложная идея целесообразно­сти.

Как вызов классической политической экономии можно рас­сматривать мысли Веблена по поводу движущих мотивов чело­веческого поведения. Не максимизация выгоды, а инстинкт ма­стерства (изначально заложенное в человеке стремление к твор­честву), инстинкт праздного любопытства (продолжение инс­тинкта игры как формы познания мира) и родительское чувст­во (забота о ближнем) формируют облик экономики в целом.

Много внимания в своих работах Веблен уделял крити­ке монополий. Эта критика внесла смуту в ряды экономис­тов. В результате экономисты раскололись на два отряда:

1)на идеологов либерально-критического направления (к ним относятся и институционалисты);

2)на сторонников монополистического капитала.

Интересен и взгляд Веблена на главное противоречие капи­тализма, которое он рассматривал как противоречие между «биз­несом» и «индустрией». Под индустрией Веблен понимал сферу материального производства, основанную на машинной техни­ке, под бизнесом — сферу обращения (биржевых спекуляций, торговли, кредита). Индустрия, согласно взглядам Веблена, пред­ставлена функционирующими предпринимателями, менедже­рами и другим инженерно-техническим персоналом, рабочими. Все они заинтересованы в развитии и совершенствовании про­изводства и потому являются носителями прогресса. Производительным классом являются рабочие, а также организаторы производства и технические специа­листы, не имеющие своего капитала и использующие предоставлен­ные в кредит средства праздного класса. Основными параметрами, характеризующими мир индустрии, предстают уровень развития технической базы, уровень ква­лификации занятых в нем специалистов и их знаний. Предста­вители же бизнеса ориентированы исключительно на прибыль и производство как таковое их не волнует. Бизнес, по мнению Веблена, порождает национализм, религи­озное невежество, частную собственность, неся в себе негативный за­ряд.

В теории Веблена, капитализм (в его терминологии — «де­нежное хозяйство») проходит две ступени развития: стадию гос­подства предпринимателя, в течение которой власть и собст­венность принадлежат предпринимателю, и стадию господства финансиста, который не принимает непосредственного участия в производстве. Господство последних основано на абсентеистской (неосязаемой) собственности, представленной акциями, облигациями и другими ценными бумагами (фиктивным капиталом), которые приносят огромные спекулятивные доходы. В итоге непомерно расширяется рынок ценных бумаг, и рост размеров «абсентеистской собственности», которая является основой существова­ния «праздного класса» (финансовой олигархии), во много раз превосходит увеличение стоимости материальных активов кор­пораций. В результате противоречие между «бизнесом» и «ин­дустрией» обостряется, так как финансовая олигархия получает все большую часть своих доходов за счет операций с фиктив­ным капиталом, а не за счет роста производства, повышения его эффективности. Разрыв между бизнесом и производством служат основанием и главной причиной разрыва между движением производства и движением цен.

Господство праздного класса ведет к чрезмерной роли кредита в функционировании всей экономики. Значительная часть капитала используется в спекулятивных целях и не идет на развитие произ­водства. Возникает кредитная инфляция, за которой неизбежно сле­дует требования немедленного погашения ссуд. Итог — массовые банкротства и депрессии, которые по своей продолжительности на много превышают периоды подъема экономики.

Веблен постоянно подчеркивал, что разви­тие индустрии подводит к необходимости преобразований, неуклонному ускорению на­учно-технического прогресса и предсказывал возрастание роли инженерно-техниче­ской интеллигенции — «технократии» (лиц, идущих к власти на осно­вании глубокого знания современной техники), установление в будущем их власти. В трактовке Веблена основной целью «технократии» является наилучшая рабо­та промышленности, а не прибыль, как для бизнесмена, кото­рый к тому же не осуществляют производственных функций и занят лишь финансовой деятельностью, становясь тем самым лишним звеном экономической организации.

В результате реформ Т. Веблен предвидел установление «нового порядка», при котором руководство промышленным производст­вом страны будет передана специальному «совету техников», и «ин­дустриальная система» перестанет служить интересам «абсентеистских собственников» (монополистов), поскольку мотивом технократии и индустриалов явится не «денежная выгода», а служение ин­тересам всего общества. Собственность на капитал примет акционерную форму и, тем самым, перестанет быть частной собственностью. В обществе же, которым руководит технократия, производство будет функционировать для удовлетво­рения потребностей, будет осуществляться эффективное рас­пределение природных ресурсов, справедливое распределение. Технократические идеи Веблена получили развитие в работах его последователей.

Однако при всем этом, Веблен не является действи­тельным противником капитализма. Он стоял по сути дела на позициях защиты капитализма и предлагал лишь его ра­дикальное реформирование. Главное острие вебленской критики было направлено против интересов крупнейшей буржуазии. Это объясняется тем, что Веблен стоял на левом фланге западной экономической мысли и был идеологом радикально настроенной интеллигенции.

# 3 Социально – правовой институционализм Дж. Комонса

Во главе социально-правового направления в институционализме в конце XIX в. стоял Дж. Р. Коммонс (1862—1945), основными трудами которого являются "Правовые основания капитализма" (1924), "Инсти­туциональная экономика. Ее место в политической экономии" (1934), "Экономическая теория трудовых действий" (1950).

Для методологии Коммонса характерно сочетание ряда положений школы предельной полезности и юридической концепции в экономике, сформулированной учеными новой исторической школы в Германии.

Системе экономических взглядов Джона Коммонса присущи две особенности:

1) считал основой экономического развития общест­ва юридические отношения, правовые нормы. Следователь­но, экономические институты (по Коммонсу) - это категории юридического порядка;

2) выражал интересы рабочей аристократии, т. е. только части "среднего класса".

Объектом исследования Коммонса являлись институты. К ним он относил семью, производственные корпорации, торговые объединения, тред-юнионы (профсоюзы), государ­ство. При этом он исходил из неприятия идей о классовой борьбе рабочих, а также стремления сделать систему бизнеса эффективной настолько, чтобы она заслуживала сохранения.

Правовой аспект Дж. Коммонс использовал и в выдвинутой им концепции стоимости, в соответствии с которой стоимость товар­ной продукции есть не что иное, как результат юридического согла­шения «коллективных институтов». А к последним он относил союзы корпораций, профсоюзов, политических партий, выражающих про­фессиональные интересы социальных групп и слоев населения.

В своих исследованиях Коммонс соединял теорию пре­дельной полезности с юридической концепцией в эконо­мике. Все пороки капитализма он видел в несовершенстве юридических норм. Это несовершенство приводит к не­честной конкуренции. Решение этой проблемы он видел в использовании юридических законодательных органов госу­дарства.

Коммонс также утверждал, что экономические категории и институты прежде всего проявляются через их юридическое оформление. Он разработал "Теорию социальных конфлик­тов". Суть ее в следующем: общество состоит из профессио­нальных групп (рабочих, капиталистов, финансистов и т, д.). Они заключают между собой равноправные сделки на основе законодательных правил. В процессе взаимодействия эти группы вступают между собой в конфликт. Последние являются внутренним источником движения общества. Сделки включают три момента:

1) конфликт интересов,

2) осознание взаимозависимости этих конфликтных интересов,

3) разрешение конфликта путем установления соглашения, устраивающего всех участников сделки.

В качестве участников сделки все больше участвуют не индивиды, а профсоюзы и союзы пред­принимателей. Роль арбитра берут на себя правовые структуры государства. Но государство — это не только арбитр, но и сила, принуждающая к выполнению принятых по договору обяза­тельств. В итоге существующий порядок, антагонизм которого правильно охарактеризовал Веблен, сменится не технократизмом, а административным капитализмом. Преодоление конфликтов посредством юридических норм ведет к социальному прогрессу.

Коммонс вводит в научный оборот категорию "титул собственности". Он делит собственность на три вида:

* вещественную;
* невещественную (долги и долговые обязатель­ства);
* неосязаемую (ценные бумаги).

По Коммонсу, неося­заемая собственность чаще всего является содержанием сделок с титулами собственности. Поэтому главным объ­ектом исследования Коммонса являются операции по про­даже ценных бумаг (акций и облигаций).

По мнению Коммонса, производство не является пред­метом изучения его институциональной экономики. Про­изводство является предметом особой инженерно-политической экономии, лежащей за пределами институцио­нальной экономики.

Таким образом, предметом исследования Коммонса яв­ляется сфера обращения, но она рассматривается не как ре­альное движение товаров, а как перемещение титулов соб­ственности, т. е. как юридические сделки. В результате все развитие капиталистической экономики видится Коммон-сом как ожидание будущих благоприятных сделок.

Марксистскому учению о классовой борьбе Дж. Коммонс про­тивопоставлял положение о проведении государством реформ в обла­сти законодательства и создании правительства, представленного лидерами различных «коллективных институтов». Рыночные отношения в современном капиталистическом обществе, по­лагал Коммонс, в силу различных причин могут быть нечестными и несправедливыми. Сделать отношения обмена честными возможно по­средством установления разумного законодательства и правильного при­менения законов. Он был убежден в необходимости создания такого правительства, которое было бы подконтрольно общественному мнению и осуществляло демонополи­зацию экономики. Госу­дарственные правовые решения в рамках экономических реформ, как полагает этот автор, устранят противоречия и конфликты в общест­ве, ознаменуют переход к стадии административного капитализма.

Дж. Коммонс предложил свою периодизацию стадий капиталистического общества. Первоначальной стадией был торговый капитализм. Ему на смену приходит предприни­мательская стадия. Затем следует банковский (финансовый) капитализм и, наконец, административный капитализм. На стадии финансового капитализма возникают крупные объ­единения предпринимателей и профессиональные союзы. Каждые объединения добиваются привилегий для своих членов. В результате возникает гармония интересов, уси­ливающаяся на стадии административного капитализма. Специальные правительственные комиссии являются вер­ховным арбитром при заключении сделок между коллек­тивными институтами.

Свои взгляды на природу коллективных действий Коммонс пытался реализовать на практике, активно сотрудничая с Американской федерацией труда. Под его влиянием в 1935 г, был принят «Акт о социальной защищенности», заложивший основы пенсионно­го обеспечения в США.

Юридические (правовые) аспекты «коллективных действий» Дж. Коммонса, равно как анти­монопольные реформаторские идеи в трудах Т. Веблена, нашли реальное практическое применение уже в 30-е гг., в период так на­зываемого «нового курса» президента США Ф. Рузвельта.

# 4 Конъюнктурно – статистический институционализм У. Митчелла

Ученик Т. Веблена Уесли Клэр Митчелл (1874-1948) учился в Чекагском университете, стажировался в Венском, а с 1913г. до конца жизни работал в Нью-Йорке, в Колумбийском университете. Основателем эмпирического, или, как иногда его называют, конъюнк­турно-статистического институционализма, принято считать У. Митчелла.

Перу Митчелла принадлежат следующие работы: "Ис­тория зеленых билетов" (1903); "Золото, цены и заработная плата при долларовом стандарте" (1908); "Деловые циклы" (1913); "Измерение деловых циклов" (1946) в соавторстве с А. Бернсом, но основной его работой является «Лекции о типах эко­номической теории» (1935)

Следуя идеям Веблена, Митчелл настаивал на взаимосвязи экономических проблем с неэкономическими, в частности с проблемами социологии, культуры и другими, обусловливающими психологию, поведение и мотивы деятельности людей в обществе.

Личный вклад У. Митчелла в институциональную теорию состо­ит:

1. в выявлении влияния на экономические факторы (в категориях денежного обращения, кредита, финансов и др.) так на­зываемых неэкономических факторов (в том числе психологичес­ких, поведенческих и прочих) посредством конкурентного изучения цифровых показателей и установления закономерностей в колебаниях (конъюнктуре) этих показателей на базе широкого массива статис­тических данных по фактическому материалу и ее математической обработки;
2. в попытке обоснования концепции бескризисного цикла посредством различных вариантов государственного вмешательства в экономику.

В центре внимания Митчела находится поведение людей в обществе. Он основывался на предположении, что главный фактор экономического развития заключается в психологии людей, в их традициях и обычаях. Характерно, что Митчела интересовала прежде всего общественная пси­хология, а не психология индивида. Это объясняется тем, что для Митчела суть развития человеческого общества сводилась к совершенствованию коллективных связей между его членами.

Особую известность в США У. Митчеллу принесло признание его основателем Национального бюро экономических исследова­ний и одним из первых исследователей циклических явлений в эко­номике. В центре исследований Митчела находились циклические явления и процессы в экономике, в частности, проблема денежного обращения. На­чиная анализ, он пытался определить, какие факторы в наибольшей сте­пени влияют на экономику, а в ней — на финансы, деньги и кредит.

Митчел полагал, что именно эти сферы являются важнейшими и их разумное регулирование может предотвратить кризисы. Установив, ка­кие факторы — психологические, социологические, культурные, религи­озные и пр., оказывают максимальное воздействие на ход хозяйственной эволюции общества, Митчел пытался выразить их количественно, изучая закономерность в их колебаниях.

Митчелл собрал огром­ный фактический материал о развитии народного хозяйства США за период с 1867 по 1948 г., обработал эти данные и представил их в виде динамических рядов ВНП, инвестиций и денег. Эти показатели отражали реальное положение дел в экономике и использовались для характеристики капита­листической конъюнктуры, особенно отдельных отраслей производства.

Митчелу удалось выделить определенные колебания, циклы в измене­ниях экономической конъюнктуры, которые он представил как логичное следствие взаимодействия различных параметров, определяющих динамику производство. На первое место среди исследуемых факто­ров он выдвигал цены, курсы акций, инвестиции, денежное обращение, торговля, сбере­жения и другие показатели сферы обра­щения. Вывод, сделанный Митчелом, заключался в том, что экономиче­ский кризис по существу представляет собой лишь определенную – ни­зшую – фазу делового цикла.

Циклическое развитие, по Митчеллу, не случайное яв­ление, а постоянная особенность капиталистической эко­номики. Он отбросил термин "кризис", заменив его термином "деловой цикл" и дал следующее определение "деловому циклу":

"Деловые циклы представляют собой повторяющиеся подъ­емы и упадки, которые проявляются в большинстве эконо­мических процессов с достаточно развитой системой денеж­ного хозяйства, не разлагаются на какие-либо иные волны с амплитудой, приблизительно равной их собственной ампли­туде, и продолжаются в странах, стоящих на различных ста­диях экономического развития, от 3 до 7 лет".

Подъемы и упадки от 3 до 7 лет Митчелл называл ма­лыми циклами или малыми волнами. Кроме них, по Мит­челлу, существуют "большие деловые циклы", т. е. циклы векового (100-летнего) порядка - длинные волны. Оба вида этих циклов находятся во взаимодействии.

 Для методологических подходов Митчела показательно стремление из­бегать определенных оценок целесообразности или полезности того или иного экономического института; ученый просто воспринимал и описы­вал вещи такими, каковы они есть, как он их себе представлял. Важней­шей особенностью творческой лаборатории Митчела было активное ис­пользование методов количественного анализа применительно к большо­му статистическому материалу.

Средством смягчения, циклических колебаний и достижения бла­гоприятной экономической конъюнктуры, должны, по мнению У. Митчелла, явиться создание специального государственного планиру­ющего органа. Планирование при этом предполагалось недирективное, а рекомендательное, основанное на научном прогнозировании реальных и достижимых конечных целей. Он считал возможным и необходимым государственное воздействие на экономику в области денежных, финансовых и кредитных факторов во взаимосвязи с социально-культурными проблемами и с учетом психологического анализа.

Митчелл разделял центральную идею институционализма о необходимости социального контроля над экономи­кой. В 1923 г. он предложил создать систему государствен­ного страхования от безработицы. В то время это считалось покушением на свободу предпринимательства.

Линию, начатую Митчелом, впоследствии успешно продолжили такие ученые, как Р. Фишер, Р. Фриш, М. Калецкий, Я. Тинберген, которые также занимались изучением и выявлением циклических процессов в экономике. Они сумели построить экономические модели циклов разви­тия США за 1919—1932 гг., Англии за 1870—1913 гг., Голландии — за 1923—1937гг. В целом их труды, наряду с работами ученых дру­гих школ и течений в экономической мысли, способствовали становле­нию эконометрики, что повысило объективность получаемых результа­тов, их надежность, резко увеличило эффективность и быстроту ана­лиза.

Неквалифицированный прогноз «Гарвардского барометра» на­кануне экономического кризиса 1929—1933 гг., предвещавший «про­цветание экономики», показал несовершенство методологической базы исследований тех лет, но убедительно продемонстрировал пра­вильность главного положения институционалистов 20—30-х гг. о необходимости социального контроля над экономикой. Это значит, что институционализм является одним из теоретических предшест­венников возникшей в 30-е гг. кейнсианской и неолиберальной концеп­ции государственного регулирования экономики, основной идеей ко­торой является вмешательство государства в экономику.
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