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  **Введение**

Одной из проблем, волнующей общество, вызывающей множество дискуссий, споров и дебатов была и остается проблема смертной казни. В настоящее время ее актуальность связана также с тем, что сейчас многие государства идут на смягчение законодательства, при этом отменяя и смертную казнь. В связи с этим возникает вопрос о правомерности и допустимости применения смертной казни, а также о ее необходимости и целесообразности. Степень цивилизованности общества всегда определялась отношением к женщинам, детям и старикам. Возможно, в этот тест на цивилизованность, не последним по важности пунктом, следует ввести отношение к смертной казни, На пути цивилизации человечество постепенно избавляется от варварских жестоких привычек. Это касается и правосудия - когда-то на всей планете считалось нормальным калечить или мучительно казнить. Чего стоят изощренные казни инквизици – дыба, четвертование, посажение на кол, сожжение – лишь малая часть известных нам способов умерщвления человека. По словам Анатолия Приставкина (председателя комиссии по вопросам помилования при президенте РФ) ”сторонники смертной казни взывают к инстинктам толпы, ее противники – к интеллекту.» Однако, как показывает мировая практика, интеллект не всегда преобладает над инстиктами. Целью этой работы является изучение смертной казни в ходе ее исторического развития, что показано на примере России; анализ правомерности ее применения, необходимости и эффективности смертной казни; сопоставление доводов сторонников и противников этой меры наказания, их теоретической базы, а также выражение моего личного субъективного мнения.

 **1. История смертной казни в России**

 Первое упоминание о смертной казни в России как мере наказания историки относят к 1398 году. Оно было предусмотрено в Двинской грамоте за кражу, совершенную в третий раз. Особенно репрессивным российское государство становится при Иване Грозном, который сам выдумывал изощренные виды казней.

 Надо сказать, что особым гуманизмом средневековая Россия не отличалась, и в Соборном Уложении 1649 года смертная казнь была уже основным видом наказания. Способы наказания делились на простые и квалифицированнные. Причем первые ( к ним относилось повешение, отсечение головы и утопление) были направлены на лишение человека жизни, а вторые ( среди которых наиболее изощренные виды мучительных казней - четвертование, кипячение в воде, посажение на кол и т.д.) ставили своей целью не просто умертвить человека, но и причинить ему физические и моральные страдания.

 Применение смертной казни существенно расширилось при Петре Первом. Военные артикулы предусматривали это наказание за 123 преступления. Однако число способов смертной казни было сокращено до 3 ( аркебузирование, обезглавливание, повешение).

 Екатерина Вторая (1762 - 1796) была противницей смертной казни, но на практике она применялась довольно широко. Между тем со второй половины XVIII наблюдается сокращение применения смертной казни . К началу XIX века из всего многообразия известных видов казни на практике остаются только повешение и расстрел, хотя запрета на другие виды не было.

 XX век оказался куда более кровавым. Революции 1905-1906 годов вызвали ответ государства, побивший рекорд Ивана Грозного – более 4000 повешенных и растрелянных. Эти репрессии однако детские забавы по сравнению с коммунистическими “достижениями”. С 1921 по 1954 год только по официальным данным рассстались с жизнью более 643 тысяч жертв. Потом в СССР казнили примерно по тысяче человек в год. В демократической России за время президенства Ельцина государство убило 163 осужденных. Пик казней, 139 человек, приходится на 1995- 1996 годы, как раз накануне принятия обязательства перед Европой. История движется вперед и “жестокая” Россия смело перешагнула порог цивилизованного общества, вступив в Совет Европы. Согласно официальным данным, последнего смертника в нашей стране расстреляли в августе 1996 года.

 В этом же году, в связи со вступлением в СЕ, Россия обязалась в течении трех лет ратифицировать протокол № 6 к Европейской конвенции по правам человека, отменяющий смертную казнь. Летом 1999 года, едва ли не впервые в отечественной истории , камеры смертников в России опустели. В начале июня президент Борис Ельцин подписал указ о помиловании последнего приговоренного к смертной казни.

 Однако срок ратификации вышеозначенного протокола истек еще в феврале 1999 года. Документ думой не принят. И несмотря на то, что Россия закрепив в Конституции 1993 года положение об ограниченном применении смертной казни впредь до ее отмены, фактически косвенно высказалась против смертной казни. Спор о судьбе высшей меры наказания продолжается. Дело за аргументами : за и против.

 **1.1. Смертная казнь глазами российского общества.**

 Специалисты независимого исследовательского центра РОМИР опросили в августе 1999 года 800 жителей крупных российских городов в возрасте от 16 до 45 лет на предмет отношения к смертной казни. Результаты опроса получились следующие: отмену смертной казни одобряют только 22% опрошенных, затруднились с ответом 10% респондентов. Остальные опрошенные россияне высказали положительное отношение к применению смертной казни. Если рассматривать аргументы, приводимые гражданами за и против смертной казни, то ответы распределяются следующим образом. Главным аргументом за отмену казни является моральный фактор, ибо смертная казнь является убийством человека. Эту позицию в общем разделили еще 17% опрошенных. По их мнению, существованием в стране смертной казни государство узаконивает убийство. Еще 34% опрошенных высказали сомнение в том, что смертный приговор всегда выносится объективно, в этом случае отмена смертной казни дает возможность избежать непоправимых судебных ошибок. И 7% опрошенных считают, что с отменой смертной казни сократится количество тяжких преступлений.

Если рассматривать аргументы против отмены смертной казни, то 45% респондентов полагают, что с отменой смертной казни количество тяжких преступлений наоборот увеличится. Примерно столько же опрошенных (41 %) считают, что смертная казнь является справедливым возмездием за совершенные преступления. Еще 12 % считают, что смертной казнью государство карает преступников. Только 2 % имеют другие аргументы.

Таким образом, данный опрос продемонстрировал, что восприятие опрошенных россиян недостаточно подготовлено к отмене смертной казни в России. При этом большинство опрошенных полагает, что отмена смертной казни не будет способствовать уменьшению тяжких преступлений, а даже увеличит их количество, несмотря на то, что смертная казнь сама по себе воспринимается россиянами как узаконенное убийство.

Можно говорить о том, что приведенные выше результаты опроса характерны для российского общества, которое раскололось на две совершенно неравные части - подавляющее большинство высказывается против отмены смертной казни. Может быть российское общество привыкло к необходимости подобных жестоких мер для поддержания законности и порядка? Даже если мы действительно привыкли к жестокости, то ничего удивительного в этом нет.

  **2. За смертную казнь**

 Сторонники применения смертной казни приводят в защиту своих взглядов аргументы, большинство из которых выдвигалось уже много лет и веков назад. Поскольку смертная казнь исключает повторность преступления, то такое наказание служит защитой для общества, которое имеет право на самооборону. Общество вправе отнять жизнь у того, кто отнял жизнь у другого, иначе может вступить в действие суд Линча.

 Сегодня в Росии каждый час совершается 3 - 4 убийства, когда 10 лет назад - одно.

Ряд выступавшиx затрагивали проблему общественного мнения. Опросы населения показывают: свыше 80% граждан отрицательно относятся к отмене смертной казни. Можно по-разному использовать эти данные: проигнорировать их, использовать для снобистских выводов о незрелости общественного правосознания и т.д.

Но тогда как оценивать положение Конституции РФ о том, что единственным источником власти в РФ является его многонациональный народ (ст.2)?Однако вернемся к идее гуманизма, как определяющей многие наши решения.

При нескольких десятках тысяч умышленных убийств в нашей стране приговаривается в год к исключительной мере наказания около сотни виновных, иногда чуть более. Делается это судами выборочно, с учетом исключительных обстоятельств. Это ли не гуманизм?Существуют люди, которых невозможно исправить, при этом применение к ним смертной казни есть вынужденная мера. Еще один аргумент в том, что на содержание преступника требуются немалые средства бюджета, что негативно влияет на общественное мнение.

Американский криминолог В. Реклесс сформулировал 4 основных положения в защиту смертной казни:

- соответствие наказания преступлению, принцип талиона;

- наказание как искупление вины, преступник должен страдать, чтобы искупить свой грех;

- наказание - устрашение других, напоминающее, что с ними может случиться то же самое, если они нарушат законы;

 - наказание как защита интересов общества.

 Другой американский криминалист Э. Сазерленд сформулировал 5 таких причин:

- смертная казнь служит более эффективным средством предупреждения преступности, чем другие виды наказаний;

- она экономичнее тюремного заключения;

- она необходима, чтобы не допустить линчевания преступника;

- смертная казнь освобождает общество от дефективных личностей;

- она более надежна, чем пожизненное заключение для лиц, осужденных за умышленное убийство, ибо последние могут попасть под амнистию.

 Уинстон Черчилль, занимая в 40-х гг. пост министра внутренних дел, заявил, что, хотя он уважает желающих отменить смертную казнь и заменить ее пожизненным заключением, эта мера не гуманнее, поскольку "обрекает на долгие годы ужасных лишений и страданий ума и души тех, кому хотели сделать благо". Нельзя не согласиться с этим утверждением.

 Еще не известно, что гуманнее - смертная казнь или пожизненное лишение свободы. Известны также многие случаи самоубийства заключенных, которым было объявлено решение о замене смертной казни пожизненным лишением свободы.

 Необходимость применения смертной казни высказывают и некоторые учебники Уголовного права, например: «Включение смертной казни в строго ограниченных пределах, как по числу преступлений, так и по категориям осужденных с учетом нынешнего высокого уровня преступности, к тому же имеющего тенденцию к росту, наличия организованной и профессиональной преступности, мафиозных структур, охвативших многие сферы жизни общества и государства, вполне оправданно и жизненно необходимо.»

 Смертная казнь, естественно, не может иметь своей целью исправление виновного, а выполняет задачи восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения преступлений самим осужденным и другими неустойчивыми лицами.

 Наиболее эмоциональную точку зрения в защиту смертной казни высказывает писатель А. Кулешов. "Те, кто ратует за отмену смертной казни... упорно молчат, за что выносится эта исключительная мера наказания.» Будем честны сами с собой. Когда нам рассказывают о человеке, лишившем жизни другого человека (многих, ребенка), какие нас охватывают чувства? С трудом представляю себе человека, который воскликнет: "Казнить такого? Да вы что? Как мы можем лишить его жизни! Где же гуманность? Где человеколюбие?" Однако в отвлеченных беседах кое-кто именно так и восклицает. Безусловно, большая часть людей потребует казни такого преступника, поскольку сила гнева в людях велика.

 Можно подытожить и выделить основные «за» смертную казнь:

1. Смертная казнь - это справедливая расплата, она является нравственным актом, так как применяется как наказание за совершенное убийство.

2.Смертная казнь дает устрашающее действие, способствующее предотвращения таких же преступлений.

3.Смертная казнь несет, в какой-то степени благо обществу тем, что освобождает его от очень опасных преступников.

4.Смертную казнь можно оправдать гуманными соображениями по отношению к самому человеку, совершившему преступление, так как пожизненное, беспроглядное, нестерпимо тяжелое заключение в одиночной камере гораздо хуже, чем быстрая смерть.

 5. Смертная казнь является самым простым и дешевым способом отделаться от преступника.

 Но никогда, с точки зрения этики, такие аргументы не послужат оправданием смерти человека.

 **3. Против смертной казни**

 Противники смертной казни приводят в защиту своей позиции самые различные аргументы. Председатель Королевской комиссии по вопросам смертной казни в Англии Эрнст Гауэрс приводит ряд аргументов против этого наказания:

- смертная казнь есть отрицание принципа наказания, основное содержание которого состоит в исправлении;

- осуждение к смертной казни и исполнение приговоров оказывает деморализующее воздействие на общество и приводит иногда к совершению тех же преступлений в порядке подражания;

- присяжные нередко не признают подсудимых виновными, так как не желают обрекать их на смертную казнь;

- приведение смертного приговора в исполнение оказывает вредное воздействие на исполнителей и других заключенных;

- ожидание испонения приговора - это психологическая пытка, а совершение казни накладывает на близких осужденного вечное и незаслуженное позорное пятно.

 Помимо этих основных тезисов есть также и другие мнения на этот счет. Вот как высказывается по этому поводу О.Ф. Шишов: «Смертная казнь - свидетельство определенных издержек общества, которое само виновато в том, что появляются убийцы, насильники, изменники Родины и другие опасные преступники. Все силы общества должны быть направлены на предупреждение преступлений, на создание здоровой, нормальной обстановки во всех сферах нашей действительности.»

 Еще один довольно сильный аргумент, по аналогии с медициной: "Почему врачам запрещено даже в случае смертельной болезни прекратить мучения умирающего? Ведь это, кажется, самое гуманное, что может предпринять врач? Потому что вдруг человек поправится? Медицина понимает, что пока она не всесильна и не всезнающа. Здесь можно найти аналогию со смертной казнью. Вдруг человек исправится?". А если нет? Где гарантия того, что закоренелый преступник посвятит всю оставшуюся жизнь раскаянию? Кроме того нередки случаи самоубийств среди неизлечимо больных. Ведется также полемика вокруг эвтаназии, многие требуют ее законного введения с согласия больного.

 Как сторонники, так и противники смертной казни приводят в подтверждение своих взглядов финансовые соображения. Сторонники утверждают, что осужденного проще и дешевле убить. Еще один отрицательный аспект смертной казни - это существование института палачей, то есть узаконенных убийц.

 Рассмотрим же этические аргументы против смертной казни:

1. Смертная казнь имеет нравственно-развращающее действие на человеческое общество. Фактом наличия смертной казни утверждается мысль, что убийство даже в каких то отдельных случаях может быть справедливым, благим делом. Граждане получают мотив иногда самим выступать блюстителями справедливости и расправляться с преступником.

2. Смертная казнь - антиправовой акт. Основной принцип права - равновесие личной своды и общего блага. Смертная казнь, которая уничтожает индивида, ликвидирует и само правовое отношение.

3. Смертная казнь несправедлива и лжива потому, что она, нарушает границы компетенции человека. Любой человек не властен над жизнью. Жизнь является условием всех человеческих дел и должна оставаться их рубежом. Но человек не имеет права судить о чьей либо виновности и тем более утверждать о совершенной неисправимости преступника.

4. Смертная казнь является покушением на коренной нравственный принцип самоценности человеческой личности, ее святости. Смертная казнь пытается обменным путем довести до общества мысль, как будто убийство может быть человечным, разумным делом.

 Этот раздел хотелось бы закончить важным вопросом, возникающим в связи с проблемой смертной казни: имеет ли государство право лишать человека жизни? Об этом говорил еще Ч. Беккариа: "Смертная казнь не опирается ни на какое законное право, потому что человек, вступая в общество, не уступал ему права на свою жизнь. Жизнь дарована человеку не государством, а потому государство не имеет законного права отнимать ее".

 **4. Смертная казнь и общественное мнение**

 Как сторонники, так и противники смертной казни, подтверждая свои доводы, часто ссылаются на общественное мнение. В любой стране смертная казнь - это не только институт уголовного права, но и феномен социокультурный. Отношение к этому институту формируется на основе взаимодействия многих социальных факторов. В большинстве государств мира общество в целом одобряет смертную казнь. Результаты опросов в Эстонии, Латвии, Литве и Польше практически совпадают, а именно: 75% опрошенных - за, 15% - против.

 Что же касается России, интерес представляют данные об уровне правовой осведомленности населения: по мнению 2 из 3 опрошенных смертная казнь - обязательное наказание за убийство. В ответе на вопрос, какое наказание за убийство является наиболее справедливым - 20% назвало смертную казнь, 32% - смертную казнь или пожизненное заключение, 31% - смертную казнь или лишение свободы на длительные сроки и лишь 12% - вообще не назвали смертную казнь, ограничившись лишением свободы. 73% опрошенных считают возможным применение смертной казни только в крайних случаях, 18% полагают, что следует примененять как можно шире, и лишь 9% считают, что смертную казнь следует отменить.

 Эти результаты дают представление о состоянии общественности, но не являются неожиданными, ибо несколько поколений в России убеждены, что без жестокости нельзя справится с преступностью. Требование ужесточения наказания отражают потребность людей в государственной защите и безопасности. Поэтому ни в психологическом, ни в культурном отношении российское общество к отмене смертной казни никак не готово.

 **Заключение**

Проанализировав тематику смертной казни в жизни общества, изучив источники и приняв во внимание различные мнения по этому вопросу, можно прийти к определенным выводам.

 До исследования этой темы я задумывалась над проблемой смертной казни и считала, как и большинство людей, что смертная казнь должна быть сохранена и применяться. Поскольку преступность имеет многосторонний и глубокий характер, который обусловлен рядом причин, то и меры по борьбе с ней должны быть также комплексными. Приговоренный к смерти начинает смотреть на мир по-другому, испытывает некое просветление. И тогда в некоторых случаях смертная казнь не имеет никакого смысла.

 Так же имеют место быть юридические ошибки. Необходимо заметить, что подобные ошибки не являются такой уж редкостью. Ученые подсчитали, что только в США было ошибочно вынесено 349 смертных приговоров, 23 из которых уже были приведены в исполнение.

 Изучив эту тему, могу сказать, что мое мнение кардинально не поменялось и если я сейчас не ярый противник смертной казни, то хотя бы и не ярый сторонник, не могу полностью согласиться с доводами противников смертной казни.
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