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**Введение.**

Взаимосвязь морали с правом является одной из основных проблем, которая продолжает оставаться актуальной на протяжении многих веков. Это обусловлено огромным значением, которое сыграли мораль и право в жизни человеческого общества, в человеческой истории. Данная проблема уходит корнями в глубокую древность и по-разному выражается не только в различных государствах, разделенных как географически, так и в социокультурном плане, но и в рамках одного общества, в представлении отдельных его индивидуумов. Тема настоящего исследования широко востребована в науке вследствие остроты нравственных проблем современного постиндустриального общества. Темпы изменения условий жизни людей, правовых и иных ценностей слишком высоки. Следствием этого является ситуация, когда, несмотря на то, что вопросы взаимосвязи морали и права освещаются в трудах многих крупнейших историков, философов и юристов, каждая из предложенных теорий страдает как выраженным субъективизмом, так и (до известной степени) недоказуемостью. Устранение противоречий в данной проблеме является необходимым условием общественной эволюции, непременным спутником современного общества. От гармоничного взаимодействия морали с правом зависит не только развитие общества, эффективное действие законов, но и само выживание человечества.

В юридической и учебной литературе соотношение морали и права получило освещение в ряде монографий и статей. Среди них следует, прежде всего, отметить работы Лукашевой Е.А., Мальцева Г.В. поставивших ряд важных теоретических проблем, связанных с исследованием природы и сущности права и нравственности как важнейших социальных регуляторов, Пенькова Е.М. , Агешина Ю.А., Алексеева С.С., Хропанюка В.Н, затронувших в своих работах не менее важные стороны проблемы.

Целью данной работы является рассмотрение общих методологических аспектов соотношения права и морали, особенностей их взаимодействия и регулятивного воздействия на общественные отношения применительно к правовым институтам, связанным с демократическим контролем, бюрократией и др., а также формулирование авторской точки зрения по поводу данной проблемы. При написании работы автор поставил следующие задачи:

- социальные нормы,

- право и мораль,

- сходство и взаимодействие,

- отличие и противоречие.

Данная работа имеет следующую структуру, состоящая из: введения, где обозначены причины актуальности темы; первой главы (социальные регуляторы) и двух параграфов (социальные нормы, право и мораль), в которых проанализированы особенности отдельных социальных норм; второй главы (соотношение права и морали) и соответственно двух параграфов (сходство и взаимодействие, отличие и противоречие), в них рассмотрены общие и отличительные черты права и морали; в заключении работы делаются выводы, и дается список использованной литературы.

**Глава 1. Социальные регуляторы.**

**§1. Социальные нормы.**

Появление социальных норм и сознательного нормативного регулирования связано с переходом от животной стадности людей к человеческому обществу, с процессом социализации от­ношений, с поведением человека как особого природно-биоло­гического и общественного существа. Любое общество представляет с собой сложный организм, целую систему разнообразных отношений, нуждающихся в регулировании, т.е. в упорядочении поведения людей в различных сферах жизнедеятельности. В этих целях вырабатывается определенный комплекс нормативных регуляторов. В юридической науке все действующие в обществе нормы подразделяются на две большие группы – **социальные** и **технические**.

Под ***техническими нормами*** понимаются определенные правила наиболее рационального обращения людей с орудиями труда и предметами природы, выражающиеся в санитарно-гигиенических, экологических, биологических, физиологических и др. нормах. В качестве примера технических норм можно назвать правила выполнения определенных строительных работ, нормы расходования сырья, топлива, государственные стандарты, технические условия.

***Социальные нормы*** — это правила поведения общественного характера, регулирующие взаимоотношения людей и деятельность организаций в процессе их взаимодействия. Если социальные нормы регулируют отношения между людьми и их объединениями, иными словами, социаль­ную жизнь, то технические нормы – отношения между людьми и внешним миром, природой, техникой. Это отношения типа «че­ловек и машина», «человек и орудие труда», «человек и производ­ство». Социальные нормы обусловлены конкретно-историческими условиями и социально-экономическим строем общества. Их возникновение и развитие выражают тенденцию общества к поддержанию общественного порядка в процессе обмена материальными и духовными благами. Повторяющиеся, устойчивые связи, возникающие в процессе обмена деятельностью, становятся привычными эталонами социального поведения. Данные нормы «страхуют», предохраняют общественную жизнь от хаоса и самотека, направляют ее течение в нужное русло.

Социальная норма это такое правило, которое регулирует неопределенное количество раз социально-значимое поведение людей оказавшихся в условиях, предусмотренных нормой. Социальные нормы регулируют поведение человека в таких сферах, как поведение личности по отношению к другим, поведение личности по отношению к обществу в целом и его ценностям, поведение личности по отношению к самой себе.

Анализируемые нормы имеют различное содержание, зависящее от характера отношений, которые они регу­лируют. Кроме того, социальные нормы могут различаться по следующим критериям:

* по происхождению,
* по форме выражения,
* по сфере действия,
* по времени введения в действие,
* по способу обеспечения,
* по критериям оценки.

В этой связи, как для теории, так и для практики немаловажна классифика­ция социальных норм. Общепризнанным в юридической литературе считается следующее деление норм на: *обычаи, религиозные нормы, корпоративные нормы, нормы морали, нормы права.*

Однако отдельные авторы предлагают в качестве самостоятельных также выделить следующие виды социальных норм:

*-политические* (А. М. Айзенберг, В. И. Подкучейко);

*-эстетические* (А. М. Айзенберг, М. Н. Кулажников);

*-организационные* (А. М. Айзенберг, П. Е. Недбайло);

*-нормы трудовых коллективов* (А. М. Айзенберг);

*-правила общежития* (Ю. С. Ращупкин);

*-нормы традиций и ритуалов* (В. Н. Хропанюк);

*-культурные нормы* (С. И. Вильнянский, И. Е. Фарбер).

Следует отметить некоторые особенности отдельных социальных регуляторов.

Исторически первой группой норм, возникшей вместе с появлением самого общества, являются ***обычаи.*** Данные правила поведения образовывались в силу их длительного, многократного соблюдения, преобразования в привычки, традиции. Их соблюдение обеспечивалось общественным мнением, т.е. осуждением нарушителей со стороны общества. Обычаи не имеют единой системы, они многочисленны, во многом различны — в зависимости от той социальной группы, в которой они сложились (обычаи той или иной национальности, этноса, территориальной, профессиональной группы и т.д.) или сферы деятельности (торговля, перевозки и т. д.). Из обычаев возникло и первоначальное право в виде обычного права, складывавшегося из определенных обычаев, санкционированных государством. Соотношение права с обычаями в современных условиях различно в зависимости от их характера. Одни обычаи могут санкционироваться государством, обретая характер правовых норм, которые учитываются государственными органами при решении юридических вопросов. Такое санкционирование осуществляется путем ссылки законов на обычаи. Так, Кодекс торгового мореплавания СССР отсылает к обычаям морских перевозок, портов, новый Гражданский кодекс РФ — к обычаям делового оборота и иным. Вторую группу составляют обычаи, соблюдение которых противоречит сложившемуся образу жизни в обществе… их реализация запрещается правом под угрозой наказания. Ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает ответственность за убийство на почве кровной мести, т. е. за соблюдение обычая кровной мести. Наибольшую группу обычаев составляют такие, к которым право относится нейтрально. Соблюдаются они или нет, для права безразлично. Их соблюдение или несоблюдение никаких юридических последствий не влечет.

На первоначальной стадии человеческой истории религия выступало как форма практического и духовного овладения миром, в которой проявилось осознание людьми их зависимости от природных сил. В процессе разложения родового строя на смену родовым и племенным религиям пришли политеистические (политеизм - многобожие) религии раннего классового общества. На более поздней стадии исторического развития появляются мировые, или наднациональные, религии - буддизм (VI-V вв. до н. э.), христианство (I в.) и ислам (VII в.). Они объединяют людей общей веры независимо от их этнических, языковых или политических связей. Одной из важнейших отличительных особенностей таких мировых религий, как христианство и ислам, является монотеизм (вера в одного бога). Постепенно складываются новые формы религиозной организации и религиозных отношений - церковь, духовенство (клир) и миряне. Получает развитие теология (учение о боге). На основе религиозных представлений складываются ***религиозные нормы*** как одна из разновидностей социальных норм. На различных этапах развития общества и в разных правовых системах степень и характер взаимодействия права и религии, морали были различными. Так, в некоторых правовых системах связь религиозных и правовых норм была настолько тесной, что их следует считать религиозными правовыми системами. Древнейшая из таких правовых систем - индусское право, в котором тесно переплетались нормы морали, обычного права и религии. Другой пример - мусульманское право, которое, по существу, является одной из сторон религии ислама и называется шариатом (в переводе - путь следования). Таким образом, религиозная правовая система - единый религиозно-нравственный и правовой регулятор всех сторон жизни общества. В процессе буржуазных революций теологическая идеология сменялась юридическим мировоззрением, в котором возвышалась роль права как созидательного начала, обеспечивающего гармоничное развитие общества. Характер взаимодействия норм права и религиозных норм в системе социальной регуляции того или иного общества определяется связью правовых и религиозных норм с моралью и связью права с государством. Так, государство посредством правовой формы может определять свои отношения с религиозными организациями и их правовой статус в данном конкретном обществе. Статья 14 Конституции Российской Федерации гласит: "1. Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. 2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом". При этом нужно также учитывать, что с точки зрения механизма действия религиозные нормы - мощный внутренний регулятор поведения. Поэтому они - необходимый и важный инструмент поддержания и сохранения нравственного и правового порядка в обществе.   
***Корпоративные нормы*** — это правила поведения, принятые негосударственными организациями: партиями, профсоюзами, различного рода другими общественными объединениями, акционерными обществами, компаниями, кооперативами и т. д. Эти нормы содержатся, прежде всего, в уставах соответствующих организаций, которые подлежат обязательной регистрации в государственных органах, за исключением профсоюзов. В уставах партий, общественных и иных объединений содержатся нормы, определяющие права и обязанности их членов, структура органов, порядок их формирования, компетенция и т. д. Все эти организации после регистрации устава признаются юридическими лицами. Нормы же устава, особенно различного рода коммерческих, предпринимательских корпораций, фондов и т. д., после регистрации обретают характер юридических норм. Для примера норм, возникающих и существующих в малых группах (молодёжных компаниях, семье, рабочих бригадах, спортивных командах), можно привести Хоторнские эксперименты американского социолога Э. Мэйо, в 1927 – 1932 годах, который обнаружил нормы, применявшиеся старшими товарищами по отношению к новичкам, принятым в производственную бригаду:

. не держись со «своими» официально,

. не говори начальству то, что может навредить членам группы,

. не общайся с начальством чаще, чем со «своими»,

. не изготовляй изделий больше, чем твои товарищи.

Важнейшими элементами человеческой культуры, выступающими в тесном взаимодействии, характер которого определяется конкретно-историческими условиями и социально-классовой структурой общества, являются ***право*** и ***мораль.*** Такое взаимодействие обусловлено тем, что генезис и реальное бытие права и морали определяются едиными сферами общественных отношений, в которых развёртываются сложные и подчас противоречивые связи данных социальных регуляторов. Более подробная характеристика особенностей соотношения данных социальных регуляторов будет дана в следующих параграфах.

Несмотря на большое различие социальных норм, существуют их общие черты:

- являются по своей природе образцами, стандартами поведения;

- представляют меру позитивного общественного поведения, направленного на достижение определенного результата;

- носят обязательный характер;

- обладают свойством неперсонифицированности адресатов, поскольку выражаются обычно в форме безличных и всеобщих императивов и таким образом, являются носителем прескриптивной информации;

- создаются в результате социально-волевой деятельности людей;

- обеспечиваются соответствующими средствами и объединениями людей;

- обусловлены уровнем развития общества.

Исходя из изложенного, можно назвать, по меньшей мере, три функции социальных норм:

* **Регулятивная.** Данные нормы устанавливают правила поведения в обществе, регламентируют социальное вза­имодействие. Регулируя жизнь общества, они обеспечи­вают стабильность его функционирования, поддержание социальных процессов в необходимом состоянии, упорядоченность общественных отношений. Словом, социаль­ные нормы поддерживают определенную системность общества, условия его существования как единого орга­низма.
* **Оценочная.** Социальные нормы выступают в общест­венной практике

критериями отношения к тем или иным действиям, основанием оценки социально значи­мого поведения конкретных субъектов (моральное – аморальное, правомерное – неправомерное).

* **Трансляционная.** Можно сказать, что в социальных нормах

сконцентрированы достижения человечества в организации общественной жизни, созданная поколе­ниями культура отношений, опыт (в том числе негатив­ный) общественного устройства. В виде социальных норм этот опыт, культура не только сохраняются, но и «транслируются» в будущее, передаются следующим поколениям (через образование, воспитание, просвеще­ние и т. д.).

Таким образом, особое место в формировании общественных отношений принадлежит всей системе нормативного регулирования, ибо отдельные нормы выступают важнейшими социальными регуляторами, включенными в систему общественных отношений, целенаправленно воздействуют не только на их развитие, но и преобразование.

Социальная норма – не просто абстрактное правило желае­мого поведения. Она означает также и само реальное действие, которое фактически утвердилось в жизни, на практике. В этом случае действительные поступки и становятся правилом. Иными словами, социальная норма выражает не только «должное», но и «сущее».

**§2. Право и мораль.**

Право и мораль – самостоятельные, суверенные нормативно-регулятивные институты, каждый из которых имеет свою особую ценность.

Однако термин *«право»* многозначен. Он принимает различные значения в зависимости от того, какое юридическое явление хотят выразить. Еще с давних времен юристы употребляли слово «право» в двух главных смыслах — объективном и субъективном. Правовая действительность рассматривалась как бы в двух разрезах: в одной плоскости разреза видели устанавливаемые государством общеобязательные нормы, а в другой — все, связанное с их реализацией, те конкретные возможности, полномочия, действия, которые люди могли предпринимать и фактически предпринимали на основе и в пределах этих норм. Система прав, свобод и обязанностей граждан, закрепленных в действующем законодательстве или вытекающих из многочисленных правоотношений, а также присущих индивиду от рождения, составляет право в субъективном смысле, или субъективное право. Таким образом, право в субъективном смысле — это те конкретные возможности, права, требования, притязания, законные интересы, а также обязанности, которые возникают на основе и в пределах законодательства на стороне участников юридических отношений. Субстанцией субъективного права является юридически обеспеченная возможность. Содержание данной возможности богато, многозначно и разносторонне. Оно включает в себя следующие структурные элементы:

**1)** возможность положительного поведения самого управомоченного, т. е. право на собственные действия;

**2)** возможность требовать соответствующего поведения от правообязанного лица, т. е. право на чужие действия;

**3)** возможность прибегнуть к мерам государственного принуждения в случае неисполнения противостоящей стороной своей обязанности (притязание);

**4)** возможность пользоваться на основе данного права определенным социальным благом.

Таким образом, единичное субъективное право есть гарантированные законом вид и мера возможного (дозволенного, разрешенного, допустимого) поведения.

Трудность, состоит в том, что два разных явления обозначаются одним словом — «право». Этот дуализм и сбивает с толку, затрудняет восприятие реальности. Несомненно, лучше было бы обозначать два разных понятия (право как норму закона и право как возможность определенного лица действовать или пользоваться каким-то благом) различными терминами. В некоторых иностранных языках, как отмечают исследователи (Н. Г. Александров, Н. В. Витрук, Л. С. Явич и др.), это так и есть, например, в грузинском — «самартали» и «уплеба», в английском — «law» и «right». В других же языках, как и в русском, указанные правовые явления выражаются одним термином (во французском — «droit», в итальянском — «diritto», в немецком — «Recht»), что обязывает в каждом конкретном случае уточнять, в каком смысле употреблен термин право.

Право в объективном смысле - это система общеобязательных, формально определенных юридических норм, выражающих общественную волю, устанавливаемых и обеспечиваемых государством, направленных на урегулирование общественных отношений. В связи с этим можно выделить *признаки права:*

* волевой характер,
* общеобязательность,
* нормативность,
* связь с государством,
* формальная определенность,
* системность.

Право в объективном смысле образуется из социальных норм догосударственной организации. Оно формируется из обычаев, табу, которые преобразуются, отбираются, приспосабливаются к новым социальным отношениям, основанным на частной собственности, социальном и классовом расслоении общества.

Сущность права заключается в регулировании общественных отношений в условии цивилизации, в достижении на нормативной основе такой стабильной организации, при которой регулируются демократия, экономическая свобода, свобода личности. Высшее общественное предназначение права – гарантировать в нормативном порядке свободу в обществе, утверждать справедливость, создавать оптимальные условия для развития в обществе экономических и духовных факторов, исключая произвол и своеволие в общественной жизни. Еще в Древнем Риме считалось, что «суть предписания права заключается в следующем: честно жить, ближнего не оскорблять, воздавать каждому свое».Правда, данные принципы не всегда реализовывались. Примером может послужить закрепление на правовом уровне рабовладельческого строя (эксплуатации человека человеком) в том же Риме.

Первичной клеточкой права, частицей ее содержания, исходным элементом ее системы является «норма права – общеобязательное, формально определенное правило поведения, установленное и обеспечиваемое государством и направленное на урегулирование общественных отношений». Поэтому естественно, что ей свойственны все основные черты права как особого социального регулятора. Однако из этого поло­жения не следует, что понятия права и нормы права полностью совпадают. Право и единичная юридическая норма соотносятся между собой как целое и часть, которые наряду с чертами сходства имеют и свои особенности. Особенности тесно связаны с их структурой. Любая такая норма устанавливает для участников регулируемых ею общественных отношений взаимные права и обязанности; предусматривает фактические обстоятельства, при наличии ко­торых носителями этих прав и обязанностей становятся опреде­ленные, конкретные лица – субъекты правоотношений; предуп­реждает о последствиях нарушения данной нормы. Этому содер­жанию нормы права – правила поведения – соответствует свой­ственная только ей структура – внутреннее строение, характеризуемое единством и взаимосвязью составляющих ее трех элементов: *диспозиции, гипотезы и санкции.*

Структура юридической нормы как логическая взаимосвязь гипотезы, диспозиции и сан­кции в наиболее общем и кратком виде может быть выражена формулой: «если – то – иначе (в противном случае)». Норма права может выполнять свои непосредственные регулятивные функции только лишь при наличии ее структурных элементов. Норма права объективна, она не зависит от воли и желания отдельного лица, ею нельзя распоряжаться как чем-то личным, индивидуальным. Будучи общим, безличным, отвлеченным правилом, норма не принадлежит и не может принадлежать кому-либо. Когда человек говорит: «Я имею права», — то это не означает, что он имеет норму права; это означает, что он может (вправе) действовать известным образом в рамках какой-либо нормы, иными словами, в рамках стоящего над ним и не зависящего от него закона. Объективное право и субъективное право являются самостоятельными категориями, отражающими разные стороны правовой действительности. Однако объективное право не может быть реализовано иначе как через субъективное право, а последнее не может последовательно осуществляться, использоваться без опоры на позитивное.

Для того чтобы четко определить отличие норм права от иных социальных норм, их место и роль в общей системе нормативного регулирования следует раскрыть понятие *морали* как социального регулятора.

Под моралью понимается нормативно – регулятивная система, действие которой можно проследить на уровне общественного и индивидуального сознания (идея), практических правил для поведения (норм), и общественных отношений, в рамках которых человеческие поступки рассматривается с точки зрения добра и зла, справедливости и несправедливости, совести, чести, долга, достоинства, других нравственных категорий и оппозиций… Ее значение для личности заключается в том, что она упорядочивает человеческое общежитие, нацелена на гармонизацию связей между людьми, которые должны ладить, сотрудничать друг с другом, возлюбить ближнего своего.Типичной нравственной нормой является религиозно-моральная заповедь, предписывающая не столько определенный образ, сколько духовный характер действия. «Однажды некий законник, сомневавшийся в заповеди «возлюби ближнего как самого себя», искушал Иисуса Христа вопросами, вроде того: «Учитель, а кто мой ближний?». В ответ он услышал притчу следующего содержания. Одинокий путник шел из Иерусалима в Иерхон и попался разбойникам, которые его ограбили, избили и едва живого оставили на дороге. Мимо проходил священник и, взглянув на потерпевшего, не задерживаясь, проследовал дальше. Вторым шел левит, он повел себя таким же образом и только проезжавший добрый самарянин, сжалившись, остановился, перевязал пострадавшему рану, отвез его в ближайшую гостиницу, дал два динара хозяину, чтобы тот ухаживал за несчастным до его выздоровления. Рассказав эту притчу, Иисус спросил законника: «Кто из этих троих, думаешь ты, был ближним для этого человека?». – «Тот, кто оказал ему милость» Иисус сказал «Иди, и ты поступай так же»

Нравственность предполагает не только ценностное отношение человека к другим, но и к себе, чувство собственного достоинства, самоуважения, осознания себя как личности. И. Кант заметил: «Кто превращает себя в червя, тот не должен потом жаловаться, что его топчут ногами». Честь – дороже жизни. Когда-то из-за чести шли на дуэль, именно в таких поединках погибли Пушкин, Лермонтов. Представления о честном и бесчестном – важнейший стержень морали. Высшим законом и высшим судом для личности является собственная совесть, которая по праву считается самым полным и глубоким выражением нравственной сущности человека. Таким образом, реализация норм морали в основном зависит от нравственной зрелости человека, прочности его моральных воззрений, социальной ориентированности его индивидуальных интересов. И здесь первостепенную роль играют такие индивидуализированные моральные категории, как совесть, долг, которые направляют поведение человека в русло социальной нравственности. Внутреннее убеждение индивида в нравственности или безнравственности своего поступка в значительной мере определяет и его социальную значимость. А также не менее важным гарантом обеспечения выполнения моральных норм выступает общественное мнение.

В этой связи моральное регулирование можно разделить на следующие элементы:

- идеал, выражающий представление общества, классов, социальной группы о нравственном совершенстве;

- система норм, соблюдение которых является необходимым условием функционирования общества, достижения им своих моральных ценностей;

- особые формы социального контроля, обеспечивающие реализацию моральных норм, в том числе общественное мнение.

В то же время, моральные установки внутри одной культурной традиции могут существенно различаться в разных ситуациях. Одним из наиболее ярких примеров такого варианта является библейская притча о человеке, готовом принести в жертву Богу своего единственного сына, согласно божественному повелению. Разумеется, убийство невинного ребенка является совершенно не соответствующим нормам христианской морали. Однако в случае, если этого хочет Бог, такой поступок для христианина перестает быть антиморальным (хотя остается личной трагедией), поскольку источником установлений, составляющих систему морали для христианина, является Бог, а значит, ни одно его повеление по определению не может быть не моральным.

Не существует никакого единого морального постулата, исходя из которого можно было бы развить логическую систему нравственности так, чтобы она охватывала все без исключения суждения, подводящие явления под категории добра и зла, «нельзя распутать сложного и запутанного узора морального мира, найдя начало одной его нити, ибо узор этот образован из нескольких переплетающихся и взаимно перекрещивающихся нитей».

Каждый час мы становимся другими, совершенствуемся по программе, которой еще нет, которую мы сами себе пишем. Дело не в том, чтобы придумать модель будущего и решить, как мы собираемся жить, гораздо важнее решить, какими будем мы сами, что будет считаться человечным и подобающим человеку? Каковы будут не только наши права, но и обязанности? Кем мы должны стать, чтобы в полной мере называться людьми? Человек всегда на пути этого поиска, такой истинно человеческий путь и есть мораль. Суждение мудрецов о том, что человечество движется в направлении добра - это не иллюзия или благое пожелание, это сущность морали. В поле этого стремления и реализуются функции морали. Специфическая сущность морали конкретно раскрывается во взаимодействии сформированных функций: регулятивной, воспитательной, познавательной, оценочно-императивной, ориентирующей, мотивационной, коммуникативной.

Следует отметить, что выделение определенных функций морали является достаточно условным, поскольку в реальности они всегда тесно слиты друг с другом. Именно в целостности функционирования проявляется своеобразие ее воздействия на бытие человека. А также для успешного функционирования и развития морали важно свободное, не ущемленное проявление всех ее функций, их гармоническая целостность, единство.

«Несмотря на определенную системность, мораль - это не простой набор правил. Это очень сложная борьба конфликтующих структур ценностей. Этот конфликт - то, что остаётся от эволюции. Новые структуры по мере развития приходят в противоречие со старыми. И каждый этап эволюции оставляет после себя ворох проблем. Из этой борьбы между конфликтующими статическими структурами возникают концепции добра и зла».

**Глава 2. Соотношение права и морали.**

**§1. Сходство и взаимодействие.**

Выступая в качестве социальных регуляторов право и мораль нерасторжимы, они функционируют в единстве, органически переплетаясь между собой, дополняя и обогащая друг друга. «Согласно определению Цельса, право есть наука о добром и справедливом».

Главные *общие черты* права и морали состоят в следующем:

* право и мораль представляют собой разновидности *социаль­ных норм*, образующих в совокупности целостную систему нор­мативного регулирования и в силу этого обладают некоторыми общими чертами, у них единая нормативная основа;
* право и мораль преследуют в конечном счете одни и *те же цели и задачи* – упорядочение и совершенствование об­щественной жизни, внесение в нее организующих начал, разви­тие и обогащение личности, защиту прав человека, утверждение идеалов гуманизма, справедливости;
* у права и морали один и *тот же объект регулирова­ния* – общественные отношения (только в разном объеме), они адресуются к одним и тем же людям, слоям, группам, коллекти­вам; их требования во многом совпадают;
* право и мораль в качестве нормативных явлений определяют *границы должных и возможных поступков* субъек­тов. Служат средством выражения и гармонизации личных и об­щественных интересов;
* право и мораль в философском плане представляют собой *надстроечные категории*, обусловленные, прежде всего экономическими, а также политическими, культурными и иными детерминирующими факторами, что делает их социально однотипными в данном обществе или в данной формации;
* право и мораль выступают в качестве *фундамен­тальных общеисторических ценностей*, показателей социального и культурного прогресса общества, его созидательных и дисцип­линирующих начал.

Цель права – установить совместную жизнь людей так, чтобы на столкновения, взаимную борьбу, ожесточенные споры тратилось как можно меньше душевных сил. Таково же в сущности и назначение морали.

Взаимодействие выражается в единстве действия обоих видов социальных норм. Оно может состоять в таких основных формах, как:

**а)** влияние морали на формирование права;

**б)** влияние права на формирование нравственных норм;

**в)** охрана правом моральных норм;

**г)** использование нравственных норм при применении права.

Моральность права начинается с того, что правоустанавливающий авторитет сам нуждается в изначальной моральной поддержке сообщества, в рамках которого созданные им юридические нормы будут легитимно действовать. На это обращал внимание Лон Фуллер: «Мы не можем, - писал он, - рассчитывать на какое-либо право, пока законодатель (суверен, монарх) не готов признать внутреннюю моральность самого права». «Фактически все демократические теории, признающие народ источником государственной власти (вся власть от народа, для народа и во имя народа), настаивает на легитимность нормоустанавливающего авторитета, который означает, что тот, кто творит норму, закон, должен иметь своего рода мандат от народа, действовать от его имени. Легитимность же, помимо всего прочего, включает в себя моральное признание данного авторитета, общественную оценку его политической, правовой, а также нравственной позиции, в которой народ, естественно, усматривает залог внутренней моральности права, создаваемого законодателем и иными субъектами правотворчества». Таким образом, активно влияя на мораль, право способствует более глубокому ее укоренению в обществе, в то же время оно само под влиянием морального фактора постоянно обогащается: расширяется его нравственная основа, повышается авторитет, возрастает его роль как социального регулятора общественных отношений. Право и мораль – дополняющие друг друга средства социального нормативного регулирования. Их взаимодействие носит преимущественно созидательный, конструктивный характер. В процессе совместного регулирования общественных отношений возникает качественно новое явление – морально-правовое воздействие. Внутренняя моральность права – одно из важных условий его эффективности. Правовая жизнь общества не может развиваться вне моральных категорий гуманизма и социальной справедливости, совести и чести, добра и человеческого достоинства, свободы и ответственности, которые закреплены на конституционном уровне (Конституция РФ, глава 2: права и свободы человека и гражданина). В нормах права и морали в общей форме аккумулируется опыт многих поколений людей. Значительное влияние на утверждение данных социальных регуляторов оказала религия. Некоторые конституционные права человека были наиболее ярко (но в несколько иной трактовке) обозначены еще тысячелетия назад в Библии, Коране и Торе.

Конституционное право на жизнь (ч. 1 ст. 20) является по смыслу производным от заповедей: в Библии «Не убий» (Исход 20:13); в Коране «Не убивайте душу, которую запретил Аллах» (Аль-Ана'ам, 6:151); в Торе «Не убивай» и «Не уподобляйтесь миру рыб, где большие проглатывают маленьких» (Берешит, 1,20).

Конституционное положение о том, что трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о своих нетрудоспособных родителях, является по смыслу производным от заповедей: в Библии: «Почитай отца твоего и мать твою...» (Исход 20:12); в Коране: «И к родителям - благодеяние. Если достигнет у тебя старости один из них или оба, то не говори им тьфу! и не кричи на них, а говори им слово благородное» (Аль-Исра, 17:23); в Торе «Я создал для тебя два светила - отца твоего и мать твою. Чти их!» (Берешит, 1,14).

Так, в заповеди «Возлюби ближнего своего, как самого себя» содержится сразу несколько прав и свобод человека и гражданина, воплощенных (конечно, с учетом исторической эпохи, политических и экономических реалий страны) сразу в нескольких конституционных нормах:

- равенство прав и свобод человека и гражданина перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ);

- охрана достоинства личности, незаконность его умаления (ч. 1 ст. 21 Конституции РФ);

- незаконность любых пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения и наказания (ч. 2 ст. 21 Конституции РФ);

- право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ) и др».

В последние годы можно отметить положительную тенденцию пристального внимания Русской Православной Церкви к вопросам, связанным с правами человека. По мнению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В. Лукина, в России далеко не все благополучно с правами человека, и здесь открывается очень широкое поле для единства и сотрудничества Церкви и общества. Необходимо обсуждать эту серьезную проблему с таким расчетом, чтобы Русская Православная Церковь с ее великими традициями глубокого духовного размышления привнесла свой вклад в этот процесс. Вместе с тем ценности веры, святынь, Отечества для большинства православных христиан стоят выше, чем права человека, даже право на жизнь.

Право имеет чрезвычайно важное значение для развития морали. Одних внутренних мотивов для людей недостаточно, чтобы сдержать проявления их враждебных страстей и устранить возможность общественных столкновений. Необходима твердая правовая организация, которая могла бы присоединить к внутренним мотивам сдерживающую силу внешнего закона и охранительный надзор власти. Осуществляя свои функции, правоохранительные, а также иные государственные органы часто применяют право. Таким образом, их деятельность должна быть пронизана нравственностью, особенно при вынесении решений по определенным юридическим конфликтам. Так как «процесс принятия решения может быть простым, когда норма предусматривает один возможный вариант решения (например, штраф в строго определенном размере), или весьма сложным, когда норма предусматривает разные варианты решения. Например, если взять норму уголовного кодекса, предусматривающую наказание от двух до пяти лет, то только в рамках этой нормы заложено сорок восемь вариантов решения (лишение свободы измеряется месяцами). Здесь задача суда состоит в том, чтобы выбрать одно из этих возможных вариантов. Вот здесь-то как раз и вступают в действие мораль, а также представления о целесообразности. Суд выбирает с учетом фактических обстоятельств наиболее целесообразное и справедливое решение, учитывая и цели наказания (общее и частное предупреждения, перевоспитание)». Следовательно, запрещая и карая злые проявления человеческой воли, право имеет известное воспитательное значение: оно уничтожает необузданный произвол человеческих страстей и в самом внутреннем мире человека оставляет следы своего воздействия. Вот почему так важно, чтобы весь правовой склад общественных отношений проникался нравственным духом и чтобы правовая жизнь народа протекала в здоровой атмосфере твердого порядка и законной справедливости. Еще в Древнем Риме юристы писали, что «следует заботиться о правосудии, возвещая понятия доброго и справедливого, отделяя справедливое от несправедливого, отличая дозволенное от недозволенного, желая, чтобы добрые совершенствовались не только путем страха наказания, но и путем поощрения наградами, стремясь к истинной философии, а не к мнимой».

При нарушении норм нравственности и норм права, приводятся в движение обе санкции. Убийца подвергается уголовному наказанию и возбуждает негодование общественной среды. Признаваемую в обществе мораль защищают уголовное, административное и гражданское законодательство России. Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, он вправе требовать по суду денежной компенсации. Такое сближение права и морали, выражается в положении, что право есть этический минимум. Другими словами, право – это обязательный для всех минимум нравственности. Отсюда получается вывод, сделанный Аренсом Г.: «все, что запрещено правом, предписывается и запрещается нравственностью». Правда, данное суждение является не совсем верным, так как содержание норм права может быть нравственно безразличным. Например, процессуальные сроки ни с какой стороны нравственность не затрагивают. Этой частью своего содержания право выходит из нравственного круга. Расхождение права и нравс­твенности может оказаться еще сильнее. Право может запретить то, что требуется нравственностью, и потребовать того, что запреща­ется нравственностью. Но о противоречиях между правом и моралью более подробно в следующем параграфе.

Тем не менее, где право отказывается давать какие-либо предписания, выступает со своими велениями мораль; там, где мораль бывает не способна одним своим внутренним авторитетом сдерживать проявления эгоизма, на помощь ей является право со своими средствами внешнего принуждения. Органически включенность нравственных идеалов и принципов в реальные правовые связи и отношения – свидетельство повышения идеалов и моральной ценности права. «Нравственное измерение» права – неотъемлемое условие его дальнейшего развития и совершенствования, усиление его личностной, гуманистической ориентации.

**§2. Отличие и противоречие.**

Наряду с общими чертами право и мораль имеют существенные *отличительные черты* и *свойства*. Данные различия можно классифицировать по следующим критериям:

* *по происхождению* (если мораль возникает вместе с обществом, то право – вместе с государством),
* *по форме выражения* (если мораль содержится в общественном сознании, то право – в специальных нормативных актах, имеющих письменную форму),
* *по сфере действия* (если мораль может регулировать практически все общественные отношения, то право – наиболее важные и только те, которые в состоянии упорядочить),
* *по времени введения в действие* (если моральные нормы вводятся в действие по мере их осознания, то правовые – в конкретно установленный срок),
* *по способу обеспечения* (если нормы морали обеспечиваются мерами общественного воздействия, но нормы права – мерами государственного принуждения),
* *по критериям оценки* (если нормы морали регулируют общественные отношения с позиции добра и зла, справедливо и несправедливо, то номы права – с точки зрения законного и незаконного, правомерного и неправомерного).

Развитие жизни приводит к тому, что право и нравственность обособляются друг от друга, не утрачивая своей связи, но приобретая более самостоятельное значение. Новгородцев П.И. объясняет это тем, «что в самих требованиях общества по отношению к исполнению своих предписаний заключается известная двойственность, рано или поздно приводящая в раздвоении этих предписаний на две самостоятельные области». Условия общественной жизни требуют, чтобы известные предписания исполнялись, во что бы то ни стало, все равно, соответствуют они или нет желаниям и мнениям отдельных лиц. Сожитие людей в обществе было бы немыслимо, если бы такие деяния, как воровство и убийство, ставились исключительно в зависимость от добровольного усмотрения отдельных лиц. Общество должно требовать обязательного исполнения норм, запрещающих подобные деяния, одинаково от всех своих членов, без различия их воззрений. С другой стороны, развитое нравственное сознание признает истинную цену лишь за таким исполнением моральных требований, которое сопровождается соответствующим внутренним настроением. «Одно внешнее исполнение без надлежащего нравственного чувства, с подобной точки зрения, не имеет никакого этического значения». Право очерчивает свободу внешних действий человека, оставаясь нейтральным по отношению к его внутренним мотивам. Иное дело мораль, она не только определяет границы внешней свободы, но и требует внутреннего самоопределения личности. Таким образом, « нормы морали отличаются особой способностью организовывать внутренние мотивы и формировать мотивацию человеческих поступков». Для права безразлично, например, уплачивается ли долг по чувству честности, или же из одной боязни законного преследования; но для нравственности это не безразлично: она осуждает те действия, которые имеют одну видимость добрых, а на самом деле подсказываются своекорыстными побуждениями. Если право и принимает во внимание внутренние мотивы, то не при исполнении, а при нарушении закона, там, где требуется определить виновность лица, что, конечно, не может быть сделано без освещения субъективной стороны правонарушения.

Петражицкий Л. И., наблюдая за актами нашего психического состояния, нашел в нем различные случаи. «В некоторых случаях этического сознания то, к чему мы себя считаем обязанными, пред­ставляется нам причитающимся другому, как нечто ему должное, следующее ему от нас, так что он может притязать на соответс­твенное исполнение с нашей стороны; это исполнение с нашей стороны, например, уплата условленной платы рабочему или прислуге, представляется не причинением особого добра, а лишь доставлением того, что ему причиталось, получением с его стороны своего. В таких случаях наш долг представляется связанностью по отношению к другому, закрепляется за ним, как его актив. Такие обязанности, которые сознаются несвободными по отношению к другим, закрепленными за другими, по которым то, к чему обязана одна сторона, причитается другой стороне, как нечто ей должное – Петражицкий предлагает называть правовыми. В других случаях этического сознания, например, если мы считаем себя обязанными оказать денежную помощь нуждающемуся, дать милостыню и т.п., то, к чему мы себя считаем обязанными, не представляется нам причитающимся другому, как нечто ему должное, следующее ему от нас, и соответственное притязание, требование с его стороны представлялось бы нам неуместным, лишенным основания. Здесь нет связанности по отношению к другому, здесь только наша добрая воля. Такие обязанности, которые сознаются свободными по отношению к другим, по которым другим ничего не принад­лежит, не причитается со стороны обязанных, – Петражицкий называет нравственными обязанностями».

Право, например, разрешает согнать с квартиры бедняка, не уплатившего вовремя деньги, ибо оно позволяет требовать своего, допуская в известных пределах эгоизм. Напротив, мораль при всех условиях, требует сострадания к ближнему, она зиждется на любви, а любовь, по известному изречению, тем и отличается, что «не ищет своего». Во многих случаях то, что дозволяется правом, запрещается мораль.

Содержание норм права характеризуется определенностью, конкретностью. В них предусмотрены, подчас весьма подробно, права и обязанности сторон, черты взаимоотношений. «В отличие от права система моральных норм почти не содержит так называемых норм – правил поведения, рассчитанных на регулирование типизированных частных ситуаций, в ней нет того, что обычно называют казуальными нормами, максимально приближенными к жизненным ситуациям, но зато в моральной системе преобладают нормы, требующие определенного нравственного качества поступков, совершаемых в разных жизненных ситуациях и в разное время… Моральная заповедь помогать ближним требует милосердного поведения как жизненного кредо субъекта, проявляющегося всегда и постоянно по мере необходимости и возможности. Моральные обязательства человека, которые возникают вследствие норм, требующих высокого нравственного качества поведения, не исчерпываются и не погашаются актом единичной реализации нормы, как это бывает в случаях, когда обязательство (правовое) сводится к выполнению какого – либо конкретного действия».Высказывая заповедь любви, нравственность не определяет точно способов и размеров проявления этой любви. Все это предоставляется нашей нравственной свободе. Отсюда постоянные и вполне допустимые колебания в исполнении нравственного закона, который у одних вызывает лишь слабую дань признания к его требованиям, у других - пожертвование всех своих сил и средств на служение нравственным целям. Коренные нравственные заповеди навсегда и для всех должны сохранить свое безусловное значение, но в отношении к осуществлению их человеку должна быть предоставлена полная свобода. Обратно с этим, право, как только оно достигнет известного развития, должно усвоить для себя твердые и определенные нормы, принудительно господствующие в жизни. Предназначенное для того, чтобы создавать надежную почву для разрешения споров, право само должно быть бесспорным. Имея своей целью охранять отдельных лиц от произвола, оно не может зависеть от субъективного усмотрения судей. Оно должно быть свободным от изменчивых и временных колебаний личного чувства, ибо только в этом случае может оно служить задаче установления общественного мира. В этих качествах – твердости и определенности – заключается главный залог успешного действия права в жизни; без них оно лишается своего существенного значения. Чем более право приобретает черты положительного и принудительного порядка, тем живее сказываются потребности в обособлении нравственности от тесного с ним союза. Эта потребность возникает обыкновенно в тех случаях, когда личное нравственное сознание отказывается следовать авторитету общественного мнения и заявляет притязания на свободу нравственных действий. С постепенным усложнением общественных отношений и с постоянно возрастающим разнообразием положений и мнений сама собой открывается возможность столкновения между нравственным сознанием отдельных лиц и убеждениями среды, к которой они принадлежат. Если в случаях подобных столкновений общество рассматривает все свои этические требования как нормы, подлежащие принудительному осуществлению, это должно вызывать протесты и противодействие со стороны лиц, не согласных с этими требованиями. Поступать сообразно с общей нормой, но вопреки своему нравственному решению для нравственно развитой личности представляется таким невыносимым внутренним противоречием, что рано или поздно она должна потребовать и завоевать для себя свободу в этом отношении. Принудительная система нравственности в случае несогласия лица с общими требованиями не оставляет иных выходов, как лицемерие для слабых и мученичество для сильных. Отнимая у человека возможность делать добро по собственному побуждению и постичь истину силой собственного внутреннего развития, она, в сущности, преграждает доступ к высшему нравственному совершенствованию. «Что может быть тягостнее для развитого нравственного сознания, как не средневековый способ нравственно-религиозного восприятия при помощи костров инквизиции и государственного меча? Там, где водворяется подобная система, рано или поздно должен явиться и Лютер со своими протестами».Эти противоречия преодолеваются, как путем выработки новых нравственных принципов и норм в ходе развития общества, так и путем внесения корректив в действующее законодательство.

**Заключение.**

Социальные нормы регулируют не всякие, а наиболее типич­ные, массовые отношения. Случайные связи, поступки, действия не могут отразиться в норме. Норма – это всегда стереотип, основанный как на внутренних побуждениях, так и на внешних детерминантах. Действуя в системе социального нормативного регулирования, юридические нормы являются только одним из элементов этой системы. В условиях правово­го общества, демократического государства гармоничес­кое взаимодействие права с иными социальными норма­ми – необходимое условие его эффективности.

Таким образом, право активно содействует утверждению прогрессивных моральных представлений в обществе. Нормы морали, в свою очередь, наполняют право глубоким нравственным содержанием, содействуя эффективности правового регулирования, одухотворяя действия и поступки участников правоотношений нравственными идеалами. В таком случае выполнение требований норм права воспринимается гражданами как долг перед обществом и государством, расширяется и углубляется взаимодействие права и морали. Соединенное действие права и нравственности обусловлива­ется единством целей, преследуемых нормами того и другого вида, - воздействия на поведение индивида с социальной точки зрения. Поэтому в значительной части право и нравственность совпадают в своем содержании. С другой стороны сближение нормативно регулятивных систем, прежде всего, религии, морали и права, скорее, желаемый процесс, чем научно прогнозируемая перспектива. В настоящее время современные культуры и общемировые цивилизации, переживают кризис авторитетов, упадок императивов, разложение фундаментальных ценностей. Поиски средств спасению, должны вестись в организационной и регулятивной сферах при условии обращения к новым духовно-нравственным приоритетам вместо прежних, которые довели человечество до его нынешнего состояния. Если люди не расстанутся с идеалами безудержного экономического роста и потребительства, коммерциализации, не откажутся от «языческого» культа денег, тогда о спасении человечества нечего и говорить. Но, если придет понимание необходимости культурного оздоровления, если оно станет достоянием не только отдельных провидцев, но всех либо большинства людей, живущих на Земле, то значение права в союзе с моралью и религией, может стать решающим фактором. Это сближение может осуществиться на уровнях отдельных культур и мировой цивилизации, причем в первом случае – это может быть процесс культурной модернизации, во втором – процесс глобализации. На этом пути окажется необходимым усиление духовных ценностей христианства, ислама, буддизма и других мировых и национальных религий. Глобализация, пока еще не определившаяся тенденция, обсуждаемая сегодня, как правило, в экономических категориях капиталистического и посткапиталистического общества, вряд ли состоится, если она будет связана с попытками возвести на мировой пьедестал какую то одну из существующих ныне систем моральных или правовых норм. Мировой правопорядок, универсальная мораль и соответствующая им религиозность, должны образовывать в самом процессе глобализации как итог совместного поиска и солидарных усилий множества народов и культур.

В завершении следует отметить, что анализируя соотношение права и морали можно сделать следующий вывод: выполнение правовых норм в значительной мере обуславливаются тем, в какой мере они соответствуют требованиям морали. Нормы права не должны противоречить положительным устоям общества. Однако жизнь приводит к обособлению данных норм, но она не может устранить их взаимодействия. Право и мораль, взаимодействуя с остальными социальными регуляторами, способствуют подавлению скрытых в человеке биологических инстинктов, «окультуривают» человека, помогают человеку приобщиться к жизни общества, социализироваться.
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