**Введение**

Этимологически термин "мораль" восходит к латинскому слову "mos" (множественное число "mores"), обозначающему "нрав". Другое значение этого слова - закон, правило, предписание. В современной философской литературе под моралью понимается нравственность, особая форма общественного сознания и вид общественных отношений; один из основных способов регуляции действий человека в обществе с помощью норм.

Мораль возникает и развивается на основе потребности общества регулировать поведение людей в различных сферах их жизни. Мораль считается одним из самых доступных способов осмысления людьми сложных процессов социального бытия. Коренной проблемой морали является регулирование взаимоотношений и интересов личности и общества.

Моральные идеалы, принципы и нормы возникли из представлений людей о справедливости, гуманности, добре, общественном благе и т.п. Поведение людей, которое соответствовало этим представлениям объявлялось моральным, противоположное - аморальным. Иными словами, морально то, что, по мнению людей, отвечает интересам общества и индивидов. То, что приносит наибольшую пользу. Естественно, что эти представления менялись от века к веку, и, кроме того, они были различны у представителей различных слоев и групп. Отсюда же проистекает специфичность морали у представителей различных профессий. Все сказанное дает основание говорить, что мораль имеет исторический, социально-классовый и профессиональный характер.

Сфера деятельности морали широка, но тем не менее богатство человеческих отношений можно свести к отношениям: индивида и общества; индивида и коллектива; коллектива и общества; коллектива и коллектива; человека и человека; человека к самому себе.

Таким образом, в решении вопросов морали правомочно не только, коллективное, но и индивидуальное сознание: нравственный авторитет кого-либо зависит от того, насколько правильно он осознает общие моральные принципы и идеалы общества и отраженную в них историческую необходимость. Объективность основания как раз и позволяет личности самостоятельно, в меру собственной сознательности, воспринимать и реализовывать общественные требования, принимать решения, вырабатывать для себя правила жизни и оценивать происходящее. Здесь встает проблема соотношения свободы и необходимости. Правильное определение общего основания морали еще не означает однозначного выведения из него конкретных нравственных норм и принципов или непосредственного следования индивида "исторической тенденции". нравственная деятельность включает не только исполнение, но и творчество новых норм и принципов, нахождение наиболее отвечающих современности идеалов и путей их осуществления.

**1. Нравственная необходимость и моральная свобода.**

Термины "этика", "мораль", "нравственность" близки по смыслу. Но возникли они в трех разных языках.

Древнегреческое слово «ēthika» (от ethos) служит аналогом латинскому понятию «moralis» и русскому самобытному термину «нравственность». Все они подразумевают некоторую устойчивость, внутреннюю упорядоченность нравов, обычаев людей. В ходе развития духовной культуры человечества эти понятия стали приобретать относительно самостоятельные смысловые оттенки. Со времен Аристотеля понятием «этика» стали обозначать ту область философских знании, которая    изучает      человеческие добродетели. Все этические учения    прошлого    и    настоящего      имеют своей     целью       рациональное      обоснование    морали, выявление   ее   общего, сущностного значения, выраженного в системе законов, ценностей, принципов, категорий.

Слово "этика" происходит от греческого ēthos – нрав, логово, дом, характер, темперамент, обычай. У Гомера слово ēthos обозначает местопребывание, совместное проживание. У Гераклита этим словом обозначено "образ жизни", образец. Он употребляет этот термин говоря об этосе человека, отталкиваясь от понимания ēthos как характера (темперамента).

В 4 веке до на н.э. Аристотель термином ēthos обозначил добродетели человека проявляющиеся в его поведении и делающие его совершенным: мужество, умеренность, мудрость, справедливость, благоразумие, честность, а "этикой" –– науку об этих качествах.

Этика – теория нравственности, обозначающая совокупность добродетелей, а т.ж. область знаний о них.

Слово "мораль" – латинского происхождения. Оно образованно от латинского слова mos (мн. ч. – mores), что означало примерно то же, что и ēthos в греческом –– нрав, обычай. Цицерон со ссылкой на Аристотеля, образовал от него слова moralis – моральный и moralitas – мораль, которые стали латинским эквивалентом греческих слов этический и этика.

Русское слово "нравственность" происходит от корня "нрав" и употреблялось наряду со словами "этика" и мораль" как их синонимы.

Со временем они приобрели некоторые смысловые оттенки, отличающие их друг от друга. Под нравственностью и моралью понимают принципы, ценности, нормы, определяющие человеческое поведение. Этикой же называют как сами эти принципы (например, "педагогическая этика"), так и науку о них, т.е. науку о морали (нравственности).

Слово "нравственность" обычно не употребляется там, где речь идет о негативной оценке поведения, а слово "мораль" более нейтрально по отношению к такой оценке: можно сказать "человеконенавистническая мораль фашизма", но не "человеконенавистническая нравственность". Некоторые авторы предлагают понимать под моралью нормы, а под нравственностью –– степень их соблюдения. Однако такое различие не стало общепринятым.

Мораль – форма общественного сознания, вид человеческой деятельности и человеческих отношений, важный способ регуляции поведения человека в обществе, складывается из принципов, норм, правил, оценок, которыми человек руководствуется в своем поведении.

Мораль – это индивидуальные и общественные формы человеческих отношений, основанные на различении добра и зла.

На протяжении истории мораль всегда была главным условием социализации личности, выводя ее за пределы чисто природной значимости.

Проблемы нравственного прогресса и его критерии расположены на стыке различных наук: истории и этики, этнографии и социологии, психологии и истории права, истории искусства и эстетики и т. д. Здесь важно и описание нравственного развития, как отдельных народов, так и всемирного развития общества. Объективные показатели нравственного прогресса, определение его общеисторического критерия, исследование эволюции нравственности в масштабе всемирной истории показывают, что существуют реальные подходы для ответа на этот вопрос.

Необходимость является для морального субъекта теми внешними условиями и обстоятельствами, в которых он вынужден действовать. При этом в качестве необходимости могут выступать как объективные факторы и ситуации жизни (гражданская война, цены на рынке, землетрясение), так и устоявшиеся нормы и традиции морали и даже капризы другого человека, предписывающие субъекту определенный тип поведения.

В истории философии проблемы взаимосвязи свободы и необходимости существует три наиболее общих подхода:

* детерминизм (абсолютизирующий всевластье необходимости и, по сути, отрицающий свободу воли);
* индетерминизм (гипертрофирующий, напротив, автономию воли, противопоставленной необходимости);
* принцип единства, взаимообусловленности свободы и необходимости.

Конструктивным основанием для решения проблемы является третий подход, в рамках которого свобода и необходимость рассматриваются диалектически.

На основе результатов диалектического подхода свобода может быть представлена как осуществление субъектом власти над объектом в соответствии со своими потребностями (прежде всего — потребности самореализации). Осуществление этой независимости по отношению к необходимости предполагает:

1) познание необходимости;

2) выработку программы деятельности (на основании познанного);

3) реализацию этой программы на практике.

Проблема свободы исключительно сложна и многоаспектна, например, можно вести речь об абсолютной и относительной свободе, употребляя первое понятие как обозначение некоторого идеального, существующего всегда в перспективе, состояния, связанного с предельной самореализацией субъекта. Абсолютная свобода не является абсолютной фикцией, поскольку в качестве регулятивной идеи может оказывать вполне ощутимое влияние на реальность, в которой, однако наиболее явно представлена свобода относительная. Субъект всегда так или иначе ограничен объективно, многие обстоятельства его бытия — за пределами его власти, поэтому свобода как полная автономия и независимость от необходимости — это феномен иллюзорного сознания. Следовательно, уместно поставить вопрос о свободе "от" и о свободе "для", их взаимосвязи значимости в бытии обыденного и философского восприятия мира.

Развитие морали – отражение реальных социальных и человеческих противоречий, решение которых во многом зависит и от состояния ее самой. Единственно возможный вариант этого в современных условиях: опора на духовные начала, требовательность в выполнении каждым своего морального долга, нетерпимость ко всем проявлениям аморализма, диалог.

**2. Моральный выбор - проявление моральной свободы и ответственности.**

Моральная свобода — ценность, к достижению которой человек стремится и обладание которой есть для него благо. Вместе с тем она одновременно и условие проявления его моральности, совершения им нравственных поступков и действий. Нравственная свобода — не просто выбор вариантов поведения, а превращение моральных требований во внутренние потребности и убеждения человека.

Нравственная свобода проявляется в умении:

1) делать осознанный моральный выбор действий и поступков;

2) давать им нравственную оценку

3) предвидеть их последствия

4) осуществлять разумный контроль над своим поведением, чувствами, страстями, желаниями. Нравственная свобода – способность приобретения субъектом власти на своими поступками.

Выбор является свободным, когда к нему подключены все интеллектуальные и волевые способности личности и когда мольные требования сливаются с ее внутренними потребностями, ограничен и несвободен, когда место разума занимают чувства страха или долга, вызванные внешним принуждением или произволом, а волеизъявление личности затруднено противоречиями между хочу, могу и надо.

Моральная ответственность – это способность личности самостоятельно управлять своей деятельностью, отвечать за свои поступки. Быть свободным, самостоятельным — значит быть ответственным. Свобода и ответственность находятся в прямой зависимости: чем шире свобода, тем больше ответственность.

Виды ответственности определяются тем, перед кем или чем и за что человек несет ответственность. Это может быть:

* ответственность перед самим собой;
* ответственность за конкретные действия и поступки перед другими людьми;
* ответственность перед миром и человечеством, проявляющаяся и забота о мире, вызванная тревогой о нем.

Формой проявления свободы выступает выбор, который делает человек. В свою очередь, свободный выбор обеспечивается волей — духовной побудительной силой — и разумом. Поэтому выбор зависит от уровня познания и сознания личности, ибо решение принимается прежде всего разумом, подготавливающим почву для свободного выбора. Достоинство свободной личности заключено не только в осуществлении действия, но и в распознавании его цели и средства, осуществляемом разумом.

выбор является вполне человеческим и свободным, когда к нему подключены все интеллектуальные и волевые способности личности. Он ограничен и несвободен, когда место разума занимают чувства страха или долга, вызванные внешним принуждением или произволом.

У каждого человека есть свобода выбора. Более того, вся его жизнь может быть представлена как цепь выборов, где каждый сделанный выбор погружает человека в новую ситуацию и влечет за собой необходимость нового выбора. Выбор начинается с самого детства и продолжается до последних минут человеческой жизни. Характер этого выбора определяется самим человеком, поэтому его действия могут расцениваться соответственно как добро и зло, и следовательно, рассматриваться под углом зрения его заслуги или вины — в первую очередь, перед самим собой. Поэтому вся наша жизнь и судьба есть результат нашего выбора — более или менее свободного.

С проблемой свободы тесно связан вопрос о нравственной ответственности, которая проявляется как обратная сторона свободно принятого решения, как естественное следствие свободы выбора. Быть свободным, самостоятельным — значит быть ответственным. Более того, свобода и ответственность находятся в прямой зависимости: чем шире свобода, тем больше ответственность. Эта связь и дала основание философам называть свободу не благом, а трудной участью человека.

Зачастую и в нашем сознании эти понятия разделены: свобода относится нами к области прав личности, и без нее невозможно счастье, а ответственность воспринимается как одна из нелегких и малоприятных обязанностей. Нередко люди смешивают стремление к независимости с желанием избежать ответственности, а совершенный поступок оправдывают, объявляя его своим личным делом, которое никого не касается.

Однако, противоречие между свободой и ответственностью не будет таким острым, если иметь в виду, что существуют разные виды и разная мера ответственности. Виды ответственности определяются, на наш взгляд, тем, перед кем (чем) и за что человек несет ответственность. В этом смысле можно выделить:

- ответственность человека перед самим собой: я делаю выбор и в конечном итоге «выбираю себя», свою жизнь, свою судьбу и поэтому несу за нее ответственность; этот вид ответственности проявляется в наших сомнениях, чувстве вины, страха и пр.;

- ответственность человека за свои конкретные действия и поступки перед другими людьми, особенно если затрагиваются их интересы; здесь моральная ответственность (угрызения совести, боязнь общественного мнения) зачастую совпадает с правовой и административной ответственностью;

- ответственность человека перед миром и человечеством, проявляющаяся, пользуясь терминологией экзистенциализма, как забота о мире, вызванная тревогой о нем. Это наиболее сложный и трудно идентифицируемый вид ответственности, выражаемый обычно формулой «Я отвечаю за все». Здесь не может быть ни административной, ни правовой ответственности, более того, эта ответственность может отрицаться и не осознаваться человеком.

Из этих трех видов ответственности наиболее распространенным и общепринятым является второй — он конкретнее, понятнее и привычнее.

Ответственность второго вида определяется тем, что человек, живущий среди людей, своими действиями всегда как-то влияет на окружающих. Мы должны учитывать это, а значит, и нести ответственность за каждый свой поступок, затрагивающий интересы других людей. Так, безответственное решение, принятое инженером на производстве, может обернуться катастрофой для предприятия, материальными убытками для рабочих, неприятностями для людей, связанных с ним.

Вместе с тем моральная ответственность — не придаток к должности или служебному положению. Каким бы ответственным ни было дело, порученное человеку, оно не способно автоматически наделить его чувством ответственности, ибо это особое качество личности, у одних людей развитое, у других находящееся в зачаточном состоянии.

«Быть человеком — это значит ощущать свою ответственность», — писал А. де Сент-Экзюпери.

**Заключение.**

Моральная свобода является ценностью, к достижению которой человек стремится и обладание которой есть для него благо. Вместе с тем она одновременно и условие проявления его моральности, совершения им нравственных поступков и действий. Это та точка отсчета, от которой можно прийти и к разнузданному «беспределу», и к бегству от действительности, и к ее безоговорочному принятию, и к рациональному нравственному поступку.

Нравственная свобода — не просто выбор вариантов поведения, а превращение моральных требований во внутренние потребности и убеждения человека. Нравственная свобода – способность приобретения субъектом власти на своими поступками.

Выбор является свободным, когда к нему подключены все интеллектуальные и волевые способности личности и когда мольные требования сливаются с ее внутренними потребностями, ограничен и несвободен, когда место разума занимают чувства страха или долга, вызванные внешним принуждением или произволом, а волеизъявление личности затруднено противоречиями между хочу, могу и надо.

Моральная ответственность – это способность личности самостоятельно управлять своей деятельностью, отвечать за свои поступки. Быть свободным, самостоятельным — значит быть ответственным. Свобода и ответственность находятся в прямой зависимости: чем шире свобода, тем больше ответственность.
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