**1. Эволюция теории познания деятельности человека**

**На протяжении тысячелетий своего существования философия постоянно ставила и решала на основе знаний своего времени проблемы происхождения сознания, и сущности сознания, о его особенностях, о значении сознания в жизни общества и каждого отдельного человека.**

**Теорию познания (или гносеологию) в общем виде можно определить - как раздел философии, в котором изучаются природа познания, его возможности и границы, отношение знания к реальности, субъекта – к объекту познания, выявляются условия достоверности и истинности знания.**

**Термин «гносеология» происходит от греческих слов «gnosis» – знание и «logos» – учение, слово и означает учение о знании, несмотря на то, что сам термин «гносеология» введен в философии сравнительно недавно (шотландским философом Дж. Феррером в 1854 г), учение о познании стало разрабатываться со времен Гераклита, Платона, Аристотеля.**

**Уже в античной философии выделились две линии исследования сознания.**

**Одна из них восходит к Сократу, другая связана с именем его ученика - Платона.**

**С точки зрения Сократа сознание человека может на основе присущей ему диалектики дать противоречивое представление об изучаемых вещах. Отсюда знаменитый вывод Сократа: «Я знаю, что ничего не знаю». Платон считал, что помимо мира вещей существует особый мир идей, которым движет бестелесный разум, а в душе каждого человека ум созерцает самого себя и этим активно воздействует на жизнь человека. Душа бессмертна и имеет способность, по возвращении на землю в человеческом теле, вспоминать то, что она видела «там». Таким образом, уже античность поставила вопрос о том, откуда взялось сознание, - принадлежит ли оно конкретному чело веку, являясь именно его достоянием, или же сознание человека является частью мирового разума.**

**На протяжении всего Средневековья, в Европе была распространена именно эта вторая точка эре Нил, поскольку она совпадала с основными догматами христианства.**

**На протяжении столетий в христианстве существовало представление о том, что бессмертная душа человека обременена не только оболочкой, которую называли «сосудом мерзости и греха», но и разумом противостоять бессмертной душе, несущей дыхание самого Бога. Именно поэтому на протяжении многих столетий все попытки «умствования» оценивались церковниками резко отрицательно.**

**Эпоха Возрождения возродила интерес к человеку и к его сознанию, а философия Нового времени лице Р. Декарта, Ф. Бэкона, Д. Локка поставила ряд фундаментальных вопросов, связанных с общим проблемами сознания и познания. Р. Декарт - яркий представитель рационализм (от лат. - разумный) обращает внимание на потенциальные возможности человека, подчеркивая, что главным в сознании является внутренний анализ собственного «Я», именно самосознание Человека.**

**Основным содержанием сознания человека является знание. Знание − результат познавательной деятельности.**

**Теория познания исследует природу человеческого познания, формы и закономерности перехода от поверхностного представления о вещах (мнения) к постижению их сущности (истинного знания), а в связи с этим рассматривает вопрос о путях достижения истины, о ее критериях.**

**Можно обозначить три основные линии: оптимизм, скептицизм и агностицизм. Оптимисты утверждают принципиальную познаваемость мира, агностики, напротив, ее отрицают. Скептики же не отрицают принципиальной познаваемости мира, но выражают сомнение в достоверности знания.**

**Основная проблема, которая подводит к агностицизму, заключается в следующем: предмет в процессе его познания неизбежно преломляется сквозь призму наших органов чувств и мышления.**

**Одним из истоков агностицизма является гносеологический релятивизм - абсолютизация изменчивости, текучести явлений, событий бытия и познания. Сторонники релятивизма исходят из принципа, что все в мире скоротечно, и то, что вчера считалось истиной, сегодня признается заблуждением. Еще большей зыбкости подвержены оценочные суждения.**

**Агностицизм есть гипертрофированная форма скептицизма. Скептицизм, признавая принципиальную возможность познания, выражает сомнение в достоверности знаний. Человек, движимый стремлением к знанию, говорит: «Я не знаю, что это такое, но надеюсь узнать». Агностик же утверждает: «Я не знаю, что это такое, и никогда не узнаю». Однако в разумной мере скептицизм полезен и даже необходим. Как познавательный прием скептицизм выступает в форме сомнения, а это – путь к истине. Невежество утверждает и отрицает; знание − сомневается. Говоря о познании, следует обратить внимание на чрезвычайное разнообразие видов или характеров знания.**

**Житейское познание и бытовое знание основывается, прежде всего, на наблюдении оно носит эмпирический характер и лучше согласовывается с жизненным опытом, чем с абстрактными научными построениями. Значимость житейского знания в качестве предшественника иных форм знания не следует преуменьшать: здравый смысл оказывается нередко тоньше и проницательнее, чем ум иного ученого.**

**Научные знания предполагают объяснение фактов, осмысление их во всей системе понятий данной науки**

**Сущность научного знания заключается в понимании действительности, за единичное общее.**

**К научному познанию также тесно примыкает практическое знание. Различие между ними состоит в основном в целевой установке.**

**Художественное познание**

**обладает определенной спецификой, суть которой − в целостном отображении мира и особенно человека в мире. Художественное произведение строится на образе, а не на понятии.**

**Восприятие художественного образа влечет за собой огромное расширение человеческого опыта, охватывающего собой и сферу настоящего, и сферу прошлого, а иногда − и будущего.**

**Познание предполагает раздвоенность мира на объект и субъект. Субъект представляет собой сложную иерархию, фундаментом которой является все социальное целое. В конечном счете, высший производитель знания и мудрости - все человечество.**

**В современной гносеологии принято различать объект и предмет познания. Под объектом познания имеют в виду реальные фрагменты бытия, подвергающиеся исследованию. Предмет познания - это конкретные аспекты, на которые направлено острие ищущей мысли. Человек является объектом изучения многих наук - биологии, медицины, психологии, социологии, философии и др. Однако, каждая из них «видит» человека под своим углом зрения: например, психология исследует психику, душевный мир человека, его поведение, медицина - его недуги и способы их лечения и т.д.**

**Следовательно, объект социально - исторического познания не только познается, но и создается людьми: прежде чем стать объектом, он должен быть ими предварительно создан, сформирован. В социальном познании человек имеет дело, таким образом, с результатами собственной деятельности. Будучи субъектом познания, он оказывается вместе с тем и его объектом. В этом смысле социальное познание есть общественное самосознание человека. В силу этого взаимодействие субъекта и объекта в социальном познании особо усложняется.**

### 2. Формы познания. Чувственное, рациональное и интуитивное познание

Одна из задач философии применительно к проблеме познания состоит в раскрытии содержания природы самого познания, выявлении его форм, структуры и типологии. Долгое время в отечественной философской литературе многообразие форм познания и уровней знания сводилось в основном к выделению «чувственного» и «рационального (логического)» познания. Объективно такой подход был оправдан, ибо без ощущений, без чувственности невозможно никакое познание действительности, равно как и без соответствующей мыслительной, логической обработки полученных результатов.

Развитие теории познания подтвердило значимость и других способов получения знания. Так, в случае рассмотрения научного знания с точки зрения его системности, иерархичности на первый план выходит проблематика взаимоотношений теоретического и эмпирического. Существуют и другие подходы.

Что же такое чувственное и рациональное?

В понимании и объяснении чувственной природы познания многое сделали сторонники сенсуализма (от латинского «sensus» – чувство, ощущение). Ведущую роль в познании они отводили чувственности – ощущению и восприятию. Действительно, познание человеком внешнего мира осуществляется посредством ощущений. В соответствии с этим ощущения являются источником знаний.

Ощущение – исходный, простейший элемент процесса познания, результат воздействия внешнего мира на органы чувств человека. Механизм ощущений более углубленно стал изучаться с появлением науки психофизики, именно с ее помощью была установлена минимальная интенсивность действия раздражителя, необходимая для получения ощущения – нижний и абсолютный пороги. Верхний порог чувствительности устанавливает такую величину интенсивности раздражения, при которой возникают болевые ощущения. Экспериментально установлено, что восприимчивость органов чувств растет в арифметической прогрессии, при росте интенсивности действия раздражителей – в геометрической.

В ходе эволюции живой природы у растений и животных развились специфические анализаторы, позволяющие воспроизводить различные виды ощущений, то есть по-разному реагировать на многообразные раздражители. Например, мимоза на механическое воздействие (прикосновение руки) отвечает складыванием листьев. А теплокровные животные не воспринимают инфракрасного излучения. Все это свидетельствует о различной способности воспринимать и перерабатывать информацию (сведения об окружающем субъекта мире) у разных организмов. Если под этим углом зрения подойти к человеку, то на первом месте в ряду органов восприятия у него стоит зрение и осязание, затем – слух, вкус, обоняние. В последние годы внимание ученых привлекли способности, обнаруженные у некоторых людей к сверхчувственному восприятию (экстрасенсы). При обилии сведений об этом явлении, в большинстве своем не выходящих за рамки его констатации, природа экстрасенсорного восприятия остается неясной.

Важно подчеркнуть, что у человека формирование способности ощущения не ограничивается его биологической природой, а проходит под сильным воздействием социальных факторов, среди которых важнейшее место, пожалуй, занимает обучение и воспитание. Исходными предпосылками познания ощущения становятся только в процессе восприятия.

Восприятие – это такое отражение человеком (и животным) предметов в ходе непосредственного воздействия на органы чувств, которое приводит к созданию целостных чувственных образов. Восприятие человека формируется в процессе практической деятельности на основе ощущений. По мере индивидуального развития и приобщения к культуре человек выделяет и осознает предметы путем включения новых впечатлений в систему уже имеющихся знаний.

Биологическая природа восприятия исследуется физиологией высшей нервной деятельности, основная задача которой – изучение структуры и функции головного мозга, а также всего нервного аппарата человека. Именно деятельность системы нервных структур служит основой образования рефлекторных связей в коре головного мозга, отображающих отношение предметов. Предшествующий опыт человека в процессе восприятия позволяет узнавать вещи и классифицировать их по соответствующим признакам. В ходе восприятия человек отражает не только предметы природы в их естественном виде, но и предметы, созданные самим человеком. Восприятие осуществляется как посредством биологических структур человека, так и с помощью искусственных средств, специальных приборов и механизмов. Сегодня диапазон таких средств расширился необычайно: от учебного микроскопа до радиотелескопа со сложнейшим компьютерным обеспечением. Важнейшая заслуга в раздвижении границ человеческого восприятия принадлежит компьютеризации и растущей информатизации. Отсюда особая актуальность такой философской проблемы, как взаимоотношение человека и компьютера, «думающей» машины.

Однако познание не ограничивается процессами непосредственно-чувственного отражения: восприятием и ощущением. Важнейшая роль в достижении истины отводится мышлению.

Мышление – процесс отражения объективной реальности, составляющий высшую ступень человеческого познания. В отличие от ощущения и восприятия, мышление осуществляет сложно опосредованное отражение действительности и позволяет человеку получить знание о таких ее признаках и свойствах, которые не могут быть восприняты непосредственно его органами чувств.

Что лежит в основе отмеченных возможностей мышления?

Мыслительная деятельность предполагает активное соотнесение между собой данных практического опыта и результатов, представляющих продукт абстракции в форме категорий, понятий. Абстракция проявляется в процессе абстрагирования, который состоит в отвлечении от многих конкретных предметов, их свойств и признаков, затрудняющих изучение явления в его, так сказать, «чистом виде». Мышление имеет социальную природу, то есть каждый индивидуум становится субъектом мышления, лишь овладев социальным опытом, языком, приемами мыслительной деятельности. Именно в процессе материального и духовного воплощения результатов мышления в человеческой практике устанавливается соответствие полученных знаний объективному миру. Другими словами, в ходе социально-экономической деятельности. Мышление человека, его каждодневное включение в мир реальных вещей помогает ему отбросить то, что «не работает», и использовать то, что облегчает ему жизнь, способствует достижению поставленных целей.

Вместе с тем мышление есть функция мозга. Об этом речь пойдет в главе, посвященной проблеме сознания.

Сложная природа мыслительного процесса сделала мышление объектом изучения многих дисциплин – от психологии и физиологии высшей нервной деятельности до логики и теории познания. В последние десятилетия мышление вызывает особый интерес со стороны информатики и кибернетики. Появилось немало исследований, обсуждающих проблему возможности создания искусственного интеллекта. Несомненные достижения в области моделирования и разработки новых типов компьютеров подкрепляли оптимизм сторонников расширения границ интеллектуальной сферы. Однако имеющиеся результаты в создании компьютерных систем новейших поколений не всегда оправдывают надежды. Конструкторам «искусственного интеллекта» не удается преодолеть барьер, отделяющий природные, естественные мыслительные структуры от искусственных. Пока даже с помощью мощнейшего логического аппарата, при наличии, казалось бы, совершеннейших технических средств не удается проникнуть в сокровенные механизмы деятельности мозга, его структуру, чтобы до конца уяснить уникальную специфику человеческого мышления. Без решения этой задачи создание искусственного интеллекта невозможно.

Успехи в раскрытии природы познания, уточнение представлений о его чувственной и рациональной формах привели на определенном этапе к их абсолютизации, вылившейся в противоречие эмпиризма и рационализма.

Эмпиризм (от греческого слова empeiria – опыт) – такое философское направление, сторонники которого чувственный опыт считают единственным источником знания. Возникновение эмпиризма своими корнями уходит в эпоху философии Нового времени. Особенно широкое распространение эмпиризм получил в учениях философов-идеалистов в XIX веке. Именно тогда он был положен в основу теории познания многих философских течений и прежде всего позитивизма и родственных ему направлений.

Противоположное эмпиризму направление – рационализм (от латинского слова rationalis – разумный). Его сторонники пытались уподобить истины, лежащие в основе всякого знания и якобы обосновывающие сами себя, «ясным и отчетливым» математическим аксиомам. Философская суть рационализма проявляется в утверждении, что разум – основа бытия, познания и морали. Широкое распространение термин рационализм получил опять же в XIX веке. В своем большинстве выразители рационалистической философии настаивают на учении, согласно которому всякая реальность имеет в себе самой или в начале, от которого она происходит, достаточное основание для собственного бытия. Подобная трактовка рациональности преследует цель устранить различие между материализмом и идеализмом. Рационализм исходит из того, что разум является источником и критерием достоверности знания, в рамках рационализма мышление отрывается от чувственного восприятия.

Рационализм подразделяется на онтологический и гносеологический. Онтологический рационализм утверждает разумность бытия, наличие в бытии некоего разумного начала. Гносеологический – объявляет разум главной формой познания. В противовес чувственному созерцанию эмпириков рационалисты (Декарт, Лейбниц, Спиноза) выдвинули идею сверхчувственного. Издержки подобного подхода сказались в абсолютизации понятия «интеллектуальная интуиция», посредством которой разум, без опоры на опыт и минуя чувственные данные, приходит к непосредственному постижению сущности бытия.

Противостояние эмпиризма и рационализма оставило заметный след в истории философии. И хотя понимание действительных причин имевшего место заблуждения позволило преодолеть его, последствия односторонней трактовки не устранены окончательно.

Сегодня выделяют эмпирический и теоретический уровни знания. Их различие проводится по разным основаниям: по объекту исследования, уровню отражения объективного мира и характеру связи с практикой, по логическим приемам познания и т. п.

Эмпирическое – это такой уровень знания, содержание которого получено из опыта (наблюдение, измерение, эксперимент). На этом уровне знание фиксирует качества и свойства изучаемого предмета, доступные чувственному созерцанию. Данные наблюдений и экспериментов образуют эмпирическую основу теоретического исследования. Необходимость в такого рода сведениях подчас выступает причиной разделения наук на экспериментальные и теоретические, хотя, конечно, на практике нельзя добиться положения, когда из экспериментальных дисциплин начисто будет устранена теория, а из теоретических изъято всякое упоминание об эксперименте.

Теоретический уровень знания опирается на абстрактное мышление, для которого исходным пунктом исследования выступают результаты, полученные в ходе чувственного восприятия.

Анализируя проблемы научного познания, необходимо исходить из факта существования сложных и противоречивых связей между эмпирическим и теоретическим уровнями научного знания. Ориентация на какое-либо одно из этих гносеологических направлений не приведет к пониманию сути этих связей. Ибо гносеология эмпиризма ограничивается суммированием, сопоставлением и обобщением данных эмпирии, а односторонность всеохватного теоретизма – своеобразной реакции на узкий эмпиризм – игнорирует наличие эмпирии как самостоятельного элемента познания. Разрешение проблемы теоретического и эмпирического в научном познании носит методологический характер.

**3. Философское учение об истине**

 Проблема познавательного действия заключается в том, что объект как он существует сам по себе, и познавательный образ этого объекта, получаемый в результате познания, должны быть тождественными. Наличие тождества означает, что знание является истинным, а отсутствие - что оно ложно. Поэтому основной гносеологический вопрос и формулируется как вопрос о возможности тождества мышления и бытия. Истина является желанной целью любого познания, но наиболее надежные гарантии в достижении этой цели может дать только наука.

Истина - это адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизведение его так, как он существует сам по себе, независимо от человека. Долгое время, от Аристотеля до Гегеля, в философии господствовала так называемая «корреспондентская» теория истины, в соответствие с которой истина трактовалась как соответствие знание об объекте самому этому объекту. Считалось, что истина находится в самом объекте и её нужно просто «перенести» из объекта в субъект, не прибавляя ничего своего, субъективного. Аристотель проиллюстрировал такое понимание истины следующим высказыванием: «Не потому ты бледен, что мы считаем тебя бледным, а, напротив, мы считаем тебя бледным, потому что ты бледен». У Платона, Августина и других философов-идеалистов истина трактовалась как вечно неизменное и абсолютное свойство идеальных объектов, которое должно быть открыто в процессе познания. Признание абсолютности истины в указанном выше смысле чаще всего приводит к агностицизму, поскольку познание такой истины не представляется возможным из-за ограниченности познавательных и практических возможностей человека. Если же абсолютная истина отрицается, это влечет за собой релятивизм, то есть признание истины чем-то относительным, временным, ситуационным: сегодня и здесь это истина, а завтра и в другом месте - уже нет.

С Гегеля в философии утверждается диалектический подход к пониманию истины, в соответствии с которым истина трактуется не как нечто неизменное, а как процесс развития знания, в котором возможны моменты соответствия знания объекту. Основной характеристикой истины признается её объективность, то есть, независимость от человека и его сознания. Мир, в силу своей бесконечности не может быть сразу и в полном объеме познан людьми, но в любой момент времени существует возможность получения истинного знания. Это происходит из-за того, что уровень развития науки, техники и индивидуальных интеллектуальных способностей человека всегда позволяет иметь о вещах, явлениях и процессах окружающего мира максимум возможного для данного времени и места знания. Данное знание является исчерпывающим и абсолютным в том смысле, что существующие возможности не позволяют иметь большего знания. Однако история показывает, что постоянно увеличивающиеся возможности познания и практики приводят к расширению и углублению наших знаний о мире: то, что еще вчера было исчерпывающе истинным, сегодня оказывается неполным и недостаточным. Любая истина, таким образом, является относительной, поскольку она рано или поздно сменяется более полной истиной. Такая относительная истина обладает объективным содержанием, соответствует уровню развития науки и удовлетворяет практические потребности человека.

Абсолютной истины как такого знания, которое полностью исчерпывает предмет и не может в дальнейшем быть опровергнуто, не существует. Происходит постоянное приращение совокупного знания о мире, и этот процесс бесконечен. Моменты абсолютного и относительного в истине сбалансированы и выражаются в принципе конкретности истины. Он требует подходить к познанию с учетом потребностей практики, особенностей современного этапа развития теоретического знания и социокультурных условий. Главным критерием истины является практика.

Иногда, в качестве примера абсолютных, «вечных» истин называют географические координаты объектов, даты рождения известных людей, физические константы. К примеру, высказывание: «Географические координаты Санкт-Петербурга - 59°57' северной широты и 30°19' восточной долготы» представляется как пример такой абсолютной истины. На самом деле, это вовсе не так. Во-первых, географические координаты могут меняться, поскольку с течением времени меняются полюса, а, во-вторых, название города, ныне носящего это имя, уже изменялось два раза и не исключено, что подобное случится вновь.

Знание, которое не получило теоретического обоснования и не подтверждено практикой, называется неистинным знанием, или заблуждением. В истории науки на один успешный исследовательский проект, закончившийся получением истины, приходится множество безуспешных попыток. Причины заблуждений различны: к ним может привести ошибка в ходе эксперимента или теоретического расчета, несовершенство методов исследования, отсутствие надлежащей лабораторно-экспериментальной базы. В социальном познании к ошибке может привести желание применить методологию, оказавшуюся успешной в отношении определенных объектов, к исследованию других объектов. Примером может служить так называемый «натурализм», господствовавший в общественных науках во второй половине XIX столетия и заключавшийся в переносе методов физики («механицизм») и биологии («социал-дарвинизм») на почву обществознания. Эти попытки закончились неудачей из-за отсутствия аналогии между природными и социальными структурами.
 В философии науки, для проверки истинности научных утверждений, предлагаются процедуры верификации и фальсификации.
Верификация (от лат. verificatio - доказательство, подтверждение) требует считать истинными только такие научные результаты, которые непосредственно подтверждаются данными наблюдений или экспериментов (прямая верификация) или которые находятся в логических отношениях с непосредственно верифицируемыми результатами (косвенная верификация). Принцип верификации был предложен в 30-е годы ХХ века австрийским логиком Рудольфом Карнапом.

Фальсификация (от лат. falsus - ложный и facio - делаю) - это научная процедура, устанавливающая ложность гипотезы или теории посредством экспериментальной или теоретической проверки. Если верификация считала знание истинным только в том случае, если оно соответствующим образом обосновано и подтверждено, то фальсификация считает любое знание истинным до тех пор, пока не будет доказана его ложность.

**3.1 Специфика познания в различных сферах бытия**

 Реальность, в зависимости от специфики составляющих её предметов, явлений и процессов, может быть разделена на три сферы: природную, социальную и сферу внутреннего мира человека. Каждая из них имеет особенности, оказывающие влияние на процесс познания.
Природа является объектом познания естественнонаучных дисциплин и представляет собой мир чистой объективности, лишенный субъективным включений. Все в ней происходит по жестким, объективным и необходимым законам, а вещи, явления и процессы связаны между собой причинно-следственными связями. Основной целью научного познания природы считается объяснение, то есть, раскрытие сущности, изучаемого объекта. Объяснение заключается в постижении закона, которому подчиняется данный объект, или же в установлении связей и отношений, которые определяют его существенные черты. Объяснению предшествует наблюдение за объектом, описание его состояния и установления факта, который далее и подлежит теоретическому анализу. Процедура объяснения представляет собой осмысление исследуемого объекта в системе существующего теоретического знания, с использованием имеющегося категориального аппарата.

 Объяснение, таким образом, применимо к объектам, подчиненным принципу причинности. Объяснить - значит найти причину события, указать причинно-следственные связи между объектами исследуемой системы. Эти причины и связи должны быть доступны наблюдению, калькуляции, подлежать экспериментальной проверке, укладываться в схемы рационального мышления. Природные объекты полностью отвечают этим требованиям. Что же касается социальных явлений и процессов, то для их познания недостаточно одного объяснения. Это обусловлено природой социальных объектов, их неразрывной связью с человеческой субъективностью.

 События, явления и процессы социальной жизни представляют собой человеческие действия, в основе которых лежат разнообразные мотивы, интересы, ценностные предпочтения людей. В обществе действует особый тип причинности - свободная воля человека, которая лишь отчасти может быть познана посредством рационализации человеческих поступков, сведения их к стереотипным схемам. Социальные объекты обладают смысловым содержанием, для постижения которого выработана такая процедура, как понимание. Закон природы нельзя понять, его можно только объяснить. Понять можно только другого человека, и то, лишь опосредованно, через его поступки и сделанные им вещи.
 Понимание - это реконструкция смысла, то есть восстановление замысла, которым руководствовался человек, совершая то или иное действие. Если речь идет о произведении искусства, то понимание означает проникновения в духовный мир автора, выяснение особенностей его индивидуального художественного стиля и влияний, которые он испытывал. Кроме того, необходимо исследование личности художника, деталей его персональной биографии, знание социального и культурного контекста, в котором проходило его творчество. Изучение событий политической жизни предполагает, среди прочего, выявление мотивов, которыми руководствуются политики при принятии решений. Этими мотивами далеко не всегда являются экономические интересы и жажда обладания власти. Часто, даже такие циничные люди, как политики, пытаются «сделать мир лучше», преследуют благородные и идеальные цели.

 Понимание как форма освоения социокультурной реальности стало активно разрабатываться в конце XIX- начале XX столетий, когда общественная жизнь усложнилась, и стало очевидно, что для её познания требуется особая методология. В это время начинает активно развиваться психология, которой придают статус ведущей дисциплины обществоведения, поскольку видят в ней «ключ» к внутреннему миру человека. Понимание трактуется преимущественно как сопереживание, вживание, сочувствие, возникающие между субъектом и объектом в ходе познания. Немецкий социолог Макс Вебер, один из классиков «понимающей социологии», писал: «Для того, чтобы понять канатоходца, идущего по канату, закрепленному на высоте 30 метров, нужно самому хотя бы раз проделать подобное». Этим он подчеркивал проблематичность полного, адекватного понимания.

 Специфика социального познания связана еще и с тем, что его объекты в той или иной степени являются ценностями. Ценность - это все то, что важно для человека, имеет для него значение. Природные объекты, сами по себе, в силу физических, химических и иных свойств, еще не являются ценностями. Ценность им придает человек. Поэтому золото и алмазы, считающиеся сейчас символом богатства, в более ранние времена не имели такой ценности. Конечно, люди ценят объекты в силу присущих этим объектам свойств, важных с точки зрения человека для удовлетворения материальных или духовных потребностей. То же золото выбрано в качестве денежного эквивалента в силу того, что оно устойчиво к химическим воздействиям, пластично, имеет оптимальный объем запасов.

 Многие ученые считают, что ценности не могут быть научными фактами в силу своей чрезмерной субъективности и относительности. Поэтому социальные концепции не обладают научным статусом. В настоящее время данная проблема является предметом активных дискуссий между сторонниками и противниками такой позиции.

 Еще одна особенность социального познания заключается в историчности социальных объектов. В отличие от природы, явления и процессы которой рассматриваются как уже сформировавшиеся и обладающие неизменным набором свойств и признаков, общество пребывает в процессе постоянного развития, поиска оптимальных форм и способов организации социальной жизни. Чтобы познать наличные социальные структуры, необходимо реконструировать их исторический генезис, то есть, проследить их истоки, выяснить основные этапы исторической эволюции. Ныне существующие общества возникли не на пустом месте, а являются лишь очередным звеном в цепи длительного развития, начало которого теряется в глубинах истории. Поэтому принцип историзма является обязательным при исследовании развивающейся во времени социальной реальности.

 Особым объектом познания является внутренний мир человека, под которым понимается его индивидуальный психический склад, особенности духовной жизни, влияющие на его поведение. Долгое время существовало убеждение, что эта сфера представляет собой своеобразную terra incognita - непостижимую область для научного познания. Считалось, что чувства, эмоции и настроения людей, индивидуальные нюансы их психики доступны только писателям, живописцам, музыкантам и, отчасти, философам. Лишь в ХХ веке, с развитием психологии, в особенности, с появлением теории и практики психоанализа, внутренний мир человека становится объектом серьезного научного исследования. В первую очередь речь идет о структурных элементах психики, принципах развертывания жизнедеятельности индивида, мотивах его поведения, иными словами - о той сфере, изменения и процессы в которой оказывают существенное воздействие на организацию человеческого бытия в целом.
 Важным способом проникновения во внутренний мир человека является философская рефлексия. Философия появилась в связи с настоятельной потребностью человека в познании самого себя, в обретении смысложизненных ориентиров, которые можно найти только посредством соотнесения бытия человека с бытием мира. Философская рефлексия - это постоянный мониторинг душевного состояния человека, который каждый осуществляет индивидуально. Рефлексия предполагает анализ своих мыслей, ценностных установок и жизненных принципов в перспективе фундаментальных оснований бытия и мышления.

 Все охарактеризованные выше виды и способы познания представляют собой человеческую деятельность по приобретению знаний, в ходе которой субъекту познания необходимо осуществить ряд процедур, включающих в себя чувственное восприятие объекта, его рациональное осмысление и проверку результатов на истинность. В научном познании все эти процедуры находятся под постоянным контролем ученых, которые активно влияют на исследование через выбор методологии, эксперимент и другие процедуры. Все сказанное означает, что процесс познания не является одномоментным и опосредован множеством необходимых ступеней, этапов, звеньев, которые представляются необходимыми для достижения познавательных целей.
Вместе с тем, с древних времен существует убеждение в возможности непосредственного знания, то есть такого, которое приобретается не через чувственные восприятия и не путем размышлений, а представляет собой прямое переживание действительности, развивающееся внутри человека. Примерами такого знания считаются религиозное откровение, посещаемое религиозных истово верующих людей, мистическое озарение, которое испытывают экзальтированные люди во время различных культовых действий, художественная интуиция, проявляющаяся в особой восприимчивости художественно одаренных натур, позволяющей им видеть и переживать то, что недоступно простым смертным. Особенностью непосредственного знания является то, что оно как бы прямо «дается» человеку соответствующим объектом и сознательно не обосновывается, не проверяется и не оценивается тем, кто его получает. В философии проблема непосредственного знания стала предметом серьезного рассмотрения еще со времен Платона, а после того, как ряд выдающихся ученых свидетельствовали, что их открытия были результатом интуитивного озарения, напоминавшего вспышку молнии, в свете которой они увидели истину, исследованием интуиции занялись и методологи науки. В настоящее время признано, что процесс научного познания не всегда осуществляется в развёрнутом, логически и фактически доказательном виде. Часто субъект схватывает мыслью сложную ситуацию, например, во время военного сражения, определения диагноза, виновности или невиновности обвиняемого. Особенно велика роль интуиции в ситуациях, когда наличных знаний и приемов познания недостаточно для проникновения в существо проблемы. Интуиция в этих случаях представляет несознаваемую человеком работу мысли, которая вбирает в себя весь массив знаний и опыта, которым обладает данный человек. Интуитивное озарение посещает только подготовленные умы. Велика роль интуиции в художественном освоении действительности. Но как бы высоко ни оценивалась интуиция в научном познании, её в любом случае недостаточно для того, чтобы убедить научное сообщество в истинности полученных посредством неё результатов. Для этого необходимо теоретическое доказательство и проверка через практику.
 Получение знаний о мире - обязательное условие бытия в мире. Это утверждение справедливо в отношении всех живых существ, но применительно к человеку оно требует существенного дополнения: познание внешнего мира для него непосредственно связано с самопознанием. В процессе все расширяющегося и углубляющегося познания мира, люди познают самих себя, получают, уточняют, а то и меняют представления о смысле своего пребывания в мире. Это, в свою очередь, делает процесс познания все более осмысленным, все возрастающее значение в нем приобретают нравственные императивы, табуирующие некоторые направления познавательной деятельности и поощряющие другие.

 Человеческое познание имеет сложную структуру, включающую в себя различные механизмы, уровни, виды и способы получения знаний. Только все вместе, в целостности, они дает максимально возможное на данный момент времени знание о мире. По отдельности же каждый уровень и вид познания может предложить картину действительности, ограниченную его целями и средствами познания.

|  |
| --- |
| **4. Практика и её роль в познании** |

|  |
| --- |
|  |
|  **Теория и практика** - философские категории, обозначающие духовную и материальную стороны единого общественно-исторического процесса познания и преобразования природы и общества. Теория - обобщенный в сознании опыт людей, совокупность знаний об объективном мире; относительно самостоятельная система знаний, воспроизводящая в логике понятий объективную логику вещей. В отличие от старой, эмпирической и позитивистской (в частности, прагматической) т. зр., марксистская философия рассматривает Практика не как чувственный субъективный опыт личности и не как совершаемое только по субъективным мотивам действия. Практика - это деятельность людей, обеспечивающая существование и развитие общества, и прежде всего объективный процесс материального производства, представляющий основу жизни людей. Научный эксперимент также есть одна из форм П. Т. и п. находятся в неразрывном единстве, не существуя друг без друга, постоянно воздействуя друг на друга. Основой этого взаимодействия является Практика. Именно практическая общественно-производственная деятельность порождает и на каждом этапе развития определяет сознание, а вместе с ним и теоретическое освоение действительности. Люди действуют сознательно, так или иначе, осмысливая действительность. Это не значит, что в своих действиях они прямо руководствуются какой-либо строго последовательной научной Теории. Но их деятельность всегда направляется определенной совокупностью знаний. На заре человеческой истории единственной формой существования таких знаний было единое, нерасчлененное «обыденное сознание». Осмысление трудовых навыков, эмпирические обобщения результатов действия и наблюдений, предания и верования, верное и фантастическое отражение общественного бытия - эта «Теория» не представляла собой логической стройной системы понятий, не являлась научным воспроизведением объективной логики действительности. Зато ее связь с Практикой была настолько полной, что эта «Теория» была непосредственно «вплетена» в «язык реальной жизни» - в практическую деятельность людей. С разделением труда на умственный и физический Теорию и п. расходятся на разные общественные полюса. Продолжая зависеть друг от друга и взаимодействовать, они превращаются в относительно самостоятельные формы общественной деятельности. Появление «чистой» Теории в качестве относительно самостоятельной и специальной области деятельности было одним из величайших революционных скачков в истории человечества. Развитие теоретического исследования, абстрактно-логическая форм Теории позволили людям глубоко проникнуть в сущность природных явлений, создать постоянно развивающуюся научную картину мира. С другой стороны, для самих ученых связь Теории и практики стала не такой явной. На этой основе в сочетании с характерным для частнособственнического общества индивидуалистическим мировоззрением возникали различные иллюзии: от взгляда на познание как на акт индивидуального пассивного созерцания «теоретиком» окружающей его среды до идеалистических философских систем, рассматривающих теоретическое сознание (идеи) в качестве творца действительности. «С этого момента сознание может действительно вообразить себе, что оно нечто иное, чем осознание существующей практики…»  |
|  |