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# Введение

Взимание налогов – древнейшая функция и одно из основных условий существования государства, развития общества на пути к экономическому и социальному процветанию. Как известно, налоги появились с разделением общества на классы и возникновением государственности, как взносы граждан, необходимые для содержания публичной власти.

В истории развития общества еще ни одно государство не смогло обойтись без налогов, поскольку для выполнения своих функций по удовлетворению коллективных потребностей ему требуется определенная сумма денежных средств, которые могут быть собраны только посредством налогов. Исходя из этого, минимальный размер налогового бремени определяется суммой расходов государства на исполнение минимума его функций: управление, оборона, суд, охрана порядка, - чем больше функций возложено на государство, тем больше оно должно собирать налогов.

Мировой опыт и российская практика показывают, что свыше 70 % доходов государственной казны составляют налоги. Интенсивное развитие российского законодательства о налогах и сборах порождает необходимость тщательного анализа природы налоговых правоотношений.

Актуальность выбранной темы состоит также и в том, что в условиях рыночных отношений и, особенно, в переходный к рынку период налоговая система является одним из важнейших экономических регуляторов, основой финансово-кредитного механизма государственного регулирования экономики. От того, насколько правильно построена система налогообложения, зависит эффективное функционирование всего народного хозяйства. Именно налоговая система на сегодняшний день оказалась, пожалуй, главным предметом дискуссий о путях и методах реформирования, равно как и острой критики.

Целью работы является анализ состава и структуры налоговых доходов бюджета, определение факторов, от влияния которых зависит объем поступивших в анализируемый период налоговых доходов.

В соответствии с целью в работе поставлены и решены следующие задачи:

* проанализировать и дать понятие и значение бюджета как финансовой основы государства, правовые основы формирования его доходов;
* выявление структурных особенностей формирования налоговых доходов в экономике страны, выявление тенденции усиления фискальной функции налогов;
* анализ структуры и динамики налоговых доходов;
* анализ экономической природы и причин налоговой задолженности (недоимки), ее влияние на структуру прогнозируемых доходов бюджетной системы;
* определение перспектив совершенствования структуры налоговых доходов бюджетной системы в условиях мирового кризиса.

Наряду с общенаучными методами познания, такими как абстрагирование, диалектический метод, анализ и синтез, дедукция и индукция, являются также и частнонаучные методы: системный подход, формально-юридический, социологический, логический, исторический, технико-юридический методы, метод сравнительного правоведения. Использование данных методов позволило всесторонне и глубоко исследовать правовую природу налоговых органов и определить их роль в формировании доходной части бюджетов.

В ходе изучения проблематики, связанной с темой исследования и при написании работы была использована научная и учебная литература по финансовому, бюджетному, налоговому, государственному праву, теории государства и права, общей теории систем, экономической теории, финансам и государственному управлению.

**1. Налоги как основной источник доходов бюджета**

**1.1 История возникновения налогов и их значение в доходах государства**

Потребность в сборе налогов возникла еще в древности, с появлением в структуре общества особого органа – государства, не участвующего в материальном производстве, в функции которого входило защита интересов самого общества.

Налогообложение, являясь элементом экономической структуры, присуще всем государственным системам как рыночного, так и не рыночного типа хозяйствования. Невозможно точно определить, когда появились первые налоги, так же, как и нельзя точно определить, когда появилось первое государство. Во многих источниках права Древнего мира содержится упоминание об обязательных платежах, взимаемых с населения того или иного государства для содержания органов государственной власти.

Первые советские налоги не имели большого фискального значения и носили ярко выраженный характер классовой борьбы. Например, директором СНК от 14 августа 1918г. был введен чрезвычайный революционный единовременный налог, которым облагалась городская буржуазия и кулачество.[[1]](#footnote-1)

В связи с непоследовательностью и бессистемностью проведения экономической политики к концу 1920г. в СССР сложилась громоздкая система бюджетных взаимоотношений. Действовало 86 видов платежей в бюджет.

В годы Великой Отечественной Войны были введены новые налоги, пересмотрены и изменены существующие. Если до войны налоги с населения составляли в доходах бюджета примерно 5%, то в военные годы они возросли до 13%.

В этот период (в конце 1941г.) был также введен налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан, предназначенный для покрытия государственных расходов на оказание помощи одиноким и многодетным матерям. Хотя этот налог вводился как временный, он просуществовал длительный период и был отменен в 1980-е гг.[[2]](#footnote-2)

К началу реформ 1980-х гг. более 90% государственного бюджета СССР формировалось за счет поступлений из народного хозяйства. Налоги с населения составляли 7-8% всех поступлений бюджета.

14 июля 1990г. был принят Закон СССР «О налогах с предприятий, объединений и организаций», явившийся первым унифицированным нормативным актом, регулирующим налоговые правоотношения в стране. Но августовские события 1991г. ускорили процесс распада СССР и становления Российского государства. В этот период была осуществлена широкомасштабная комплексная реформа, подготовлены и приняты основополагающие налоговые законы: «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», «О налоге на прибыль предприятий и организаций», «О налоге на добавленную стоимость», «О подоходном налоге с физических лиц», «О государственной налоговой службе РСФСР», который затем был переименован в закон РФ «О налоговых органах Российской Федерации».

С введения части I Налогового кодекса РФ (НК РФ) с 1 января 1999г. был сделан значительный шаг к стабилизации налоговой системы, положено начало упорядочению отношений между налогоплательщиком и государством в лице налоговых органов. Закон РФ «Об основах налоговой системы в РФ» утратил силу. С 1 января 2001г. введена в действие часть II НК РФ, где каждый налог имеет отражение по отдельности. Таким образом, весь процесс развития налогообложения со времени возникновения до наших дней подразделяется на следующие этапы, обусловленные переходом его из одного качественного состояния в другое, более развитое:

* натуральная форма оплаты;
* денежная форма оплаты налогов.

Налоги - важнейшая форма аккумуляции бюджетом денежных средств. Без налогов нет бюджета; поддержание эластичности налоговой системы – непременное условие сбалансированности государственной казны.

Сущность налогообложения заключается в прямом изъятии государством определенной части валового общественного продукта в свою пользу для формирования бюджета, т.е. централизованных финансовых ресурсов государства.

Связь бюджета и налогов имеет двухсторонний и неразрывный характер. Налоги как основной элемент доходов бюджета обеспечивают финансирование всей структуры и его расходных статей.

Роль налогов в формировании доходов государственного бюджета определяется показателями удельных весов:

* налоговых поступлений в общей сумме доходов бюджета;
* отдельной группы налогов (например, прямых или косвенных) в общей сумме доходов бюджета;
* конкретного налога (например, налога на прибыль организаций) в общей сумме доходов бюджета;
* отдельной группы налогов в общей сумме налоговых поступлений;
* конкретного налога в общей сумме налоговых поступлений.

Эти показатели с разной степенью детализации характеризуют значимость налогов в формировании доходов государственного бюджета в целом и налоговых поступлений в частности.

С появлением на земле первых государственных образований возникла необходимость в формировании материальных и финансовых источников их содержания и развития. Для этого использовались самые разные формы извлечения средств: обложения собственного и покоренного народов непосильной данью (экономическое закабаление); контрибуции; домены; регалии и т.д. самым надежным и постоянным источником пополнения казны, за счет которого и содержалось само государство, стоящее на стороне защиты интересов общества, являлась дань, размер которой в разные времена и в разных местах устанавливалась в зависимости от политической и социально-экономической ситуации, складывающейся в обществе. Дань стала одной из первых форм налога.

Налоги – категория комплексная, которая имеет экономическое и юридическое значения. Рассматривая категорию «налог» с экономической точки зрения, выделить его из состава других государственных изъятий и установить его отличие от сборов, пеней, штрафов, пошлин и платежей достаточно сложно. Поэтому при определении экономической природы налога важнейшим критерием являются его сущность, принадлежность к финансово-бюджетной системе общества. Экономическая сущность налогов характеризуется денежными отношениями, складывающимися у государства с юридическими и физическими лицами. Данные отношения объективно обусловлены и имеют специфическое общественное назначение – мобилизацию денежных средств в распоряжение государства.

Однако, на практике решающее значение при определении категории «налог» приобретает именно его правовая интерпретация. Научное толкование содержания категории «налог» способствует правильному установлению норм и правил налогового законодательства стран, ограничивающих право плательщика на собственность, подлежащую отчуждению при налогообложении. Конкретными формами проявления категории «налог» являются виды налоговых платежей, установленных законодательными органами власти. С организационно-правовой стороны налог – это обязательный платеж, поступающий в бюджетный фонд в определенных законом размерах и в установленные сроки.

В настоящее время преобладает взгляд на налог как на способ реализации преимущественно фискальных интересов государства.

Налог обычно рассматривают как обязательный взнос в бюджет, взимаемый в соответствии с законом. Некоторые авторы при определении налога акцентируют свое внимание на фактах отчуждения собственности в пользу государства.

Отчуждение собственности в результате налоговых отчислений действительно происходит в денежной форме, однако, при этом отчуждается не вещественная форма имущества и не любые денежные средства, а часть денежного дохода, полученного от реализации товаров (работ, услуг), подлежащих обложению налогом или собственности, которая служит основой экономических отношений.

Категория «налог» представляет собой систему налоговых отношений, возникающих между налогоплательщиками, с одной стороны, и центральными, региональными властями – с другой, по поводу перераспределения части дохода собственника, обособленного от государства[[3]](#footnote-3).

Всеобщий характер налогов обусловлен тем, что основное место в финансовой системе любого государства занимает бюджетная система, посредством которой образуются и используются общегосударственные централизованные денежные фонды. Формирование бюджета любого уровня осуществляется через систему государственных доходов. Доходы представляют собой часть национального дохода страны, обращаемого через различные виды денежных поступлений в собственность государства с целью создания финансовой базы для осуществления задач и функций.

Источники и виды государственных доходов, назначение каждого их них - определяется экономической и правовой системами страны[[4]](#footnote-4).

## 1.2 Структура налоговых доходов государства

Согласно ст.10 Бюджетного кодекса бюджетная система Российской Федерации состоит из бюджетов следующих уровней:

1. федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов;
2. бюджеты субъектов РФ и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов;
3. местные бюджеты, в том числе:

* бюджеты муниципальных районов, бюджеты городских округов, бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга;
* бюджеты городских и сельских поселений.

Совокупный объем доходов консолидированного бюджета по итогам 2005 года составил 5703,48 млрд. рублей (4386,30 млрд. рублей по итогам предыдущего года), из которых 85,9% составляют налоговые поступления. Таким образом, доля федерального бюджета в объеме доходов консолидированного бюджета РФ возросла на 76,4% и составила 4896,65 млрд. руб. (3741,86 млрд.руб. 2004 год).

Основными источниками поступлений налоговых доходов 2005 году стали (млрд. руб.):

* НДС- 1025,66;
* НДПИ-908,73;
* Налога на прибыль-1353,78;
* ЕСН-267,51;
* Акцизов-236,15.

Налоговые доходы федерального бюджета с учетом ЕСН составили 2668,38 млрд. руб., что на 136,3 % больше к 2004 году (1958,32 млрд. руб.- 2004год). Объем налоговых поступлений консолидированных бюджетов субъектов РФ также возрос на 124,9% в 2005 году и достиг отметки в 2228,27 млрд. руб. (1783,55 млрд. руб. 2004 год).

График 1.1

**Структура поступлений администрируемых ФНС России доходов в Федеральный бюджет по видам налогов в январе – ноябре 2005 года (%)**



Где: НДС- 39,1; НДПИ – 31,7; Налог на прибыль – 14,1; ЕСН – 9,6; Акцизы – 3,4; остальные налоги и сборы – 2,1.

График 1.2

**Структура поступлений администрируемых ФНС России доходов в Федеральный бюджет по видам налогов в январе – ноябре 2004 года (%)**



## 1.3 Динамика налоговых доходов

Если анализировать доходы нашей бюджетной системы с точки зрения реального наполнения ее финансовыми ресурсами, то становится очевидным, что основным источником формирования доходного потенциала являются налоговые поступления[[5]](#footnote-5)(см. приложение 1).

Диаграмма 1.1

**Диаграмма динамики налоговой нагрузки на экономику**



Доля налоговых доходов (в %):

2000г. - 88,3; 2001г. – 81,3; 2002г. – 75,8;

2003г. – 74,5; 2004г. – 83,7; 2005г. – 86,4.

Как видно из диаграммы доля налоговых доходов в консолидированном бюджете страны остается преобладающей, хотя и наблюдается тенденция ее незначительного понижения. В определенной степени это может являться результатом проводимой налоговой реформы, основной целью которой Правительство РФ ставит снижение налоговой нагрузки на экономику.

В различных странах основную часть доходов бюджета составляют именно налоги: в США они формируют 90% бюджета, в Германии – 80%, Японии – 75%.

В России доля налогов, примерно, соответствует жировым показателям: в 2000г. она составляла более 88%, в 2001г. – около 82%, а если взять 2005г., то более 86%.

Налоги как основной элемент доходов бюджета обеспечивают финансирование всей структуры его расходных статей. В бюджетном процессе приоритет сохраняется за расходами, величина которых предопределяет доходную часть. Главный недостаток бюджетного балансирования – обособленное формирование доходной и расходной частей бюджета без необходимого экономического обоснования (постатейного соотношения) между отдельными расходами и возможностями обеспечения под них соответствующего объема доходов. Однако, наряду с воздействием налогообложения на бюджетный процесс происходит и обратное действие: состояние бюджета влияет на развитие налогообложения. Так, ст. 9 Закона об основах налоговой системы предусматривает, что «зачисление налогов в бюджет регулируется бюджетным законодательством». Налоги и бюджет – это взаимообусловленные явления, то есть связь их носит двухсторонний и неразрывный характер.

Но также налоги действуют и на экономику в целом. Причем иногда, они оказывают угнетающее воздействие. К примеру, у предприятий, которые полностью платят налоги, не остается достаточных средств для инвестиций, модернизации, адаптации к условиям рынка.

Формирование рыночных отношений в России привели к необходимости серьезного реформирования налоговой системы. При разработке новой налоговой системы использовался опыт зарубежных стран. Благодаря этому, она по видам налогов в основном соответствует общераспространенным в мировой практике системам налогообложения. Основой налоговой системы явились налоги, ориентированные на модель рыночной экономики (НДС, акцизы, налог на прибыль, подоходный налог с физических лиц, налоги на имущество).

Однако фискальная роль отдельных налогов существенно отличается от принятых в мировой практике. Хотя следует отметить, что и в других странах нет единого подхода к формированию доходов бюджета. Налоговая политика любого государства, формирующая бюджетные ресурсы, ориентирована, прежде всего, на учет конкретной экономической ситуации и стратегических целей регулирования общественного производства.

Необходимость предварительного ознакомления с подразделением доходов по их видам вызвана тем, что грамотная оценка роли налоговых и других поступлений в формировании доходов бюджетов возможна лишь при системном подходе, т.е. применительно не только к особенностям структуры доходов по означенным видам, но и к конкретному уровню бюджета (федеральному, региональному или местному). Например, рассмотрим именно налоговые доходы федерального бюджета и нормативы их зачислений:

* Налог на прибыль организаций (в зависимости от организации и соглашений) – от 20% до 100%;[[6]](#footnote-6)
* НДС – 100%;
* Акцизы на различные виды спирта – 50%, 100%;
* Акцизы на табачную продукцию – 100%;
* Акцизы на автомобильный бензин, дизельное топливо и т.д. – 40%;
* Акцизы на автомобили легковые и мотоциклы – 100%;
* Акцизы по подакцизным товарам и продукции – 100%;
* НДПИ (в зависимости от вида полезного ископаемого и зоны добычи) - 40%, 95%, 100%;
* Сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов (в зависимости от принадлежности) – 70% и 100%;
* ЕСН – 100%;
* Государственная пошлина – 100%.

Исходя из выше изложенного, проведем краткий анализ значимости некоторых перечисленных нами налоговых поступлений. Обратимся к федеральному уровню бюджетной системы РФ.

Динамика налоговых поступлений за период с января по ноябрь 2004 года и 2005 года. (млрд. рублей).

Налог на прибыль вырос с 161,6 на 346,1 млрд.руб.

ЕСН снизился с 328,5 до 235,8 млрд. руб.

НДС изменился с 232,3 до 403,3 млрд. руб.

Акцизы на нефть увеличились с 35,2 до 42,3 млрд. руб.

НДПИ поднялся с 759,2 до 775,5 млрд. руб.

Диаграмма 1.2

**Налоговые поступления**



Как следует из диаграммы – значительная часть налоговых поступлений в 2004-2005гг. была обеспечена за счет налога на добавленную стоимость, НДПИ, налога на прибыль организаций, ЕСН и акцизов.

В таблице 2 (приложение 3) представлена структура и динамика доходов федерального бюджета РФ в 2001-2004 гг.

Доходы федерального бюджета на 2004 год утверждены на уровне 3273,84 млрд. руб., исходя из прогнозируемого объема валового внутреннего продукта в сумме 16130 млрд. руб. и уровня инфляции 10%.

Анализ показывает, что налоговые доходы занимают лидирующее место в доходах федерального бюджета, их доля к 2004 году составила более 79,8% , это на 1,7% выше показателя предыдущего года.

Такой небольшой рост объясняется снижением налоговой нагрузки на экономику, а также ожиданиями менее благоприятной внешнеэкономической коньюктуры. Показателем налогового бремени может служить доля налоговых доходов консолидированного бюджета в ВВП: в 2004 году она сокращается до 24,2%.

В отличие от 2005 года основную долю налоговых доходов федерального бюджета с января по ноябрь в 2004 году составляют поступления по налогам: НДС, НДПИ, и налога на прибыль организаций. Так, на его долю пришлось в 2002 г. – 36,3%, в 2003 – 39,1%, в 2004 – 50,7%, а в 2005 – 40% от всех налоговых доходов федерального бюджета.

Таким образом, несмотря на снижение ставки налога на добавленную стоимость его удельный вес в объеме налоговых доходов возрос на 1,4% (281,1 млрд. рублей) по сравнению с предыдущим годом и это повышение обусловлено улучшением собираемости налогов и частичным пресечением «теневого» оборота товаров, незаконной предпринимательской деятельности, контрабанды.

Если пронаблюдать роль акцизов, то у нас получится следующее:

* 2003 год – в федеральный бюджет поступило 248,11 млрд. рублей;
* 2004 год - 109,74 млрд. рублей;
* 2005 год – 83,95 млрд. рулей.

Из этих данных видно, что уровень поступления сумм за акцизы снижается. Хотя, если взять конкретно акцизы за нефтепродукты, то эти поступления наоборот выросли на 16,9% и составили 42,3 млрд. рублей. Анализ указывает на резкое сокращение акцизов по подакцизным товарам. Это связано с отменой акцизов на природный газ, а также передачей акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей свыше 9% в бюджете субъектов Федерации. Конечно, необходимость частичной компенсации отмены налога с продаж не вызывает сомнения, но федеральный бюджет должен разделять тяжесть налоговых реформ с региональными бюджетами. Поэтому, было бы целесообразней оставить часть акцизов на алкогольную продукцию в федеральном бюджете. Но, несмотря на это, увеличение поступлений, в частности, акцизов на этиловый спирт из всех видов сырья и на спиртосодержащую продукцию, производимые на территории России, связаны с повышением ставки акциза, а также сокращением доли нелегально выпускаемой продукции, с ужесточением контроля за деятельностью предприятий отраслей использующих производственные мощности ниже экономически оправданного уровня.[[7]](#footnote-7)

**2. Налоговая система в период мирового кризиса**

**2.1 Влияние финансового кризиса на налоговую политику**

Целый ряд принятых в срочном порядке изменений направлен на совершенствование администрирования налога на добавленную стоимость, а также его исчисления и уплаты. Так, компании получили право неуплаты в бюджет НДС за строительно-монтажные работы, выполненные для собственного потребления. Соответствующее положение внесено в подпункт 2 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса. Уточнен и порядок обоснования нулевой ставки экспортного НДС. Для подтверждения обоснованности таковой участникам ВЭД разрешается представлять в налоговые органы не сами таможенные декларации или их копии, а специальный реестр деклараций, заверенный сотрудниками таможни. Должны заметно сократиться сроки возврата НДС. Согласно одобренному парламентариями законопроекту, инспекторы смогут выносить два самостоятельных решения по возмещению этого налога: одно, положительное, — в отношении суммы, которая не вызывает споров; другое, отказное — касательно той части НДС, которая кажется ревизорам сомнительной.

Прежде чем заморозить их, теперь налоговики будут обязаны уведомить о принятом решении прокурора. Авторы поправок отмечают, что до сих пор представители инспекций ФНС нередко излишне вольно пользовались правом на приостановку операций по счетам компаний. К тому же, вопреки положениям Налогового кодекса, нередко замораживались все средства провинившегося налогоплательщика, в то время как законодательство позволяет ограничивать операции в пределах суммы налоговой задолженности. Появилась в Налоговом кодексе и новая статья, которая позволяет фирмам и ПБОЮЛ получить отсрочку или рассрочку на срок до пяти лет по уплате федеральных налогов, а также пеней и штрафов по ним.

Правом предоставлять такую возможность, согласно статье 64.1 Налогового кодекса, наделен до конца 2009 года министр финансов. Отсрочка или рассрочка, предусмотренная абзацем 1 пункта 1 названной статьи, может быть предоставлена, если размер задолженности организации на 1-е число месяца подачи соответствующего заявления превышает 10 миллиардов рублей и ее единовременное погашение создает угрозу возникновения неблагоприятных социально-экономических последствий[[8]](#footnote-8).

Чтобы отодвинуть срок перечисления в бюджет причитающихся сумм, компания должна будет обратиться к главе Министерства финансов Алексею Кудрину с заявлением. К данному документу следует приложить справку ИФНС о состоянии расчетов по налогам, пеням и штрафам; предполагаемый график погашения задолженности; документы и сведения, свидетельствующие об угрозе возникновения неблагоприятных социально-экономических последствий в случае единовременного погашения задолженности; письменное согласие организации на разглашение сведений, составляющих налоговую тайну, связанных с рассмотрением заявления организации. Копию заявления необходимо будет направить в налоговую инспекцию по месту учета фирмы. На принятие положительного или отрицательного решения Минфину отведен месяц со дня получения заявления. Однако стоит иметь в виду, что на сумму задолженности, в отношении которой принято решение об отсрочке или о рассрочке, будут начисляться проценты по ставке, равной 1/2 ставки рефинансирования Центробанка, действовавшей за период отсрочки или рассрочки.

Значительным корректировкам подверглись и положения, посвященные налогу на прибыль. Например, ежемесячные авансовые платежи по налогу на прибыль, подлежащие уплате за IV квартал 2008 года, компании и индивидуальные предприниматели вправе исчислять исходя из фактически полученной прибыли, рассчитываемой нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания месяца, предшествующего месяцу, в котором производится уплата аванса. При этом в новой редакции статьи 27.1 НК отмечается, что сумму авансовых платежей, подлежащих уплате в бюджет, следует определять с учетом ранее начисленных сумм авансовых платежей. Срок уплаты авансового платежа за IV квартал — 28 ноября.

Стоит иметь в виду, что изменение порядка исчисления авансовых платежей по налогу на прибыль должно быть отражено в учетной политике организации. Налогоплательщики, которые решили воспользоваться предусмотренным настоящей статьей правом, обязаны уведомить об этом налоговый орган по месту своего учета не позднее срока, установленного для уплаты соответствующего авансового платежа, в том числе в случае, если рассчитанная величина авансового платежа отрицательна или равна нулю.

Таким образом, налогоплательщикам дана единовременная возможность «перескочить» с одного режима на другой и уплачивать авансы по фактической прибыли. Пересмотрели депутаты с подачи премьер-министра Владимира Путина и ставку налога на прибыль. За счет уменьшения федеральной части налога с 6,5 до 2,5 процента она составит 20 процентов. Региональная составляющая осталась на прежнем уровне — 17,5 процента.

Снижение налоговой нагрузки — оптимальная основа для резкого повышения предпринимательской активности в стране. Таким образом, государство дает производителям возможность максимально эффективно использовать свои активы в условиях финансового кризиса, — подчеркнул, оценивая принятые поправки, представитель думского комитета по экономической политике и предпринимательству Олег Валенчук.

Парламентарий также отметил, что существенное значение для реального сектора российской экономики имеет инициатива премьер-министра, который предложил дать регионам право снижать региональную составляющую ставки налога на прибыль на 10 процентов — до 5 процентов.

Благодаря этой мере субъекты Российской Федерации смогут поддержать малый и средний бизнес, защитить экономически активных граждан, предоставить им дополнительные финансовые преференции. Тем самым стабилизационные шаги будут осуществляться не только на федеральном, но и на региональном уровне, что даст ощутимый интеграционный эффект, значительно повышающий результативность предпринятых мер, — заявил представитель нижней палаты федерального собрания. Он напомнил, что в истории мировой экономики кризисы традиционно играли санитарную роль, устраняя изжившие себя, косные механизмы наращивания капитала, построенные на финансовых спекуляциях. В такие периоды выигрывает тот, кто умело распоряжается своими резервными ресурсами, направляя их на удовлетворение актуальных нужд реального сектора, — резюмировал Олег Валенчук. Поправки в Налоговый кодекс, одобренные недавно депутатами Госдумы, обойдутся государственной казне в весьма внушительную сумму. Так, по словам премьер-министра Владимира Путина, снижение с 1 января 2009 года ставки налога на прибыль на 4 процента лишит госбюджет более 400 миллиардов рублей, которые останутся работать в экономике. Что касается повышенной амортизационной премии, то на нее будет «потрачено» порядка 100-150 миллиардов рублей. Об этом сообщил министр финансов Алексей Кудрин.

Что касается регионов, которые в результате нововведений лишатся части финансовой поддержки, то им, по словам главы Минфина, будет оказана помощь из резервного фонда. Произошел и еще один прорыв: на год раньше, чем предполагалось (также с 1 января 2009 года) с 10 до 30 процентов увеличивается размер так называемой амортизационной премии для основных средств со сроком полезного использования от 3 до 20 лет.

Такая новация предусмотрена абзацем 3 пункта 9 статьи 258 «кризисной» версии Налогового кодекса. Помимо прочего, бухгалтерам надо иметь в виду, что сумма налогового вычета за приобретенное или построенное жилье для граждан увеличена ровно вдвое — с одного до двух миллионов рублей. Причем данная норма распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 года. На принятии такой меры настоял председатель Правительства Владимир Путин, указав на ее чрезвычайную важность. Принятые поправки в Налоговый кодекс позволят реформировать НДС и упростить жизнь предпринимателям, уверен заместитель председателя комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям, координатор социально-консервативного клуба «Единой России» Игорь Игошин. Сегодня в налоговой сфере есть две огромные проблемы, — отметил он. — Первая — это качество администрирования, которое зачастую превращает налоговую систему в реальный барьер для развития бизнеса. Вторая — НДС. Именно данный налог доставляет больше всего хлопот предприятиям, является самым сложным в плане администрирования. На обработку соответствующей документации и всего, что с ней связано, идет, по оценкам экспертов, до 60 процентов совокупных усилий бухгалтерий и налоговых органов.

**2.2 Регулирование налоговой политики в период кризиса**

Экономическая политика правительства реализуется путем взаимодействия государственного бюджета и рыночных регуляторов.

Государство оказывает регулирующее воздействие на экономических агентов с помощью системы налогообложения и налоговых льгот, субсидий и субвенций, государственных инвестиций и процентных ставок.

Налоговая политика является одной из основных макроэкономических политик любого государства. Обычно она исполняется правительством, но находится под контролем Парламента.

Налоговая политика способна влиять на совокупный спрос. Решение правительства повысить процентные ставки ведет к сокращению расходов частного сектора на инвестиции. Падение уровня инвестиционных расходов приводит к тому, что налоговая политика может сократить норму накопления. Происходит эффект смещения, который имеет место в том случае, когда возникает бюджетный дефицит и правительство вынуждено увеличивать долги для покрытия своих расходов. Рост государственных расходов повышает совокупный спрос, приводя к тому, что производство набирает тенденцию к увеличению. Но рост производства повышает процентную ставку на рынках активов и тем самым смягчает влияние налоговой политики на производство.

Налоговая политика наиболее эффективна при стабильном обменном курсе и устойчивом движении капиталов.

Расширение налоговой политики ведет к повышению процентной ставки, поэтому приводит к тому, что центральный банк вынужден увеличивать количество денег для поддержания стабильного обменного курса, укрепляя тем самым эффект расширения налоговой политики.

При осуществлении анализа налоговой политики государства большое внимание уделяется структуре налогообложения. В странах с низкими доходами, обычно, структура налогообложения имеет следующие черты:

а) Большую часть поступлений составляют налоги на отечественные товары и внешнеторговые операции, которые в совокупности составляют около 70% всех налоговых поступлений, причем на долю одних только импортных пошлин приходится свыше 40% .

б) Внутренние подоходные налоги не столь значительны (они составляют около 25% налоговых поступлений), причем компании были охвачены этими налогами в большей степени, чем частные лица. Это связано с удобством использования крупных (часто зарубежных) компаний в качестве источников доходов, а также с административными трудностями организации обложения эффективным подоходным налогом частных лиц.

В отличие от стран с низкими доходами, налоги на внешнеторговые операции в промышленно развитых странах играют незначительную роль, а главными источниками поступлений служат налоги с частных лиц и налоги, взимаемые в соответствии с программами социального страхования.

Критерии макроэкономической эффективности налоговой политики:

а) Возможность налоговой политики концентрировать источники доходов.

Налоговые поступления классифицируются по категориям в зависимости от базы с которой взимается налог, либо от вида деятельности, которая порождает налоговые обязательства. Увеличение суммы поступлений является результатом автоматических или дискреционных изменений.

К автоматическим относят повышение суммы поступлений, вызванных расширением налоговой базы.

Дискреционный рост поступлений является результатом изменений в налоговой системе, таких как пересмотр налоговых ставок, введение нового налога, улучшение системы сбора налогов, то есть изменений в самой налоговой политике.

Система, обеспечивающая налоговые поступления при ограниченном числе налогов и ставок, может значительно снизить административные расходы и расходы на обеспечение соблюдения законодательства. Ограничение числа налогов может облегчить оценку влияния изменений в налоговой политике и избежать впечатления о чрезмерности налогообложения.

б) Способность налоговой политики определять приемлемую налоговую базу.

Широкая налоговая база дает возможность обеспечить налоговые поступления при относительно низких налоговых ставках. При значительном сужении налоговой базы необходимы гораздо более высокие ставки для того, чтобы обеспечить заданные налоговые поступления. В результате этого возрастает вероятность уклонения от уплаты налогов.

Большая часть стран-членов ОЭСР расширила налоговую базу, хотя кое-где происходили и обратные процессы (введение новых вычетов и повышение необлагаемого минимума). Расширение налоговой базы осуществляется путем включения новых форм дохода в налогооблагаемый доход (обычно, доходов по акциям и облигациям и доходов от прироста капитала). В настоящее время в большинстве стран пенсии и пособия по временной нетрудоспособности облагаются подоходным налогом, пособия по безработице включают в облагаемый доход.

В последние годы наметилась тенденция в ряде стран-членов ОЭСР (Австралия, Нидерланды, Норвегия, Финляндия) к выведению взносов работников на социальное страхование из налоговой базы. Это объясняется тем, что платежи по социальному страхованию приравниваются к налогу и, тем самым, проявляется стремление избежать двойного налогообложения.

Еще одним способом расширения налоговой базы стало введение альтернативного налога (как доли валового дохода в Канаде и США) или дополнительного налога (на валовой доход или близкую к нему величину в Дании и Норвегии). Эти налоги применяются только по отношению к наиболее высокодоходным группам населения с тем, чтобы избежать укрытия ими части доходов.

в) Направленность налоговой политики на минимизацию задержек в уплате налогов.

При сильной инфляции реальная ценность налоговых поступлений может значительно снизиться в случае длительных задержек в уплате налогов. Для того, чтобы не имели места задержки, вызванные задолженностью по платежам, необходимо применять большие штрафы. Задержки в уплате налогов на капитал являются более вероятными, чем задержки в уплате налогов на доходы в виде заработной платы, вследствие чего могут возникнуть проблемы, связанные со справедливостью налогообложения.

г) Нейтральность налоговой политики в отношении стимулов.

Налоговая система должна обеспечивать финансирование государственной деятельности при минимальных расходах и при минимальных нарушениях характера производства, а также характера получения и использования доходов. Экономическая деятельность, являющаяся наиболее прибыльной до уплаты налогов, должна оставаться наиболее привлекательной после их уплаты.

**2.3 Антикризисные меры стимулирования налоговой политики**

Развитие экономического кризиса изменило повестку дня налоговой реформы. Многие страны обсуждают или уже применяют антикризисные программы. Целый ряд важнейших новаций, включая снижение ставки налога на прибыль, был оперативно принят в конце 2008 г. и в России. Какие еще антикризисные налоговые меры можно и нужно проводить в нашей стране? Ответ на этот вопрос требует учета целого ряда особенностей влияния налоговой политики на российскую экономику.

Временные антикризисные налоговые меры контрциклического характера (снижение налоговых ставок и предоставление различного рода льгот) часто критикуют за неизбежный временной лаг, возникающий между диагностированием проблем и введением соответствующих новаций. В результате послабления, призванные помочь экономическим агентам в период рецессии, начинают действовать позже, когда необходимость в них ослабла или исчезла. В итоге меры, задуманные как противоциклические, могут превратиться в проциклические. К тому же политические соображения могут осложнить отмену мер, изначально задумывавшихся как временные.

Важной особенностью российской налоговой системы является свойство прогрессивности нагрузки по мировым ценам на нефть: при высокой конъюнктуре мировых рынков сырья эффективная ставка налоговых изъятий высокая, а при их снижении эффективная ставка уменьшается. При этом начиная с 2000 г. достаточно последовательно реализовывалась политика снижения фискальной нагрузки на ненефтяной сектор в условиях экономического роста. Такая политика была проциклической и создала предпосылки для появления бюджетных проблем в настоящее время, когда нефтяные доходы бюджета резко сократились.

Известно, что стимулирующая налоговая политика (снижение налоговых ставок и введение налоговых льгот) ведет к росту совокупного спроса, увеличению предложения труда, снижению затрат предприятий на рабочую силу, увеличению инвестиционного спроса. Однако снижение налогов при неизменности расходов ведет к увеличению бюджетного дефицита, который должен быть профинансирован за счет наращивания госдолга. Это, в свою очередь, может привести к росту процентных ставок. В условиях переходной экономики и мировой финансовой нестабильности значительное наращивание госдолга представляется нереалистичным, поэтому снижение налогов может привести к необходимости финансирования дефицита бюджета за счет эмиссии ЦБ (или за счет резервного фонда, что с точки зрения денежной политики эквивалентно эмиссии). Это приведет к высокой инфляции и неопределенности динамики валютного курса — факторам, подрывающим предпосылки долгосрочного экономического роста.

Таким образом, из всего спектра инструментов стимулирующей налоговой политики целесообразно применять те, которые, во-первых, не ведут к макроэкономической дестабилизации, а, наоборот, повышают стабилизационные свойства налоговой системы и, во-вторых, которые не придется отменять на этапе экономического подъема. Иными словами, эффективный путь видится не в простом снижении налоговых ставок, а в «тонкой настройке» налоговой системы, которая позволила бы улучшить ее качество с точки зрения нейтральности, а также влияния на экономическую активность и занятость.

Среди стимулирующих мер, которые не придется отменять впоследствии, можно предложить увеличение прогрессивности подоходного налогообложения физических лиц, но не путем введения прогрессивной шкалы ставок, а с помощью расширения возможностей для применения налоговых вычетов и освобождений лицами с низкими доходами. Например, возможно существенное увеличение стандартного налогового вычета (с 400 руб. до 4300 руб.) при одновременном ограничении совокупного дохода, при котором применяется такой вычет. Эта мера важна с точки зрения облегчения налогового бремени для наименее обеспеченных граждан, а также с точки зрения стимулирования занятости в секторе низкооплачиваемого труда. Предоставление подобного вычета исключительно по налоговой декларации (т. е. по обращению налогоплательщиков) может существенно сократить объемы выпадающих доходов региональных бюджетов.

Еще одной мерой, усиливающей прогрессивность налогообложения доходов физических лиц и в то же время направленной на поддержку доходов региональных бюджетов, могло бы стать разрешение регионам повышать ставки налогов на мощные автомобили.

Следующей задачей видится создание эффективной системы налогообложения недвижимости. Для этого необходимо создание в сжатые сроки кадастра объектов недвижимости, разработка методики массовой оценки недвижимости на основе данных кадастра и повышение полномочий региональных и местных властей в области налогообложения недвижимости при условии установления высокого необлагаемого минимума в период кризиса, что также позволит повысить прогрессивность налогообложения физических лиц.

В сфере налогов на бизнес важным шагом могло бы стать введение единой ставки НДС на уровне, обеспечивающем неизменность доходов бюджета (16-17%). Переход на единую ставку будет способствовать упрощению администрирования этого налога, снижению возможностей для уклонения. Необходимо также увеличивать эффективность налога на прибыль, повышать его нейтральность при применении различными категориями налогоплательщиков и одновременно совершенствовать систему противодействия уклонению и минимизации, в том числе при помощи оффшорных юрисдикций.

В отраслевом разрезе значительные возможности сохраняются в сфере налогообложения добычи нефти и газа. С одной стороны, необходима настройка системы с учетом меняющихся горно-геологических условий добычи и колебаний цен на сырьевых рынках. С другой стороны, доходы от этого сектора будут еще долго в значительной степени формировать доходную базу. Опыт применения НДПИ при добыче нефти представляется целесообразным перенести и на добычу природного газа, т. е. устанавливать ставку в зависимости от цены на газ на внутреннем рынке при наличии необлагаемого минимума и понижающих коэффициентов (налоговых каникул) при добыче на шельфе, выработанных месторождениях. В долгосрочной перспективе в сфере добычи природных ресурсов представляется целесообразным переход к налогообложению дополнительного дохода.

Меры поддержки малого бизнеса также необходимы, но они не должны создавать предпосылок для массовых злоупотреблений. Разрешение снижения ставки упрощенного налога до 5%, к сожалению, создает такие предпосылки: слишком выгодной оказывается выплата заработной платы работникам наличными деньгами из дохода малого предпринимателя. Именно поэтому решение об увеличении до 60 млн. руб. в год порога для применения упрощенной системы налогообложения было принято как временное — в перспективе правила налогообложения должны быть универсальными и компенсировать малому бизнесу лишь те издержки, которые общая система налогообложения накладывает на крупный и средний бизнес с точки зрения учета и отчетности.

Наконец, особенно актуальной становится во время кризиса необходимость совершенствования налогового администрирования. Как показывает опыт, низкое качество администрирования способно нивелировать положительный эффект от прямого снижения налоговых ставок. И наоборот — существенное его улучшение способно оказать стимулирующий эффект, не создавая угрозы макроэкономической дестабилизации.

К традиционным задачам на этом направлении относятся решение проблем с НДС, оптимизация прав проверяющих органов, создание системы контроля трансфертного ценообразования. К этому можно добавить меры, актуальность которых очевидна в связи с кризисом, — это дальнейшее упрощение процедуры администрирования и уплаты налогов и сборов для малых предприятий, использующих упрощенную систему налогообложения или налог на вмененный доход.

В контексте сказанного выше особые опасения вызывают принятые решения в области реформы пенсионного, социального и медицинского страхования. Дополнительные издержки налогоплательщиков, как малых, так и крупных, возникающие как в связи с увеличением налоговых ставок, так и вследствие троекратного роста количества администрирующих органов, вряд ли могут быть компенсированы в современных условиях с помощью дополнительного снижения налогов.

**Заключение**

Подводя итоги данной работы, можно сделать следующие выводы:

Аккумулируя налоги в бюджетном фонде, государство финансирует важнейшие направления жизни и деятельности как общества в целом, так и отдельных индивидуумов: здравоохранение, образование, культура и искусство, правоохранительная деятельность, государственное управление, инвестиционная деятельность в областях промышленности и сельского хозяйства и многое другое.

Таким образом, государство за счет налогов само является плательщиком разнообразных потребностей его граждан.

Налог – это обязательный индивидуальный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств, взамен получения права на пользование предоставляемых государством и (или) муниципальными образованиями услуг. Это определение, закрепленное в НК РФ, по моему мнению, наиболее точно выражает экономическую и правовую сущность налога, что даст возможность формирования у налогоплательщиков правильного отношения к налогам, а именно того, что налоги работают на налогоплательщика, а не наоборот – налогоплательщики ради налогов.

Возможность аккумулирования налогов в руках государства проявляется через выполнение ими фискальной функции.

Современная налоговая система РФ введена в действия с 1 января 1992г. на основе Закона РФ «Об основах налоговой системы в РФ», принятого 27 декабря 1991г. Несовершенство этого Закона РФ было связано, наряду с множеством недостатков, прежде всего, с отсутствием единой законодательной и нормативной базы налогообложения. В целях разрешения сложившихся в налоговой системе проблем в Российской Федерации с 1 января 1999 года введена часть первая НК РФ, а с 2001 года и вторая часть НК РФ.

Весьма серьезной проблемой является количество действующих в стране налогов. Сегодня на территории РФ также предусмотрена трехуровневая система распределения налогов:

* федеральные налоги и сборы;
* налоги и сборы субъектов Федерации;
* местные налоги и сборы.

В России основную часть доходов бюджета составляет именно налоговые доходы, доля которых составляет более 93%.

В данной работе охарактеризованы состав и структура основных бюджетообразующих налоговых доходов, таких как: налог на добавленную стоимость, акцизы, налог на прибыль, налог на добычу полезных ископаемых и т.д.. Но наиболее полное представление о роли и значимости налоговых доходов, в общем, и отдельных налогов в частности, для бюджета страны можно получить лишь проведя сравнительный анализ структуры и динамики налоговых доходов в бюджета.

Анализ, проведенный в работе, показал, что налоговые доходы занимают наиболее высокий удельный вес в общей сумме доходов.

В структуре косвенных налогов наиболее существенные поступления в федеральный бюджет формирует налог на добавленную стоимость. Так, на его долю приходится 40,0% всех налоговых доходов федерального бюджета.

Однако следует отметить, что в доходах федерального бюджета не наблюдается тенденция существенного повышения доли прямых налогов, и, прежде всего, налога на прибыль организаций. Это связано как со снижением налоговой ставки, так и широким применением многочисленных схем минимизации этого налога.

Необходимость сохранения объема доходов бюджетной системы в современных условиях и снижение налоговой нагрузки на экономику предполагает активизацию работы по дальнейшему выявлению и использованию дополнительных финансовых ресурсов. В частности, стоит задача дальнейшего увеличения поступлений в бюджет налоговых доходов за счет роста уровня их собираемости.

Улучшение экономической ситуации, принятие дополнительных мер по администрированию налоговых доходов, снижение налогового бремени способствуют устойчивому росту уровня собираемости налогов, представляющую собой главную проблему формирования доходов бюджета.

Уровень собираемости налогов зависит во многом от результатов контрольной деятельности налоговых органов.

Проведенный анализ результатов поступления налогов показал, что налоговые органы в основном справляются со своими обязанностями.

В целях усиления работы налоговых органов по взысканию задолженности и разработки мероприятий по повышению эффективности необходимо исследовать природу и причину этой задолженности: ведь одно дело, если налогоплательщики укрывают свои доходы от налогов и другое, если сказывается физическое отсутствие денег у плательщика.
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