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ВВЕДЕНИЕ

Российское право так же, как и экономика, за последние годы претерпело значительные изменения во всех сферах жизнедеятельности человека. Расширился круг отношений, регулируемых нормами права. Однако подлинный прогресс невозможен без должного обеспечения прав и свобод человека и гражданина, в том числе и права на достойную жизнь. Каждое государство при принятии и введении в действие новых законодательных актов обязано обращать внимание на соблюдение данными нормами прав и свобод личности. Независимо от происхождения и социальной принадлежности каждая личность должна быть востребована государством. У общества нет достойного будущего, если оно не уважает права и свободы собственных граждан. Их обеспечение и защита должны являться необходимостью любого государства.

В структуре социальных связей права человека находятся в центре системы существующих в обществе правоотношений. Жизнь и здоровье граждан являются социально-правовой ценностью для цивилизованного государства и общества.

Одним из первых документов в Российской Федерации, который закрепил положения о правах и свободах человека и гражданина, а так же объявил их наивысшей ценностью, стала Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая Постановлением Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 года. Позже, правопреемницей положений Декларации прав и свобод человека и гражданина, стала Конституция Российской Федерации, принятая 12 декабря 1993 года всенародным голосованием. В ней нашли отражение демократические принципы, в которых преимущественное внимание получили права и свободы человека и гражданина. Конституция РФ провозглашает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. При этом конкретно провозглашается право каждого человека на жизнь, охрану и личную неприкосновенность, защиту чести и доброго имени человека.

Вся законодательная база на протяжении достаточно длительного периода приводилась в соответствие с положениями Конституции Российской Федерации. Даже на современном уровне развития некоторые нормы до сих пор требуют пересмотра в плане соответствия их положениям Конституции РФ. Особо данное высказывание касается норм, осуществляющих регулирование и защиту прав и свобод граждан.

Одним из основных, и требующем наиболее пристального внимания законодателя правом, является право гражданина на жизнь и здоровье. Жизнь и здоровье являются естественными правами человека и принадлежат ему от рождения. Эти права нельзя купить, продать или поменять. Физиологически человек не может родиться дважды и именно поэтому соблюдение данного права должно самым строгим образом контролироваться как государством, так и обществом. Причинитель вреда жизни и здоровью, должен осознавать, какие последствия его могут ожидать в случае наступления негативных последствий у пострадавшего (у того, кому причинен вред).

Статьи 20 и 41 Конституции РФ закрепляют право каждого человека на жизнь и здоровье, а так же защиту данной категории прав от внешних посягательств, независимо от социальной, религиозной и иной принадлежности человека и гражданина. Жизнь и здоровье составляют особую группу объектов гражданских прав, именуемых нематериальными благами, так как не имеют экономического содержания и, как уже говорилось, неотделимы от личности и их носителей. Довольно широкий круг нормативных актов в различных отраслях права обеспечивает защиту этой категории нематериальных благ и прав на них. К ним можно отнести Конституцию РФ, Уголовный кодекс РФ от 24 мая 1996 года,Гражданский кодекс РФ от 21 октября 1994 года, а так же другие нормативные акты. При несоблюдении и нарушении прав граждан, причинении им имущественного или иного вреда у нарушителя возникает обязанность возместить причиненный вред. Чтобы загладить вредоносные последствия необходимо взаимодействие различных правовых средств, одним из которых можно назвать обязательство из причинения вреда, что в переводе с латинского означает «правонарушение».

Моя дипломная работа имеет своей целью исследование правового регулирования возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудников органов внутренних дел.

В работе предстоит рассмотреть ряд следующих задач:

- определение такой категории прав, как жизнь и здоровье, и способы их защиты;

- условия возникновения обязательства из причинения вреда жизни и здоровью;

виды ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью граждан и сотрудников органов внутренних дел;

сравнительный анализ возмещения вреда гражданину и сотруднику органов внутренних дел.

Так же соответственно будут рассмотрены такие нормативные акты, как:

глава 59 Гражданского кодекса РФ от 22 декабря 1995 года;

Закон РФ «О милиции» от 18 апреля 1991 года;

Закон РФ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы» от 12 февраля 1993 года;

-Федеральный закон РФ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции» от 28 марта 1998 года;

Федеральный закон РФ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 года;

Приказ МВД РФ № 825 «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья в системе МВД России» от 16 декабря 1998 года;

Приказ МВД РФ №805 «Об утверждении Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а так же ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких»;

- Приказ МВД РФ №10 «Перечень изменений и дополнений, вносимых в Инструкцию о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинении увечья сотруднику органов внутренних дел, а так же ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких» от 11 января 2001 года;

- Приказ МВД РФ №121 «О внесении изменений и дополнений в нормативные акты МВД РФ» от 27 февраля 2003 года.

ГЛАВА 1. ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА И СОТРУДНИКА ОВД

1.1 Жизнь и здоровье как объект нематериальных благ

Во введении в общих чертах было дано понятие нематериального блага, однако в этом разделе я постараюсь данное понятие рассмотреть более подробно.

Нематериальные блага составляют особую группу объектов гражданских прав, которые представляют собой не имеющие экономического содержания и неотделимые от личности их носителя блага, которые признаны обществом и законом.

Нематериальные блага составляют большую группу объектов в гражданском праве. К таким объектам стоит отнести: жизнь и здоровье, личную неприкосновенность, честь, достоинство, деловую репутацию, личную и семейную тайну, а так же иные объекты. Гражданское законодательство не предусматривает исчерпывающего перечня объектов нематериальных благ, что дает возможность его расширения по мере необходимости, которая может возникнуть в результате взаимодействия людей.

Личные неимущественные отношения можно разделить на регулируемые и защищаемые. Жизнь и здоровье являются неотчуждаемыми материальными благами и поэтому они не регулируются, а защищаются законом. Личные неимущественные отношения, объекты которых связаны с имущественными отношениями, а так же основаны на равенстве, автономии и имущественной самостоятельности, не защищаются, а регулируются правовыми нормами.

Такие нематериальные блага, как жизнь и здоровье, а так же некоторые другие объекты нематериальных благ приобретаются гражданами в силу рождения, а не в силу закона. Право на жизнь и здоровье, право свободного передвижения, право на имя и некоторые другие права предоставляются гражданам в силу закона.

Хочу заметить, что жизнь и здоровье признаются нематериальными благами первого уровня, а право на эти блага являются как бы производными от них. Всем понятно, что если не будет жизни и здоровья, то не будет и прав на эти блага. Только с момента физиологического рождения человек наделяется соответственными правами. На основании изложенного нельзя сказать, что нематериальное благо и право на него являются абсолютно совпадающими понятиями, в чем я согласен с мнением М. Н. Малеиной, которая исключает из перечня нематериальных благ неимущественные права[[1]](#footnote-1).

Право на жизнь и здоровье считается абсолютным правом, так как носителю (субъекту) данного права противопоставляются все лица, обязанные воздерживаться от нарушения этого права. Однако нематериальное благо не будет считаться абсолютным в случае его нарушения, а будет носить характер относительного правоотношения.

Нематериальные блага имеют два отличительных признака от имущественных благ, которыми являются: не отчуждаемость и не товарность (они не имеют товарного содержания и должны иметь неразрывную связь с их носителем). Так же их отличие от материальных благ составляет и то, что они возникают не в силу юридического факта, а непосредственно на основании закона. Однако личные неимущественные права граждан вполне могут быть связаны с их имущественными правами.

Охрана жизни и здоровья нуждаются в более пристальном внимании как со стороны законодательной, так и со стороны исполнительной власти, так как человек рождается только один раз в жизни и поэтому необходимо обеспечить наиболее достойное существование и максимальную возможность реализации его законных прав и интересов.

В случае нарушения права человека на достойную жизнь и здоровье, законодательство предусматривает возмещение причиненного вреда причинителем, а в определенных случаях государством и иными лицами.

Способы защиты нарушенного права на жизнь и здоровье будут рассмотрены в последующих разделах.

1.2 Общие основания ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина и сотрудника ОВД

Основанием возникновения ответственности за причиненный вред служит гражданское или уголовное правонарушение, выразившееся в причинении вреда другому лицу.

К видам ответственности можно отнести нормы различных отраслей права: гражданского, административного, уголовного, где основной задачей является наказание правонарушителя, имущественная ответственность, возлагаемая на причинителя вреда, которая носит компенсационный характер.

Для возложения ответственности за причинение вреда необходимо, как правило, наличие четырех условий:

причинение вреда;

противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда;

причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом;

вина причинителя.

Указанные основания ответственности являются общими, однако законом могут быть предусмотрены исключения из этого правила (например, ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, наступает независимо от вины причинителя вреда). Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а так же вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред[[2]](#footnote-2). Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Кроме того, законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. В отношении причинителя вреда действует презумпция вины, то есть лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения, если докажет, что вред возник не по его вине.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, указанных в законе. Существенное значение имеет положение п. З ст. 1064 ГК РФ о том, что в возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества[[3]](#footnote-3).

Причинение вреда возможно и правомерными действиями, к которым относятся действия, совершенные в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Однако вопрос о возложении ответственности за вред, причиненный такими действиями, решается в гражданском законодательстве по-разному для каждой из указанных ситуаций: вред, причиненный в состоянии необходимой обороны (то есть действий причинителя вреда в целях защиты определенных законом прав и интересов от посягательств на них) не подлежит возмещению, если не были превышены ее пределы; в то же время вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Однако, учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может воз дожить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично, как это третье лицо, так и причинившего вред.

Наличие вины в поведении потерпевшего влечет полное или частичное освобождение от ответственности причинителя вреда. Так, вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Грубая неосторожность потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда, влечет уменьшение размера возмещения в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если иное не предусмотрено законом. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительно понесенных, вызванных повреждением здоровья расходов, при возмещении вреда в связи со смертью кормильца, а также при возмещении расходов на погребение. Суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

В этом разделе были рассмотрены общие основания ответственности за причиненный вред, однако в следующих разделах, более подробно будут выделены и иные виды ответственности за причинение вреда.

1.3 Законодательство, осуществляющее защиту жизни и здоровья

Важность института защиты трудно переоценить. Фактически, право своим происхождением обязано этому институту, поскольку зачастую отдельные права узнаются только тогда, когда они нарушены. Это, в частности, в значительной степени касается личных неимущественных прав. Проявляясь, реализуясь практически ежедневно, эти права остаю7тся неизменны для большинства, так как в глазах окружающих представляют что-то абсолютно естественное, неотчуждаемое от личности, что, в принципе, так и есть. В силу их важности, базового характера, их защита имеет большое значение.

В юридической литературе различают понятия охраны и защиты жизни и здоровья. При этом целью охраны предполагается считать предупреждение правонарушения, а целью защиты восстановление нарушенных прав и устранение причин, порождающих правонарушение.

Охрана прав граждан начинает обеспечиваться, исходя уже с установления обязанностей. Их надлежащее исполнение, в свою очередь, становится средством реализации прав, а тем самым — и гарантией их существования. И только в случае их ненадлежащего исполнения возникает необходимость приведения в действие механизма защиты прав.

Субъективной основой защиты для субъекта является право на защиту. Основанием ему служит всякое нарушение его права, при этом право на защиту не является некоей формой нарушенного регулятивного отношения, а существует как отдельное правоотношение охранительного характера. Это связано с тем, что человек сам решает, защищать ему его право или нет.

Из сказанного можно сделать вывод, что право на защиту есть установленная охранительной нормой права возможность определенного поведения управомоченного лица в конфликтной ситуации, предоставленная ему в целях защиты субъективного регулятивного права или охраняемого законом интереса. Чтобы загладить вред, причиненный жизни и здоровью, вступают в действие различные способы защиты, к которым можно отнести гражданско-правовой, уголовно-правовой и другие способы защиты.

Гражданско-правовой способ защиты применяется при защите нарушенного неимущественного блага, к которому можно отнести как жизнь, так и здоровье. Данный способ применим только в той части, в какой это предусмотрено гражданским законодательством. Отличительная черта гражданско-правового способа проявляется в том, что в случаях нарушения нематериальных благ они подлежат восстановлению независимо от вины нарушителя. Нарушение таких нематериальных благ, как жизнь и здоровье невозможно восстановить до первоначального состояния в прежнем виде, и поэтому, восстановление происходит путем выплаты денежной компенсации, то есть возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью.

В ст. 12 Гражданского Кодекса РФ предусмотрены практически все способы защиты гражданских прав, к которым отнесены:

признание права;

восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

компенсация морального вреда, а так же иные способы, предусмотренные законодательством[[4]](#footnote-4).

Одним из основных гарантов защиты жизни и здоровья, а так же прав на эти блага является Конституция РФ, которая предоставляет гражданам возможность осуществлять реализацию этих прав. Все нормативные акты, не соответствующие положениям Конституции РФ не подлежат применению.

Далее, достаточно обширную нормативную базу, которая осуществляет защиту жизни и здоровья, а так же прав на них, составляет гражданское законодательство. Достаточно часто в нем между общими и специальными нормами происходит столкновение (коллизии правового регулирования) и порой трудно решить, какая из норм подлежит применению. В частности речь может идти о главе 59 Гражданского Кодекса РФ и ст. 29 Федерального Закона РФ «О милиции», поскольку они регулируют одни и те же отношения. Однако при решении вопроса о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органа внутренних дел применению подлежит специальная норма, так как она не противоречит Гражданского Кодекса РФ в части размера возмещения вреда и рассчитана применительно к сотрудникам ОВД.

Так же следует сказать о коллизии норм Гражданского Кодекса РФ и Федерального Закона РФ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», с вступлением в силу которого были признаны утратившими силу «Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей», утвержденными Постановлением Верховного Совета РФ от 24 декабря 1992 года[[5]](#footnote-5). Коллизия норм Гражданского Кодекса РФ и Федерального Закона РФ «Об обязательном социальном страховании» заключается в том, что круг субъектов возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, не совпадает, что будет рассмотрено более подробно в разделе «Ответственность за вред, причиненный смертью кормильца».

Немаловажную роль в защите прав граждан на жизнь и здоровье играет уголовное законодательство, где ключевую и главенствующую позицию занимает Уголовный кодекс РФ. В отличие от других составов преступлений, преступления, связанные с причинением вреда жизни и здоровью, имеют более суровые последствия для причинителей вреда (преступников). В отличие от гражданской ответственности, уголовная ответственность предусматривает за причинение вреда жизни и здоровью наказание в виде лишения свободы причинителя, а так же обязать его компенсировать причиненный вред, причиненный потерпевшему.

Все вышеперечисленные отрасли права ставят перед собой цель обеспечить нормальную жизнедеятельность человека и гражданина, его психическое и физическое благополучие.

Вследствие нарушения права на жизнь и здоровье могут быть ущемлены и имущественные права. Однако независимо от наличия имущественного вреда у лица, причинившего вред, возникает обязательство возместить этот вред, который возник вследствие нарушения указанных прав.

Далее будет рассмотрено понятие обязательства, вследствие причинения вреда, его виды и условия возникновения ответственности за причиненный вред.

ГЛАВА 2. ОБЪЕМ И ХАРАКТЕР ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА И СОТРУДНИКА ОВД

2.1 Понятие обязательств, вследствие причинения вреда

Обязательства, вследствие причинения вреда достаточно подробно раскрыты как в науке гражданского права, так и в гражданском законодательстве. Однако считаю, что будет уместным вспомнить общие положения о данном виде обязательств, так как моя работа имеет своей целью исследование правового регулирования возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, как граждан, так и сотрудников ОВД, а без знания общих понятий обязательств, условия их возникновения и отдельных видов ответственности за причиненный вред, нельзя глубоко вникнуть в исследуемую тему.

Обязательства, вследствие причинения вреда, являются одним из видов внедоговорных обязательств. Эти обязательства могут возникнуть как между лицами, состоящими в договорных отношениях, так и не состоящих. Во всех случаях, причиненный вред не связан с нарушением договорных обязательств.

В гражданском законодательстве причинение вреда другому лицу названо, как одно из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей. При этом вредоносный результат может явиться следствием, как действия, так и бездействия, которое может выражаться в халатности, не обеспечении безопасных условий труда и др.

Основанием возникновения обязательства служит гражданское правонарушение, выразившееся в причинении вреда другому лицу. Институт обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, выполняет как компенсационную, так и предупредительную функцию. Восстановительная функция позволяет устранить отрицательные последствия противоправного воздействия на материальные или нематериальные блага потерпевшего. Предупредительная - стимулирует соблюдение законности, бережное вощение к охраняемым законом материальным и нематериальным благам.

Для возникновения обязательства по возмещению вреда одного факта причинения вреда недостаточно. Только в совокупности всех условий с фактом причинения вреда возникает обязательство по его возмещению. К таким условиям можно отнести: противоправность действия (бездействия), причинная связь между действием (бездействием) и наступившим вредоносным результатом, вина причинителя.

Как уже говорилось, вред подлежит возмещению по принципу возмещения вреда в полном объеме.

Общим условием возмещения вреда является то, что он возмещается причинителем, то есть лицом, между действиями которого и наступившим вредом имеется причинная связь, что и служит необходимым условием любой юридической ответственности, в том числе и гражданской. Однако гражданское законодательство допускает отступление от общего правила об ответственности причинителя вреда и возложение обязанности возместить вред на лицо, не являющиеся причинителем, если это специально предусмотрено законом.

Еще одним условием возникновения обязанности возместить вред является вина причинителя. В интересах потерпевшего установлена, как уже было сказано, презумпция виновности причинителя. Однако я считаю такое положение неправильным, так как это противоречит процессуальной формуле «доказывает тот, кто утверждает» и ставит причинителя вреда в неравное положение в отличии от потерпевшего. Представим такую ситуацию: потерпевший умышлено содействовал причинению вреда, а у причинителя нет возможности по каким либо причинам доказать свою невиновность в совершении правонарушения (пешеход, чтобы свести счеты с жизнью бросается под колеса машины и в результате чего получает значительное повреждение здоровья и при этом происшествии отсутствуют свидетели) и как теперь доказать отсутствие вины причинителя? На основании приведенного примера, думаю, презумпцию виновности причинителя вреда следует исключить из гражданского законодательства так, как она противоречит общему принципу равенства граждан в гражданских правоотношениях.

Для гражданско-правовой ответственности причинителя форма и степень его вины не имеют значения. Причинитель в равной степени отвечает как при умышленном причинении вреда, так и в том случае, когда он действовал неосторожно. Кроме этого, законом могут быть предусмотрены случаи, при которых ответственность наступает независимо от вины причинителя, но о них будет сказано в соответствующем параграфе.

С учетом рассмотренного, данный вид обязательств можно охарактеризовать следующим образом. Обязательства, вследствие причинения вреда являются внедоговорным видом обязательств, возникающим вследствие нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, носящих абсолютный характер, призванного обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причинителя, либо за счет иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда.

Обязательствам по возмещению вреда присущи такие признаки, как:

сфера их действия распространяется как на имущественные, так и личные неимущественные отношения;

возникают только при нарушении прав, носящих абсолютный характер (независимо имущественное или неимущественное право нарушено);

обязательства по возмещению вреда носят внедоговорной характер;

направлены на полное возмещение потерпевшему причиненного вреда;

обязанность возместить вред может быть возложена как на причинителя, так и на третье лицо, в интересах которого действовал причинитель. Например, лицо при исполнении служебных обязанностей действовало в интересах государства и при этом был причинен вред окружающим, при условии, что лицо причинило вред правомерными действиями, то выплачивать причиненный вред будет либо сам причинитель, либо государственный орган.

Что касается субъектного состава, то он в процессе развития обязательств, вследствие причинения вреда может быть существенно изменен. Перемена субъектного состава может произойти при суброгации или регрессе, где возможна замена, как кредитора, так и должника. При суброгации права кредитора переходят к страховщику, а при регрессе должник в основном обязательстве становится кредитором. Субъектами этого вида обязательств могут быть как физические, так и юридические лица, которые могут выступать либо в роли причинителя, либо в роли потерпевшего и при этом не имеет значения организационно-правовая основа этих субъектов. Однако чтобы признать организацию причинителем вреда, необходимо установить, что в действиях или бездействии лиц, образующих людской субстрат этой организации, выражалась деятельность самой организации. Например, если гражданин незаконно привлечен к уголовной ответственности сотрудником ОВД и в связи с этим ему был причинен вред здоровью, то он вправе требовать компенсации причиненного вреда не с самого сотрудника, а с органа внутренних дел в целом.

И, наконец, предметом обязательства из причинения вреда будут являться действия, направленные на полное возмещение вреда, на сколько это возможно, а так же восстановление благ и прав на них.

2.2 Общие условия возникновения ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью

2.2.1 Условия возникновения обязательств из причинения вреда жизни и здоровью

Одним из необходимых условий возникновения обязательства из причинения вреда является наличие самого вреда. Этот вид обязательства возникает независимо от субъектного состава причинителей и размера причиненного вреда.

Вред может выражаться в различных формах, к которым можно отнести:

-повреждение здоровья;

-причинение смерти;

-уничтожение или повреждение имущества.

Вред так же может выражаться в форме упущенной выгоды (получение того, что могло прирасти к имуществу).

В связи с причинением вреда жизни и здоровью может быть причинен не только имущественный вред, а так же и моральный вред. Компенсация морального вреда включена в принцип возмещения вреда в полном объеме. При этом, если моральный вред причинен наряду с имущественным, то компенсация морального вреда производится наряду с возмещением имущественного вреда. Если же причинен только моральный вред, то его компенсация производится независимо от наличия имущественного вреда. К сожалению, в российской судебной практике размер компенсации морального вреда всегда связывают с размером причиненного имущественного вреда; если имущественного ущерба нет, то взыскиваемые суммы за причиненный моральный вред очень незначительны по сравнению с пережитыми нравственными и физическими страданиями. Порою моральный вред гораздо тяжелее переносится личностью, чем причиненный имущественный вред. На требование о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, так же как и на требование возместить моральный вред, не распространяется исковая давность.

Вред, причиненный жизни и здоровью, как уже говорилось выше, в большинстве случаев возмещается в денежной форме, так как она имеет возможность наиболее в полной мере загладить причиненный вред.

Выплаты возмещения вреда потерпевшему могут быть значительно уменьшены в случаях, предусмотренных законом.

В гражданском законодательстве такие случаи выделены и к ним относятся:

ст. 1066 Гражданского Кодекса РФ - необходимая оборона,

ст. 1067 Гражданского Кодекса РФ - крайняя необходимость[[6]](#footnote-6).

Вред, причиненный в пределах необходимой обороны, возмещению не подлежит. Вред, причиненный при превышении необходимой обороны, возмещается на общих основаниях. При этом размер возмещения должен определяться в зависимости от степени вины как потерпевшего, действиями которого был вызван вред, так и причинителя вреда. Также превышение пределов необходимой обороны влечет за собой и уголовную ответственность.

Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть правомерными действиями, подлежит лицом, причинившим вред. Однако, исходя из обстоятельств дела, суд может возложить обязанность возместить вред на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо полностью или частично отказать в иске[[7]](#footnote-7).

Так же гражданин должен быть освобожден от обязанности возместить вред, если причинение имело место в результате его правомерных действий по пресечению преступных проявлений или при задержании преступника.

Так же к условиям возникновения обязательств из причинения вреда можно отнести вину лица, обязанного возместить причиненный вред, противоправность поведения этого лица и юридически значимая причинная связь между поведением указанного лица и наступившим вредом. Однако некоторые из условий могут быть, а могут и отсутствовать (например, отсутствие вины причинителя).

Если обязанность возместить причиненный вред является мерой ответственности, то тогда в основе данной обязанности должен лежать состав правонарушения. Если же обязанность возмещения вреда не относится к мерам ответственности, то в основе возникновения указанной обязанности лежат иные условия, которые состава правонарушения не образуют. К такой обязанности следует отнести возмещение вреда, причиненного правомерными действиями, независимо от того, на кого возлагается данная обязанность (на причинителя или иное лицо).

2.2.2 Условия возникновения ответственности за причинение вреда жизни и здоровью

В общих чертах условия возникновения ответственности за причинение вреда были рассмотрены. Помимо рассмотренных, статья 1064 Гражданского Кодекса РФ относит к таким условиям противоправность действий причинителя вреда. При этом причинитель должен осознавать противоправность своих действий и если лицо находилось в состоянии, при котором не могло отдавать отчет своим действиям, (за исключением алкогольного или иного опьянения, в которое причинитель привел себя сознательно), то есть находилось в невменяемом состоянии, то обязательство по возмещению вреда не будет являться мерой ответственности.

Вина во внедоговорных обязательствах подразделяется на умысел, грубую неосторожность и простую неосторожность. Однако при выборе меры ответственности во внимание берется не столько степень вины, сколько наличие вредоносного результата. В уголовном праве при причинении вреда жизни и здоровью наличие умысла имеет существенное значение для определения состава преступления и степени виновности, а так же для вынесения приговора.

Если умысел имел место со стороны потерпевшего и в результате этого ему был причинен вред, то этот вред возмещению не подлежит. При иных формах вины законодательством может быть уменьшена сумма возмещения вреда.

Так же возмещение вреда может быть уменьшено, если вред причинен при отсутствии вины причинителя, а со стороны потерпевшего имела место грубая неосторожность.

Юридически значимая причинная связь между действиями причинителя и наступившим вредом так же является необходимым условием для наступления ответственности. Юридически значимой может считаться такая причинная связь, при которой поведение причинителя превратило возможность наступления вредоносного результата в действительность или обусловило конкретную возможность его наступления. В определенных законом случаях, возложить ответственность за причинение вреда можно и на лицо, в действиях которого нет причинной связи между действиями и наступившим вредом. Например, к такому случаю можно отнести причинение вреда несовершеннолетним, который не имеет самостоятельных доходов и не может компенсировать причиненный вред. В данном случае возмещение вреда будет возложено на родителей несовершеннолетнего либо опекунов. Указанное обязательство по возмещению вреда не будет считаться мерой ответственности, так как причинителем вреда является несовершеннолетний.

Если в основе правонарушения не лежит состав правонарушения, то обязательство из причинения вреда не будет являться мерой ответственности.

2.3 Виды ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью

2.3.1 Ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью граждан

Жизнь и здоровье человека и гражданина являются неимущественными благами, принадлежащими ему от рождения. Умаление здоровья (причинение вреда организму) способно вызвать у человека в первую очередь физические и нравственные страдания, и надлежащим способом защиты в этом случае является компенсация морального вреда. Однако причинение вреда жизни и здоровью может вызвать так же негативные имущественные последствия для самого потерпевшего (в случае причинения вреда здоровью) либо для того круга лиц, в отношении которых он являлся кормильцем (в случае причинения смерти).

Отношения, возникающие при причинении вреда жизни и здоровью, регулируются рядом нормативных актов, основным из которых является Гражданский Кодекс РФ.

Последствия причинения вреда жизни и здоровью граждан, действующим Гражданским Кодексом РФ регулируются намного шире, чем в предыдущем гражданском законодательстве.

Расширены рамки использования норм применительно к случаям причинения вреда жизни и здоровью, регулирующих деликтные обязательства. В сферу их действия включены случаи причинения вреда в результате нарушения договорных обязательств. Наряду с этим согласно ст. 1084 Гражданского Кодекса РФ деликтная ответственность распространена на случаи причинения вреда лицам при исполнении ими обязанностей военной службы, службы в милиции и другим субъектам, если законом или договором не установлен более высокий уровень ответственности[[8]](#footnote-8).

Действие статей 1085 – 1094 Гражданского Кодекса РФ распространяется только на случаи, когда причинение вреда имело место до 1 марта 1996 года, но не ранее 1 марта 1993 года, и при условии, что причиненный вред не возмещался. Представляется, что обратная сила закону может быть придана как в тех случаях, когда вопрос о возмещении вреда потерпевшему в период с 1 марта 1993 года по 1 марта 1996 года не рассматривался, так и в тех случаях, когда требования были заявлены, но по различным причинам решение судом не принято и вред не возмещен. Если требование в установленном законом порядке разрешено и платежи производятся, то нормы Гражданского Кодекса РФ не распространяются на эти отношения, возникшие до 1 марта 1996 года. В противном случае применение Гражданского Кодекса РФ к этим отношениям будет фактически означать, что ранее назначенные платежи подлежат перерасчету в соответствии с положениями ГК РФ. Между тем, в самом Гражданском Кодексе РФ такого основания для перерасчета ранее назначенных платежей не названо и вводный закон так же не содержит подобных норм.

По сравнению с предыдущим Гражданским Кодексом РСФСР 1964 года[[9]](#footnote-9), новый Гражданский Кодекс РФ для определения утраченного заработка использует новые подходы. Во внимание берется заработок, который потерпевший получал и фактически утратил в связи с повреждением здоровья. Вместе с тем может быть утрачен и тот заработок, который потерпевший получил бы в будущем. Такой подход основывается на общем принципе полного возмещения причиненных убытков. Учет заработной платы, которую потерпевший мог бы получать в будущем, допускается только при условии, если будут представлены доказательства определенности и устойчивости изменения заработной платы. Например, сотрудник ОВД получил очередное звание и надбавку за него. Или гражданин заключил трудовое соглашение, предусматривающее более высокий уровень заработка по сравнению с заработком на предыдущей работе.

Потерпевшему помимо возмещения утраченного заработка, должны быть компенсированы так называемые дополнительные расходы. Перечень дополнительных расходов довольно широк. В него можно включить плату по уходу за больным, оплату за курортно-санаторное лечение, протезирование, а так же оплату за иные виды услуг, если суд установит их необходимость для потерпевшего, а так же отсутствие у потерпевшего права на их бесплатное получение. Дополнительные расходы на уход за потерпевшим возмещается независимо от того, кем он осуществляется.

В соответствии со ст. 1085 Гражданского Кодекса РФ возмещение вреда, причиненного вследствие повреждения здоровья, предполагает полную выплату утраченного заработка без зачета получаемой потерпевшим пенсии или иного пособия (не имеет значения время назначения пенсий и пособий - до или после причинения вреда), а так же без зачета заработка (дохода), который получает потерпевший, если он продолжает работать[[10]](#footnote-10).

Для определения размера возмещения утраченного заработка принимаются во внимание два обстоятельства: среднемесячный заработок потерпевшего и степень утраты им общей трудоспособности.

В Гражданском Кодексе РФ установлены признаки, по которым определяют состав утраченного заработка. Они включают в себя соответствующие суммы, полученные за труд по трудовому договору, с которых уплачен подоходный налог.

Доходы, полученные от осуществления предпринимательской деятельности, учитываются только на основании данных, которые имеются в налоговой инспекции.

При подсчете утраченного заработка во внимание принимаются все указанные доходы потерпевшего за 12 месяцев до причинения ему вреда. Среднемесячный заработок подсчитывается путем деления этой суммы на количество месяцев в году, то есть на 12. Однако если потерпевший проработал менее 12 месяцев, то весь его заработок делится на фактически проработанное время. Если в положении потерпевшего произошли устойчивые изменения, повлекшие повышение оплаты труда, в расчет берется только тот заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Если потерпевший на момент причинения вреда не работал, то при расчете возмещения по его желанию учитывается его заработок до увольнения, либо заработок работника его квалификации в данной местности. Если сумма заработка будет ниже 5 минимальных размеров оплаты труда, то выплате подлежит 5 минимальных размеров оплаты труда.

Если потерпевшим в результате повреждения здоровья является несовершеннолетний, не достигший четырнадцати лет (малолетний) и не имеющий заработка(дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить расходы, вызванные повреждением здоровья. По достижении малолетним потерпевшим четырнадцати лет, а так же в случае причинения вреда несовершеннолетнему в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, не имеющему заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить потерпевшему помимо расходов, вызванных повреждением здоровья, также вред, связанный с утратой или уменьшением его трудоспособности, исходя из пятикратного установленного законом минимальных размеров оплаты труда. Если ко времени повреждения его здоровья несовершеннолетний имел заработок, то вред возмещается исходя из размера этого заработка, но не ниже 5 минимальных размеров оплаты труда. После начала трудовой деятельности несовершеннолетний, здоровью которого был ранее причинен вред, вправе требовать увеличения размера возмещения вреда исходя из получаемого им заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой им должности или заработка работника той же квалификации по месту его работы (ст. 1087 Гражданского Кодекса РФ).

В случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеет определенный законодательством круг лиц, для которых потерпевший являлся кормильцем, то есть заработок кормильца являлся основным источником средств к существованию. Порядок возмещения вреда, причиненного смертью кормильца, будет рассмотрен в соответствующем разделе.

Законом предусмотрен ряд случаев, когда возможно изменение размера возмещения вреда. Так, с течением времени последствия увечья могут. Усиливать свое влияние на здоровье потерпевшего. Поэтому потерпевший, частично утративший трудоспособность, вправе в любое время потребовать от лица, на которое возложена обязанность возмещения вреда, соответствующего увеличения размера возмещения, если трудоспособность потерпевшего в дальнейшем уменьшилась в связи с причиненным повреждением здоровья по сравнению с той, которая оставалась у него к моменту присуждения ему возмещения вреда. Однако возможна и обратная ситуация, и тогда лицо, на которое возложена обязанность возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего, вправе потребовать соответствующего уменьшения размера возмещения, если трудоспособность потерпевшего возросла по сравнению с той, которая была у него к моменту присуждения возмещения вреда.

Изменения в имущественном положении потерпевшего и причинителя вреда также могут явиться основанием для изменения размера компенсации. Потерпевший вправе требовать увеличения размера возмещения вреда, если имущественное положение гражданина, на которого возложена обязанность возмещения вреда, улучшилось, а размер возмещения вреда был уменьшен в связи с имущественным положением гражданина - причинителя вреда. Суд может по требованию гражданина, причинившего вред, уменьшить размер возмещения вреда, если его имущественное положение в связи с инвалидностью либо достижением пенсионного возраста ухудшилось по сравнению с положением на момент присуждения возмещения вреда, за исключением случаев, когда вред был причинен действиями, совершенными умышленно.

Суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, при повышении стоимости жизни подлежат индексации в установленном законом порядке. При повышении в установленном порядке минимальных размеров оплаты труда - суммы возмещения утраченного заработка, иных платежей, присужденных в связи с повреждением здоровья или смертью потерпевшего, увеличиваются пропорционально повышению минимальных размеров оплаты труда.

Возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами. При наличии уважительных причин суд с учетом возможностей причинителя вреда может по требованию гражданина, имеющего право на возмещение вреда, присудить ему причитающиеся платежи единовременно, но не более, чем за три года.

Помимо Гражданского Кодекса РФ, гражданское законодательство включает в себя ряд нормативных актов, устанавливающих правила и порядок возмещения вреда, причиненного повреждением жизни и здоровья. К таким нормам можно отнести: Федеральный Закон РФ «Об обязательном социальном страховании», Федеральный Закон РФ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава сотрудников отдела внутренних дел РФ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции», «Правила установления степени трудоспособности профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 16 октября 2000года и многие другие. При применении данных норм возникает вопрос об их соотношении и соответствии Гражданскому Кодексу РФ.

В соответствии со ст.29 Федерального Закона «Об обязательном социальным страховании» были признаны утратившими со дня вступления в силу указанного закона «Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей» от 24 декабря 1992 года.

Отношения по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, имеют длящийся характер. Момент возникновения таких отношений и момент прекращения могут быть значительно «разнесены» во времени. В этой связи особую важность представляет вопрос о подлежащем применению нормативном акте, регулирующем вопросы по возмещению вреда в тот или иной период времени.

По общему правилу акты материального права применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Однако в случаях, прямо предусмотренных законом, им может придаваться обратная сила.

В соответствии со ст. 28 Федерального Закона «Об обязательном социальном страховании» лицам, получившим до вступления в силу настоящего закона увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанное с исполнением ими трудовых обязанностей и подтвержденное в установленном порядке, а так же лицам, имеющим право на возмещение вреда по случаю потери кормильца, обеспечение по страхованию производится страховщиком в соответствии с настоящим федеральным законом независимо от сроков получения увечья, профессионального заболевания либо иного повреждения здоровья[[11]](#footnote-11).

Таким образом, данному закону придается обратная сила, не ограниченная никакими рамками. Следует напомнить, что действию главы 59 Гражданского Кодекса РФ так же придана обратная сила, однако эти нормы распространяются лишь на отношения, возникшие после 01.03.93 г.

Другое правило, относящееся к действию ФЗ «Об обязательном страховании» состоит в том, что лицам, имеющим право на возмещение вреда, обеспечение по страхованию, установленное в соответствии с настоящим законом, не может быть ниже установленного им ранее в соответствии с законодательством о возмещении вреда, причиненного увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, вязанным с исполнением трудовых обязанностей. Эта норма в отличие от предыдущей распространяется на тех лиц, которым вред уже возмещался.

Например, в 1999 году произошел несчастный случай на производстве, в результате которого при исполнении трудовых обязанностей погиб работник. В случае если лицам, имеющим право на возмещение по случаю потери кормильца, вред работодателем возмещался, то при применении норм Федерального Закона «Об обязательном социальном страховании» не должно произойти уменьшение размера возмещения. Такое уменьшение могло бы иметь место, в частности, в силу действия в 1999 году ст. 10 Правил[[12]](#footnote-12).

Что касается соотношения Гражданского Кодекса РФ и Федерального Закона «Об обязательном страховании», то здесь следует руководствоваться ст. 1084 Гражданского Кодекса РФ, в соответствии с которой вред, причиненный здоровью или жизни гражданина при исполнении договорных обязательств, возмещается по правилам гл. 59 Гражданского Кодекса РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности. Таким образом, с одной стороны Федерального Закона «Об обязательном социальном страховании не должен противоречить Гражданского Кодекса РФ, а с другой, в нем могут быть установлены нормы о более высоком размере ответственности должника. Кроме того, действует правило о соотношении общей и специальной нормы, где общими выступают нормы Гражданского Кодекса РФ, а специальными - нормы Федерального Закона «Об обязательном страховании».

2.3.2 Ответственность за вред, причиненный смертью кормильца

В случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеет определенный в п. 1 ст. 1088 Гражданского Кодекса РФ круг лиц, для которых потерпевший являлся кормильцем, то есть лица, для которых заработок (доход) кормильца являлся основным источником средств к существованию. К ним относятся:

нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания;

ребенок умершего, родившийся после его смерти;

один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимся на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями, и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе;

лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти[[13]](#footnote-13).

Один из родителей, супруг либо другой член семьи, не работающий и занятый уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего и ставший нетрудоспособным в период осуществления ухода, сохраняет право на возмещение вреда после окончания ухода за этими лицами.

Круг субъектов возмещения вреда, определенный в Гражданском Кодексе РФ и Федеральном Законе РФ «Об обязательном социальном страховании» совпадает. Однако ст. 7 ФЗ «Об обязательном социальном страховании» содержит п. 4, устанавливающий, что право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного в результате наступления страхового случая может быть предоставлено по решению суда нетрудоспособным лицам, которые при жизни застрахованного имели заработок, в том случае, когда часть заработка застрахованного являлась постоянным и основным источником средств к существованию[[14]](#footnote-14). Такой нормы Гражданский Кодекс РФ не содержит. Возникает вопрос, является ли это положение конкретизацией нормы Гражданский Кодекс РФ или противоречит ему? На мой взгляд, налицо несоответствие норм закона кодексу. Поэтому п.4 ст.7 ФЗ «Об обязательном социальном страховании» не должен применяться судами.

Закон по-разному определяет срок существования права на возмещение вреда в связи с потерей кормильца для отдельных категорий таких лиц. Вред в соответствии с п.2 ст. 1088 Гражданский Кодекс РФ возмещается:

несовершеннолетним - до достижения восемнадцати лет;

учащимся старше восемнадцати лет - до окончания учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до двадцати трех лет;

женщинам старше пятидесяти лет и мужчинам старше шестидесяти лет - пожизненно;

инвалидам - на срок инвалидности;

одному из родителей, супругу либо другому члену семьи, занятому уходом за находившимися на иждивении умершего детьми, внуками, братьями и сестрами,

до достижения ими четырнадцати лет либо изменения состояния здоровья.

Лицам, имеющим право на возмещение вреда со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, определенного в ст. 1086 Гражданского Кодекса РФ, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни. При определении возмещения вреда этим лицам в состав дохода умершего наряду с заработком (доходом) включаются получаемые им при жизни пенсия, пожизненное содержание и другие подобные выплаты. При этом пенсии, назначенные лицам в связи со смертью кормильца, а равно другие виды пенсий, назначенные как до, так и после смерти кормильца, а так же заработок (доход) и стипендия, получаемые этими лицами, в счет возмещения им вреда не засчитываются. Установленный каждому из имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца размер возмещения не подлежит дальнейшему перерасчету, кроме случаев: рождение ребенка после смерти кормильца; назначения или прекращения выплаты возмещения лицам, занятым уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца.

Выплаты возмещения вреда исчисляются исходя из вышеперечисленных доходов, за вычетом долей, приходящихся на умершего кормильца и трудоспособных лиц, не имевших права на получение страховых выплат. Для определения размера ежемесячных страховых выплат каждому лицу, имевшему право на их получение, общий размер указанных выплат делится на число лиц, имевших право на получение выплат в случае смерти застрахованного.

Однако я не согласен с тем, что вычитается доля всякого трудоспособного лица. Думаю, что должна подлежать вычету доля трудоспособного лица, состоявшего на иждивении и получавшего помощь от умершего.

Лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязан возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы. Пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в расчет возмещения вреда не засчитывается.

Лица, претендующие на получение возмещения, должны подтвердить свое право на это возмещение. Родственные отношения с умершим подтверждаются соответствующими документами либо устанавливаются судом.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что возмещение вреда иждивенцам состоит в выплате денежных сумм (или соответствующей части) в размере заработка (иных доходов, получаемых при жизни) кормильца, а так же компенсации морального вреда. Если законом или договором предусмотрена выплата единовременного пособия, то оно так же входит в возмещение вреда, причиненного потерей кормильца. При этом не засчитываются пенсии, выплачиваемые иждивенцам, в связи с потерей кормильца.

В отличие от работников, исполняющих трудовые обязанности на производстве по трудовому договору, у сотрудников ОВД социальные гарантии и выплаты в случае причинения вреда жизни при исполнении служебных обязанностей гораздо выше и предусматривают выплату иждивенцам в случае гибели сотрудника единовременное пособие в размере десятилетнего денежного содержания. Данный вид возмещения будет рассмотрен в разделе «Право сотрудника ОВД на получение возмещения, вследствие причинения вреда жизни и здоровью».

2.3.3 Ответственность за вред, причиненные жизни и здоровью граждан несовершеннолетними

Считаю необходимым затронуть данный вопрос, так как в последние годы мы все чаще сталкиваемся с проблемой роста правонарушений, совершенных несовершеннолетними. При этом правонарушения зачастую перерастают в преступления, где объектом становится право на жизнь и здоровье. Лица, не достигшие четырнадцати лет, как правило, освобождаются от возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, так как не имеют самостоятельного заработка. Возникает вопрос о том, кто же будет возмещать причиненный вред.

Несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет являются не деликтоспособными и поэтому не несут ответственность за причиненный вред.

В соответствии с п. 1 ст. 1073 Гражданского Кодекса РФ за вред, причиненный малолетними, отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине. В качестве опекуна могут рассматриваться воспитательные и лечебные учреждения, а так же учреждения социальной защиты[[15]](#footnote-15).

Условием возникновения ответственности лиц, осуществляющих надзор за несовершеннолетними, следует назвать их собственное виновное поведение. Под виной этих лиц следует понимать неосуществление должного надзора за малолетними или безответственное отношение к их воспитанию, результатом которого явилось неправильное воспитание детей, повлекшее вред.

Как правило, ответственность за вред, причиненный малолетними, несут оба родителя независимо от того, живут ли они совместно или нет. Родители, лишенные родительских прав так же отвечают за вред, причиненный их детьми. Однако последние несут ответственность за причиненный вред в пределах трехлетнего срока.

В случае, если вред причинен несколькими малолетними, то вред возмещается по принципу долевой ответственности, где доли возмещения предполагаются равными.

Возьмем такой пример. Группа малолетних совершила кражу продуктов из киоска. По горячим следам на их поиски выехала машина патрульной службы милиции. При задержании, один из малолетних выхватил самодельный нож и нанес ранение, не совместимую с жизнью, сотруднику милиции, прибывшего с патрульной машиной. В результате полученной травмы сотрудник скончался.

Иждивенцам погибшего сотрудника ОВД была выплачена страховая выплата и единовременное денежное пособие в размере десятилетнего денежного содержания из средств государства. В свою очередь, данные выплаты по решению суда были взысканы с родителей малолетнего (13 лет), так как сам малолетний не имел самостоятельного дохода, в счет государства.

В отличие от малолетних, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет по закону являются деликтоспособными и поэтому самостоятельно несут ответственность за причиненный вред. Однако законом может быть установлена дополнительная ответственность родителей за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми. Эта ответственность заключается в том, что в случае отсутствия достаточных средств у подростка, необходимых для возмещения причиненного вреда, оставшуюся часть вреда возмещают родители подростка или воспитательные (иные) учреждения, которые в силу закона являются попечителями этого несовершеннолетнего.

Если вред причинен потерпевшему действиями нескольких подростков, то они несут солидарную ответственность, а родители этих подростков несут долевую ответственность. Солидарная ответственность отличается от долевой тем, что кредитор вправе требовать возмещения вреда с каждого из должников в отдельности (весь причиненный ущерб или его часть).

Из сказанного можно сделать вывод, что взыскание возмещения вреда с несовершеннолетних на практике достаточно сложная задача. Поэтому думаю, что было бы нелишним, родителям застраховать свою ответственность на случай причинения вреда окружающим их малолетними детьми и соответственно осуществлять надлежащий контроль за ними.

2.3.4 Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности

Причинение вреда источником повышенной опасности законодательством выделено в отдельный деликт, так как имеет существенные отличия в условиях деликтного обязательства.

Субъектами этого обязательства могут быть как физические, так и юридические лица, имеющие в своей собственности, либо владеющие на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, источник повышенной опасности, объектом которого могут являться : механизмы, транспортные средства, различного происхождения энергия (электрическая энергия высокого напряжения, атомная), взрывчатые вещества, сильнодействующие ядохимикаты и др. Так же к источнику повышенной опасности можно отнести и деятельность, например, осуществление переработки нефти, производство химических продуктов, строительство и иная деятельность.

Признаком повышенной опасности является более высокая степень возможности наступления вредных последствий, чем та, которая имеется при обычной деятельности и использовании обычных вещей, полностью подконтрольных человеку. Даже при соблюдении правил техники безопасности и принятии всех предостережений невозможно установить полный контроль над источником повышенной опасности.

Достаточно часто источником повышенной опасности может быть признан не качественный состав, а количественный. Например, наркотическое средство, используемое в медицинских целях в небольшом количестве не будет считаться источником повышенной опасности, однако деятельность по производству указанного средства вполне может представлять угрозу для окружающих.

Если источником повышенной опасности был причинен вред третьим лицам,владелец данного источника несет ответственность перед пострадавшим, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Ответственность за причиненный вред может наступить независимо от наличия вины владельца источника повышенной опасности.

Если вред причинен источником повышенной опасности не самим владельцем, а лицом, состоящим с ним в трудовых отношениях, то в силу закона ответственность все равно будет нести владелец этого источника. Однако если лицо действовало вопреки трудовому соглашению, то владелец источника повышенной опасности вправе в регрессном порядке привлечь это лицо к имущественной ответственности.

Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от ответственности по следующим основаниям:

1)если вред причинен вследствие умысла самого потерпевшего;

2)если вред причинен под воздействием непреодолимой силы.

Данные случаи являются безусловным основанием к освобождению от ответственности владельца источника повышенной опасности.

По следующим основаниям освободить от ответственности владельца источника повышенной опасности вправе только суд:

1)грубая неосторожность потерпевшего (халатное отношение к правилам безопасности, пренебрежение ими и др.);

имущественное положение причинителя вреда (за исключением юридических лиц, при отсутствии умысла владельца);

крайняя необходимость(состояние, при котором причинение вреда потерпевшему не считается противоправным).

Рассмотрим два классических случая. В весенний период (гололед) происходит столкновение двух транспортных средств. При выяснении виновности каждого из водителей оказывается, что результатом столкновения явилась скользкая дорога, то есть вина обоих водителей отсутствует и налицо действие непреодолимой силы. Однако один из водителей получил серьезную травму. В данном случае встает вопрос о том, кто кому будет возмещать ущерб.

На мой взгляд, степень вины каждого из водителей учесть невозможно, так какздесь имеет место непреодолимая сила. В данном случае виновником произошедшего можно считать дорожную службу, которая не привела дорогу в состояние, пригодное для эксплуатации и поэтому ответственность за причиненный вред следует возложить именно на нее.

Еще один похожий пример. У обочины дороги (около дорожного знака 40 км/ч) стоит машина дорожной автоинспекции (Государственной Инспекции по Безопасности Дорожного Движения при Министерстве Внутренних Дел РФ). По направлению к ней со скоростью 80 км/ч, двигается транспортное средство. Дорога скользкая (гололед). Увидев машину автоинспекции, водитель пытается притормозить и в результате этого транспортное средство заносит на машину автоинспекции, вследствие чего сотрудник автоинспекции получает травму. Как и в первом случае, дорога не была приведена в норму дорожной службой. Сотруднику ГИБДД были произведены соответствующие выплаты в связи с причинением вреда здоровью. Теперь возникает вопрос о том, с кого в регрессном порядке взыскивать произведенные выплаты. В данном случае необходимо установить причинно-следственную связь и решить, что явилось результатом аварии: гололед или превышение скорости водителем (при нормальном состоянии дороги такого могло бы и не произойти).

Считаю, что в данном случае можно в регрессном порядке взыскать выплаченное возмещение как с дорожной службы (ненадлежащее выполнение своих обязанностей), так и с водителя транспортного средства, который превысил скорость, заведомо зная о состоянии дороги и не принимая во внимание требования знака об ограничении скоростного режима

В дополнение к изложенному стоит сказать, что с 1 июля 2003 года вступил в силу Федеральный закон РФ «Об обязательном страховании автогражданской ответственности владельцев транспортных средств»[[16]](#footnote-16), с принятием которого намного уменьшились проблемы с взысканием ущерба, причиненного жизни и здоровью граждан этим источником повышенной опасности, так как ответственность автовладельца в случае причинения вреда - застрахована.

ГЛАВА 3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

3.1 Право сотрудника органов внутренних дел на получение возмещения, вследствие причинения вреда жизни и здоровью

Служба в органах внутренних дел РФ, посредством прохождения которой граждане реализуют свое право на труд, представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением общественного порядка, законности, соблюдения прав и свобод граждан, осуществляемой в публичных интересах. Лица, несущие такого рода службу, выполняют конституционно значимые функции, чем обусловливается их правовой статус, а так же содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним.

Обязанности, возлагаемые на лиц, несущих службу в органах внутренних дел, предполагают необходимость выполнения ими поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья, что влечет обязанность государства гарантировать им материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда здоровью и жизни при прохождении службы.

Под осуществлением служебной деятельности (исполнением служебных обязанностей) сотрудниками ОВД, согласно п. 2.8. «Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких», понимается:

исполнение должностных обязанностей, установленных в соответствии с уставами, постановлениями, инструкциями и другими актами;

выполнение приказов и распоряжений руководителя (начальника) органа, подразделения, учреждения органа внутренних дел;

участие в сборах, учениях, соревнованиях и других служебно-оперативных мероприятиях, проводимых в соответствии с планам, утвержденными руководителем органа внутренних дел;

следование к месту службы (командировки) и обратно, нахождение в служебной командировке;

нахождение на территории органа внутренних дел в течение установленного распорядком дня служебного времени или если это вызвано служебной необходимостью;

действия по защите жизни и здоровья, чести и достоинства личности;

7)иные действия по обеспечению законных интересов личности, охраны общественного порядка и обеспечение общественной безопасности (пожары, аварии, стихийные бедствия и др.), а так же действия, признанные судом совершенными в интересах общества и государства;

8) нахождение на лечении в лечебных, лечебно-профилактических учреждениях, следование к месту лечения и обратно;

9) нахождение в плену (кроме случаев добровольной сдачи в плен), в положении заложника или интернированного;

10)безвестное отсутствие – до признания сотрудника безвестно отсутствующим или объявления умершим в порядке, установленном законодательством Российской Федерации[[17]](#footnote-17).

Вышеуказанный перечень обязанностей, исполняемых сотрудниками ОВД, был приведен не зря, так как он играет важную роль при решении вопроса о выплате возмещения за вред, причиненный жизни и здоровью.

При выполнении служебных обязанностей, сотрудники ОВД подвергаются большому риску и угроза того, что их жизни и здоровью будет причинен вред, очень велика. Поэтому необходимо взаимодействие норм закона, чтобы по - возможности максимально компенсировать вред, причиненный жизни и здоровью.

Законодательство, регулирующее возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудников ОВД основывается на нормах главы 59 ГК РФ, Федерального закона «О милиции», Федерального закона РФ «Об Обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, сотрудников учреждений и органов уголовно - исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции»[[18]](#footnote-18), «Положении о службе в органах внутренних дел РФ» от 23 декабря 1992 года[[19]](#footnote-19), Приказа МВД РФ № 805, Приказ МВД РФ №825 и ряд других правовых актов, которые будут упомянуты по мере необходимости.

Все сотрудники ОВД подлежат обязательному государственному страхованию согласно гл.59 Гражданского Кодекса РФ и Федерального Закона РФ «Об обязательном государственном страховании».

Обязательное государственное страхование жизни и здоровья сотрудников ОВД, установленное в целях защиты их социальных интересов и интересов государства, является одной из форм исполнения государством обязанности возместить ущерб, который может быть причинен жизни и здоровью этих лиц при прохождении службы. Поэтому, страховое обеспечение, полагающееся сотрудникам ОВД, в соответствии с Федеральным Законом «Об обязательном государственном страховании», наряду с иными выплатами, которые в целях возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, могут быть установлены им на основании других законов, входит в гарантированный государством объем возмещения вреда, призванного компенсировать последствия изменения их материального и социального статуса вследствие наступления страховых случаев, включая причиненный материальный и моральный вред. Соответственно, посредством государственного страхования жизни и здоровья, предполагающего выплату при наступлении страховых случаев страховых сумм, сотрудникам ОВД обеспечиваются право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, право на охрану здоровья, защита имущественных прав, а так же осуществляется гарантируемое Конституцией РФ социальное обеспечение граждан в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и в иных случаях, установленных законом.

Страховые суммы выплачиваются при наступлении страхового случая в следующих размерах:

в случае гибели (смерти) застрахованного его иждивенцам выплачивается по 25 месячных окладов каждому;

инвалиду 1 группы - 75 окладов денежного содержания;

инвалиду 2 группы - 50 окладов денежного содержания;

инвалиду 3 группы - 25 окладов денежного содержания.

В случае получения застрахованным в период прохождения службы тяжелого ранения (контузии, травмы, увечья) - 10 окладов денежного содержания; легкого ранения (контузии, травмы, увечья) - 5 окладов денежного содержания.

Если гибель (смерть), ранения, контузия, увечья или заболевание застрахованного наступили при совершении им противоправных действий либо вследствие алкогольного, токсического опьянения или членовредительства, страховые суммы выплате не подлежат.

Страховые суммы выплачиваются независимо от выплат по другим видам страхования и выплат в порядке возмещения ущерба.

Выплата страховых сумм производится страховщиком после получения документов, необходимых для принятия решения по указанной выплате. Необоснованная задержка страховых выплат влечет выплату штрафа для страховщика в пользу выгодоприобретателя. Однако довольно часто выплаты страховых сумм задерживаются по причине того, что страхователь несвоевременно перечисляет страховые взносы. В результате выгодоприобретатель не может получить за просрочку выплаты страховой суммы пеню за несвоевременное выполнение обязанности страховщиком.

В настоящее время вопрос о задержке страховых выплат урегулирован, так как Постановлением Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2002 года был признан утратившим силу п.4 ст. 11 ФЗ РФ «Об обязательном государственном страховании»[[20]](#footnote-20), где речь идет о том, что в случае несвоевременной выплаты страховых сумм, ни страхователь, ни страховщик ответственности не несут.

Следующим видом возмещения вреда является выплата единовременных пособий в связи с причинением вреда жизни и здоровью сотрудников ОВД. Эти выплаты производятся в соответствии со ст.29 Закона РФ «О милиции», где предусмотрен более высокий размер возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью по сравнению с гл. 59 ГК РФ. По правилу соотношения общей и специальной нормы, применению подлежит специальная, если она не противоречит общей и предусматривает размер выплаты такой же, как в общей норме либо обеспечивает более высокий уровень возмещения.

Суммы возмещения ущерба, причиненного жизни и здоровью сотрудников ОВД, выплачиваются независимо от выплаты страховых сумм по обязательному или добровольному страхованию, а так же возмещения морального вреда.

Сотрудники ОВД, члены их семей и иждивенцы имеют право на единовременное пособие в случаях:

гибели (смерти) сотрудника в период прохождения службы;

смерти сотрудника после увольнения со службы в течение одного года; - иного повреждения здоровья.

В соответствии со ст.29 Закона РФ «О милиции» в случае гибели сотрудника милиции в связи с осуществлением служебной деятельности либо его смерти до истечения одного года после его увольнения со службы вследствие ранения (контузий т.п.), заболевания, полученных в период прохождения службы, семье погибшего (умершего) и его иждивенцам выплачивается единовременное пособие в размере десятилетнего денежного содержания погибшего (умершего) из средств соответствующего бюджета.

При получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивается единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.

В случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением им служебной деятельности денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в настоящей статье основаниям, выплачивается за счет средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры.

Расчет единовременного пособия, денежной компенсации курсантам и слушателям учебных заведений МВД России, получающим стипендии, производится из минимального денежного содержания по должности по месту дислокации.

Денежные компенсации и другие выплаты не производятся в случае членовредительства, деяний, которые квалифицированны как умышленные или находятся в прямой причинной связи с алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением.

Для реализации положений ст.29 Закона РФ «О милиции» была утверждена «Инструкция о порядке возмещения ущерба в случае гибели(смерти) или причинения увечья сотруднику милиции, а так же ущерба, причиненного имуществу сотрудника милиции» от 31 мая 1993 года № 260[[21]](#footnote-21).

Впоследствии в соответствии с принятием новой Инструкции, утвержденной Приказом № 805 МВД РФ от 15 октября 1999 года, вышеуказанная Инструкция утратила силу.

Новая Инструкция, так же как и предыдущая предусматривает выплату единовременного пособия только в том случае, если причинение вреда жизни и здоровью имело место при осуществлении сотрудниками ОВД служебных обязанностей.

Согласно Инструкции, не признаются осуществляющими служебную деятельность сотрудники, в отношении которых служебной проверкой, органами дознания и предварительного следствия, судом установлено, что совершенное ими деяние:

находится в прямой причинной связи с добровольным приведением себя в состояние алкогольного, наркотического или токсического опьянения;

признано общественно опасным;

признанно самоубийством или покушением на самоубийство и при этом не было вызвано болезненным состоянием или доведением до самоубийства;

-является результатом умышленного причинения вреда своему здоровью.

Также не признаются осуществляющими служебную деятельность сотрудники, находящиеся на отдыхе или в отпуске, за исключением случаев, предусмотренных п.п. 5 и 10 Инструкции.

Основаниями для издания приказа о выплате единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания являются:

исключение возможности дальнейшего прохождения службы сотрудником при вынесении военно-врачебной комиссией заключения о категории его годности к военной службе в формулировке «не годен к военной службе»;

установление причинной связи телесного повреждения, иного повреждения здоровья в редакции «военная травма»;

приказ об увольнении со службы по болезни (п. «ж» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел РФ от 23 декабря 1992 года)[[22]](#footnote-22).

Кроме приказа об увольнении по болезни согласно п. «з» ст.58 Положения о службе, приказ об увольнении из органов внутренних дел может быть издан в связи с ограниченным состоянием здоровья сотрудника ОВД. Однако ограниченное состояние здоровья не являлось основанием для выплаты единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания, а только позволяло досрочно уволиться со службы и ежемесячно получать определенную сумму в возмещение вреда, причиненного его здоровью.

Данное положение ставило в неравное положение сотрудников, уволенных по болезни и по ограниченному состоянию здоровья. В первом случае выплата единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания производилась, а во втором случае нет.

По рассмотренной проблеме возникало немало судебных споров, которые были разрешены с принятием изменений и дополнений в Инструкцию от 11 января 2001 года приказом МВД России №10, где ограниченное состояние здоровья являлось основанием для издания приказа о выплате единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания.

Однако остался открытым вопрос о том, будет ли выплачено единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания сотрудникам, которые уволились из органов внутренних дел по ограниченному состоянию здоровья с 15 октября 1999 года по 11 января 2001 года. В принятых к Инструкции изменениях и дополнениях нет положения о том, что им придана обратная сила, что, казалось бы, решает вопрос не в пользу вышеуказанных сотрудников. Однако в ст. 29 Закона РФ «О милиции» говорится о получении телесных повреждений, исключающих дальнейшее прохождение службы. В нем нет прямого указания на выплату единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания только по болезни сотрудника. Получается, что если есть основание уволиться по ограниченному состоянию здоровья, то должны соответственно производиться и выплаты единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания не с момента внесения изменений и дополнений в Инструкцию, а с момента начала действия самой Инструкции, то есть с 15 октября 1999 года. Однако, как уже говорилось, ни в самой Инструкции, ни во внесенных изменениях и дополнениях в указанную Инструкцию такой нормы внесено не было и, соответственно, решался данный вопрос в судебном порядке. Рассмотрим один из примеров.

8 октября 2002 года в суде Советского района г. Улан - Удэ Республики Бурятия был рассмотрен гражданский иск бывшего сотрудника милиции Н. к Министерству внутренних дел Республики Бурятия о взыскании единовременного пособия, ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью. В ходе судебного разбирательства судом было установлено, что сотрудник милиции Н. с 1981 по 2000 годы работал в органах внутренних дел. В ноябре 1995 года, находясь в служебной командировке в Чеченской Республике, получил контузию и осколочное ранение правой руки, которые согласно заключению служебной проверки от 18.11.95 г. считаются полученными при исполнении служебных обязанностей.

В апреле 2002 года истец был освидетельствован Республиканским Центром Государственной медико-социальной службы РБ и ему была установлена вторая группа инвалидности, причиной которой является военная травма.

22 мая 2000 года на основании приказа № 168 истец был уволен из органов внутренних дел в соответствии с п. «ж» ст. 19 Закона РФ «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья), однако никаких выплат в возмещение ущерба не производилось.

Суд иск удовлетворил и вынес решение о взыскании с МВД Республики Бурятия в пользу истца вышеперечисленных платежей по следующим основаниям.

Согласно ст. 29 Закона РФ «О милиции», все сотрудники милиции подлежат обязательному государственному личному страхованию за счет средств соответствующих бюджетов, а так же средств, поступающих в специальные фонды на основании договоров от организаций.

В соответствии с ч. З ст.29 указанного закона, при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивается единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц. Согласно заключению медико-социальной экспертизы от 15-30 мая 2002 года истец повторно признан нетрудоспособным со стойкой утратой профессиональной трудоспособности 90 %, а так же установлена причинно - следственная связь между полученным повреждением здоровья и утратой трудоспособности.

Согласно ст. 1084 ГК РФ, вред здоровью, причиненный при исполнении обязанностей службы в милиции, подлежит возмещению.

При причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок ( ст. 1085 ГК РФ)

19 октября 2002 года решение суда вступило в силу.

Фактически, основная масса аналогичных требований, удовлетворялась только в судебном порядке.

Однако, 27 февраля 2003 года приказом МВД РФ №121 было введено дополнение в приказ МВД РФ №10 от 11 января 2001 года, которое распространяло действие последнего приказа на правоотношения, возникшие с 25 октября 1999 года, то есть указанному приказу была придана обратная сила.

С введением в действие этого положения, проблема с выплатой единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания, уволенным по ограниченному состоянию здоровья решена положительным образом.

Далее, остается открытым очень серьезный вопрос, который не урегулирован нормами закона. В случае увольнения по болезни или по ограниченному состоянию здоровья сотруднику выплачивается единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания. В случае смерти сотрудника, уволенного по таким основаниям, его иждивенцам должно быть в соответствии со ст.29 Закона РФ «О милиции» выплачено единовременное пособие в размере десятилетнего денежного содержания. Возникает вопрос, в случае гибели (смерти) при исполнении служебных обязанностей иждивенцам погибшего сотрудника выплачивается единовременное пособие в размере десятилетнего денежного содержания, и в случае смерти до истечения одного года после увольнения иждивенцам так же выплачивается десятилетнее денежное содержание. Во втором случае сотруднику уже выплачивалась компенсация в виде пятилетнего денежного содержания. Получается, что в общей сложности семья второго сотрудника получила компенсацию в размере пятнадцатилетнего денежного содержания. Однако основанием для выплаты пособия должно быть либо повреждение здоровья, либо гибель сотрудника. Выплаты по двум основаниям производиться не должны и соответственно в случае смерти сотрудника после увольнения по болезни, ему должно выплачиваться еще одно единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания, которое наряду с первым составит десятилетнее денежное содержание.

На практике этот вопрос тоже решается по-разному. В одном случае, при увольнении из органов внутренних дел в связи с болезнью или ограниченным состоянием здоровья выплачивается пятилетнее денежное содержание и если данный сотрудник умирает в течение одного года с момента увольнения, то его иждивенцам выплачивают десятилетнее денежное содержание. В другом случае иждивенцам умершего сотрудника в аналогичной ситуации выплачивается только как бы вторая половина пособия, выплачиваемого в случае смерти, которая составляет размер пятилетнего денежного содержания, а в итоге получается десятилетнее денежное содержание.

Чтобы решить данный вопрос, необходимо внести в Инструкцию соответствующие изменения, которые устранили бы подобные разногласия в выплате единовременных пособий. Думаю, что в такой ситуации должен выплачиваться один вид единовременного пособия.

Размер единовременного пособия исчисляется из оклада, выплачиваемого по последней штатной должности и оклада по специальному званию. В соответствии с ч.1 ст.22 Закона РФ «О милиции» виды и размеры денежного довольствия устанавливаются Правительством РФ[[23]](#footnote-23). Согласно этому постановлению денежное содержание определено в виде оклада по занимаемой штатной должности и окладу по присвоенному специальному званию. Ранее действовавший приказ МВД России от 26 мая 1993 года № 260, который включал в денежное содержание и другие виды выплат, в этой части не соответствовал указанному выше постановлению Правительства РФ и при принятии новой Инструкции это несоответствие было устранено.

При обращении за денежной компенсацией в течение трех лет с момента события, выплаты производятся за все прошедшее время, а по истечении этого срока - за период не более трех лет.

Кроме выплаты страховых сумм и выплаты единовременного пособия сотрудникам ОВД при увольнении со службы исчисляется пенсия из суммы денежного довольствия, в которую входят: оклад по последней штатной должности, оклад по специальному званию, присвоенному ко дню увольнения, процентная надбавка за выслугу лет, исчисленную из этих окладов, а так же учитывается месячная стоимость продовольственного пайка.

При увольнении сотрудника ОВД из органов внутренних дел по болезни или по ограниченному состоянию здоровья ему, в соответствии с Законом РФ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно - исполнительной системы, и их семей»[[24]](#footnote-24), выплачивается единовременное пособие (оклад и специальное звание), размер которого исчисляется исходя из выслуги лет.

Пенсия уволенным сотрудникам исчисляется из суммы денежного довольствия и месячной стоимости продовольственного пайка в части, не превышающей 10-кратный минимальный размер оплаты труда, установленный на день начисления или перерасчета им пенсии, учитывается полностью, а остальная ее часть - в размере 50 процентов.

3.2 Порядок возмещения ущерба, в связи с причинением вреда жизни и здоровью сотрудника ОВД

Чтобы сотрудники ОВД и их близкие смогли реализовать свое право на получение компенсации в случае причинения вреда их жизни и здоровью, причиненного при исполнении служебных обязанностей, необходимо выработать четкий порядок возмещения ущерба. Для выполнения положений ст.29 Закона РФ «О милиции» необходим нормативный акт, регулирующий порядок выплаты возмещения в случае причинения вреда жизни и здоровью сотрудников ОВД. Таким документом является Инструкция о порядке возмещения вреда, упомянутая ранее.

В случае причинения сотруднику ОВД вреда, результатом которого стало повреждение здоровья или гибель (смерть), он и его близкие для возмещения этого вреда подают рапорт (письменное заявление) на имя начальника отдела внутренних дел, в котором сотрудник проходил службу.

Рапорт подлежит рассмотрению в органе внутренних дел в течение 15 дней с момента его подачи. Эти сроки в случае необходимости могут быть продлены, если необходимо произвести дополнительную проверку по факту причинения вреда жизни и здоровью сотрудника. Срок проверки может продлеваться руководителем органа внутренних дел на срок до одного месяца, а в исключительных случаях срок может быть продлен до двух месяцев и в этом случае нужно будет уведомить Главное управление кадров и кадровой политики МВД РФ о причинах, вызвавших продление срока. Например, такое продление может иметь место в случае гибели сотрудника ОВД в «горячих точках».

Сбором и оформлением документов, необходимых для выплаты единовременных пособий и сумм в возмещение ущерба занимаются кадровые аппараты органов внутренних дел (отделы кадров).

К документам, необходимым для получения единовременного пособия в случае повреждения здоровья относятся:

заверенные копии выписки из акта освидетельствования в государственной медико-санитарной экспертной комиссии и справки медико-санитарной экспертной комиссии об установлении группы инвалидности, и ее причине;

копия приказа об увольнении по болезни или по ограниченному состоянию здоровья;

копия свидетельства о болезни с заключением военно – врачебной комиссии о причинной связи телесного повреждения, иного повреждения здоровья в редакции «военная травма».

Собранные документы рассматриваются специальной комиссией, которая создается из числа сотрудников кадровых, юридических, медицинских и финансовых подразделений МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ, а так же образовательных учреждений МВД РФ.

Для установления причинно-следственной связи повреждения здоровья, а так же годности сотрудника по состоянию здоровья осуществлять свои служебные обязанности производится военно-врачебная экспертиза[[25]](#footnote-25).

Для установления причинно-следственной связи полученного повреждения здоровья сотрудник ОВД направляется кадровым аппаратом на освидетельствование в военно–врачебной комиссии. В направлении указывается цель освидетельствования и вопрос, подлежащий рассмотрению военно – врачебной комиссией.

На основании результатов проведенной экспертизы выдается заключение военно – врачебной комиссии о категории годности сотрудника к дальнейшему прохождению службы в ОВД, которое считается действительным в течении одного года, если иное не предусмотрено в этом заключении.

В заключении указывается какой военно – врачебной комиссией выдано заключение, данные освидетельствованного, диагноз, статьи из приказа МВД, причинно-следственная связь травмы в редакции «военная травма».

Контроль за выдачей военно – врачебной комиссией документов о телесных повреждениях осуществляет Медицинское управление МВД РФ и другие соответствующие медицинские службы.

В соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе[[26]](#footnote-26) и приказом МВД РФ № 370 соответствующей военно – врачебной комиссией выносится решение о невозможности дальнейшего прохождения службы сотрудником в органах внутренних дел и на основании вынесенного заключения сотруднику выдается свидетельство о болезни. При этом право на получение сотрудником единовременного пособия устанавливается в ходе оформления материалов об увольнении его из органов внутренних дел.

При назначении пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученным в связи с осуществлением служебной деятельности, и ведущими к досрочному увольнению со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья, сотруднику ежемесячно выплачивается сумма в возмещение вреда, причиненного его здоровью.

В случае гибели (смерти) сотрудника кадровым аппаратом соответствующего органа внутренних дел проводится служебная проверка обстоятельств гибели (смерти) и определяется круг лиц, имеющих право на получение единовременного пособия в размере десятилетнего денежного содержания погибшего сотрудника. К материалам проверки прилагаются:

заявление о выплате единовременного пособия;

выписка из приказа об исключении сотрудника из списков личного состава в связи с гибелью (смертью);

заключение служебной проверки по факту гибели (смерти);

копия свидетельства о браке;

копии свидетельств о рождении детей;

справка об иждивенцах;

свидетельство о рождении погибшего (умершего) сотрудника;

заключение военно – врачебной комиссии о причинной связи смерти сотрудника с телесным повреждением, иным повреждением здоровья.

Кроме перечисленных документов, в случае необходимости могут быть затребованы иные документы.

Если какой-либо документ не может быть представлен в связи с его утерей, то удостоверить родственную связь или иной факт можно в судебном порядке.

Единовременное пособие в случае смерти сотрудника выплачивается лицам, имеющим на него право, в равных долях путем перечисления соответствующих сумм на имя получателя в учреждение Сбербанка по месту жительства или выдается в финансовом органе на руки.

По результатам рассмотрения представленных документов на специальной комиссии, руководитель органа внутренних дел издает приказ о выплате сумм в возмещение вреда.

Размер вреда, подлежащего возмещению, определяется в соответствии со ст.1086 Гражданского Кодекса РФ.

Выплата сумм в возмещение вреда производится финансовым подразделением (бухгалтерией) соответствующего органа внутренних дел в течение всего срока, на который соответствующей МСЭК установлена инвалидность.

Если размер денежного содержания сотрудников, состоящих на службе, будет увеличен; то размер возмещения вреда, причиненного здоровью так же подлежит перерасчету в сторону увеличения.

В случае смерти сотрудника, его родным так же полагается выплата единовременного пособия в размере десятилетнего денежного содержания, однако в данном случае нет единства положений ст.29 Закона РФ «О милиции» и п. 18 Инструкции[[27]](#footnote-27). Ст.29 Закона РФ «О милиции» предполагает выплату десятилетнего денежного содержания, независимо от того, получал ли сотрудник при увольнении пятилетнее денежное содержание за вред, причиненный его здоровью или нет. П. 18 Инструкции предполагает выплату в случае смерти, которая наступила до истечения одного года после увольнения, десятилетнего денежного содержания его родным, только за вычетом полученного сотрудником пятилетнего денежного содержания, которое было выплачено в качестве компенсации за вред, причиненный здоровью. Указанный пункт Инструкции противоречит ст.29 Закона РФ «О милиции» в части размера выплаты денежного содержания в случае смерти сотрудника после его увольнения и, соответственно, не должен применяться.

Когда возмещение, вследствие причинения вреда жизни и здоровью сотрудника ОВД выплачено, у органов внутренних дел возникает право взыскать в порядке регресса эту сумму с причинителя вреда, что и будет предметом рассмотрения следующего раздела.

3.3 Право регрессного требования сумм, выплаченных в качестве компенсации за вред, причиненный жизни и здоровью сотрудника отдела внутренних дел

Согласно ст. 1081 Гражданского Кодекса РФ и ст.29 Федерального Закона РФ «О милиции» в случае возмещения органом внутренних дел вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника ОВД, у него возникает право взыскать сумму возмещения с причинителя вреда в полном объеме.

По общему правилу, на должника по регрессному требованию возлагается обязанность возместить кредитору уплаченный им третьему лицу платеж в полном объеме. Исключения из этого положения могут быть установлены только законом или судом.

Право регрессного требования кредитора к должнику возникает только с момента фактической выплаты потерпевшему сумм, подлежащих возмещению в связи с причинением вреда и с этого же времени исчисляется срок для предъявления регрессного иска.

Суд не вправе удовлетворить регрессный иск, если на момент вынесения решения, истец не возместил причиненный вред. Например, начальник ОВД издает приказ о выплате единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания, однако выплата не произведена из-за отсутствия в данный момент денег на определенном счету в финансовом отделе. Тем не менее, иск в суд подается. В данном случае рассмотрение иска необходимо отложить до полной выплаты денежной суммы потерпевшему либо отказать в иске, если срок для подачи такого иска истек.

Орган внутренних дел должен принять все меры к взысканию этой суммы в установленном законом порядке с виновных юридических или физических лиц.

Рассмотрим регрессный иск органов внутренних дел к физическому лицу, обязанному возместить вред, причиненный здоровью сотрудника ОВД при исполнении последним служебных обязанностей.

13 апреля 2000 года в суде Октябрьского района г. Улан - Удэ было вынесено заочное решение по иску МВД Республики Бурятия к гражданину Р. о взыскании с него 133 506 рублей 60 копеек в пользу истца. Суд удовлетворил исковые требования истца по следующим основаниям.

13 июля 1997 года в 3 часу ночи на дискотеке в фойе кинотеатра «Прогресс» старший оперуполномоченный Межрайонного Отдела Милиции МВД Республики Бурятия увидел гражданина Р. и зная о том, что он знаком с находящимся в розыске, за совершение особо тяжких преступлений, гражданином X., с целью осуществления своей служебной деятельности, попросил проехать его в РОВД. В ходе беседы гражданин Р. согласился показать оперуполномоченному Д. местонахождение гражданина X. В итоге, когда сотрудник Д. и гражданин Р. вышли из машины, последний не желая показывать местонахождение преступника, с целью умышленного убийства сотрудника Д. произвел в него четыре выстрела в упор, в результате чего ему был причинен тяжкий вред здоровью. Сотруднику Д. была оказана медицинская помощь, благодаря которой он остался жив.

Гражданин Р. был приговорен по ст. 30 ч. 3, 105 ч.2 п. «б» УК РФ на срок 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Исходя из приговора суда травму сотрудник Д. получил при исполнении служебных обязанностей. В соответствии со свидетельством о болезни № 3241 от 23.11.1998 года и справкой о медицинском освидетельствовании сотрудник Д. признан ограниченно годным к военной службе и 18 января 1999 года он был уволен из органов внутренних дел по ограниченному состоянию здоровья в соответствии с п. «з» ст. 58 Положения о военной службе. Позже сотрудник Д. обратился с просьбой о выплате ему единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания в размере 133 506 рублей 60 копеек. МВД Республики Бурятия его требование удовлетворило о чем свидетельствуют расходно-кассовые ордера.

Оценив собранные доказательства и руководствуясь ст. ст. 1084, 1086 Гражданского Кодекса РФ было принято решение в пользу МВД Республики Бурятия.

Оформление материалов и их предъявление для взыскания установлены в п. 30-32.2 Инструкции, где определен следующий порядок:

1) финансовое подразделение (бухгалтерия) соответствующего органа внутренних дел относит выплаченную сумму на забалансовый счет 05 «Списанная задолженность неплатежеспособных дебиторов» и учитывает ее в течение 5 лет с момента выплаты с целью контроля за возможным взысканием с виновных лиц понесенных органов внутренних дел;

2) фактически взысканные суммы, независимо от сроков предъявления исков к виновным лицам и времени их удовлетворения, относит на восстановление расходов по субсчету;

3) передает документы по выплаченным суммам в соответствующую юридическую службу органа внутренних дел для предъявления в установленном порядке исков к виновным лицам;

4) ведет учет поступлений денежных средств, взысканных с ответчиков;

5) оформляет в установленном порядке материалы на списание сумм, безнадежных к взысканию.

По последнему пункту следует привести пример. В 2002 году участковый поселковой милиции инспектор Б. обратился в больницу с жалобами на высокую температуру и боли в области желудка. После проведенного обследования у него обнаружили язву желудка и было произведено оперативное вмешательство. В результате, не приходя в сознание, участковый Б. скончался. При проведении вскрытия у него был обнаружен гепатит В.

При установлении причинно-следственной связи было выявлено, что причиной смертельного исхода явился вирус гепатита В. Однако вирус не был обнаружен у участкового Б. при проведении обследования непосредственно перед операцией. Получается, что его занесли сами медики. Тем не менее, не было проведено никакого расследования со стороны органа внутренних дел по факту смерти участкового Б. После выплаты его родным возмещения вреда, причиненного жизни, сумма была списана как безнадежная к взысканию, хотя вполне вероятно, что истинной причиной смерти явилась халатность медицинских работников, то есть указанные лица явились непосредственными причинителями вреда жизни сотруднику милиции участковому Б.

Думаю, что необходимо было провести серьезное расследование (при установлении в действиях врачей уголовно-наказуемого деяния, возбудить в отношении них уголовное дело) и взыскать с причинителей возмещение вреда, причиненного жизни сотрудника ОВД, а не списывать его как безнадежное к взысканию.

Так же считаю неправильным, что заключения медицинских учреждений, врачей-специалистов и консультантов этих учреждений служат дополнительным материалом для вынесения заключения ВВК, так как в компетенции некоторых медицинских работников можно серьезно усомниться.

Считаю, что должна проводиться только военно-врачебная экспертиза без вмешательства гражданской медицины, чтобы в определенных случаях не пришлось искать виновного в неправильно установленной причинно-следственной связи и соответственно вынесенного заключения.

Далее юридическое подразделение органа внутренних дел при наличии виновных лиц оформляет необходимую документацию для предъявления претензий и исков к этим лицам, а так же осуществляет представительство в судах и направляет в финансовую службу (бухгалтерию) решения судов или другие соответствующие документы для оформления списания не присужденных к взысканию сумм.

3.4 Сравнительный анализ правового регулирования возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, исполняющих служебные обязанности на производстве и в органах внутренних дел

На основании рассмотренного материала можно сделать вывод, что законодатель, принимая нормативные акты, регулирующие возмещение причиненного вреда исходит из того, какие обязанности выполняются гражданами.

При выполнении сотрудниками своих служебных обязанностей, риск причинения вреда жизни и здоровью гораздо выше, чем например, у слесаря из жилищно-коммунального хозяйства, поэтому государство предоставляет им дополнительные гарантии в случае причинения вреда жизни и здоровью при исполнении ими своих служебных обязанностей. Однако, если вред жизни и здоровью сотрудников причинен вне выполнения служебных обязанностей, то ущерб, причиненный жизни и здоровью будет возмещаться наравне с остальными гражданами. Например, в торговую точку были завезены некачественные телевизоры и их приобрели как сотрудник ОВД, так и тот же слесарь из жилищно-коммунального хозяйства. При эксплуатации телевизоров в обоих случаях происходит короткое замыкание и следствием чего является пожар в доме, который причиняет вред здоровью и имуществу указанных граждан. В данном случае сотруднику ОВД единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания выплачиваться не будет, так как он не находился при исполнении служебных обязанностей и вред, причиненный его здоровью не является следствием осуществления этих обязанностей. Другое дело, если телевизор был бы установлен в ОВД и произошло короткое замыкание, вызвавшее пожар, следствием чего явился вред, причиненный здоровью указанного сотрудника. Тогда была бы произведена выплата единовременного пособия за вред, причиненный здоровью сотрудника ОВД с последующим взысканием выплаченной суммы либо с изготовителя, либо с продавца, которые реализовали некачественный товар.

Слесарю из жилищно-коммунального хозяйства так же не будет возмещен вред предприятием, причиненный его здоровью не на рабочем месте. Обоим гражданам в первом случае придется подавать гражданские иски, согласно ст. 1095 Гражданского Кодекса РФ и ст. 14 Федерального Закона РФ «О защите прав потребителей», о возмещении вреда, причиненного некачественным товаром[[28]](#footnote-28).

Далее, гражданам, осуществляющим свои обязанности согласно трудовому договору на производстве, в случае причинения вреда жизни и здоровью не выплачивается единовременное пособие в размере пятилетнего и десятилетнего денежного содержания, как это происходит в случае причинения вреда жизни и здоровью сотрудников ОВД, а выплачиваются единовременные страховые выплаты исходя из шестидесятикратного минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на день такой выплаты. Сумма выплаты будет зависеть от тяжести полученной травмы работником, то есть, нет фиксированной выплаты, как это установлено в случае с сотрудниками ОВД.

Страховые выплаты в случае причинения вреда жизни, у сотрудников ОВД так же выше и исчисляются исходя из месячного денежного содержания, а у работников, занятых на производстве страховая выплата в случае смерти составит всего шестидесятикратный минимальный размер оплаты труда.

Так же различен подход страховщика к перечню документов, необходимых для единовременных выплат, вследствие причинения вреда жизни и здоровью: в случае назначения выплаты возмещения сотруднику ОВД утвержден строгий перечень необходимых документов, а при выплате возмещения работнику, занятому на производстве, страховщик использует индивидуальный подход к указанному перечню документов.

Срок выплаты страховщиком единовременной страховой выплаты в случае повреждения здоровья составляет один месяц, а выплата пособия в случае смерти работника производится не позднее двух дней с момента получения всех документов страховщиком.

При выплате единовременных пособий, вследствие причинения вреда жизни и здоровью сотрудника ОВД не указаны конкретные сроки, в какие должны быть произведены соответствующие выплаты. В результате неопределенности такого рода, выплаты единовременных пособий могут необоснованно задерживаться финансовым подразделением органа внутренних дел.

Сопоставляя изложенное, можно сделать вывод, что в случае причинения вреда жизни и здоровью граждан, у сотрудников ОВД возмещение вреда в денежном эквиваленте гораздо выше, чем у работников, занятых на производстве. Однако работники, занятые на производстве, в случае причинения вреда могут гораздо быстрее реализовать свое право на получение возмещения причиненного вреда, чем сотрудники ОВД, что совсем немаловажно для тех, кому причинен вред.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изложенного можно сделать вывод, что жизнь и здоровье, а так же права на эти блага являются одной из самых сложных категорий объектов гражданских прав. Законодательство, регулирующее возмещение причиненного вреда так же представляется достаточно сложным правовым механизмом. Это утверждение в равной степени относится как к законодательству, регулирующему возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, занятых на производстве, так и к нормам, определяющим порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудников ОВД.

К изложенному следует добавить, что законодательство, регулирующее и определяющее порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью так же, как и многие другие нормы не ушло от коллизий. На изученном материале можно заявить, что происходит столкновение общих и специальных норм. Чтобы избежать этого в дальнейшем, законодателю при принятии правовых норм, а так же изменений и дополнений к ним, необходимо глубже вникать в действующие нормы и анализировать материалы судебной практики и, естественно, прислушиваться к мнению правоведов.

Достаточно спорных моментов содержит и законодательство, осуществляющее правовое регулирование возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудников ОВД.

В первую очередь следует обратить внимание на выплату единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания сотрудникам ОВД при увольнении их со службы по ограниченному состоянию здоровья в период с 25 октября 1999 года по 11 января 2001 года, когда такая компенсация не выплачивалась,. Однако в судебном порядке сотрудникам ОВД, уволенным по такому основанию, вопрос о выплате компенсации за вред, причиненный их здоровью решался положительно.

При вынесении решений о выплате единовременных пособий за вред, причиненный здоровью сотрудников ОВД, уволенным в указанный период по ограниченному состоянию, суды исходили из того, что требования о выплате денежной компенсации при увольнении по ограниченному состоянию здоровья должны производится в соответствии со ст. 29 Закона РФ «О милиции», где сказано, что при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы ему выплачивается единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания. Согласно указанной статье выплаты пособия должны производиться как в случае увольнения по болезни, так и по ограниченному состоянию здоровья сотрудника, так как для него в обоих случаях исключается возможность дальнейшего прохождения службы в органах внутренних дел. Инструкция, до внесения в нее изменений и дополнений, противоречила ст.29 Закона РФ «О милиции», в части выплаты единовременного пособия сотрудникам, уволенным по ограниченному состоянию здоровья в период с 25 октября 1999 года по 11 января 2001 года. Однако принятые изменения и дополнения в Инструкцию, так же породили массу проблем с выплатой пособий сотрудникам, уволенным по ограниченному состоянию, так как им не было придано обратной силы.

Только 27 февраля 2003 года приказу МВД РФ №10 была придана обратная сила и теперь его действие распространяется на правоотношения, возникшие с 25 октября 1999 года.

Так же остается спорным вопрос о размере возмещения вреда, в связи со смертью сотрудника ОВД до истечения одного года после увольнения из органов внутренних дел. В решении этого вопроса расходятся общая и специальная нормы. Согласно ст.29 Закона РФ «О милиции» в случае смерти сотрудника' ОВД до истечения одного года после увольнения его родным выплачивается десятилетнее денежное содержание. Однако п. 18 Инструкции предполагает выплату родным умершего сотрудника десятилетнего денежного содержания за вычетом ранее полученного пятилетнего денежного содержания, полученного при увольнении по болезни или ограниченному состоянию здоровья. По моему мнению, необходимо дополнить ст.29 Закона РФ «О милиции» положением о вычете из десятилетнего денежного содержания, выплачиваемого родным умершего сотрудника, уволенного по болезни или ограниченному состоянию здоровья, ранее выплаченной суммы, составляющей пятилетнее денежное содержание. В противном случае исключить такое положение из п. 18 Инструкции, так как оно противоречит смыслу ст.29 Закона РФ «О милиции» и не должно применяться в правоприменительной практике.

Далее, я не согласен с тем, что десятилетнее денежное содержание выплачивается в случае смерти до истечения одного года после увольнения только тем сотрудникам, которые уволились по болезни или ограниченному состоянию здоровья. Возможна такая ситуация, что сотрудник уволился по иным основаниям (за исключением его аморального поведения, противоправных действий или осуждения судом), однако смерть в течение одного года наступила вследствие травмы, ранее полученной при исполнении служебных обязанностей и существует причинно-следственная связь между ранее полученной травмой и смертью сотрудника. В данном случае закон не позволяет произвести выплаты его родным, так как он был уволен по иным основаниям, не предусмотренным для возмещения вреда, причиненного смертью. Поэтому необходимо внести определенные коррективы в ст.29 Закона РФ «О милиции» и исключить слова «после увольнения со службы вследствие ранения (контузии), заболевания» или добавить «после увольнения со службы вследствие ранения (контузии), заболевания, полученных в период прохождения службы, а так же по иным основаниям».

Кроме перечисленных проблем, хочется так же сказать о регулярных задержках (под различными предлогами) выплаты возмещения вреда, которые так необходимы сотрудникам ОВД и их близким в тяжелый для них момент. За необоснованные задержки выплаты компенсаций за причиненный вред жизни и здоровью сотрудников ОВД необходимо наказывать или снимать с должности виновное лицо.

Конечно, не все так плохо, законодатель движется в правильном направлении и думается, что разногласия, возникающие между нормами закона и людьми по поводу реализации права человека и гражданина на достойную жизнь и здоровье, уйдут в прошлое.
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