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**Введение.**

Все вопросы, связанные с коррупцией, - начиная с того, что такое "коррупция", где она появляется и почему, и завершая тем, каковы последствия этого явления для общества,- канонических ответов в настоящее время не имеют. Само понятие "коррупция" долгое время являлось предметом многочисленных дискуссий в среде экономистов, политологов, социологов и других обществоведов. Если взяточничество государственного чиновника можно отнести к понятию "коррупция" (и определить законом соответствующее наказание), то что можно сказать (тем более - как наказать), к примеру, о приемах и фуршетах для прессы и потенциальных партнеров по бизнесу какой-либо фирмы? Чаще всего авторы работ, посвященных коррупции, рассматривают ее "традиционный" вид - государственную (а именно бюрократическую и политическую) коррупцию, которая считается такой же старой, как сама история государственной власти, и включает среди прочего торговлю лицензиями, голосами избирателей, административными и судебными решениями, казенными должностями.

**Актуальность.**

Тема актуальна потому что коррупция процветает и человек сталкивается с этой проблемой каждый день.

**Цель.**

Показать как влияет коррупция на современный мир и как она связана с моралью.

**Задачи.**

Для достижения поставленной цели необходимо:

1. Изучить теоретический материал и понять что такое коррупция.
2. Изучить теоретический материал и понять что такое мораль.
3. Выявить связь морали и коррупции.

Для достижения поставленных задач были использованы труды Волченко Л.Б., Грицанова А.А., Кохановского В. П, Хасбулатова Р.И., Федоровича В.А., документационные публикации Журнал «Чиновник», словари.

**1.Коррупция в современном мире и её влияние.**

**1. 1.Что такое "коррупция", её причины и ситуации, в которых она возникает.**

Государственная коррупция определяется как продажа государственными служащими государственной собственности в частных целях. Например, государственные служащие часто берут взятки при выдаче лицензий, разрешений на прохождение таможни или взятки за предотвращение входа на рынок конкурентов фирмы-взяткодателя. В этих случаях они лично назначают частным агентам (private agents) плату за товары, официальным владельцем которых является государство.
Коррупция - общий термин, обозначающий корыстное использование своего положения в обществе в личных целях. Это может быть бюрократическая или политическая коррупция. За предоставляемую услугу коррупционер получает взятку. Как отмечено в работе С. Роз-Аккерман , лицо, принимающее взятку, должно являться агентом, исполнителем (agent) другого лица или организации, так как цель взятки - побудить его поставить свои интересы выше целей организации, на которую он работает. Чтобы представлять субъект подкупа, подкупаемый должен обладать некой властью, которую он может получить либо из-за несовершенства рынка, либо благодаря своей институциональной позиции. Взятка, разумеется, не обязательно является денежной: это может быть "подарок" или предоставление занятости, благосклонность к родственникам и т.п. Если при этом речь идет о частной, а не государственной фирме, то такое явление тоже может быть названо коррупцией. Хотя, как отмечалось, в бизнесе нет единообразия в самой трактовке такого рода платежа, как взятка. Одним это кажется "обычной", "нормальной" оплатой услуги. Другие считают взятку "сомнительным" (но лишь с моральной точки зрения) актом. Третьи склонны трактовать ее как поступок, заслуживающий порицания с позиции профессиональной этики свободного рынка. Четвертые однозначно говорят о преступлении, которое должно подлежать неотвратимой каре по закону. Но коррупция на частном рынке обычно не регулируется законодательством и представитель одной фирмы может подкупать представителя другой, хотя сами фирмы вправе увольнять провинившихся служащих.
Выделяются различные типы коррупции, причем такую типологизацию можно проводить на разных уровнях:

1. На уровне отдельных актов

Здесь можно выделить три вида коррупции. С. Роттенберг в определил ее как набор личных "тарифов", назначаемых за выполнение того, что официальные правила требуют выполнять без оплаты (например, плата за формально бесплатную визу может быть рассмотрена как "тариф"), или же набор личных "тарифов", назначаемых за невыполнение того, что правила требуют выполнять (так, взятка за сокрытие аудитором важной информации - это тоже "тариф"). Или это могут быть "тарифы" за действия, впрямую нарушающие законы (например, налоговый инспектор за взятку - "тариф" может представить неверный отчет о доходах подкупающего его налогоплательщика).

1. Коррупция может быть внутренней и внешней. Внутренняя возникает между членами одной организации, внешняя коррупция - подкуп члена организации кем-либо со стороны (Дж.Тирол, согласно, определил внешнюю коррупцию как независимое и личное нарушение долга, а внутреннюю как организованное преступление).
2. Коррупция может быть государственной (бюрократической или политической), если речь идет о государственной организации, или коррупцией в частном секторе.
3. Говоря о государственной коррупции, связанной со структурой различных государств. воспользуемся разделением С. Роз-Аккерман . Она выделяет два признака, по которым можно различать коррумпированные общества:

1. по типу получателей взяток:
\* клептократии, в которых коррупция организована в верхушке правительства,
\* государства, где коррупция является сферой деятельности большого числа бюрократов;
2. по типу "рынка" взяток:
\* существует небольшое число основных частных коррупционных действующих лиц.
\* выплаты взяток децентрализованы.
Эти два признака соответствуют четырем категориям коррумпированных государств: клептократии, конкурентному рынку, двойственной монополии и очень слабому государству, контролируемому мафией.
3. И наконец, коррупция может проявляться на надгосударственном. межнациональном уровне. В мировом сообществе коррупция в сфере международного бизнеса является особенной проблемой. Устранить такую проблему пытаются путем заключения интернациональных соглашений между взаимодействующими странами.

Что же является причиной возникновения коррупции? Вот простой ответ, который дают большинство исследователей коррупции: причиной коррупции является государство, т.е. различные ограничения, регулирующие и контролирующие правила, налагаемые на свободных экономических агентов. Следуя экономическому подходу, т.е. предполагая что каждый максимизирует свою прибыль, можно прийти к выводу, что коррупция - естественное экономическое явление, связанное с наличием государства. Государство, призванное исправить неэффективность и "провалы" рынка (market failures), само может вызвать коррупцию и неэффективность.
С экономической точки зрения коррупция является способом проявления поведения тех, кто "ищет выгоды" (rent-seeking behaviour). Такое поведение сопровождает процессы конкуренции за государственный контракт, за квоту на экспорт или на импорт, но может быть результатом желания частной фирмы освободиться от некоторого налога.[[1]](#footnote-1)
Существует 6 наиболее общих ситуаций, которые создают мотивы для коррупции – иными словами, для привнесения рыночного правила "поиска выгоды" в государственное регулирование.
1. Правительство может предписывать распределение дефицитной ренты (rent) большому числу частных лиц и фирм, используя формальные критерии, а не желание заплатить за распределяемую ренту. Взятки очищают рынок.
2. Бюрократы в общественном секторе могут быть слабо мотивированы хорошо исполнять свою работу из-за низкой зарплаты и низкого уровня внутреннего контроля. Здесь взятки выполняют роль премий.
3. Частные фирмы и лица пытаются понизить издержки, налагаемые на них правительством в форме налогов, потребительских правил и регулирований. Взятки понижают издержки у тех, кто их заплатил.
4. Правительство часто передает большие финансовые прибыли частным фирмам через контракты, приватизации и присуждение концессий. Взятки влияют на уровень монопольных рент и их разделение между частными инвесторами и общественными чиновниками.
5. Взятки могут замещать законные формы политического влияния. Подкупая политиков, покупается их влияние, а подкуп политиками — покупка голосов.
6. Правосудие имеет власть налагать издержки и перераспределять ресурсы между сторонами. Взятки могут перекрывать законные нормы.
Итак, вмешательство государства создает ограничения для частного рынка и, следовательно, мотивы нарушить эти ограничения, поэтому сами экономические агенты часто заинтересованы в подкупе чиновника. Такой метод регулирования рынка государством, как, например, выдача разрешения или лицензии, приводит к тому, что монополист – чиновник, владеющий правом на выдачу разрешения, имеет возможность воспользоваться своим положением в личных целях. Таким образом, чиновник, так же как и агент, имеет мотив нарушить свои обязательства перед государством.
Когда же такое обоюдное или одностороннее желание приводит к коррупционной сделке? Условное уравнение коррупции может быть таким: коррупция = монополия + свобода действий - подотчетность[[2]](#footnote-2). Монополия бюрократа на нужную для фирмы услугу и одновременно отсутствие контроля над бюрократом приводят к сделке. В государственной (часто, следовательно, монопольной) организации некоторая нечеткость инструкций является обычной практикой. Такая нечеткость приводит к ситуациям, когда руки бюрократов оказываются "развязанными". Такого же рода монополизм в частной фирме приводит к аналогичным последствиям. Но в последней такие возможности гораздо шире.[[3]](#footnote-3) Это связано с сильной раздробленностью власти в государственной организации. Кроме того, в связи с нечеткостью границ полномочий бюрократа нет возможности контролировать правильность выполнения его решений, поскольку почти всему может быть дано разумное и правдоподобное объяснение. Вместе с тем служащий государственной организации кроме денежной выгоды может преследовать другие цели, например, переизбрание на новый срок. В этом случае отказ от взяток и даже демонстрирование такого отказа может считаться некоторым эквивалентом самой взятки. Интересное различие этих двух видов организаций состоит в следующем. Считается, что коррупцию в государственной организации необходимо уничтожать любыми средствами, тогда как в отношении коммерческой организации целью является не минимизация, а оптимизация уровня коррупции, т.е. затраты на меры по предотвращению и уменьшению коррупции соизмеряются с получаемой от этих мер прибылью.
В литературе по коррупции изучаются ситуации, когда ее причиной является государственное регулирование, направленное на две, можно сказать, противоположные цели. Во-первых, предполагается, что государственное регулирование оптимально и направлено на ликвидацию действительно существенных "провалов" рынка.[[4]](#footnote-4) И, во-вторых, рассматриваются случаи, когда государственное регулирование неоптимально в принципе.
И так, даже при оптимальном устройстве общества в нем будут присутствовать ренты (завышенные зарплаты) для государственных бюрократов, некоторая доля коррупции и не наилучшее распределение индивидуальных талантов. Кроме того доказывается, что все эти последствия (присутствие коррумпированных бюрократов, рент в общественном секторе и не наилучшее распределение талантов) все же не являются достаточным доказательством того, что общество должно избегать вмешательства государства, поскольку описанные выше "провалы" государства все же лучше, чем "провалы" рынка, которые государство пытается ликвидировать.
Любопытным фактом является то, что государственное регулирование может изначально быть направлено на извлечение взяток. Многие специалисты считают главной причиной коррупции разрастающуюся армию чиновничества, бюрократизацию общественной жизни, неоправданное расширение роли государства. Еще Г. Таллок[[5]](#footnote-5) в 1965 г. заметил, что поскольку прибыль бюрократов растет с числом подчиненных, это способствует увеличению бюрократической иерархии без сопутствующего роста общественной прибыли. В. Танци анализирует феномен коррупции и утверждает, что для ее уменьшения необходимо радикально снизить роль государства в экономике и сократить размер общественного сектора. С.Н.С. Чёнг утверждает, что поскольку каждый политик и чиновник максимизирует собственную прибыль, то большинство правил, квот, и т.п. созданы специально для того, чтобы повысить доход этих чиновников с помощью поступающих взяток.
Таким образом, существенным моментом в изучении причин коррупции является вопрос об оптимальности государственного регулирования, а это зависит от конкретной ситуации в конкретной стране. Изучая причины коррупции, нельзя не принимать во внимание состояние общества в целом. Как рыночная, так и плановая и переходная экономика могут вызвать коррупцию, однако причины коррупции (как, впрочем, и ее форма и последствия) могут существенно различаться.
Как утверждается в работе М.Джонстона , коррупция является симптомом более глубоких проблем общества, что подтверждается эмпирическими данными: коррупция тесно связана со спадами экономического развития, понижением инвестиций, недостатком кредитоспособных гарантий прав собственности и контрактных прав, слабой ннституционализации правительства, низким уровнем общественного взаимодействия и слабостью закона, низкой конкурентоспособностью, глубокими этническими разделениями и конфликтами, низким уровнем участия масс в политике и слабой защитой гражданских свобод, низким образовательным уровнем и относительно закрытой экономической и политической системой.

**1.2. Последствия коррупции.**
Вопрос, наносит ли коррупция ущерб всему обществу или она может приносить ему пользу, горячо обсуждается экономистами. Сначала преобладала точка зрения "традиционалистов", считающих, что коррупция отрицательно влияет на экономику, поскольку может вызвать нежелательное для общества перераспределение благ и снизить скорость развития экономики. Затем "ревизионисты" стали утверждать, что коррупция часто ведет к повышению эффективности распределения ресурсов, нарушенной в результате государственного регулирования. Как замечается в обзоре П. Бардхана[[6]](#footnote-6) во многих посвященных коррупции работах предполагается, что в условиях многочисленных нелепых государственных ограничений коррупция может способствовать экономическому развитию и повышению эффективности.
Причиной такого положительного эффекта является тот факт, что в некоторых случаях наличие коррупции демонстрирует, например, неверное назначение правительством цен. Взятка может рассматриваться как цена за право (или за лицензию) заниматься определенной деятельностью. В некоторых случаях взятка придает положительную цену праву, номинальная цена которого равна нулю. В других случаях взятка оказывается более низкой платой по сравнению с номинальной, как бывает в случае, когда взятка служащему предпочтительнее уплаты штрафа. Возникает вопрос: какой будет оптимальная цена за право на деятельность - та, которую показывает рынок, или та, которая компенсирует полные издержки производства, или та, что равна предельным затратам? Можно ли сказать, что взяточничество в некотором смысле способствует достижению оптимальных критериев? В некоторых случаях – да.
Но, с другой стороны, взяточничество может генерировать социально-субоптимальную цену (например, взятка дорожному инспектору вместо штрафа увеличивает вероятность аварий и снижает общую полезность автоводителей).
Подобная двойственность появляется в результате противоречия общественных и личных интересов. В более общем случае эта проблема формулируется для поведения "ищущих выгоду". Это поведение связано с коррупционным, поскольку взятки являются одним из "козырей" в конкуренции за выгоду (ренту - rent) наряду с материальными ресурсами (real resources), однако о потерях или прибыли от такого поведения для общества можно спорить. Дилемма, затрагиваемая в этих спорах, такова: с одной стороны, кто может "найти выгоду" лучше самого человека (иначе может дойти до тоталитаризма - "не ты, а я знаю, как тебе будет лучше"). Но, с другой стороны, достижение общественного оптимума может повысить полезность каждого члена общества.
На настоящий момент в дискуссии о положительных и отрицательных сторонах коррупции выявилась, на наш взгляд, следующая точка зрения, поддерживаемая многими исследователями, - разногласия о полезности коррупции могут возникнуть только в конкретных случаях: коррупция может помочь экономическому развитию на некотором переходном этапе, но задержка на этом этапе может оказаться гибельной для общества. Укоренившаяся коррупция, пронизывающая общество сверху донизу и ставшая системой, сопровождается очевидно неблагоприятными последствиями. Коррупция имеет следующие последствия, подтверждаемые эмпирическими данными[[7]](#footnote-7).
\* Снижение инвестиций в производство и замедление экономического роста.
\* Неэффективное использование сил (таланта): вместо произведения материальных благ индивиды тратят время на непродуктивный поиск ренты.
\* Снижение эффективности международной помощи, оказываемой развивающимся странам, в результате ее нецелевого использования.
\* Потери налогов, когда коррупция принимает форму незаконного использования власти налоговыми инспекторами.
\* Понижение качества общественного сервиса.
\* Неэффективное распределение правительственных расходов.
Кроме того, хотя ревизионисты и утверждают, что коррупция часто ведет к более эффективному распределению ресурсов, в клиентелистской политической системе (какой практически и является в той или иной степени реальная политическая система), напротив, коррупция ведет лишь к значительному дополнительному отклонению от эффективного распределения ресурсов. Оно происходит потому, что коррупция ведет к принятию политических мер, специально направленных на извлечение коррупционных прибылей. Например, система лицензий может быть создана с целью максимизации не благосостояния общества, а суммы получаемых бюрократами взяток. На такое смещение целей обращает внимание и Г. Таллок. Он отмечает долгое историческое прошлое официальной "покупки" политических должностей и решений со стороны заинтересованных групп и предлагает изучить возможность привнесения рыночной процедуры в действующие методы принятия государственных решений, предполагая, что последствия этого, может быть, окажутся более эффективными, чем последствия существующей на настоящий момент нелегальной (коррупционной) деятельности, профанирующей по сути аналогичную рыночную процедуру.
Коррупция связана не только с перераспределением ресурсов: в одной из работ Л. Хиллмана показано, что в результате процесса конкуренции за взятку может произойти не просто перераспределение благ, но и растрачивание дополнительно привлекаемых для конкуренции ресурсов.
И хотя в работах Ф.Т. Луи показано, что коррупция может в отдельных случаях повысить общественную экономическую эффективность, так как бюрократы будут пытаться ускорить затянутый административный процесс для получения большей взятки, однако это еще не подтверждает реальной эффективности такого положения. Речь скорее идет о том, что "лучше живая собака, чем “мертвый лев", т.е. если бюрократы ничего не делают без взятки, то очень хорошо, если они делают хоть что-то за взятку.

**1.3. Борьба с коррупцией и меры борьбы с ней.**

Мировая карта восприятия наличия коррупции, 2005 г. Тёмно-красный цвет соответствует странам, жители которых считают, что у них высокая коррупция, зелёный — тем, где население полагает, что коррупция у них невелика.

На сегодняшний день не известны методы в педагогике и [менеджменте](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D0%B6%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82), которые бы гарантировали, что человек будет идеальным чиновником. Однако существует множество стран с весьма низким уровнем коррупции. Более того, известны исторические примеры, когда действия, направленные на снижение коррупции, привели к значительным успехам: [Сингапур](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B0%D0%BF%D1%83%D1%80), [Гонконг](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B3), [Португалия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F), [Швеция](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B2%D0%B5%D1%86%D0%B8%D1%8F). Это однозначно говорит в пользу того, что методы борьбы с коррупцией существуют.

С формальной точки зрения, если не будет государства — не будет и коррупции. Способность людей на данном этапе развития эффективно сотрудничать без государства подвергается очень сильным сомнениям. Тем не менее, в условиях когда коррупция распространена практически везде, роспуск коррумпированных органов власти представляется одним из действенных радикальных способов от неё избавиться.

Помимо роспуска органов власти, существуют три возможных подхода к уменьшению коррупции. Во-первых, можно ужесточить законы и их исполнение, тем самым повысив риск наказания. Во-вторых, можно создать экономические механизмы, позволяющие должностным лицам увеличить свои доходы, не нарушая правила и законы. В-третьих, можно усилить роль рынков и конкуренции, тем самым уменьшив размер потенциальной прибыли от коррупции. К последнему также относится конкуренция в предоставлении государственных услуг, при условии дублирования одними государственными органами функций других органов. Большинство положительно зарекомендовавших себя методов относится к внутренним либо внешним механизмам надзора.

**Внутренний контроль**

Сюда входят внутренние механизмы и стимулы, существующие в самом аппарате управления: ясные стандарты исполнения должностными лицами своих обязанностей и строгий надзор над каждым служащим. С целью обеспечения надзора часто выделяют особые управления, которые функционируют [автономно](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%8F). Например, правоохранительные органы часто подчиняются главе исполнительной власти, так же как и бюрократический аппарат, однако при этом сохраняют значительную независимость.

Внутренний контроль был основным способом борьбы с коррупцией в [монархиях](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D1%8F) периода [абсолютизма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B1%D1%81%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) и до сих пор сохраняет высокую эффективность. В частности, [Макиавелли](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B8%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D0%B8%2C_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE) полагал, что в монархиях, «правящих при помощи слуг», коррупция менее опасна, поскольку все «слуги» обязаны милостям государя и их труднее подкупить.

**Внешний контроль**

Сюда относятся механизмы, которые имеют высокую степень независимости от исполнительной власти. Независимая судебная система, при которой нарушивший закон бюрократ может быть легко и эффективно признан виновным, резко снижает потенциальную привлекательность коррупции. Одними из самых эффективных инструментов контроля над коррупцией бюрократического аппарата являются [свобода слова](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0) и [СМИ](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%BC%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8).

Внешний контроль характерен для стран с рыночной экономикой и либеральной демократией. Предположительно, это связано с тем, что для реализации нормального функционирования рынка необходимы чёткие правила, механизмы обеспечения выполнения обязательств, в том числе, — эффективная правовая система, обеспечивающая здоровую конкурентную среду. [Либеральная демократия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F) для достижения своих целей также опирается на систему выборов, [правовое государство](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), независимое правосудие, [разделение властей](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%B9) и систему «сдержек и противовесов». Все эти политические институты служат одновременно механизмами внешнего контроля над коррупцией.

Однако не все положения либеральной демократии однозначно способствуют борьбе с коррупцией. Примером может служить принцип разделения властей. [Разделение властей](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%B9) по горизонтали стимулирует их надзор друг над другом. Например, в [парламентской](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82) демократии [представительная власть](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C) имеет полномочия отправить правительство в отставку. С другой стороны, в президентской демократии ветви власти ещё более функционально разделены. Несмотря на это, коррупция в [президентских](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82) республиках в целом выше, чем в парламентских, что возможно связано именно с трудоёмкостью процедуры импичмента президента. Далее, разделение властей по территориальному уровню и связанный с этим перенос большей части полномочий исполнительной власти на уровень [местного самоуправления](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) приводит к эффективному уменьшению размеров органов власти. Это повышает информационную прозрачность власти и уменьшает коррупцию. Тем не менее, [федеративное](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) устройство государства, обеспечивающее максимальную децентрализацию, часто приводит к регулированию различных аспектов одной и той же деятельности чиновниками разных инстанций, и следовательно, к большей коррупции по сравнению с [унитарными государствами](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE).

**Система выборов**

В демократических странах основным способом наказания избранных представителей за коррупцию является отстранение их от власти на следующих выборах. Это подразумевает, что сам избиратель отвечает за степень честности и ответственности тех, кого он избирает. Несмотря на высокую результативность выборов как оружия против коррупции, их действие проявляется достаточно медленно. Каждые 30 лет стабильной демократической системы оказывают на коррупцию такой же эффект, как собственно переход к либерально-демократической модели правления.

Рядом авторов выдвигалось предположение, что изъяны избирательного процесса могут оказывать существенное влияние на размах коррупции. Даже если выборы проходят без нарушений, сама их система может стимулировать избирателя голосовать за того или иного кандидата по идеологическим причинам, игнорируя коррумпированность его лично, его подчинённых или его [партии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F) в целом. Эта гипотеза находит подтверждение. Коррупция оказывается значительно меньше в странах, где в каждом [избирательном округе](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B7%D0%B1%D0%B8%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3) выбирают несколько представителей по мажоритарной системе, чем в странах с выборами по пропорциональной системе и по закрытым партийным спискам или в странах с маленькими избирательными округами и выбором одного представителя в каждом округе. Это объясняется тем, что мажоритарная система обеспечивает наибольшую индивидуальную подотчётность, а выбор нескольких представителей или по открытым партийным спискам значительно повышает внимание, которое избиратели уделяют честности кандидатов.

**Меры общего характера**

Ликвидация упомянутых выше сопутствующих причин коррупции также относится к антикоррупционным мерам.

Неконституционность коррупциогенных норм. Любые нормы, накладывающие на гражданина ограничения, могут вызвать коррупцию, за исключением норм, описывающих [конституционные](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F) свободы и права человека. Последние накладывают ограничения не столько на индивидов, сколько на органы государственной власти, являясь институциональными гарантиями как против завышенных требований закона, так и против наделения органов государственной власти дискреционными полномочиями. Коррупциогенные же нормы неизбежно нарушают права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции.

Информационное обеспечение граждан. Данный метод включает в себя анализ законов с тем, чтобы, проанализировав закон, чётко, лаконично и доходчиво объяснить гражданам в чём заключаются их права и обязанности, какие нарушения что должны за собой повлечь, как проходит судебная процедура и что в ней учитывается. Зная всё это, граждане будут увереннее вести себя, оказавшись один на один с подталкивающим их к даче взятки чиновником.

Открытость ведомственных систем. Прозрачность происходящих внутри ведомств операций и надлежащий гражданский контроль может быть реализован через публикацию и открытое обсуждение внутриведомственных документов в общедоступной сети Интернет, что способно серьёзно пошатнуть фундамент коррупции. Однако такие механизмы ограничены чрезмерно жёсткими нормативами по охране [коммерческой тайны](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%82%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%B0) или их применение в некоторых ведомствах связано с необходимостью обеспечения дополнительных мер по защите [персональных данных](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5) граждан и секретных сведений в оборонных ведомствах и организациях. Серьёзную проблему для внедрения открытых [информационных систем](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0) представляет низкая компетентность чиновников, которые не только не в курсе преимуществ свободных лицензий, но и не способны включить в государственные контракты требования об обязательном предоставлении открытого доступа для чтения к [системам управления версиями](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%8F%D0%BC%D0%B8) разрабатываемых на деньги налогоплательщика программных продуктов.

Социальное обеспечение чиновников. Первоклассное [медицинское](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BD%D0%B0) обслуживание, беспроцентные [кредиты](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82) для покупки [недвижимости](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C), большая пенсия — всё это равносильно повышению заработной платы в государственном секторе, и следовательно, увеличивает потери чиновника в случае, если его поймают на коррупционной деятельности. Судя по исследованиям, эта мера не оказывает немедленного воздействия на коррупцию, однако способствует повышению качества бюрократии с течением времени.

**Объективные трудности**

Суть проблемы при борьбе с коррупцией сформулировал [Джеймс Мэдисон](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%B5%D0%B9%D0%BC%D1%81_%D0%9C%D1%8D%D0%B4%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BD): «Если бы людьми правили ангелы, ни в каком надзоре над правительством — внешнем или внутреннем — не было бы нужды. Но при создании правления, в котором люди будут ведать людьми, главная трудность состоит в том, что в первую очередь надо обеспечить правящим возможность надзирать над управляемыми; а вот вслед за этим необходимо обязать правящих надзирать за самими собой».

Одним из важнейших сдерживающих факторов для коррупции является уголовное законодательство. На практике законы в большинстве стран устанавливают достаточно узкие рамки в отношении интерпретации видов коррупции, которые считаются уголовными преступлениями, — чтобы исключить риск выборочного применения законодательства с целью подавления гражданских свобод и оппозиции. Поэтому, например, подарок может считаться взяткой только при наличии намерения оказать влияние на должностное лицо. Если должностному лицу по закону не запрещается принимать подарки в принципе, то доказать факт взятки, как правило, трудно. Напротив, растрата часто считается доказанной при наличии ущерба, независимо от того, было ли намерение у служащего присвоить средства или нет.

Другая трудность, в особенности проявляющаяся при масштабной коррупции, когда большинство частных лиц дают взятки, известна в психологии и теории игр как «[дилемма заключённого](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%BC%D0%B0_%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D1%91%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE)». С одной стороны, если все лица перестанут давать взятки, то они все от этого выиграют. Однако если только одно частное лицо откажется от взяток, то оно поставит себя в крайне невыгодные условия.

Наконец, серьёзной проблемой является упомянутая выше устойчивость коррупционных рынков.

**Меры борьбы с коррупцией**



Таблица №1.

Какой же из способов борьбы с коррупцией подходит для России? Большинство ответивших[[8]](#footnote-8) на этот вопрос (61,7%) независимо от их образования, социального положения и материального обеспечения, наиболее эффективным считает уголовное наказание. На втором месте идет совершенствование законодательства (36,5%), на третьем — политическая воля правительства (30%). Публичное нравственное осуждение в ряду этих мер считается самым малоэффективным. Впрочем, осуждение коррупции через средства массовой информации, огласку судебных дел также можно отнести к средствам морального воздействия через механизм общественного мнения **2. Морально-этические аспекты коррупции.**

**2.1.Что такое мораль.**

**Мора́ль** ([лат.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) moralis — касающийся [нравов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%80%D0%B0%D0%B2)) — один из основных способов нормативной регуляции действий человека в обществе; особая [форма](http://terme.ru/dictionary/175/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD)  общественного сознания и вид общественных отношений. М. регулирует поступки человека во всех сферах общественной жизни - в быту, в труде, в науке, в семейных и личных отношениях и т. д. Принципы М., в отличие от специфических требований, предъявляемых человеку в каждой из этих областей, имеют [всеобщее](http://terme.ru/dictionary/180/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD)  значение и составляют ценностный [базис](http://terme.ru/dictionary/191/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD)  общества. Моральные принципы поддерживают и санкционируют определенные общественные устои и формы общения в предельно общей форме, в отличие от более специфичных, традиционно-обычных, этикетных, организационно-административных и технических норм. Моральная [норма](http://terme.ru/dictionary/175/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD)  выступает в форме должествования, которому [человек](http://terme.ru/dictionary/175/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD)  принужден следовать при осуществлении самых различных своих целей. Нормы морали, в отличие от традиционных обычаев, не только поддерживаются силой устоявшегося общественного порядка, силой привычки и давления общественного мнения, но непременно фиксируются в форме разных заповедей и предписаний, содержащих положения о том, как должно поступать. Мораль является выражением целостной системы воззрений на должную социальную [жизнь](http://terme.ru/dictionary/175/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD),  содержащих в себе то или иное [понимание](http://terme.ru/dictionary/175/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD)  сущности человека и его бытия. В морали должное и реально принятое чаше всего совпадают не полностью. Мораль следует отличать и от права, где регуляции предписания формулируются, утверждаются и проводятся в жизнь специальными учреждениями. Моральные требования же формируются в самой практике коллективного поведения, в процессе взаимного общения людей и являются отображением жизненно-практического и культурно-исторического опыта непосредственно в коллективных и индивидуальных представлениях и волях. Моральные нормы воспроизводятся повседневно силой массовых привычек, велений и оценок общественного мнения, воспитываемых в индивиде убеждений и побуждений. В морали авторитетность того или иного лица не может быть навязана извне и определена его реальной властью и общественным положением; она может быть только обусловлена его личными моральными качествами, умением быть морально адекватным той или иной ситуации, а иной раз идти вопреки отжившим моральным нормам. В этой связи некоторые исследователи предпочитают разводить понятия морали и нравственности, ибо моральные [догматы](http://terme.ru/dictionary/171/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD)  уплотняются, обезличиваются в веках, утрачивают историческое напряжение, культурную конкретность и [единственность](http://terme.ru/dictionary/470/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD).  [Нравственность](http://terme.ru/dictionary/176/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD)  может служить выражением свободного поступка личности в согласии его совести [[9]](#footnote-9). Мораль охватывает нравственные взгляды и чувства, жизненные ориентации и [принципы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF), цели и мотивы поступков и отношений, проводя границу между [добром](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%BE) и [злом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BB%D0%BE), [совестливостью](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C) и бессовестностью, [честью](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C) и бесчестием, [справедливостью](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) и несправедливостью, [нормой](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0) и ненормальностью, [милосердием](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9C%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%B5&action=edit&redlink=1) и [жестокостью](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) и т. д.[[10]](#footnote-10)

[Этика](http://terme.ru/dictionary/175/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD),  [мораль, нравственность](http://terme.ru/dictionary/191/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%2C%2B%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD)  в этимологическом плане одно и то же [понятие](http://terme.ru/dictionary/175/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD),  только выраженное сначала греческим, потом латинским и, наконец, славянским корнем; на греч. языке - [привычка](http://terme.ru/dictionary/178/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD),  обыкновение, нрав - [один](http://terme.ru/dictionary/186/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD)  из основных способов нормативной регуляции действий человека.

Современный философ [Фрэнсис Фукуяма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%83%D0%BA%D1%83%D1%8F%D0%BC%D0%B0%2C_%D0%A4%D1%80%D1%8D%D0%BD%D1%81%D0%B8%D1%81) рассматривает мораль как [социальный капитал](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB), определяющий степень жизнеспособности общества. Такому пониманию морали близко её определение как коллективной [интуиции](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%82%D1%83%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%8F).

Мораль направлена на единообразие регуляции [отношений](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F) и снижение [конфликтности](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D1%82) в обществе.

Так называемая «общественная мораль» — мораль, принятая определенным обществом, как правило, [эндемична](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%B7%D0%BC) для культуры или исторического периода, иногда даже для социальной или религиозной группы, хотя разные моральные системы могут быть в определенной степени схожи.

Следует разделять идеальную (пропагандируемую) и реальную моральные системы.

Мораль формируется главным образом в результате [воспитания](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5), в меньшей степени — в результате действия механизма [сопереживания](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F) или адаптационного процесса. Мораль индивидуума, как императивный подсознательный механизм, плохо поддается сознательному критическому анализу и коррекции.

Мораль служит предметом изучения [этики](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0). Более широким понятием, выходящим за рамки морали, является [этос](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%BE%D1%81).

**2.2. Мораль и коррупция.** **Этическая оценка коррупции.**
Говоря об этической стороне вопроса, заметим, что в целом общество всегда считало коррупцию "аморальным поведением". По мнению М. Редера, признание поведения коррупционным уже подвергает его моральному осуждению. Непосредственное экономическое следствие этого – снижение оценки полезности любого контакта (преследующего выгоду) с аморальным индивидом, причем это происходит отчасти из опасения подвергнуться совместным репрессиям, а отчасти из-за природного отвращения к аморальности.
Э. Банфилд, исследующий коррупцию с точки зрения максимизации полезности для агента экономики, в рассмотрение включает учет влияния морального климата на снижение полезности коррупции для агента. В работе С. Роз-Аккерман в модель функции полезности участников коррупционной сделки включается величина моральных издержек от принятия и дачи взяток. Включение понятия коллективной репутации в моделирование коррупции (работа Дж. Тиропа также отражает этическую оценку этого явления со стороны общества. Один из выводов состоит в том, что систематически повторяющиеся нарушения закона могут стать традицией, с которой очень сложно бороться, впрочем, как следует из труднопреодолимо любое традиционное поведение общества.
**Этическая оценка коррупции.**

Разные проявления коррупции имеют различную [этическую](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) оценку: одни действия считаются [преступными](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), другие всего лишь безнравственными. К последним, как правило, относятся [кумовство](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) и покровительство на основе политической ориентации, которые нарушают принцип [меритократии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F).

Следует отличать коррупцию от [лоббизма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D0%B1%D0%B1%D0%B8%D0%B7%D0%BC). При лоббировании должностное лицо также использует свои властные полномочия для повышения шансов переназначения или для продвижения по должностной лестнице в обмен на действия в интересах определённой группы. Отличие состоит в том, что лоббизм удовлетворяет трём условиям:

1.Процесс оказания влияния на должностное лицо носит конкурентный характер и следует правилам, которые известны всем участникам.

2.Отсутствуют [секретные](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%B0) или побочные платежи.

3.Клиенты и агенты независимы друг от друга в том смысле, что никакая группа не получает долю от прибыли, заработанной другой группой.

Самые опасные формы коррупции квалифицируются как [уголовные преступления](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE). К ним, прежде всего, относятся [растрата](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B0) (хищение) и [взятки](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B7%D1%8F%D1%82%D0%BA%D0%B0). Растрата состоит в расходе ресурсов, доверенных должностному лицу, с личной целью. Она отличается от обычного [воровства](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B0) тем, что изначально лицо получает право распоряжаться ресурсами легально: от начальника, клиента и т. д. Взятка является разновидностью коррупции, при которой действия должностного лица заключаются в оказании каких-либо услуг [физическому](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%BE) или [юридическому](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%BE) лицу в обмен на предоставление последним определённой выгоды первому. В большинстве случаев, если дача взятки не является следствием вымогательства, основную выгоду от сделки получает взяткодатель. К уголовным преступлениям также относится [покупка голосов избирателей](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0_%D0%B2%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%85) (хотя некоторые считают её не формой коррупции, а видом недобросовестной избирательной кампании).

Коррупция часто является поводом для призывов к [насильственной смене власти](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82). При этом обвинения нередко предъявляются не только конкретной политической элите, но и политической системе в целом. Как отмечает [Оскар Ариас Санчес](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%B8%D0%B0%D1%81_%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D1%87%D0%B5%D1%81%2C_%D0%9E%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%80), [авторитарные](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) режимы способны успешно скрывать подавляющее большинство злоупотреблений властью от общественности, так что вывод об их коррумпированности делается на основе анализа косвенных свидетельств и пагубных для всего общества последствий. Напротив, коррупция в [демократических](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F) режимах часто получает широкую огласку и пресекается прежде, чем она начинает наносить существенный ущерб. Однако периодические скандалы вызывают у граждан сомнения в своей способности оказывать влияние на процесс принятия в стране политических решений и разочарование в демократии.

**Причины коррупции**

Таблица2.

Подавляющее большинство опрошенных считают, что одной из главных причин отрицательной оценки государственных служащих является, можно сказать, “оторванность чиновников от народа”. Подобное мнение складывается из следующих утверждений опрошенных о чиновниках:

— пользуются льготами, привилегиями 53,8 %,

— ориентированы только “на верх” (на карьеру) 58,0 %,

— равнодушие к людям 46,0 %.

Одним из самых опасных проявлений аморального поведения служащих, злоупотреблений властью считается коррупция, взяточничество. По мнению населения, среди служащих наибольшее распространение получили злоупотребление служебным положением (46,3%), вымогательство взяток и коррупция (31,3%), пренебрежение к законам (25,8%).

Следует также отметить, что граждане своим поведением сами провоцируют служащих на аморальные поступки. Так, треть опрошенных граждан (34,2%) полагает, что взятка ускоряет решение вопросов. Что касается соблюдения законов, то лишь 40% ответивших считают, что нужно соблюдать дух и букву закона, а остальные предпочитают следовать духу закона (26,5%) либо инструкции (31,0%), что свидетельствует о правовом нигилизме и довольно низкой правовой культуре. Каждый второй опрошенный допускает возможность обходить закон и использовать его в своих интересах.

Вся борьба с коррупцией, как в России, так и в мире в целом, сводится к борьбе с её проявлениями и её следствиями. Все разговоры на тему коррупции сводятся лишь к выявлению фактов коррупции и определению (в основном "ужесточению") законодательных мер наказания за содеянное. Однако всё это не решает вопрос искоренения коррупции в принципе.
Но если только поставить вопрос о причинах коррупции, то сразу всё становится на свои места, поскольку постановка такого вопроса приводит к новым вопросам, ответы на которые раскрывают суть коррупции, её "личико". Зачем человек берёт взятки? Что толкает его на это? Каковы его побудительные мотивы? В чём он видит счастье и смысл жизни? Каковы его жизненные идеалы? О чём он мечтает? Что ему нравится в жизни и что ему не нравится? Вот здесь-то и кроется главное.
Нрав, нравится, нравственность - слова однокоренные. И если одному человеку его нравственность (а точнее безнравственность) позволяет за взятки продавать интересы страны, то это уже предатель. Если другой способен обобрать другого до нитки, сделать его нищим и "пустить по миру", то такой человек не просто вор, но он уже и убийца. А оба они - безнравственные люди. И если мы живём среди безнравственных людей, особенно если эти люди - руководители разного уровня, то мы живём в безнравственном обществе. И не изменив безнравственное общество таких с позволения сказать "людей" на общество, где будут жить нравственные люди, и в первую очередь нравственные управленцы, мы ничего не сможем изменить в жизни страны.

Не изменив нравственности в обществе, решить задачу искоренения коррупции не удастся. Однако ни одна общественная сила, ни одна партия в России не ставит такой задачи.

 Ведь существует всего две системы взглядов на организацию жизни общества и взаимоотношений между людьми. По существу это две концепции управления и самоуправления общественными процессами. Одна система (концепция) управления безнравственная, когда одни "жируют" и благоденствуют за счёт других людей. Другая система управления нравственная, справедливая, когда каждый труд уважаем другими членами общества и этот труд достойно оплачивается, позволяя человеку жить достойно, в достатке, не паразитируя на труде других.
При господстве в обществе первой концепции управления добиться искоренения коррупции невозможно, поскольку законодательная база является следствием этой безнравственной концепции управления. То есть законы вторичны по отношению к концепции управления, поскольку их "изобретают" ставленники или непосредственно сторонники той или иной концепции, поэтому при господстве несправедливой концепции "изобретаются" и несправедливые законы. Но при торжестве в обществе справедливой, нравственной концепции законы будут также справедливыми.
Эта атмосфера безнравственности во власти способствовала проведению во власть людей, далёких о заботах простого населения, прошлое многих из них имеет криминальный оттенок, и зачастую забывается при вступлении в "партии власти" и тем более при продвижении по её лестнице вверх.
Атмосфера вседозволенности и безнаказанности всё более втягивает этих людей в криминальный мир. Вот здесь стоит подумать руководителям и силовым органам, чего они добиваются, покрывая преступников. Замалчивая факты проверок, закрывая глаза на откровенную коррупцию в органах власти, позволяя чиновникам необоснованно поднимать себе заработные платы за счёт обнищания основного населения (один из примеров - грабительские цены на услуги ЖКХ) они берут на себя эту вину, взаимно преумножая её. Убирая с работы честных компетентных людей и вставляя себе угодных, преданных дилетантов (в том числе и обязанных проверять и предупреждать) гореруководители только оттягивают время ответственности.
Ситуация в стране хоть и медленно, но неуклонно меняется. Изменить ситуацию возможно лишь при замене безнравственной, несправедливой концепции на нравственную, справедливую систему отношений в обществе.
Начало деятельности Общественного Комитета по борьбе с коррупцией Республики Алтай сразу нашло отражение в аналитических ресурсах Алтайского края, Москвы и Санкт-Петербурга. Идёт постоянный обмен информацией и опытом по всей стране. Идёт набор и обработка информации по коррупции в Республике Алтай. Мы приглашаем к сотрудничеству всех, кто желает встать в ряды борцов за очищение нашего общества от грязи и мерзости, кто желает видеть Россию живущей по законам нравственности и справедливости.

 **Заключение.**
Итак, в по окончанию проведённой работы можно сделать следующие выводы по изученному материалу:

1. Государственная коррупция определяется как продажа государственными служащими государственной собственности в частных целях.
2. Типологизацию можно проводить на разных уровнях.
3. Причиной коррупции является государство, т.е. различные ограничения, регулирующие и контролирующие правила, налагаемые на свободных экономических агентов.
4. Существует 6 наиболее общих ситуаций, которые создают мотивы для коррупции.
5. Существенным моментом в изучении причин коррупции является вопрос об оптимальности государственного регулирования.
6. Разногласия о полезности коррупции могут возникнуть только в конкретных случаях: коррупция может помочь экономическому развитию на некотором переходном этапе, но задержка на этом этапе может оказаться гибельной для общества.
7. Коррупция во все времена считалось и считается в современном мире аморальным поведением.
8. Систематически повторяющиеся нарушения закона могут стать традицией, с которой очень сложно бороться.
9. Разные проявления коррупции имеют различную [этическую](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) оценку: одни действия считаются [преступными](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), другие всего лишь безнравственными.
10. Одним из самых опасных проявлений аморального поведения служащих, злоупотреблений властью считается коррупция, взяточничество.
11. Коррупция часто является поводом для призывов к [насильственной смене власти](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82).

Так как мы живём среди безнравственных людей, и многие из них - руководители разного уровня, значит мы живём в безнравственном обществе. И не изменив безнравственное общество таких с позволения сказать "людей" на общество, где будут жить нравственные люди, и в первую очередь нравственные управленцы, мы ничего не сможем изменить в жизни страны.

Не изменив нравственности в обществе, решить задачу искоренения коррупции не удастся. **Содержание.**
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