***КУРСОВАЯ РАБОТА***

**ЯПОНИЯ В ГЕОПОЛИТИКЕ США**

**2004**

**СОДЕРЖАНИЕ:**

ВВЕДЕНИЕ 3

Глава 1. Япония в геополитических планах США 6

1.1. Развитие отношений Японии и США во второй половине ХХ века 6

1.2. Япония как стратегический союзник США 11

Глава 2. Японская внешняя политика в условиях американской однополюсности 16

2.1. Степень соответствия внешнеполитических приоритетов Японии американской геополитической доктрине 16

2.2. Соединенные Штаты в представлениях японской политической элиты 21

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 26

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 28

# ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность темы.* Взаимоотношения Соединенных Штатов и Японии (на протяжении 150 лет) всегда отличались противоречивостью. Однако практически на всем протяжении второй половины ХХ века и в начале XXI-го эти страны демонстрировали и демонстрируют устойчивый курс к сближению. В различные исторические периоды в его основе лежали три основных приоритета: геополитический, военный и экономический.

Всю вторую половину прошлого столетия и до нынешних дней центральное место во внешней политике Японии остаются отношения с Соединенными Штатами Америки. Период американской оккупации (сентябрь 1945 - начало 1952 гг.), сопровождавшийся принятием новой конституции, глубокими демократическими реформами, которые изменили весь облик Японии и поставили преграду возрождению милитаризма, завершился формированием японо-американского военно-политического союза.

Специфический характер этого союза, оформленного подписанием двусторонних договоров, сначала «о гарантии безопасности» (1951 г.), а затем ныне действующего «о взаимном сотрудничестве и безопасности» (I960 г.), состоит в том, что партнером США является страна, которая по настоянию Вашингтона провозгласила в своей послевоенной конституции принципы, ориентирующие ее на исключительно мирное развитие. В девятой статье основного закона Японии зафиксирован отказ «от войны как суверенного права нации, а также от угрозы или применения вооруженной силы как средства разрешения международных споров». Более того, там же содержится обещание никогда не создавать «сухопутные, морские и военно-воздушные силы, равно как и другие средства ведения войны».

Стремление Японии опереться на конституцию, чтобы не допустить прямого втягивания в военные действия, проявилось и позже, когда в 1978 г. были подписаны Руководящие принципы японо-американского сотрудничества в области обороны. В этом документе также было зафиксировано, что создание Японией благоприятных условий для сотрудничества в области обороны и оказания помощи США осуществляется «в соответствии с японскими законами»[[1]](#footnote-1).

Во время «холодной войны» среди японцев довольно широко распространилось опасение того, что союзнические отношения с США таят в себе угрозу втягивания Японии в военные действия в защиту чуждых им интересов. Но одновременно большие надежды возлагались и на американские гарантии обеспечения безопасности Японии от потенциальных внешних угроз. При этом к их числу неизменно приписывались СССР и Китай.

После окончания «холодной войны» в японском общественном мнении стали появляться взгляды о возможности пересмотра правительственной политики безопасности, ослабления военного аспекта японо-американских отношений. Но по-прежнему господствующей оставалось идея о том, что центральное место в политике обеспечения национальной безопасности Японии должен сохранять японо-американский договор.

Россия никогда не оставались безучастными к этим процессам, поскольку они напрямую затрагивали ее геополитические интересы, особенно в регионе Дальнего Востока.

Цель курсовой работы - рассмотреть особенности геополитики Соединенных Штатов Америки в отношении Японии.

В работе предполагается решить следующие задачи:

1. Изучить характер развития взаимоотношений Японии и США в геополитическом аспекте во второй половине ХХ и начале ХХI вв.

2. Показать внешнеполитические приоритеты США в Азиатско-тихоокеанском регионе и роль Японии в геополитических планах Соединенных Штатов.

3. Показать особенности реагирования японской политической элиты на геополитическую стратегию США в АТР.

Характер взаимоотношений Японии с Соединенными Штатами нашел отражение как в отечественной, так и зарубежной литературе. Следует отметить работы В.И.Акимова[[2]](#footnote-2), Р.Алиева[[3]](#footnote-3), О.А. Арина[[4]](#footnote-4), В.Н.Бунина[[5]](#footnote-5), М.И.Крупянко[[6]](#footnote-6), Д.В.Петрова[[7]](#footnote-7), А.И.Уткина[[8]](#footnote-8), Г.Аллисона, Х.Кимуры, К.Саркисова[[9]](#footnote-9). В материалах периодической печати эти вопросы также отражались достаточно регулярно, поэтому при написании данной работы автор использовал материалы Foreign Policy, The Japan Times, журнала «Проблема Дальнего Востока».

# Глава 1. Япония в геополитических планах США

## 1.1. Развитие отношений Японии и США во второй половине ХХ века

Начало японо-американским отношением было положено ровно 150 лет назад. В 1854 году, в конце периода Эдо (1603-1867), когда в Японию прибыли «черные суда» командора Мэтью Перри, страны подписали знаменитый двусторонний Договор о мире и дружбе. Для Японии этот документ был поворотным моментом в истории. Он ознаменовал конец политики «закрытых дверей», которая велась сёгунатом Токугава более 200 лет, и переход к модернизации страны.

ХХ век оказался наиболее насыщен политическими переменами. Если взять за точку отсчета поражение японских войск на Халхин-голе летом 1939 г. и заключение Советским Союзом Пакта о ненападении с Германией в августе того же года, то следует отметить, что именно тогда стратегический курс Японии радикально изменился. Японские властные структуры сочли целесообразным отказаться, по крайней мере временно, от «продвижения на Север» и решили реализовать свою концепцию безгранично широко понимаемой безопасности в регионе Южных морей, где находились так необходимые Японии нефть, каучук, олово и другие виды ресурсов.

В 1941 году Япония заключает с СССР Пакт о нейтралитете, который имел исключительно важное значение для обеих сторон. Министр иностранных дел Мацуока был ярым сторонником геополитической идеи К.Хаусхофера о создании оси Берлин - Москва - Токио. Он говорил Сталину во время их встреч в Кремле 24 марта и 12 апреля 1941 г., что англосаксы являются общими врагами Японии, Германии и Советской России, и подчеркивал, что Япония воюет в Китае не против китайского народа, а против США и Англии, которые хотят присвоить себе Китай.

Что касается США, то на первых порах им казалось, что руками Японии удастся ликвидировать «большевистскую заразу» в Китае. Соединенные Штаты не соглашались с применением каких-либо санкций против Японии со стороны Лиги Наций. Аналогичную позицию американские представители заняли и на заседаниях Брюссельской конференции, где рассматривалась китайская жалоба на Японию.

Становившееся все более явным давление Японии в южном направлении заставило их, равно как и другие западные демократии, ужесточить реакции на японские действия. Китаю была оказана большая финансовая помощь и дипломатическая поддержка. Вашингтон ввел торговые санкции против Японии, заморозил ее финансовые авуары. США отказались признать «реформированное правительство Нанкина» и поддерживали контакты только с Чан Кайши. Япония оказалась в экономической блокаде. Запаса нефти в стране оставалось на полгода.

В этой обстановке японские военные пошли на риск большой войны. 5 ноября 1941 г. на совещании у императора было решено воевать с США, Англией и Голландией, если те не примут переданные Вашингтону «минимальные» требования. 26 ноября 1941 г. госсекретарь К.Хэлл вручил японскому послу в Вашингтоне послание, которое было воспринято в Токио как ультиматум. 8 декабря японская эскадра совершила нападение на Перл-Харбор.

В этих условиях центральным пунктом англо-американской политики по отношению к Восточной Азии была изоляция Японии и СССР и разжигание между ними антагонизма и враждебности. Является нескрываемым фактом, что Америка и Англия неуклонно придерживались политики превращения Японии в проводника их антисоветской политики в Восточной Азии. Америка и Англия не могли скрыть своего изумления, когда путем заключения Пакта о нейтралитете была гарантирована стабильность японо-советских отношений. Действительно, это означало, по замечанию Б.Славинского, создание великой стены против дьявольской Америки и жестокой Англии»[[10]](#footnote-10).

После окончания Второй мировой войны Москва сумела «переиграть» Соединенные Штаты в Китае. После того как Квантунская армия в Маньчжурии была разбита советскими войсками, все ее вооружение было передано китайским коммунистам.

Соединенные Штаты, со своей стороны, закрепились в Южной Корее и установили единоличный контроль над оккупированной ими Японией. После «потери» Китая главная задача внешней политики США заключалась в том, чтобы сохранить Японию на стороне Запада. Решение этой задачи было возложено на специального представителя президента Г.Трумэна - Дж.Ф.Даллеса. Он должен был подготовить такой мирный договор с Японией, который позволил бы США превратить эту страну в крупнейшую американскую военную базу на Дальнем Востоке, в своего стратегического союзника.

Первый проект мирного договора с Японией США разработали в марте 1951 г. Даллес полагал, что оккупированная Япония недостаточно эффективно выполняет функции перевалочной базы для американской армии, воевавшей на Корейском полуострове, и настаивал на быстрейшем предоставлении ей независимости.

Надеясь, что СССР воздержится от участия в мирной конференции по Японии, США и Великобритания объявили, что они созывают в Сан-Франциско представителей произвольно отобранных ими стран не для обсуждения мирного договора, а только для его одобрения и подписания. Вносить какие-либо поправки в текст договора, составленного Соединенными Штатами и Англией, не допускалось. 8 сентября 1951 г. состоялась церемония заключения мирного договора с Японией. Советский Союз, Польша и Чехословакия отказались поставить свои подписи под этим документом. А.Громыко назвал этот мирный договор сепаратной сделкой между США и Японией.[[11]](#footnote-11)

Однако для Токио и Вашингтона Сан-Францисский мирный договор стал результатом компромисса. Правящие круги Японии в итоге длительных закулисных маневров добились юридического прекращения оккупации и передачи в их руки всей полноты власти в стране. За это им пришлось пойти на ряд серьезных уступок Соединенным Штатам в политической и военной областях, в частности согласиться с неограниченным какими-либо сроками пребыванием американских войск на японской территории.

При подписании мирного Договора был также подписан Договор о безопасности, в результате чего:

- во-первых, Япония, которая после поражения в войне полностью лишилась своих вооруженных сил и осталась практически беззащитной, получила американскую гарантию от советской агрессии, а события на Корейском полуострове делали такую агрессию вполне возможной;

- во-вторых, большинство стран Азии, а также Австралия и Новая Зеландия, явившиеся объектами японского нападения и откровенно опасавшиеся возможного возрождения японского милитаризма, получили от Соединенных Штатов гарантии безопасности (ради согласия этих стран с американскими планами в отношении Японии США пошли на заключение двустороннего военного соглашения с Филиппинами и создание военного союза с Австралией и Новой Зеландией - АНЗЮС);

- в-третьих, под эффективный контроль было поставлено развитие японского военного потенциала;

- в-четвертых, американский «ядерный зонтик» надежно прикрыл Японию от коммунистического окружения и позволил совершить беспрецедентный экономический рывок, выведший ее в первую шеренгу развитых стран.

В 1960 г. во время официального визита в США премьером Н.Киси был подписал новый японо-американский «договор безопасности», развивавший положения прежнего, но повысивший статус Японии от «вассала» до младшего партнера. Подписание и ратификация договора вызвали беспрецедентные политические волнения в Японии, приведшие к срыву запланированного визита в Токио президента США Д.Эйзенхауэра, а затем и к отставке кабинета.

Несмотря на определенные сложности, взаимная заинтересованность США и Японии способствовала объединению их позиций во времена «холодной войны». После поражения СССР военное сотрудничество США и Японии только усиливалось и приобрело новые очертания.

С одной стороны, японское руководство стало придавать первостепенное значение развитию добрых отношений, отношений плодотворного экономического сотрудничества со своими азиатскими соседями как средству преодоления недоверия с их стороны к Японии, питаемого воспоминаниями о годах второй мировой войны, и интеграции их в гражданский блок, сосредоточенный на хозяйственной деятельности и наделенный весомой долей политической самостоятельности.

С другой стороны, учитывая прежде всего вполне реальную перспективу превращения КНР в ядерного гиганта с непредсказуемой внешней политикой, а также сохраняющуюся возможность (какой бы мизерной она сегодня ни выглядела) коммунистической реставрации в России со всеми ее последствиями, руководство Японии пошло на усиление военного сотрудничества с США в рамках пересмотренного в 1997 году Договора безопасности.

Пересмотренный Договор безопасности отразил симптоматичные сдвиги в японо-американском военном союзе: прежде всего переход Японии от статуса младшего партнера к статусу равноправного участника со всеми сопутствующими этой трансформации обязательствами.

С точки зрения Японского форума по международным отношениям, Договор безопасности в его нынешнем виде перекрывает потребности обороны собственно Японии. Он вырастает в важный механизм двустороннего военного сотрудничества и координации в обеспечении безопасности АТР. США и Япония как бы выступают ее гарантами.

Само собой разумеется, что пересмотренный Договор лишний раз подтвердил на перспективу глубокую заинтересованность Соединенных Штатов в делах этого региона вообще. Недаром помощник госсекретаря США У.Лорд заявил: «Сегодня в мире нет более важного для Соединенных Штатов региона, чем Азиатско-тихоокеанский. Завтра, в XXI в., эта тенденция полностью сохранится»[[12]](#footnote-12). В сущности о том же говорил на заседании Корейской национальной ассамблеи президент Б.Клинтон: «Америка - это тихоокеанская страна. У нас нашли свой дом и приют многие жители со всей Азии, в том числе миллион корейцев. Мы вели здесь три войны в течение этого столетия»[[13]](#footnote-13).

Таким образом, новая Программа сотрудничества ориентировала на поддержку американского военного присутствия в АТР и на всемерное укрепление японо-американской системы безопасности.

Руководящие принципы 1997 г.[[14]](#footnote-14) предусматривают сотрудничество между Силами самообороны и войсками США, расположенными на Японских островах, в мирное время, во время вооруженного нападения на Японию и в чрезвычайных ситуациях, возникающих в окружающих ее районах.

Судя по всему, Япония усматривает в новом варианте Договора безопасности шаг по пути приведения ее политической роли в соответствие с ее экономическим могуществом. Но неизбежное при этом увеличение бремени разнообразной ответственности беспокоит определенные круги в стране. Эти аспекты мы рассмотрим во второй главе данной работы.

## 1.2. Япония как стратегический союзник США

К концу ХХ века сформировались три центра экономического могущества: США - Западная Европа - Япония, которые возникли еще в начале 70-х годов. За прошедшие годы структура этих центров изменилась и довольно существенно. Во-первых, экономические потенциалы этих центров стали более равновесны. Во-вторых, они стали более взаимопереплетенными. В-третьих, несмотря на относительное падение удельного веса США в рамках этой трёхугольной системы, именно сейчас у них появилась возможность для единоличной гегемонии как внутри системы, так и за ее пределами, т.е. в глобальном масштабе. Последнее было вызвано сломом биполярности в международных отношениях на рубеже 80-х-90-х годов в результате распада СССР и превращения России в третьеразрядную державу по экономической мощи. Подобный ход событий резко усилил стремление США играть единоличную гегемонистскую роль в мире.

Чтобы понять поведение США на международной арене, необходимо понимать, что скрывается за доктриной национальных интересов, которая является альфой и омегой внешней политики Вашингтона в любой точке земного шара, в том числе и в Японии.

При всех нюансах в интерпретации современной доктрины национальных интересов, в том числе и самими американскими президентами, она опирается на три классических постулата. Первый - усиление американской экономики. Второй - распространение демократических ценностей. Третий - необходимость обладанием мощной военной силы, поддерживающей и обеспечивающей выполнение первых двух постулатов.

Все это вкупе должно служить реализации глобальных целей США. Не всегда это удавалось, однако в настоящее время, после окончания «холодной войны», США, ощутив себя фактическим единоличным лидером в мире, пытаются во всей полноте воспользоваться ситуацией. Американские теоретики международных отношений и мировой истории (Эрриги, Уоллерстайн и др.) как бы с объективных позиций обосновали нынешний исторический цикл, связанный с гегемонизмом США, который начал себя проявлять после второй мировой войны.

В геополитических планах США на ХХI век Японии отводится весьма почетная миссия. Она – важнейший, и что не менее значимо, надежный геостратегический союзник супердержавы.

Среди перечисленных в Руководящих принципах 1997 года сорока видов японо-американского сотрудничества в чрезвычайных ситуациях - организация работы с беженцами, поиск и спасение, эвакуация мирного населения, обеспечение эффективности экономических санкций, тыловая поддержка в виде поставок горюче-смазочных материалов, транспортировки персонала и оборудования для миннотральных операций в японских и международных водах и т.д.

Сотрудничество распространяется и на операции против партизан, и на организацию противоракетной обороны.

Япония разрешает войскам США использовать гражданские аэродромы и морские порты в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств, а также осуществлять инспекции иностранных гражданских судов, следующих с грузом в период экономических санкций, которым подвергается та или иная страна, вызвавшая напряженность обстановки (впрочем, делается оговорка, в соответствии с которой инспекции судов проводятся только по вынесении резолюции Советом Безопасности ООН)[[15]](#footnote-15).

Сегодня на территории Японии расположено американское ядерное оружие, но по сведениям Китая и Северной Кореи Япония располагает и собственным.

В 2004 году впервые контингент сухопутных войск, включающий бронетехнику, был переброшен для поддержки американской оккупации Ирака. Боевые корабли Морских сил самообороны впервые с 1944 г. отметились военными походами в Индийский океан. И, наконец, восстановление японской военной мощи потребовало официального оформления. Правительство Японии уже открыто говорит, что Силы самообороны давно не соответствуют формальному статусу, и готовит план пересмотра Конституции страны - отменить демилитаризующую статью (ст.9).

Впервые на повестку дня поставлен вопрос о превращении Сил самообороны в полноценную армию для решения геополитических задач. Япония будет посылать свои вооруженные силы туда, куда сочтет нужным. И вдобавок к уже появившемуся на японской территории ядерному оружию Япония собирается войти в американскую систему ПРО и проводить дальнейшую модернизацию своих вооруженных сил. Одним словом, при непосредственной поддержке США Япония собирается вернуть себе право на армию и войну.

Главную ударную силу группировки сил общего назначения США в Тихоокеанской зоне составляют шесть авианосцев, каждый из которых способен нести до 90 самолетов и вертолетов. Их мощь дополняют ракетные корабли и многоцелевые атомные подводные лодки, вооруженные дальнобойными крылатыми ракетами. Амфибийные силы США с приданными кораблями и судами способны перебросить и обеспечить высадку экспедиционной дивизии морской пехоты - 50 тыс. человек при 370 боевых бронированных машинах, 360 самолетах и вертолетах, 120 орудиях полевой артиллерии. Из трех существующих в Корпусе морской пехоты США дивизий две дислоцированы на Тихом океане. Сухопутные войска в Тихоокеанской зоне (без размещенных на западном побережье Америки) насчитывают 51 тыс. человек в составе четырех дивизий, а ВВС (в трех воздушных армиях) - 290 боевых самолетов. При этом американцы не снижают внимания к развитию новых концепций применения своих войск в региональных и локальных войнах. Чтобы обеспечить себе полное преобладание в военной области, они периодически проверяют свои войска и силы флота в реальных военных конфликтах на различных театрах военных действий. На основе приобретенного опыта происходит интенсивное обновление систем управления войсками и оружием. Внедряются автоматизированные системы управления, обеспечивающие соединениям своевременность обнаружения, надежность сопровождения, оперативность нацеливания и высокую вероятность поражения заданных целей в масштабе времени, близком к реальному. Развертывается корабельная система ПРО на Тихоокеанском театре для борьбы с баллистическими ракетами противника. Продолжаются разработки ряда образцов нетрадиционного оружия, а также работы по совершенствованию существующих систем вооружения.[[16]](#footnote-16)

Для России военное возрождение Японии имеет особое значение в контексте «проблемы северных территорий» - территориальных претензий Японии к России. Япония требует от России передать ей группу южнокурильских островов, которые были присоединены к СССР после окончания Второй мировой войны. «Северные территории» - это острова: Кунашир (яп. Кунасири), Ловцова (Бэнтон), Итуруп (Эторофу) с прилегающими островами Лебедя и Камень-Лев (Моэкэси), Шпанберга (Сикотан), и группе островов Плоские (Хабомаи), к которой относятся острова Сигнальный (Кайгара), Танфильева (Суйсё), Юрий (Юри), Анучина (Акиюри), Зеленый (Сибоцу) и Полонского (Тараку) с прилегающими островами и скалами. Общая площадь всех названных островов составляет 5 тыс. кв. км.[[17]](#footnote-17)

Спорные острова - не просто 5 тысяч километров голых скал и камней. Огромное значение имеет геостратегическое и экономическое положение островов. Для Японии (а значит, и для США) - это выход на континент, это плацдарм для геополитической экспансии и сдерживания Китая, Северной Кореи и России. И фактически, в условиях возрождения боевой мощи Японии, сдерживающим фактором насильственного японского вторжения на острова остается только российское ядерное оружие. Войска РФ на островах сокращены до уровня бригады, а общий военный потенциал в регионе Дальнего Востока продолжают деградировать. Так что для Японии остается только выжидать удобного момента для оккупации островов. Когда военный потенциал России на Дальнем Востоке окончательно сведется к нулю, а основная часть ядерного оружия выйдет из строя, тогда Япония при поддержке США перестанет «просить» нужные ей территории, а просто заберет их силой, как в свое время и делала в отношении слабых Китая и Кореи.

# Глава 2. Японская внешняя политика в условиях американской однополюсности

## 2.1. Степень соответствия внешнеполитических приоритетов Японии американской геополитической доктрине

События Второй мировой войны надолго исключили Японию из международных политических процессов. В начале 70-х годов начались разговоры о необходимости приведения внешнеполитической роли Японии в мире в соответствие с ее экономическим потенциалом - идея, которую советский японовед Д. В. Петров рассматривал как доктрину.[[18]](#footnote-18) Она состояла из трех частей: 1) содействие стабильности рыночных демократий в мире; 2) обеспечение стратегического баланса сил между капитализмом и социализмом; 3) вклад в стабильные экономические и политические отношения между Севером и Югом, в особенности в Азии.

Новый поворот во внешней политике Японии наметился в 90-х годах прошлого столетия. В этот период произошли три события, внесшие коррективы во внешнюю политику Японии. Это, во-первых, поражение США во Вьетнаме; во-вторых, Япония заняла второе место в капиталистическом мире по ВНП; в-третьих, началась разрядка в советско-американских отношениях.

После окончания «холодной войны» перед Японией вновь встала задача определения ее роли в мире. В отличие от эйфории в США в связи с развалом Советского Союза Япония значительно сдержаннее отнеслась к этому историческому событию. Более того, она оказалась, пожалуй, единственной страной в капиталистическом мире, которая не только ничего не выиграла от этого, но кое в чем проиграла. Геостратегическая ситуация вокруг Японии усложнилась. Среди новых «источников беспокойств», как деликатно выразился Ацумаса Ямамото, являются: страхи по поводу а) сокращения военного присутствия США в регионе; б) будущего поведения Китая; в) намерений Японии стать военной державой.[[19]](#footnote-19) Если Россия рассматривался в контексте текущего момента, то Китай калькулировался в качестве «угрозы» на перспективу.

Усилиями премьер-министра Накасонэ устанавливается персональный контакт с Р.Рейганом («Рон-Ясу») и М.Горбачевым, что рассматривается как наступление новой эры в отношениях сотрудничества «свободного мира» и коммунистического блока, Востока и Запада. Проблемы региональной и глобальной безопасности были для Накасонэ как премьера наиболее важными, поскольку 70-е годы стали временем роста антияпонских настроений за границей, вызванных успехами ее экономической экспансии. В правящей элите США к этому добавилось недовольство еще и тем, что Япония не желала увеличивать свои военные расходы в соответствии с требованиями Вашингтона. Накасонэ не только приложил максимум усилий для восстановления доверия, но и сделал ставку на дальнейшее укрепление стратегического партнерства в области обороны и безопасности, которое вышло на новый уровень еще в 1978 г. после заключения соглашения о совместном оперативном планировании.

Преемник Накасонэ Н.Такэсита продолжил ту же внешнеполитическую линию. Внешнеполитическая активность Такэситы была очень высока: он выезжал за границу едва ли не чаще всех других послевоенных глав кабинетов, но оценки результативности его поездок постепенно становились все более скептическими. Эксперты токийского Института мира и безопасности в одном из обзоров решительно говорили об отсутствии у него «какой бы то ни было политики» и подытоживали: «Энергичные визиты Такэситы во множество стран... может быть, и могли помочь утвердить его в мире, но от них ожидалось нечто большее, чем только улыбки»[[20]](#footnote-20).

В самом начале 90-х годов официальная Япония выстраивала свои внешнеполитические задачи по образцу Дж. Буша (старшего) через концепцию Нового мирового порядка. В марте 1990 г. премьер Кайфу сформулировал свое понимание нового мирового порядка, основанного на: 1) укреплении мира и безопасности; 2) уважении свободы, равенства и демократии; 3) гарантировании всемирного процветания через открытую рыночную экономику; 4) обеспечении развития, гарантирующего всем людям достойную жизнь; 5) создании системы стабильных международных отношений с диалогом и сотрудничеством как главными чертами[[21]](#footnote-21).

Но начавшаяся война в Персидском заливе поставила перед руководством Японии ряд принципиально важных вопросов, в том числе вопрос о степени подчиненности политики Японии в области обороны и безопасности курсу США. Война в Заливе была названа поворотным моментом для японской политики и дипломатии, уроки которого необходимо было осмыслить в полной мере[[22]](#footnote-22).

С 1992 г. Белая книга по внешней политике Японии больше не содержит разделов об отношениях Японии с теми или иными странами или регионами, но построена по проблемам, на первое место среди которых выдвинулись разоружение (в свете благополучного окончания «холодной войны») и внешнеэкономическая помощь.

Выступая в парламенте 24 января 1992 г. с программной речью, премьер Миядзава, в частности заявил: «Наши соглашения о безопасности с Соединенными Штатами являются незаменимым основанием для мира и процветания в Азиатско-Тихоокеанском регионе, и Япония будет строго их придерживаться. В соответствии с нашей мирной конституцией и базовыми принципами об исключительно оборонительном характере и непревращении в военную державу, которая может угрожать другим странам, Япония будет продолжать усилия по укреплению достаточной обороноспособности со строгим гражданским контролем и в соответствии с тремя неядерными принципами»[[23]](#footnote-23).

Однако безынициативная в целом политика премьера не получила поддержки. Один из его критиков И.Одзава выпустил книгу «План реконструкции Японии», вызвавшую за границей весьма бурную реакцию. Главным лозунгом Одзавы был призыв к превращению Японии в «нормальную» страну, включая легализацию армии, которая и без того фактически существует, и активизацию внешней политики как в двусторонних, так и в многосторонних отношениях.

Если в российско-японских отношениях удалось достичь хотя бы формального прогресса путем принятия Токийской декларации, то переговоры с Вашингтоном по вопросам внешней торговли зашли в тупик: 11 февраля 1994 г. Хосокава и Б.Клинтон публично и откровенно заявили о невозможности достижения на данном этапе соглашения или даже компромисса в этой области. Как показали дальнейшие события, это не означало наличия в двусторонних отношениях фатально неразрешимых проблем, но в тот момент ситуация казалась исключительно серьезной[[24]](#footnote-24).

Вмесите с тем, все большее место в официальных публикациях МИД стало уделяться региональным конфликтам и роли Японии в их урегулировании (в том числе потенциальной), что хорошо видно, скажем, при сравнении Голубых книг по внешней политике 1993 (администрация Хаты) и 1995 гг. (администрация Мураямы)[[25]](#footnote-25).

В области оборонной политики особого внимания заслуживала новая Совместная японо-американская декларация безопасности, обнародованная 17 апреля 1996 г. по результатам переговоров Хасимото и Б.Клинтона[[26]](#footnote-26). Она не только подтвердила приверженность обеих стран существующей политике в целом, но особо подчеркнула роль стратегического партнерства Японии и США применительно к АТР.

При Хасимото «три столпа» внешней политики Японии были призваны содействовать: 1) стабильности и миру во всем мире: 2) развитию развивающихся стран: 3) благосостоянию каждого и каждого гражданина глобального общества. В парламентской речи от 22 января 1996 г. японский премьер-министр Р. Хасимото заявил: «...японо-американские отношения являются наиболее важными двусторонними отношениями не только для Японии, но и для всего мира, и что они являются краеугольным камнем мира и стабильности в АТР и во всем мире»[[27]](#footnote-27).

Основные направления двустороннего характера включали следующие страны и регионы:

- США как краеугольный камень внешней политики Японии;

- Азиатско-Тихоокеанский регион как экономически быстро растущий регион будущего;

- Корейская Республика важна с точки зрения безопасности в СВА;

- Китай как держава, способная оказать влияние на будущее АТР;

- Россия с точки зрения «решения проблем северных территорий - самой важной проблемы в японо-русских отношениях»;

- Европа как один из глобальных центров мира.

Далеко не все страны с одобрением встретили новую Совместную декларацию. Поэтому переговоры Хасимото с лидерами США, России и КНР должны были показать, что у четырех крупнейших тихоокеанских держав нет принципиальных политических разногласий, которые нельзя было бы успешно преодолеть за столом переговоров. В этом отношении особенно показательны «встречи без галстуков» с Б.Ельциным в Красноярске (ноябрь 1997 г.) и Кавано (март 1998 г.). Они стали началом «евразийской дипломатии» японского премьера, провозглашенной им в конце июля 1997 г.

В сентябре 1997 г. были обнародованы новые Основные направления военного партнерства и сотрудничества США и Японии, заменявшие аналогичный документ 1978 г. и развивавшие Совместную декларацию 1996 г., облекая ее положения в форму конкретного плана мероприятий[[28]](#footnote-28). Подчеркивалось, что в области обороны и безопасности остаются в силе все прежние договоренности, иными словами, основы «сан-францисской системы». Главной целью сотрудничества было названо обеспечение результативной и быстрой координации действий сторон в случае возникновения критической ситуации.

Несмотря на внушительный ряд достижений во внешней политике, Япония пока не решила двух важнейших задач, без которых ее внешнеполитическая «реабилитация» остается неполной.

Во-первых, она так и не добилась места постоянного члена Совета Безопасности (СБ) ООН. Трудно не согласиться с японскими лидерами, когда они говорят, что их страна, вторая по экономической мощи держава мира, занимает не менее важное положение, чем Россия и КНР, и несомненно более важное, чем Великобритания и Франция, даже несмотря на наличие у двух последних ядерного оружия. Приведение формального статуса Японии в рамках ООН в соответствие с фактическим положением вещей уже не первый год остается одним из главных пунктов программы японской дипломатии, но продвижение к намеченной цели оказалось мучительно медленным.

Во-вторых, до сих пор не разрешена проблема «северных территорий» и не заключен мирный договор с Россией: до недавнего времени Токио акцентировал внимание на первом пункте как непременном условии для второго, но постепенно отказывается от такой последовательности действий, понимая ее бесперспективность.

## 2.2. Соединенные Штаты в представлениях японской политической элиты

Если американский курс на использование в своих интересах геополитического положения Японии и ее экономической мощи во второй половине ХХ века и начале ХХI-го в основе своей не подвергался резким колебаниям, то взгляды японской правящей элиты на эволюционирующий мировой порядок представляют собой смесь идей, рассчитанных как на весьма краткосрочную, так и долгосрочную перспективы, не сведенных в стройный логический комплекс. Кое-кто именует эту конструкцию «стратегическим прагматизмом». Стратегический прагматизм вообще пользуется популярностью как у японской бюрократии, так и в предпринимательских кругах[[29]](#footnote-29). Под «стратегическим»» подразумевается ориентированность на отдаленные по времени цели в сочетании с оптимистическими надеждами; под «прагматизмом» - доведение дела кое-как до конца методом проб и ошибок. Во всяком случае взгляды японской правящей элиты неразрывно связаны с концепциями обеспечения международной безопасности при руководящей роли США и свободной торговли.

В отношении гегемонии Соединенных Штатов в Японии существует главным образом две концепции. Сторонники одной из них отмечают на неопределенность и непредсказуемость государственных союзов и балансов сил в среднесрочной перспективе. Сторонники второй подчеркивают факт могущества Соединенных Штатов в перспективе краткосрочной и усматривают в Северной Корее источник прямой и непосредственной угрозы Японии. Из Китая, считают они, исходит более туманная, косвенная угроза.

Сторонники первой концепции избегают дискуссий о специфических угрозах. Принимая в расчет подвижную, быстро изменяющуюся ситуацию в прилегающем к Японии районе, будь то сдвиги в экономическом и технологическом развитии, с одной стороны, или эволюция схемы союзнических связей, с другой, они полагают целесообразным воздерживаться от четких упоминаний об угрозах, которые выражались бы в чьих-либо способностях или намерениях осуществить агрессивные действия.

Те, кто видят в Соединенных Штатах защитника Японии, по меньшей мере в краткосрочной перспективе, ориентированы преимущественно на приоритетности политических и дипломатических проблем, а те, кто ставит во главу угла неопределенность и непредсказуемость государственных союзов, озабочены прежде всего военно-техническими проблемами. Надо сказать, что о взглядах первых в средствах массовой информации сообщается больше, чем о взглядах вторых.[[30]](#footnote-30)

Но для тех и других Соединенные Штаты - лучший друг Японии, ее единственный эффективный союзник. Сторонники обеих концепций утверждают, что США играют важную роль в деле поддержания стабильности в Северо-Восточной Азии и в «тихоокеанской» Азии в целом. Расходятся они лишь в оценке основы этой стабилизирующей роли: связана ли она с выполнением Соединенными Штатами функций «балансера» или же обязанностей заинтересованного гегемона. Само собой разумеется, что большинство считает Соединенные Штаты с их активной, по большей части двусторонней дипломатией в регионе неким гибридом «балансера» и гегемона.

Некоторые прагматики считают, что Америку надо просто использовать в интересах Японии. Политик Дзюн Сакурада в одном интервью говорил: лозунги типа хамбэй (долой Америку), камбэй (ненавидь Америку) и бубэй (отделяйся от Америки) уже устарели. «Что нам надо, так это строить здоровые отношения с Соединенными Штатами для будущего... используя Америку (ёбэй)»[[31]](#footnote-31).

Члены японской правящей элиты признают за Соединенными Штатами право на использование силы, но желают, чтобы это право получило более широкое признание в международном сообществе. Дело в том, что их представления о мире неразрывно связаны с пожеланиями сохранить мирное сосуществование и процветание в условиях любого нового мирового порядка. Их взгляд на использование силы является, скорее, продуктом прагматических соображений, чем философских изысков, и они меньше интересуются обсуждением принципов, оправдывающих или легитимизирующих это использование, чем практическим обеспечением мира и стабильности в современном мире.

Критика «американского фундаментализма» и «неразделения властей» обычно касается иных сфер, чем сфера обеспечения безопасности, и в этом смысле может быть признана ограниченной. Но важно подчеркнуть, что члены правящей элиты, имеющие отношение к этим самым «иным сферам», с известной подозрительностью взирают на союз с Соединенными Штатами, на равнение на них, хотя союз этот и это равнение представляются членам правящей элиты, имеющим отношение к сфере обеспечения безопасности, краеугольными камнями японской дипломатии.

Важно отметить при этом, что заинтересованность японской правящей элиты в «мягком» завершении великого перехода к новой системе международной безопасности оборачивается беспокойствами по поводу складывающегося характера власти в границах международного сообщества и его составляющих. В этом плане она решительно отдает предпочтение принадлежащей Джозефу Наю идее «мягкой власти»[[32]](#footnote-32).

Доминирующее положение Соединенных Штатов ощущается сейчас еще сильнее, чем прежде, ввиду согласования японскими и американскими дипломатами новых руководящих принципов поддержания взаимной безопасности. В известном смысле эти принципы являются оперативным выражением «Нового оборонительного плана», утвержденного японским правительством во главе с премьер-министром Томиити Мураямой в ноябре 1995 г.

Отличительная черта новой схемы обороны - условия, относящиеся к реагированию на агрессию. В соответствии с прежней схемой Япония должна была отражать ограниченную, маломасштабную агрессию самостоятельно, в одиночку. Согласно же новой схеме, в случае чрезвычайного положения, вызванного прямой агрессией, Япония должна отражать ее во взаимодействии с Соединенными Штатами.

Отличаются специфической чертой и новые руководящие принципы обороны. В соответствии с прежними предоставление Японией услуг вооруженным силам США в случае возникновения чрезвычайного положения за пределами Японии, но в границах Дальнего Востока определялось японо-американским Договором об обеспечении безопасности и связанными с ним соглашениями.

Что же касается господства американского доллара в экономике стран «тихоокеанской» Азии, то слышатся все более громкие голоса, призывающие к превращению иены в региональную валюту, поскольку, по крайней мере в реальной экономике, товары, произведенные в Японии, и сделки с этими товарами превалируют в буквальном смысле этого слова[[33]](#footnote-33). Подобный шаг уменьшил бы возможности атак спекулянтов, укрепил бы стабильность валютного рынка и повысил бы эффективность всех сделок. Поскольку часть региональных валют перестает быть привязанной к американскому доллару, утверждают «поклонники» иены, план ее превращения в региональную валюту необходимо энергично претворять в жизнь.

Таким образом, американское господство признается членами японской правящей элиты и в сфере экономики, хотя наряду с этим признанием рассматриваются определенные варианты выхода из-под него. Но несмотря на всю эту неопределенность, элита все-таки твердо придерживается тех политических опционов, которые предполагают наличие американской гегемонии. В итоге положение японской правящей элиты в общем и целом можно охарактеризовать следующим образом: она вынуждена без особого энтузиазма поддерживать американскую однополюсность, время от времени принимая решения, которые не отражают ее собственную точку зрения на проблему.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ роли Японии в геополитических планах Соединенных Штатов показал, что на протяжении ХХ и в начале ХХI-го вв. она была довольно высокой и постоянно усиливалась. Основным объединяющим фактором японо-американских отношений долгие годы оставалось стремление противостоять внешнеполитическому курсу СССР, Китая и Северной Кореи, что отвечало в целом планам Вашингтона, считавшим СССР своим главным идеологическим противником. Но взаимоотношения США и Японии складывались противоречиво и до сих пор получают неоднозначную оценку политических элит.

Первым важнейшим событием, наметившим курс на стратегическое взаимодействие, стало поражение Японии во Второй мировой войне. В результате этого поражения японская политика, включая внешнюю, оказалась тотально и безусловно скомпрометирована. Она находилась в состоянии войны с большинством стран мира, где ее представители были интернированы. Японии надо было реабилитировать себя в глазах как отдельных стран, так и мирового сообщества. Наряду с обеспечением успешного экономического восстановления и развития это стало главной задачей ее послевоенной политики. Не случайно именно этот момент был выбран Соединенными Штатами для укрепления своего присутствия в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

США сыграли ключевую роль в послевоенной «реабилитации» Японии, в результате которой страна заключила мирный договор с 48 странами - бывшими военными противниками, кроме СССР и стран коммунистического блока.

Военный вклад Японии в «сдерживании» Советского Союза определялся участием в системе безопасности с США, собственными вооруженными силами и предоставлением японских территорий для размещения американских баз.

В совместной японо-американской декларации по безопасности - альянс на ХХI век - национальные политики двух государств ориентированы на отстаивание свободы, демократии и уважении прав человека.

Географическая сфера национальных интересов США совпала с зоной действия японской политики национальной безопасности, что предполагает использование всех средств политики, включая военные средства, для защиты территориальной целостности, суверенитета и идеологических ценностей не только собственного государства, но и всего мира, точнее той ее части, которая строится на капиталистической основе. Соответственно, любое противодействие или несогласие с ценностями этой системы рассматривается как угроза безопасности Японии или США. Следовательно, субъекты такого противодействия превращаются в объекты политики безопасности Японии или США как военных союзников.

Отличительная черта новой схемы обороны - условия, относящиеся к реагированию на агрессию. В соответствии с прежней схемой Япония должна была отражать ограниченную, маломасштабную агрессию самостоятельно, в одиночку. Согласно же новой схеме, в случае чрезвычайного положения, вызванного прямой агрессией, Япония должна отражать ее во взаимодействии с Соединенными Штатами.

Отличаются специфической чертой и новые руководящие принципы обороны. В соответствии с прежними предоставление Японией услуг вооруженным силам США в случае возникновения чрезвычайного положения за пределами Японии, но в границах Дальнего Востока определялось японо-американским Договором об обеспечении безопасности и связанными с ним соглашениями. Абсолютное господство в сфере обеспечения безопасности - отправной пункт всех исканий Соединенных Штатов. Это господство в «тихоокеанской» Азии сегодня особенно очевидно. Здесь они правят безраздельно, обладают подавляющим военным могуществом и постоянно готовы к вмешательству.

Таким образом, анализ проблемы показал, что Япония в геополитическом смысле крайне важна для Соединенных Штатов, как и США для Японии.
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