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**Введение**

Осуществление политических и экономических преобразований в России требует формирования качественно новой модели бюджетной системы, адекватной федеративному устройству государства, способной обеспечивать эффективное распределение и перераспределение общественных финансовых ресурсов на всех уровнях власти. Ведь в конечном итоге от этого зависит не только социально-экономическое развитие страны, но и взаимоотношения между федеральным центром и регионами.

Во многом стихийно сложившаяся модель межбюджетных отношений в 90-х годах прошлого века не позволяла государственным органам власти и органам местного самоуправления в полной мере реализовывать свои функции. Бюджетные проблемы стали основной причиной конфликтов между федеральным центром и субъектами Федерации, между региональными и территориальными органами власти. Положение усугублялось нарастанием кризисных явлений во всех сферах экономики, включая бюджетную сферу. Это потребовало на протяжении всего пореформенного периода вносить изменения в порядок организации и механизм реализации межбюджетных отношений. Однако они носили бессистемный характер и не давали желаемого результата.

Разработанная и одобренная постановлением Правительства РФ от 30 июля 1998 г. «Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999-2001 годах», определившая основные направления бюджетной политики, внесла определенные позитивные сдвиги в бюджетный процесс, но существенно проблему не решила. Процесс реформирования межбюджетных отношений остается незавершенным, острота проблемы не снижается, а напротив, возрастает. Все надежды в настоящее время в плане качественных сдвигов в реформировании межбюджетных отношений ложатся на «Концепцию повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006-2008 гг.», принятую в апреле 2006г.

Таким образом, проблема реформирования бюджетной системы эффективного использования общественных финансовых ресурсов, вопросы их централизации и децентрализации обуславливают высокую актуальность изучения сущности и принципов межбюджетных отношений, исследования их проблематики и разработку предложений по их совершенствованию.

В российской экономической литературе вопросы межбюджетных отношений рассматриваются и анализируются в работах Нешитой А.С., Поляка Г.Б., Завьялова Д.Ю., Милякова Н.В. и др.

Цель работы состоит в изучении особенностей межбюджетных отношений в России.

Достижение указанных целей предполагает решение следующих задач:

- дать определение понятию «межбюджетные отношения», исследовать его сущность, раскрыть основные принципы и содержание;

- исследовать состояние межбюджетных отношений России на различных уровнях бюджетной системы;

- выявить проблемы бюджетной системы РФ и проанализировать концепцию развития межбюджетных отношений.

Объектом исследования является теоретические и практические вопросы функционирования системы межбюджетных отношений, их нормативно-правовая база.

Предметом исследования выступает проблематика взаимоотношений бюджетов различных уровней по поводу распределения и перераспределения общественных финансовых ресурсов.

Теоретической и методологической основой исследования служат труды отечественных авторов, законодательные акты РФ.

**1. Основы межбюджетных отношений**

Межбюджетные отношения - отношения между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления [8, с.58].

Межбюджетные отношения основываются на принципах:

- распределения и закрепления расходов бюджетов по определенным уровням бюджетной системы Российской Федерации;

- разграничения (закрепления) на постоянной основе и распределения по временным нормативам регулирующих доходов по уровням бюджетной системы Российской Федерации;

- равенства бюджетных прав субъектов Российской Федерации, равенства бюджетных прав муниципальных образований;

- выравнивания уровней минимальной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, муниципальных образований;

- равенства всех бюджетов Российской Федерации во взаимоотношениях с федеральным бюджетом, равенства местных бюджетов во взаимоотношениях с бюджетами субъектов Российской Федерации [10, с.132].

Таким образом, становится очевидным, что межбюджетные отношения имеют две основные составляющие экономическую и политическую (именно две, а не какую-либо одну, как полагают многие).

Как результат построения 3-х уровневого государственного устройства и, как следствие, 3-х уровневой бюджетной системы возникают три уровня межбюджетных отношений: "Федеральный центр – Регион", "Регион - Муниципальное образование", "Федеральный центр – муниципальное образование". И если последний из них является, как бы, "номинальной проблемой", существующей, но оказывающей незначительное влияние на характер взаимоотношения различных уровней власти и социально-экономическое развитие территории, то первые два являются предметом жарких споров.

Принципы и проблемы межбюджетных отношений.

Бюджетный федерализм – это отношения между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ по поводу разграничения бюджетных полномочий. В первую очередь речь идет о распределении и перераспределении расходов и доходов на основе сочетания централизма и децентрализма, единства общегосударственных интересов и интересов населения, проживающего в регионах, и входящих в них муниципальных образований. В идеале здесь предполагаются самостоятельность бюджета каждого субъекта РФ, высокая степень автономности местных бюджетов и одновременно сохранение за федеральным центром доминирующего положения в решении узловых вопросов финансового обеспечения строительства и деятельности государства.

Базовыми принципами бюджетного федерализма являются:

• единство общегосударственных и региональных, а также местных интересов;

• сочетание централизма и децентрализма в разграничении бюджетно-налоговых полномочий, расходов и доходов по вертикали бюджетной системы, распределение и перераспределение их между бюджетами различных уровней на объективной основе;

• высокая степень самостоятельности бюджетов и ответственности органов власти каждого уровня за его сбалансированность, бюджетную обеспеченность исходя из налогового потенциала соответствующих территорий при наделении властных структур необходимой для этого налоговой инициативой;

• активное участие субъектов РФ в формировании и реализации бюджетной и налоговой политики государства [11, с.36].

Решение основных проблем бюджетного федерализма и, в частности, межбюджетных отношений зависит прежде всего от своевременного перечисления в регионы трансфертов из федерального бюджета. Причина такой зависимости – финансовая слабость предприятий, их пораженность экономическим кризисом. Достаточно сказать, что объемы просроченной задолженности по платежам в бюджет сегодня больше, чем суммарный объем налоговых доходов консолидированного бюджета. В отдельных республиках (Алтай, Саха, Бурятия) более половины предприятий являются убыточными, причем в большинстве случаев не осуществляется их банкротство. Жесткие меры по стабилизации финансовой системы страны привели к снижению уровня реальных доходов населения [12, с.39].

В силу известных причин фактически раздельно функционируют финансовый сектор экономики и производство, которое работает на основе бартера и взаиморасчетов. Отсутствие эффективных стимулов повышения доходности территориальных бюджетов привело к появлению большого числа хронически дотационных территорий. С другой стороны, плановое выравнивание территориальных (в том числе республиканских) бюджетов за счет дотаций и субвенций создало у региональных органов власти иждивенческие настроения и не способствует развитию их хозяйственной инициативы.

Негативное влияние имеет преимущественное финансирование отраслевых приоритетов по сравнению с приоритетами территориальными. Оно ведет к усугублению диспропорций в уровне социально-экономического развития республик и других субъектов Федерации. Наконец, свою лепту внесло и многолетнее командное перераспределение национального дохода между регионами, что усугубило неравенство территорий по уровню и динамике бюджетной обеспеченности населения. К тому же существующая методика расчетов и оценок здесь такова, что бюджетная обеспеченность формально оказывается высокой в регионах с низкими экономическим потенциалом и уровнем социально-экономического развития. Примером могут служить такие республики, как Калмыкия, Бурятия, Алтай, Тува.

Другая группа проблем связана с так называемым вертикальным и горизонтальным выравниванием. Вертикальное выравнивание – это устранение несоответствий между расходными функциями региональных бюджетов и поступлениями, закрепленными за данным бюджетным уровнем. Этим должно заниматься федеральное правительство, располагающее соответствующими правами экономического регулирования и необходимыми объемами налоговых поступлений.

Горизонтальное выравнивание означает пропорциональное распределение налогов между субъектами РФ для устранения или снижения неравенства в налоговых возможностях территорий. При этом, как показывает практика, должный эффект может дать только разумное сочетание вертикального и горизонтального выравнивания.

Но горизонтальное выравнивание значительно сложнее, чем вертикальное ввиду огромных различий в экономическом положении и бюджетных возможностях территорий, региональных и местных властей. И особенно сложным оно стало в условиях экономического спада, сужения налогооблагаемой базы, когда наметилась тенденция централизации доходов в федеральном бюджете. В значительной мере именно с этим связана другая тенденция, но уже в регионах – централизация расходных полномочий в региональных бюджетах, что фактически оставляет без достаточных средств местные муниципальные власти.

**2. Межбюджетные отношения и их развитие в Российской Федерации**

В соответствии с принципами межбюджетных отношений отдельные виды бюджетных расходов могут передаваться из федерального бюджета в бюджеты субъектов РФ и из бюджетов субъектов РФ – в местные бюджеты.

В основе процесса распределения расходов и доходов между звеньями бюджетной системы заложен принцип равенства бюджетов субъектов РФ во взаимоотношениях с федеральным бюджетом и местных бюджетов с региональными бюджетами, который предусматривает использование единой методики расчёта нормативов финансовых затрат на предоставление государственных и муниципальных услуг, нормативов расчёта финансовой помощи региональным бюджетам, а также единый порядок уплаты федеральных и региональных налогов.

Бюджетным кодексом РФ (ст. 48) установлено, что при распределении налоговых доходов по уровням бюджетной системы налоговые доходы бюджетов субъектов РФ должны составлять не менее 50% от суммы доходов консолидированного бюджета РФ.

Для обеспечения расходов территориальных бюджетов (республиканских, республик в составе РФ, краевых, областных, окружных, местных) они должны иметь соответствующие доходы.

Доходы территориальных бюджетов состоят из собственных и регулирующих.

Таким образом, если собственных доходов не хватает бюджету территории, то им могут быть получены регулирующие доходы через горизонтальное (в рамках отчисления из вышестоящего бюджета от поступивших туда налогов) и вертикальное (трансферты, субсидии, субвенции) выравнивания.

Собственные доходы бюджетов – виды доходов, закреплённые на постоянной основе полностью или частично за соответствующими бюджетами законодательством Российской Федерации.

Это налоговые доходы, закреплённые за соответствующими бюджетами, бюджетами государственных внебюджетных фондов законодательством РФ, и неналоговые доходы, определённые нормативными актами, а также безвозмездные перечисления.

Собственные доходы составляют меньшую часть доходов территориальных бюджетов. Для финансового обеспечения выполнения возложенных на региональные и местные органы власти функций, экономического и социального развития территорий, сбалансированности территориальных бюджетов им из бюджетов вышестоящего уровня в порядке бюджетного регулирования передаются регулирующие доходы.

Регулирующие доходы бюджетов – это федеральные и региональные налоги и иные платежи, по которым устанавливаются нормативы отчислений (в процентах) в бюджеты субъектов Российской Федерации или местные бюджеты на очередной финансовый год, а также на долговременной основе (не менее чем на три года) по разным видам таких доходов.

В соответствии со ст. 48 Бюджетного кодекса РФ нормативы отчислений определяются законом о бюджете того уровня бюджетной системы Российской Федерации, который передаёт регулирующие доходы.

К регулирующим доходам территориальных бюджетов относятся также трансферты – средства, поступающие из федерального и региональных фондов финансовой поддержки регионов, размер которых рассчитывается по установленным правительством методике и формуле.

Кроме отчислений от федеральных и региональных налогов, средств, поступающих из фондов финансовой поддержки для сбалансирования территориальных бюджетов, используются дотации, субвенции и субсидии.

Дотация– это средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы на безвозмездной и безвозвратной основах для покрытия текущих расходов.

Субвенция – это средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы или юридическому лицу на безвозмездной и безвозвратной основах для осуществления целевых расходов.

В соответствии со ст. 78 Бюджетного кодекса в случае нецелевого использования субвенций и субсидий и нарушения сроков их использования сумма их может быть востребована органами власти, выдавшими эти средства.

Субсидия– это бюджетные средства, передаваемые бюджету другого уровня, юридическому или физическому лицам на условиях долевого финансирования целевых расходов.

Общую схему собственных и регулирующих доходов территориальных бюджетов можно представить в следующем виде (рис.1).

|  |
| --- |
| **Доходы территориальных бюджетов** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Собственные доходы** |  | **Регулирующие доходы** |

|  |  |
| --- | --- |
| Налоговые доходы, закрепленные за соответствующим бюджетом | Неналоговые доходы соответствующего бюджета |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Отчисления от федеральных и региональных налогов | Средства из фондов финансовой поддержки регионов | Дотации, субвенции, субсидии, трансферты из вышестоящих бюджетов | Средства, полученные из вышестоящего бюджета в порядке взаимных расчетов |

Рис.1. Общая схема собственных и регулирующих доходов территориальных бюджетов [7, с.113]

Нужно отметить, что дотация, субвенция и субсидия как методы наделения финансовыми ресурсами территориальных бюджетов несовершенны. Такая практика передачи средств не способствует развитию хозяйственной инициативы местных администраций, снижает их воздействие на экономические процессы на территории и уменьшает на этой основе возможности перевыполнения доходной части их бюджетов, ослабляет финансовый контроль.

Тем не менее, отмечая негативные стороны дотаций, субвенций и субсидий, полностью исключить их как методы наделения территориальных бюджетов необходимыми средствами нельзя. При формальном подходе к решению проблемы ликвидации дотации этих бюджетов и передаче им в больших размерах отчислений от неустойчивых источников доходов их положение может быть ухудшено. Это приведёт к постоянным кассовым разрывам и необходимости многократного обращения за ссудами из вышестоящих бюджетов. В целом это осложнит финансирование плановых мероприятий.

Поэтому не всегда и не везде нужно стремиться к замене дотаций, субвенций и субсидий любыми средствами. Они необходимы в тех населённых пунктах, где в силу сложившихся условий и проводимой политики в области охраны окружающей среды, наличия исторических памятников и других причин, экономический потенциал не может быть расширен в таких размерах, чтобы обеспечить территориальное формирование доходов. Местные же источники не в состоянии обеспечить покрытие необходимых расходов. Примером могут служить города и посёлки – курорты, города – исторические и архитектурные заповедники, научные центры и др. Субвенции же следует выдавать целевым назначением на определённые мероприятия, на осуществление которых на местах не хватает средств.

Помимо отчислений от государственных доходов и налогов, трансфертов, дотаций, субсидий и субвенций, значительным источником формирования доходной части территориальных бюджетов являются средства, полученные из других бюджетов. В порядке взаимных расчётов часть средств передаётся из вышестоящего бюджета в нижестоящий. Следует отметить, что при этом большая часть оседает в нижестоящих бюджетах.

В значительной степени этот вид доходов в последние десятилетия заменял прямую дотацию. Из всех регулирующих доходов этот источник наименее пригоден для обеспечения территориальных бюджетов финансовыми ресурсами. Если отчисления от государственных доходов и налогов, трансферты, дотации, субсидии, субвенции заранее планируются в доходах этих бюджетов, то средства, передаваемые им в процессе исполнения бюджета, ставят их в ещё большую зависимость от вышестоящих бюджетов.

Основные подходы к реформированию межбюджетных отношений определены в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации. В основе реформирования межбюджетных отношений в РФ лежат следующие мероприятия:

* существенное сокращение объёмов финансовой помощи из Федерального фонда финансовой поддержки регионов, при этом число регионов, получающих средства, уменьшается незначительно;
* определение расходов региональных бюджетов на нормативной основе;
* постепенный переход к оказанию помощи инвестиционного характера на принципах самофинансирования;
* ведение особого финансового режима для регионов, особо нуждающихся в финансовой поддержке.

Реформа межбюджетных отношений должна обеспечивать: повышение эффективности использования и управления финансовыми ресурсами бюджетной системы страны; выравнивание возможностей реализации на всей территории РФ минимального уровня установленных Конституцией РФ и федеральным законодательством социальных гарантий, финансирование которых должно осуществляться из бюджетов всех уровней.

Для реализации поставленных задач намечены следующие направления их решения:

1) разграничение расходных полномочий и ответственности между органами власти и управления разных уровней;

2) разграничение налоговых источников между уровнями бюджетной системы РФ;

3) выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ для реализации текущих расходов их бюджетов за счёт средств Фонда финансовой поддержки;

4) консолидация расходов федерального бюджета, предназначенных для финансирования капитальных вложений в субъектах РФ в Федеральном фонде регионального развития;

Предполагается осуществить переход на нормативную основу определения бюджетных потребностей при оказании помощи на текущие расходы из федерального бюджета. При этом нормативы должны базироваться на минимальных государственных стандартах и социальных нормативов с учётом реальных возможностей консолидированного бюджета РФ по их финансированию в данном финансовом году. Дифференциация нормативов по регионам должна производиться по единой методике с учётом объективно обусловленных географических, природно-климатических и социально-экономических особенностей.

Данные мероприятия должны обеспечить переход к формированию новой системы межбюджетных отношений, основанной на сбалансированном разграничении доходных и расходных полномочий по разным уровням управления.

**3. Концепция развития межбюджетных отношений в РФ**

Современная российская система межбюджетных отношений выстраивалась в течение последних примерно десяти лет. Если не брать в расчет налоговое регулирование, ее составляют несколько основных блоков межбюджетных отношений.

Первое направление межбюджетных отношений - это создание единых условий для всех субъектов Федерации, выравнивание бюджетной обеспеченности, т.е выделение средств, на выполнение каждым регионом своих функций, оказание бюджетных услуг, которые входят в его полномочия - в области образования, здравоохранения, культуры.

Второе направление - это оказание поддержки осуществления региональных полномочий по тем направлениям, в отношении которых заинтересован центр, например, выделение субсидий на выплату пособий ветеранам труда и труженикам тыла, детские пособия и т.д.

Третье направление - выделение средств на реализацию делегированных центром полномочий. Это тоже целевое выделение средств для исполнения конкретных полномочий региональными и местными властями, которые ими выполняются более качественно, чем из центра: оплата жилищно-коммунальных услуг инвалидам, пособия в сфере занятости и т.д. [13, с.58]

Что плохо и что хорошо в сложившейся системе? Много говорилось о том, что нужно преодолевать иждивенчество дотационных регионов, с тем, чтобы они больше зарабатывали. В последние два года в этом направлении были приняты важные решения. Раньше центр предоставлял помощь тем большую, чем беднее регион. Это дестимулировало регионы наращивать свою собственную базу. Сейчас же выстроена система (она была частично введена в 2007 и в большей степени с 2008 года), при которой не уменьшается финансовая помощь региону, который богатеет более высокими темпами, чем другие регионы. Таким образом, можно говорить о том, что созданы необходимые стимулы для увеличения регионами своих доходов.

«Возьмем Московскую область, - приводит пример замминистра финансов РФ Антон Силуанов. Это динамично развивающийся субъект РФ. По сути, Московская область уже является донором, т.е. имеет фактический уровень доходов бюджета на душу населения выше, чем средний по России. Но мы по-прежнему направляем этому региону финансовую помощь, причем немаленькую - по 2-3 млрд. рублей ежегодно. Это как раз результат применения разработанных механизмов и долгосрочного планирования. И таких регионов достаточно много».

Задача центра состоит в том, чтобы рекомендовать регионам и поощрять использование эффективных методов расходования тех средств, которыми они располагают.

«У нас есть несколько механизмов стимулирования улучшения качества управления региональными финансами, - поясняет Антон Силуанов. - Есть специальные фонды, из которых мы поощряем лучшие регионы и муниципалитеты, а сейчас, в соответствии с указом Президента, будет осуществляется оценка деятельности субъектов РФ. Для этого также выделены средства для поощрения лучших регионов».

За последние лет пять уровень управления финансами повысился во многих регионах. Вот лишь некоторые из них: Астраханская область, Тверская область, Калужская область, Кабардино-Балкарская Республика... За счет чего это произошло? Естественно, не без стимулов центра. Есть и другие проблемы. Так, в России сложилось очень много видов и форм межбюджетных трансфертов. Например, одних субсидий (средства, которые предоставляются на реализацию полномочий регионов) около 80-ти. Причем правила предоставления и использования их разные, и большое количество субсидий предоставляется бессистемно. Очевидным представляется сокращение общего их числа с последующим укрупнением по блокам: социальная субсидия, инвестиционная, инфраструктурная и т.д. В прошлом году наметилось движение в сторону решения этого вопроса, были объединены субсидии на оказание социальной поддержки ветеранов труда и тружеников тыла. Объединение субсидий кроме того способствовало бы тому, чтобы регионы сами определяли, на решение каких приоритетных задач в рамках блока их направить. Но для реализации этой идеи требуется серьезная перестройка бюджетных потоков. К тому же, существуют проблемы межведомственного характера, потому что, если укрупнить субсидии, то это приведет к объединению финансовых потоков, контролируемых разными ведомствами.

Одно из направлений, которым Минфин собирается заняться в ближайшее время - более справедливая оценка расходных обязательств субъектов РФ для использования при расчете трансфертов. Сейчас центр «выравнивает» регионы по доходам на душу населения для обеспечение равных возможностей для выполнения своих полномочий. Но возникает вопрос, насколько эффективна созданная в регионе бюджетная сеть. Есть регионы, например, где в результате избыточного числа учреждений среднего и дошкольного образования расходы на образование очень высоки. Оценить эту ситуацию непросто, безусловно, необходимо учитывать территориальный фактор, плотность городского и сельского населения, множество других факторов.

Анализ сложившейся в субъекте федерации структуры расходов, учет ее при расчете межбюджетных трансфертов, внедрение стимулов для оптимизации расходов регионов - глобальная задача, которая будет стоять, в том числе, при подготовке новой концепции межбюджетных отношений на 2009-2013 гг., которую Минфин планирует разработать в этом году. Есть, правда некоторые механизмы финансового взаимодействия, которые уже заработали эффективно. Например, механизм софинансирования.

Реализация нацпроектов - тому подтверждение. В рамках софинансирования центр сейчас предоставляет средства регионам при условии не только выделения собственных ресурсов, но и улучшения качества управления финансами. Те же социальные выплаты выделяются при условии отсутствия кредиторской задолженности по этим выплатам. Как только задолженность появляется, центр уменьшает софинансирование на эту сумму. То есть региону становится невыгодно иметь кредиторскую задолженность. И еще один вопрос, нуждающийся в совместной настройке центра и регионов - переход к трехлетнему бюджетному планированию на всех уровнях. Ряд субъектов уже приняли трехлетний бюджет на 2008-2010 гг. Остальные приняли трехлетний финансовый план.

В течение трех лет большинство субъектов РФ перейдет на принятие трехлетних бюджетов, поскольку очевидность плюсов трехлетнего бюджета понятна всем. Что касается муниципалитетов, то тут ситуация несколько сложнее, потому что многие из них только что образовались, и сейчас только накапливают опыт бюджетного планирования. Еще только формируется статистическая база, поступает налоговая информация, формируются расходные обязательства, необходимые для перехода к 3-х летнему бюджетному планированию. Тем более понятно, что без перехода регионов на трехлетнее бюджетное планирование принятие аналогичного решения для большинства муниципальных бюджетов невозможно, поскольку зависимость доходной базы местных бюджетов от финансовой помощи со стороны субъектов РФ существенная.

**Заключение**

Межбюджетные отношения - это отношения между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, связанные с формированием и исполнением соответствующих бюджетов.

Осуществление политических и экономических преобразований в России требует формирования качественно новой модели бюджетной системы, адекватной федеративному устройству государства, способной обеспечивать эффективное распределение и перераспределение общественных финансовых ресурсов на всех уровнях власти. Ведь в конечном итоге от этого зависит не только социально-экономическое развитие страны, но и взаимоотношения между федеральным центром и регионами.

Бюджетный федерализм определяет взаимоотношения между бюджетами различных уровней в рамках единого государства. Построение подлинного бюджетного федерализма немыслимо при нерешенности основных проблем федерализма в государстве.

Наиболее значимыми проблемами бюджетной системы РФ являются:

1) проблема несоответствия доходов региональных и местных бюджетов расходным обязательствам региональных и местных органов власти;

2) недостаточно эффективная нормативно-правовая основа, регулирующая межбюджетные отношения;

3) чрезмерная межрегиональная дифференциация регионов в плане социально-экономического развития;

4) неэффективная система распределения финансовой помощи нуждающимся регионам и муниципалитетам посредством межбюджетным трансфертов, поощряющая иждивенческие настроения и отбивающая у регионов-доноров совершенствовать свою финансово-экономическую деятельность.

Основными направлениями совершенствования межбюджетных отношений в России должны стать:

1) укрепление финансовой самостоятельности субъектов Федерации;

2) укрупнение регионов на взаимовыгодной, экономически целесообразной основе;

3) создание четкой нормативно-правовой основы, объективно оценивающей усилия нуждающихся регионов, направленные на рост своей социально-экономической базы;

4) введение эффективной дифференцированной системы выделения трансфертов нуждающимся регионам в зависимости от результатов их финансово-экономической деятельности;

5) обеспечение определенных финансовые преимуществ для регионов-доноров, за счет которых живут регионы, получающие федеральную помощь.

Что касается дальнейшего развития межбюджетных отношений, то мы, несмотря на сегодняшние трудности в данном направлении, придерживаемся все-таки оптимистических взглядов.

Процесс реформирования межбюджетных отношений в ближайшие 3-4 года будет идти в следующих направлениях:

1) укрепление финансовой самостоятельности субъектов Федерации;

2) создание стимулов для увеличения поступлений доходов в региональные и местные бюджеты;

3) создание стимулов для улучшения качества управления региональными и муниципальными финансами;

4) повышение прозрачности региональных и муниципальных финансов.
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**Приложения**

**Приложение 1**

Распределение дотаций из Федерального Фонда Финансовой поддержки на 2007-2008гг., предусмотренное в федеральном бюджете (млн.руб.)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | название региона | 2007г. | в % к итогу | 2008г | в % к итогу | темп прироста в % |
| 1 | Республика Адыгея (Адыгея) | 2880,8 | 1,1 | 3161,7 | 1,0 | 9,8 |
| 2 | Республика Алтай | 4152,4 | 1,6 | 4383,7 | 1,3 | 5,6 |
| 3 | Республика Башкортостан | 1295,1 | 0,5 | 2370,9 | 0,7 | 83,1 |
| 4 | Республика Бурятия | 8193,7 | 3,1 | 10437,5 | 3,2 | 27,4 |
| 5 | Республика Дагестан | 18624,0 | 7,2 | 23080,9 | 7,0 | 23,9 |
| 6 | Республика Ингушетия | 4380,1 | 1,7 | 5017,1 | 1,5 | 14,5 |
| 7 | Кабардино-Балкарская Республика | 4967,5 | 1,9 | 5665,2 | 1,7 | 14,0 |
| 8 | Республика Калмыкия | 1685,1 | 0,6 | 1891,0 | 0,6 | 12,2 |
| 9 | Карачаево-Черкесская Республика | 3088,8 | 1,2 | 3667,1 | 1,1 | 18,7 |
| 10 | Республика Карелия | 1269,4 | 0,5 | 1533,7 | 0,5 | 20,8 |
| 11 | Республика Коми |   |   | 314,6 | 0,1 |   |
| 12 | Республика Марий Эл | 3165,8 | 1,2 | 3165,8 | 1,0 | 0,0 |
| 13 | Республика Мордовия | 3348,9 | 1,3 | 3348,9 | 1,0 | 0,0 |
| 14 | Республика Саха (Якутия) | 14609,9 | 5,6 | 22768,1 | 6,9 | 55,8 |
| 15 | Республика Северная Осетия - Алания | 3700,0 | 1,4 | 3592,8 | 1,1 | -2,9 |
| 16 | Республика Тыва | 5536,1 | 2,1 | 7301,9 | 2,2 | 31,9 |
| 17 | Удмуртская Республика | 371,6 | 0,1 | 1253,2 | 0,4 | 237,2 |
| 18 | Республика Хакасия | 770,2 | 0,3 | 1344,7 | 0,4 | 74,6 |
| 19 | Чеченская Республика | 10458,3 | 4,0 | 11979,2 | 3,6 | 14,5 |
| 20 | Чувашская Республика - Чувашия | 4870,7 | 1,9 | 4870,7 | 1,5 | 0,0 |
| 21 | Алтайский край | 12598,0 | 4,8 | 14995,1 | 4,6 | 19,0 |
| 22 | Камчатка, в том числе | 1120,6 | 0,4 | 1889,2 | 0,6 | 68,6 |
|   | Корякский автономный округ | 1120,6 | 0,4 | 1889,2 | 0,6 | 68,6 |
| 23 | Краснодарский край | 5903,5 | 2,3 | 6387,5 | 1,9 | 8,2 |
| 24 | Красноярский край | 3122,6 | 1,2 | 3502,5 | 1,1 | 12,2 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 | Пермский край, в том числе: | 1763,6 | 0,7 | 2178,0 | 0,7 | 23,5 |
|   |  Коми-Пермяцкий округ | 1763,6 | 0,7 | 2178,0 | 0,7 | 23,5 |
| 26 | Приморский край | 6253,0 | 2,4 | 7320,4 | 2,2 | 17,1 |
| 27 | Ставропольский край | 8174,1 | 3,1 | 9354,4 | 2,8 | 14,4 |
| 28 | Хабаровский край | 4013,5 | 1,5 | 4733,8 | 1,4 | 17,9 |
| 29 | Амурская область | 4436,2 | 1,7 | 5855,8 | 1,8 | 32,0 |
| 30 | Архангельская область | 2544,8 | 1,0 | 4705,7 | 1,4 | 84,9 |
| 31 | Белгородская область | 825,4 | 0,3 | 927,3 | 0,3 | 12,4 |
| 32 | Брянская область | 6310,2 | 2,4 | 825,4 | 0,3 | -86,9 |
| 33 | Владимирская область | 2809,1 | 1,1 | 6310,2 | 1,9 | 124,6 |
| 34 | Волгоградская область | 2213,4 | 0,8 | 4048,3 | 1,2 | 82,9 |
| 35 | Воронежская область | 4729,8 | 1,8 | 3094,5 | 0,9 | -34,6 |
| 36 | Ивановская область | 4996,4 | 1,9 | 6822,6 | 2,1 | 36,6 |
| 37 | Иркутская область | 3656,4 | 1,4 | 5590,5 | 1,7 | 52,9 |
| 38 | Калининградская область | 938,1 | 0,4 | 6737,7 | 2,1 | 618,2 |
| 39 | Калужская область | 1622,4 | 0,6 | 1075,0 | 0,3 | -33,7 |
| 40 | Камчатская область | 6410,5 | 2,5 | 1460,2 | 0,4 | -77,2 |
| 41 | Кемеровская область | 1394,9 | 0,5 | 1394,9 | 0,4 | 0,0 |
| 42 | Кировская область | 4737,7 | 1,8 | 5211,4 | 1,6 | 10,0 |
| 43 | Костромская область | 1891,9 | 0,7 | 2195,9 | 0,7 | 16,1 |
| 44 | Курганская область | 4960,9 | 1,9 | 5764,8 | 1,8 | 16,2 |
| 45 | Курская область | 1673,2 | 0,6 | 1660,9 | 0,5 | -0,7 |
| 46 | Магаданская область | 2711,5 | 1,0 | 5663,5 | 1,7 | 108,9 |
| 47 | Московская область | 4268,6 | 1,6 | 4268,6 | 1,3 | 0,0 |
| 48 | Мурманская область | 898,5 | 0,3 | 1229,9 | 0,4 | 36,9 |
| 49 | Нижегородская область | 1702,6 | 0,7 | 2433,1 | 0,7 | 42,9 |
| 50 | Новгородская область | 847,2 | 0,3 | 847,2 | 0,3 | 0,0 |
| 51 | Новосибирская область | 2719,8 | 1,0 | 3880,5 | 1,2 | 42,7 |
| 52 | Омская область | 2667,2 | 1,0 | 2400,5 | 0,7 | -10,0 |
| 53 | Оренбургская область |   |   | 1560,8 | 0,5 |   |
| 54 | Орловская область | 1122,0 | 0,4 | 2043,6 | 0,6 | 82,1 |
| 55 | Пензенская область | 5504,7 | 2,1 | 5926,8 | 1,8 | 7,7 |
| 56 | Псковская область | 2810,4 | 1,1 | 3540,5 | 1,1 | 26,0 |
| 57 | Ростовская область | 9854,4 | 3,8 | 13865,1 | 4,2 | 40,7 |
| 58 | Рязанская область | 1350,9 | 0,5 | 1811,4 | 0,6 | 34,1 |
| 59 | Саратовская область | 3141,8 | 1,2 | 6247,6 | 1,9 | 98,9 |
| 60 | Сахалинская область | 1297,4 | 0,5 | 3171,3 | 1,0 | 144,4 |
| 61 | Смоленская область | 1149,4 | 0,4 | 1884,0 | 0,6 | 63,9 |
| 62 | Тамбовская область | 3558,7 | 1,4 | 5081,5 | 1,5 | 42,8 |
| 63 | Тверская область | 2705,8 | 1,0 | 2897,8 | 0,9 | 7,1 |
| 64 | Томская область |   |   | 1314,5 | 0,4 |   |
| 65 | Тульская область | 1786,2 | 0,7 | 1922,6 | 0,6 | 7,6 |
| 66 | Ульяновская область | 2535,0 | 1,0 | 3746,7 | 1,1 | 47,8 |
| 67 | Челябинская область |   |   | 610,7 | 0,2 |   |
| 68 | Читинская область | 5820,2 | 2,2 | 6291,1 | 1,9 | 8,1 |
| 69 | Ярославская область |   |   | 613,2 | 0,2 |   |
| 70 | Еврейская автономная область | 1588,1 | 0,6 | 1733,4 | 0,5 | 9,1 |
| 71 | Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | 1874,8 | 0,7 | 609,0 | 0,2 | -67,5 |
| 72 | Чукотский автономный округ | 2034,4 | 0,8 | 1729,2 | 0,5 | -15,0 |
|   | Итого | 260418,3 | 100 | 328647,6 | 100,0 | 26,2 |

**Приложение 2**

Структура доходов федерального бюджета за 2004-2007 гг. (в % к общей сумме доходов)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | название региона | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
| 1 | Налог на прибыль | 7.0 | 7.1 | 6.5 | 6,0 |
| 2 | НДС | 31.2 | 35.0 | 26.9 | 29,0 |
| 3 | НДПИ | 12.4 | 14.4 | 18.3 | 18,0 |
| 4 | Акцизы | 6.0 | 2.6 | 1.8 | 2,2 |
| 5 | Таможенные пошлины | 23.2 | 25.3 | 35.7 | 33,8 |
| 6 | Неналоговые доходы | 5.0 | 2.9 | 2.9 | 3.1 |
| 7 | ЕСН | 14.1 | 5.2 | 4.7 | 4,4 |
| 8 | Прочие доходы | 0.8 | 7.2 | 2.9 | 6,6 |
| 9 | ИТОГО | 100 | 100 | 100 | 100 |