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**Тема № 2: ДРЕВНЕЙШИЕ ЭПОХИ ИСТОРИИ НА ТЕРРИТОРИИ ОТЕЧЕСТВА**

**План:**

1. Проблема возникновения человечества.
2. Расселение людей на территории Отечества и особенности их жизнедеятельности.
3. Проблемы охраны памятников древнейшей истории.
4. **Проблема возникновения человечества.**

Как и в вопросе происхождения Вселенной и жизни, существует представление о *божественном творении человека*. «И сказал Бог; сотворим человека по образу своему» (Бытие. 1. 26, 27). В индийской мифологии мир происходит из первого прачеловека – Пуруши.

Во многих первобытных племенах были распространены представления о том, что их предки произошли *от животных и даже растений* (на этом основано представление о тотемах), а такие верования встречаем у так называемых отсталых народов до сих пор. В античности высказывались мысли о естественном происхождении людей из ила (Анаксимандр). Тогда же заговорили о сходстве человека и обезьяны ( Ганнон из Карфагена).

Гипотезу африканской прародины современного человека в своем варианте поддержали генетики. Американский исследователь А. Уилсон, совместно с коллегами из Калифорнийского университета, предложил *гипотезу так называемой «Африканской Евы»*: все современное человечество, по мнению этого автора, произошло от одной женщины, жившей в Африке, южнее Сахары, примерно 100-200 тыс. лет назад. Вывод базируется на анализе мирового распределения типов митохондриальной ДНК. Предполагается, что Homo sapiens из африканского центра расселился по всей ойкумене, вытесняя все другие группы гоминид (без метисации). Гипотеза основана на серьезных статистических расчетах и, хотя в настоящее время достаточно резко критикуется, является несомненным вкладом в обоснование моноцентристской теории генезиса современных рас.

Ее слабое место, однако, – постулируемое А. Уилсоном «вытеснение без метисации». Вряд ли можно представить себе существование каких-то непроницаемых внешних барьеров, которые могли бы предотвратить смешение при контактах в периоды активных миграций. Кроме того, как отмечалось выше, палеоантропологические материалы свидетельствуют скорее в пользу метисации на самых различных уровнях эволюции гоминид.

Вариабельность признаков двух эволюционных стадий (Homo erectus и Homo sapiens) наводит на мысль об отсутствии таксономической, а следовательно, биологической обособленности разных групп гоминид. Так что идея объединения всех представителей рода Homo в один вид представляется вполне разумной. Таким образом, судя по всему, имела место «сетевидная эволюция» как нечто присущее роду Homo, как следствие особенностей его бытия и развития. Поэтому гипотеза «Африканской Евы» представляется слишком односторонней: она не учитывает связей и взаимоотношений внутри многообразного, быстро развивающегося конгломерата групп, каким во все времена было человечество.

В настоящее время в связи с ажиотажем вокруг НЛО в моду вошли версии о происхождении человека *от внеземных существ*, посещавших Землю, или даже от скрещивания космических пришельцев с обезьянами.

Но господствует в науке с 19 века вытекающая из теории эволюции Дарвина концепция происхождения человека *от высокоразвитых предков современных обезьян*. Она получила в 20 веке генетическое подтверждение, поскольку из всех животных по генетическому аппарату ближе всего к человеку оказались шимпанзе. Дарвин утверждал, что движущая сила биологической эволюции – борьба за существование и естественный отбор в ней наиболее приспособленных и сильнейших. В основе его предположения лежит идея, что кажущаяся целесообразность, гармоничность, даже красота живой природы порождены игрою случая, а правила этой игры ограничены лишь безличными и слепыми Законами Природы. Поскольку человек, очевидно, имеет много общего с другими живыми существами, то вполне логичным было и следующее соображение Дарвина: причина появления «венца творения» – человека – тоже лишь совпадение ряда случайностей. Эти идеи господствуют в биологии и антропологии и по сей день.

Собственная родословная всегда интересовала людей больше, чем происхождение растений и животных. Попытки понять и объяснить, как возник человек, отражены в верованиях, легендах, сказаниях самых разных племен и народов. В решении этой проблемы особенно обостренно проявляется борьба материалистических и идеалистических взглядов. Долгое время научные знания были слишком отрывистыми и неполными, чтобы решить проблему происхождения человека.

В 1859г. в Лондоне вышла книга английского естествоиспытателя Ч. Дарвина «Происхождение видов путём естественного отбора». Книга сразу стала объектом всеобщего внимания. Её злобно бранили, предавали анафеме с церковных кафедр, ехидно и едко высмеивали в светских салонах и бульварной прессе, а сам Дарвин на несколько лет стал излюбленной мишенью юмористов и карикатуристов. И ею же восхищались передовые умы того времени. Редко сугубо специальные исследования вызывали столь мощный и длительный общественный резонанс.

Чем же нарушили покой верующего обывателя, священнослужителей и учёных-эволюционистов опубликованные Ч. Дарвином труды? Прежде всего тем, что в них впервые было строго научно доказано естественное природное (а не божественное) происхождение человека, а также выявлена и аргументирована закономерная генетическая связь его как биологического вида с высшими млекопитающими. Открытие Ч. Дарвином животного происхождения человека произвело настоящий переворот в мировоззрениях, научных, житейских представлениях современников. Как никогда остро, встал вопрос о рубеже животного и социального миров, характере их связи и мысленной реконструкции переходных форм.

Однако господство теолого-идеалистических и метафизических взглядов на сущность жизни лишало науку того времени надёжной методологической основы, необходимой для объективного анализа столь сложных и во многом неожиданных проблем. Даже передовые учёные, стремившиеся к познанию закономерностей природы, не избежали принципиальных ошибок. Одни из них абсолютизировали прямое воздействие внешней среды на организм, рассматривая развитие животного мира как жёстко детерменированное изменением окружающих условий. Другие, наоборот, неправомерно увеличивали роль инстинктивно-рефлекторных «поведенческих программ» высших животных и их автономность по отношению к среде обитания. Но так или иначе обе крайности сходились поскольку допускали существование некоей нематериальной, внеприродной силы – источника «высшей целесообразности». Телеология смыкалась с телеологией. Метафизическое мышление естествоиспытателей металось между тезисами о «животной сущности» человека и о «социальности» животного мира, между концепциями катастрофизма (Ж. Кювье) и плоского эволюционизма (Ж. Сент-Илер).

Правда, идея природного происхождения человека в известном смысле носилась в воздухе. Создатель первого учения об эволюции органического мира, французский естествоиспытатель Жан Батист Ламарк, в полемики с которым родился, можно сказать, дарвинизм, за полвека до появления дарвиновского «Происхождения видов» в книги «Философия зоологии», высказал мысль о том, что человек мог произойти от наиболее совершенной из обезьян, вроде шимпанзе, в процессе её приспособления к изменениям окружающей среды. Однако, исходя из опровергнутой впоследствии генетикой концепции, согласно которой наследственность целиком определяется взаимодействием организма со средой, ибо упражняемые органы усиливаются и развиваются, а неупражняемые ослабевают и атрофируются, он не смог пойти дальше констатации того, что между обезьяной и человеком образовалось «как бы незаполненное место». Пути преодоления интуитивно нащупанной им «эволюционной пропасти» между высшими человокоподобными приматами и людьми Ламарк не увидел и не мог увидеть; сколько бы не упражняли свои органы шимпанзе в течение миллионов лет, дорога «в люди» для них заведомо закрыта. Никакое наследование благоприобретённых (т. е. сближающих с человеком) биологических признаков не могло и никогда не сможет вывести их за пределы животного мира, а заглянуть в эволюционное «позавчера» – в сторону общего ископаемого предка шимпанзе и человека – с целью выявления движущих сил развития органического мира в факторах, лимитирующих и «направляющих» наследственные изменения в определённое русло, автор ламаркизма в силу метафизической ограниченности своего учения не смог. Поэтому загадка происхождения человека из недр органического мира оказалась для него неразрешимой, а высказанная на этот счёт догадка ничем в его многолетних научных исследованиях подкреплена не была и сам Ламарк от неё отошёл.

Дарвин, преодолев однолинейный детерминизм Ламарка, блестяще разрешил биологический аспект этой проблемы. Он доказал, что в качестве движущей силы прогрессивной эволюции животного мира выступают изменчивость, наследственность и естественный отбор. Последний играет роль своеобразного фильтра случайностей органического развития, влияющих на отклонение в эволюции живых существ, благодаря чему преимущественно выживают и оставляют потомство не только самые сильные, наиболее приспособленные к тем или иным природным условиям, но и самые пластичные в эволюционном смысле виды, популяции, особи. Естественный отбор в дарвинистской концепции по сути дела оказывался активным посредником, как бы связующим звеном между организмом и средой, морфологией и функционированием, изменением среды и адаптации по отношению к ней. Дарвин благодаря стихийно-диалектической методологии, использованной им при разработке триады «изменчивость → наследственность → естественный отбор», сумел во многом преодолеть ограниченность представлений своего времени и аргументировано доказать, что нет ничего сверхъестественного, никакой богом заданной целесообразности в развитии животного мира.

Поскольку ещё не были открыты гены, Дарвиновское понятие «неопределённая изменчивость» оставалось либо абстракно-теоретическим, либо узконаправленным, не «работавшим» на широком биологическом материале. В силу этого понимание изменчивости строилось на близком ламаркизму признании индивидуальных прижизненных признаков, варьировавших под влиянием непосредственных условий существования. С помощью механизма наследственности закреплялись происходящие в организме изменения, а в результате естественного отбора сохранялись наиболее перспективные звенья механизма биологического приспособления, которые воспроизводились путём селекции оказавшихся жизнеспособными особей за счёт оставления ими многочисленного потомства с новыми признаками.

Роль социальных факторов, на которую также указывал Ч. Дарвин, была раскрыта Ф. Энгельсом в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» (1896). К 80-м годам нашего столетия многочисленные ископаемые находки и использование самых разнообразных методов исследования позволили значительно прояснить вопросы эволюции человекообразных, хотя и сейчас невозможно с полной уверенностью сказать, от каких именно обезьяноподобных предков произошел человек.

Общность человека и позвоночных животных подтверждается общностью плана их строения: скелет, нервная система, системы кровообращения, дыхания, пищеварения. Особенно убедительно родство человека и животных обнаруживается при сравнении их эмбрионального развития. На его ранних этапах зародыш человека трудно отличить от зародышей других позвоночных животных. В возрасте 1,5 – 3 месяцев у него имеются жаберные щели, а позвоночник оканчивается хвостом. Очень долго сохраняется сходство зародышей человека и обезьяны. Специфические (видовые) человеческие особенности возникают лишь на самых поздних стадиях развития.

«Рудименты и атавизмы служат важным свидетельством родства человека с животными. Рудиментов в теле человека около 90: копчиковая кость (остаток редуцированного хвоста); складка в уголке глаза (остаток мигательной перепонки); тонкие волосы на теле (остаток шерсти); отросток слепой кишки – аппендикс и др. Все эти рудименты бесполезны для человека и являются наследием животных предков. К атавизмам (необычайно сильно развитым рудиментам) относятся наружный хвост, с которым очень редко, но рождаются люди; обильный волосяной покров на лице и теле; многососковость, сильно развитые клыки и др»[[1]](#footnote-1).

Общность плана строения, сходство зародышевого развития, рудименты, атавизмы – бесспорные доказательства животного происхождения человека и свидетельство того, что человек, как и животные, - результат длительного исторического развития органического мира.

По строению и физиологическим особенностям наиболее близкие родственники человека – человекообразные обезьяны, или антропоиды (от греч. антропос – человек). К ним относятся шимпанзе, горилла, орангутанг. О близком родстве между человеком и антропоидами свидетельствуют сходные детали строения: общий характер телосложения, редукция хвоста, хватательная кисть с плоскими ногтями и противопоставленным большим пальцем, форма глаз и ушей, одинаковое число резцов, клыков и коренных зубов; полная смена молочных зубов и многое другое. Очень важны черты физиологического сходства: общие группы крови, болезни (туберкулез, грипп, оспа, холера, СПИД, воспаление легких) и паразиты (например, головная вошь); обнаружена поразительная близость хромосомного аппарата. Диплоидное число хромосом (2n) у всех человекообразных обезьян – 48, у человека – 46. Различие в хромосомных числах обусловлено тем, что хромосома человека образована слиянием двух хромосом, гомологичных таковым у шимпанзе. Сравнение белков человека и шимпанзе показало, что в 44 белках последовательности аминокислот отличаются у них лишь на 1%. Многие белки человека и шимпанзе, например гормон роста, взаимозаменимы.

Тщательное изучение высшей нервной деятельности человекообразных обезьян выявило близость этих животных к человеку и по ряду их поведенческих реакций. В этом отношении особенно показательна их способность использовать различные предметы в качестве простейших орудий. Наиболее близок человек к африканским человекообразным обезьянам – к горилле и особенно к шимпанзе. В ДНК человека и шимпанзе не менее 90% сходных генов. Изучение всех особенностей строения и развития показывает, что человек принадлежит к семейству Гоминиды отряда Приматы класса Млекопитающие. Однако между человеком и человекообразными обезьянами есть и коренные отличия. Только человеку присуще истинное прямо хождение и связанные с этим особенности строения S-образного позвоночника с отчетливыми шейными и поясничными изгибами, низким расширенным тазом, уплощенной в переднезаднем направлении грудной клеткой, пропорциями конечностей (удлинение ног сравнительно с руками), сводчатой стопой с массивным и приведенным большим пальцем, а также особенности мускулатуры и расположения внутренних органов. Кисть человека способна выполнять самые разнообразные и высокоточные движения. Череп человека более высокий и округленный, не имеет сплошных надбровных дуг; мозговая часть черепа в большей степени преобладает над лицевой, лоб высокий, челюсти слабые, с маленькими клыками, подбородочный выступ отчетливо выражен. Мозг человека примерно в 2,5 раза больше мозга человекообразных обезьян по объему, в 3-4 раза – по массе. У человека сильно развита кора больших полушарий мозга, в которых расположены важнейшие центры психики и речи. Только человек обладает членораздельной речью, в связи с этим для него характерно развитие лобной, теменной и височной долей мозга, наличие особого головного мускула в гортани и других анатомических особенностей.

**Вывод: Сегодня большинство ученых придерживаются теории африканского происхождения человека и считают, что будущий победитель в эволюционной гонке возник на Юго-Востоке Африки около 200 тыс. лет назад и расселился оттуда по всей планете.**

**Раз человек вышел из Африки, то, казалось бы, само собой разумеется, что наши дальние африканские прародители были похожи на современных жителей этого континента. Однако некоторые исследователи считают, что первые люди, появившиеся в Африке, были ближе к монголоидам.**

1. **Расселение людей на территории Отечества и особенности их жизнедеятельности.**

Происхождение восточных славян составляет сложную научную проблему, изучение которой затруднено из-за отсутствия достаточно полных письменных свидетельств об ареале их расселения и хозяйственной жизни. Достоверно известно, что наши предки в I - VI вв. н.э. занимали обширные области Центральной и Восточной Европы. В трудах античных авторов - Плиния Старшего и Тацита (I в. н.э.)- сообщается о **венедах**, обитающих между германскими и сарматскими племенами. Многие современные историки видят в венедах древних славян, сохраняющих еще свое этническое единство и занимающих приблизительно территорию нынешней Юго-Восточной Польши, а также Волыни и Полесья.

Византийские историки VI в. были более внимательны к славянам, которые, окрепнув к этому времени, начали угрожать Империи. Иордан возводит современных ему славян - **венедов, склавин** и **антов** - к одному корню и фиксирует тем самым начало их разделения, протекавшего в VI-VIII вв.. Относительно единый славянский мир распадался как в результате миграций, вызванных ростом численности населения и “давлением” других племен, так и взаимодействия с разноэтнической средой, в которой они расселялись (финно-угры, балты, ираноязычные племена) и с которой контактировали (германцы, византийцы). Важно учесть, что в формировании трех ветвей славянства - восточной, западной и южной - участвовали представители всех группировок, зафиксированных Иорданом. Ценнейшие сведения о славянах сообщает нам *“****Повести временных лет****”* (ПВЛ) монаха Нестора (нач. ХII в.). Он пишет о прародине славян, которую помещает в бассейне Дуная. (Согласно библейской легенде их появление на Дунае Нестор связывал с “вавилонским столпотворением”, приведшим, по воле Бога, к разъединению языков и их “рассеиванию” по всему миру). Приход славян на Днепр с Дуная он объяснял нападением на них воинственных соседей - “волохов”.

«Второй путь продвижения славян в Восточную Европу, подтверждаемый археологическим и лингвистическим материалом, проходил из бассейна Вислы в район озера Ильмень. Нестор повествует о следующих восточнославянских племенных союзах: поляне**,** поселившиеся в Среднем Поднепровье “в полях” и потому так и прозвавшиеся; древляне, жившие от них к северо-западу в дремучих лесах; северяне, обитавшие к востоку и северо-востоку от полян по реке Десне, Суле и Северский Донец; дреговичи - между Припятью и Западной Двиной; полочане - в бассейне р. Полоты; кривичи - в верховьях Волги и Днепра; радимичи и вятичи, по летописи, произошли от рода “ляхов”(поляков), и были приведены, скорее всего, своими старейшинами - Радимом, который “пришел и сел” на р. Соже ( приток Днепра) и Вятко - на р. Оке; ильменские словене обитали на севере в бассейне озера Ильмень и р. Волхов; бужане или дулебы(с X в. они называлисьволынянами) в верховьях Буга; белые хорваты - в Прикарпатье; уличи и тиверцы - между Днестром и Дунаем. Археологические данные подтверждают границы расселения племенных союзов, указанных Нестором»[[2]](#footnote-2).

О занятиях восточных славян известно, что, осваивая огромные лесные и лесостепные пространства Восточной Европы, они несли с собой земледельческую культуру. У славян господствовала пере ложная (в лесостепях) и подсечно-огневая (в лесах) системы земледелия.

При ПЕРЕЛОЖНОЙ системе на участке выжигали траву и использовали удобренную золой землю до исто- щения. После этого участок забрасывали на 2 - 4 года,вплоть до полного восстановления травяного покрова. При лесном перелоге земля отдыхала 10 - 15 лет.

«ПОДСЕЧНО - ОГНЕВАЯ система названа так потому, что деревья подрубали и оставляли сохнуть на корню, а затем выкорчевывали и сжигали. Как и при переложной системе, участок использовали до истощения, а потом бросали и расчищали новый. Настоящей пахоты не велось - землю лишь рыхлили. Такая организация земледелия вынуждала славян время от времени пе реходить на новые участки, что делало неизбежным освоение все более отдаленных земель.

Лишь в VIII веке в степных и лесостепных районах наряду с пере ложным распространилось пашенное земледелие: землю пахали и давали ей регулярный отдых под паром. В лесной полосе подсека господствовала вплоть до XIII века»[[3]](#footnote-3).

Основными сельскохозяйственными культурами были у славян пшеница, ячмень, просо, дававшие высокие урожаи при подсеке и перелоге. С продвижением на север и распространением пашенного земледелия увеличивались посевы ржи и овса, прежде занимавшие незначительное место.

Помимо ***подсечного и залежного земледелия*** с VIII в. в южных районах получает распространение полевое ***пашенное земледелие***, основанное на использовании плуга с железным лемехом и тяглового скота.

Наряду с ***животноводством*** онизанимались и привычными для себя промыслами: ***охотой, рыболовством*, *бортничеством***. Развиваются ***ремесла***, которые, правда, еще не отделились от земледелия. Особое значение для судеб восточного славянства будет иметь ***внешняя******торговля***, развивающаясякак на Балтийско - волжском пути, по которому в Европу поступало арабское серебро, так и на пути “из варяг в греки”, связывающим византийский мир через Днепр с Балтийским регионом.

Через Восточно-Европейскую равнину пролегал торговый путь, которым пользовались еще древние греки, основавшие колонии в Причерноморье. "Повесть временных лет" так описывает его: "Путь из Варяг в Греки и из Грек по Днепру,и верх Днепра волок до Ловоти, по Ловоти внити в Ильмень озеро великое, из него же озера потечеть Волхов и втечеть в озеро великое Нево и того озера внидеть устье в мор Варяжское, и по тому морю ити до Рима, а от Рима прити по тому же морю ко Царюгороду, а от Царягорода прити в Понт море в неже втечет Днепр река".

Этот путь стал основной дорогой Древней Руси. По ней везли не только меха и мед, но и добычу, захваченную во время военных походов.

**Вывод: Вместе с тем уже в IX веке но особенно в X веке все большее значение приобретает другой путь, связывавший европейский север с Черным морем. Вероятно, его функционирование было вызвано господством хазар на Волжском пути, где они ставили для всех торговцев, исключая еврейских, всякого рода заслоны. В то время как на севере активизировали деятельность скандинавы, юг все больше вовлекался в орбиту влияния или прямо под власть хазар.**

1. **Проблемы охраны памятников древнейшей истории.**

Сохранение археологических памятников - одна из наиболее острых и болезненных проблем в сфере сохранения историко-культурного наследия России. 1990-е годы стали временем огромных утрат национальных древностей, в значительной степени - временем распада той, пусть несовершенной, системы охраны археологических объектов, которая сложилась в советское время. Слабость государственных органов охраны памятников, неясность правовых норм, регулирующих сохранение культурного наследия, временное падение общественного внимания к древнейшим пластам истории породили ситуацию, когда археологическое наследие стало бесхозной собственностью, подлежащей приватизации и освоению. Самые варварские разрушения археологических объектов стали восприниматься многими как норма, как неизбежное зло, противодействие которому лишено смысла и перспективы. Археологический цех России остался один на один с раскопщиками-нелегалами, организовавшими широкую добычу древних вещей для продажи, и с бесцеремонными застройщиками, развернувшими строительство на территориях, насыщенных археологическими памятниками, на культурном слое исторических городов, без необходимых согласований и охранных исследований.   
В самое недавнее время - впервые за последние десять лет - состояние археологического наследия стало предметом обсуждения на самых высоких этажах государственной власти, Вопрос о расхищении археологического наследия России, о нелегальных раскопках, уничтожающих древние памятники, был поставлен директором Государственного Эрмитажа М.Б. Пиотровским на заседании Государственного Совета РФ в Санкт-Петербурге в июле 2003 г. По итогам этого заседания, Президент РФ дал поручение подготовить поправки к действующему законодательству, предусматривающие усиление ответственности за разрушение археологических объектов, более эффективное пресечение правонарушений в этой области. К этой теме президент РФ вновь вернулся осенью 2003 г. на встрече с историками и археологами из научных учреждений РАН, заверив ее участников, что государство найдет пути пресечения грабительских раскопок.   
19 марта 2004 г. в Совете Федерации РФ состоялся круглый стол "Сохранение археологического наследия России". Круглый стол был организован Комитетом Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии, в его работе приняли участие члены Федерального собрания, ведущие ученые археологических учреждений РАН, специалисты Министерства культуры РФ, руководители крупнейших музеев, представители различных министерств и ведомств, в том числе правоохранительных органов. Принципиальное значение имело участие в заседании значительной группы археологов из регионов РФ - сотрудников государственных органов охраны памятников, музеев, вузов - профессионалов, хорошо представляющих ситуацию на местах и практические шаги, способные противодействовать современным разрушительным процессам. По итогам заседания были подготовлены публикуемые ниже "Рекомендации", суммировавшие основные предложения его участников.

Открывая заседание, вице-спикер Совета Федерации А.П. Торшин указал, что археологическое наследие нуждается в серьезной правовой защите, предполагающей, в частности, совершенствование и уточнение существующих правовых норм. Выступившие затем ученые были единодушны в своей оценке современной ситуации в области охраны археологических памятников как крайне неудовлетворительной. Академик-секретарь ОИФН РАН А.П. Деревянко, отметив положительное значение принятого в 2002 г. "Закона об объектах культурного наследия народов РФ", указал, что этот закон не может обеспечить действенную охрану археологических объектов без соответствующих подзаконных актов, прежде всего без утвержденного Правительством "Положения об открытых листах на право производства раскопок", и квалифицированной археологической экспертизы крупных строительных проектов. М.Б. Пиотровский высказался за скорейшее присоединение России к международным конвенциям по охране культурного наследия, за создание в нашей стране дееспособной службы охраны памятников. В.В. Седов рассказал о современном состоянии научной регламентации полевых исследований, указав на необходимость совершенствования методов раскопок и качества отчетной документации. Выступление Н.А. Макарова было посвящено проблеме несанкционированных раскопок как одного из основных факторов уничтожения археологического наследия. Депутат Государственной Думы РФ Е.Г. Драпеко рассказала о деятельности Комитета по культуре по развитию правовой базы в области охраны наследия. Состоянию археологических объектов в регионах России и необходимым мерам по обеспечению их "выживания" в реалиях современной жизни были посвящены выступления СВ. Трояновского (Новгород), Н.В. Левиной (Тверь), Г.Й. Медведева (Иркутск), М.Я. Скляревского (Иркутск), В.П. Гриценко (Тула).   
"Рекомендации" круглого стола содержат перечень конкретных действий, которые должны быть предприняты различными государственными институтами и ведомствами, чтобы создать в нашей стране приемлемые условия для сохранения археологического наследия. Рекомендации не имеют законодательной силы, но они представляют собой документ, официально адресованный высшим законодательным органом страны, министерствам, ведомствам и субъектам федерации, и поэтому могут быть серьезным рычагом для изменения современной ситуации в области охраны древностей.   
Круглый стол в Совете Федерации - один из первых шагов к нормализации охраны археологического наследия, к созданию в современной России цивилизованной практики сохранения древностей. Было бы наивно надеяться, что состоявшееся обсуждение и принятый по его итогам документ способны в одночасье переломить устоявшуюся привычку жертвовать памятниками прошлого при решении любых текущих проблем, стать "охранной грамотой" для сотен археологических объектов, находящихся сегодня в России на грани уничтожения. Однако было бы еще более ошибочно полагать, что разговор в Совете Федерации, как и предшествовавшие ему обсуждение вопросов сохранения древностей на заседании Государственного Совета, ничего не меняют и не способны изменить. Власть в России впервые за долгое время дала понять, что охрана национальных археологических древностей не является узкопрофессиональным делом археологического цеха, маниакальным занятием горстки энтузиастов - она опирается на государственную поддержку.   
Активисты "народной археологии" незамедлительно отреагировали на первые официальные выступления, определяющие позицию государства по отношению к расхищению археологических ценностей. В последнем номере издаваемого ими журнала "Древности и старина" в очередной раз изложено обоснование права каждого свободного гражданина вести добычу древностей на территории своего отечества. Аргументы идеологов "кладоискательства" хорошо известны - стихию несанкционированных раскопок с использованием металлодетекторов невозможно остановить, организованные в клубы "кладоискатели" с уважением относятся к стоящим на государственной охране археологическим объектам и ведут свои поиски лишь на "ничейных" территориях. Лицемерие издателей очевидно - им хорошо известно, что грабительские раскопки продуктивны лишь на полноценных археологических памятниках, что селища и городища, которые еще не поставлены на учет как объекты наследия, зачастую не менее ценны и значимы, чем те, которые находятся на государственной охране. Трудно предположить, что издателям журнала, позиционирующим себя в качестве просвещенных любителей древностей, неизвестны многочисленные, помещенные в Интернете фотоснимки "народных археологов" и их трофеев на фоне грабительских котлованов и отвалов. Видимо, активисты свободного кладоискательства и сами не уверены в законности своих действий, коль скоро редколлегия "Древностей и старины" в очередном номере не была представлена читателям, предпочла остаться за занавесом.   
 **Вывод: Импульс, который дала встреча археологов и законодателей в Совете Федерации, не должен быть потерян. Хочется верить, что первым результатом состоявшегося разговора станет прекращение навязчивой пропаганды несанкционированных раскопок с использованием металлодетекторов на государственных телеканалах. В ближайшей перспективе ученым-археологам предстоит не только выработать более совершенные правовые нормы, защищающие древности, но и сформулировать новые внятные объяснения того, что раскопщики-нелегалы и разрушающие археологические объекты застройщики отнимают у нас не бесхозные игрушки, оставшиеся от ушедших культур, а частицы общего архива древней и средневековой истории.**

**Общий вывод: Исследование древнейших эпох истории на территории Отечества является важной вехой в вопросах понимания процессов становления истории и государственности России, так же как и вопросы охраны исторических памятников древнейшей эпохи.**
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