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# Введение.

С принятием Конституции Украины были установлены основные принципы судопроизводства, одним из которых является состязательность сторон и свобода в предоставлении ими своих доказательств , а также свобода в доказывании перед судом их убедительности (ст.129 Конституции Украины)[[1]](#footnote-1). Доказывание составляет основную часть процессуальной деятельности, направленную на сбор объективных данных, необходимых для выполнение задач гражданского судопроизводства.

 Осуществление правосудия состоит в применении судом закона к установленным в ходе судебного разбирательства фактическим обстоятельствам. Прежде чем совершить акт применения права, нужно знать, что выявленные в суде обстоятельства полностью соответствуют действительности. Явления, события, которые происходят в настоящий момент или носят длящийся характер, можно, конечно, всегда познать непосредственно. Так исследуются, например, физические или химические процессы, соответствующие явления или факты. Есть, однако, целый ряд областей человеческой деятельности, где, как правило, необходимо познать события, которые имели место в прошлом. Именно с такими объектами имеют дело археология, история. Познание прошлых явлений – основная задача суда.

 Непосредственное восприятие явления составом суда – очень редкий случай. Знакомство с личностью сторон, местный осмотр – вот немногочисленные примеры такого непосредственного познания. В подавляющем большинстве случаев суду приходиться познавать необходимые для него факты и явления действительности не прямо, а опосредованно, с помощью доказательств.

 В гражданско – правовой науке до настоящего времени нет единого мнения о сущности и целях, содержании доказательственной деятельности, её субъектах, этапах доказывания, его элементах. В изученной мной литературе достаточно широко разработаны различные проблемы всего доказательственного процесса, в том числе, правовое положение в нём вещественных доказательств.

 При написании работы я опиралась на научные труды Треушникова, Селиванова и др., изучала законодательные акты Украины и практику судов, связанную с применением тех или иных норм, регулирующих доказывание в гражданском процессе. Нужно сказать, что раскрывая тему «Вещественные доказательства», нельзя не обратиться к уголовному процессу. Поэтому в своей работе я буду не раз обращаться и к уголовно – процессуальному законодательству, и к уголовно – процессуальной практике.

 В начале своей работы я постараюсь раскрыть сущность судебных доказательств вообще, этому посвящен первый раздел. В нем раскрываются понятие и признаки судебных доказательств, а также основные способы доказывания, которые предусмотрены в законе. На основании изученной мной литературы здесь определяется предмет, содержание судебных доказательств, их классификация. Нужно сказать, что практически все авторы подчёркивают огромное значение доказательств в судебном разбирательстве гражданских дел, а также говорят о том, что судебные доказательства являются одним из факторов соблюдения законности и обоснованности судебных решений.

 Одним из видов судебных доказательств является вещественные доказательства. Этому правовому институту посвящены остальные разделы курсовой работы. Во втором разделе раскрывается сущность вещественных доказательств, их отличия от других средств доказывания, процессуальный порядок истребования, хранения вещественных доказательств.

 Особенно интересными являются особенности исследования и оценки вещественных доказательств, т.к. эти вопросы на практике вызывают массу проблем. При раскрытии этих вопросов, я сопоставляла гражданско-процессуальное и уголовно-процессуальное законодательство и практику.

 Этап оценки вещественных доказательств является самым важным, при вынесении судом решения. Правильная оценка вещественных доказательств является гарантом соблюдения судом принципа объективной истины, а также вынесения по делу законного и обоснованного решения. Какие существуют проблемы в теории и практике, относительно оценки вещественных доказательств я постаралась показать в третьем разделе.

 Немаловажным является сопоставление украинского процесса доказывания с доказательственной теорией и практикой других стран. Сравнительно – правовой анализ института вещественных доказательств различных стран даёт возможность сделать вывод о степени его разработанности, а также о его значении в доказывании и в гражданском процессе в целом. Я обратилась к нормам английского, французского, американского, чехославацкого гражданско–процессуального права и постаралась сравнить их с нашим украинским процессуальным законодательством. Этому посвящён четвёртый раздел курсовой работы.

 Следует отметить, что при обращении к практике применения судами норм, регулирующих процесс доказывания, в том числе применение вещественных доказательств в гражданском процессе позволит сделать собственные выводы и суждения по тем или иным вопросам. Их я постараюсь изложить в заключении.

# 1. Судебные доказательства.

## Понятие судебных доказательств.

 Судебное доказывание занимает центральное место в стадии судебного разбирательства гражданского дела. Вопросы, связанные с исследованием и оценкой доказательств имеют важное значение в стадиях проверки законности и обоснованности судебных решений, определений и постановлений. Поэтому правильное раскрытие понятия судебных доказательств и научный анализ их характерных признаков окажут положительное влияние на правосознание людей, судей и их деятельность по исследованию и оценке доказательств, будут способствовать укреплению законности в гражданском судопроизводстве, правильному разрешению судами гражданских дел, усилению охраны прав граждан и юридических лиц.[[2]](#footnote-2)

 Согласно ст.27 ГПК Украины доказательствами в гражданском деле являются любые фактические данные на основании которых в установленном порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые имеют значение для правильного решения дела. Эти данные устанавливаются такими способами:

* Пояснениями сторон и третьих лиц;
* Показаниями свидетелей;
* Письменными доказательствами;
* Вещественными доказательствами;
* Заключениями экспертов.

При определении понятия судебных доказательств необходимо исходить из признаков судебных доказательств. Их выделяют четыре:

* любые фактические данные (первый признак),
* относящиеся к делу (второй признак),
* полученные с соблюдением процессуального порядка, установленного законом (третий признак)
* из предусмотренных законом средств доказывания (четвёртый признак).

Согласно ст.27 ГПК основной признак судебных доказательств состоит в том, что они являются фактическими данными (**первый признак**), т.е. фактами объективной действительности, а также сведения о них. Факт нахождения лица в определённое время в одной местности доказывает невозможность личного совершения им какого-либо действия в это же время в другой местности (алиби). Из знания о существовании одного факта можно сделать вывод о существовании или несуществования другого факта или фактов. Вся судебная деятельность направлена на то, чтобы выяснить фактическую сторону дела, т.е. сопоставить и проанализировать соотношение между одними известными суду фактами и другими фактами, подлежащими установлению.

 Вместе с тем факты объективной действительности происходят за пределами процесса по делу и поэтому познать их можно только с помощью сведений о фактах. Для того, чтобы установить, например, алиби, нужно иметь сведения о том, где находилось лицо в момент совершения правонарушения, чем занималось и какие обстоятельства исключали возможность его присутствия в другом месте.

 Истинность данных, выступающих в качестве судебных доказательств, суд проверяет путём исследования процесса их формирования, сохранения и воспроизведения, путём сопоставления этих данных с другими фактическими данными, при помощи экспертизы и иными законными способами, позволяющими установить истинность их содержания. Окончательную оценку истинности суд даёт в совещательной комнате при вынесении решения по делу.

 Некоторые авторы рассматривают судебные доказательства как известные факты с помощью которых возможно установление неизвестных фактов, например С.В. Курылёв утверждает, что доказательство – это известный суду факт, который находится в определённой связи с неизвестным.[[3]](#footnote-3)

 Кроме названного признака судебного доказательства должны иметь и другие признаки. С помощью доказательств устанавливаются не любые факты и обстоятельства, а лишь те, которые необходимо установить в том или ином гражданском деле (**второй признак**). Поэтому существенным признаком доказательств является то, что они имеют значение для решения гражданского дела. Например, истец по иску, который возник из договора купли-продажи, опровергает факт платежа ответчиком. Свидетель же показывает, что стороны в его присутствии заключили договор. Изложенные свидетелем данные прямо и непосредственно обоснованы с одной стороны, отсутствие юридических фактов, которые лежат в основе требований истца, с другого – наличие юридических фактов, которые лежат в основе возражений ответчика, и являются доказательствами.

 Правильному определению состава всех обстоятельств дела содействует правило (принцип) относимости доказательств, закреплённое в ст.28 ГПК. Правило относимости доказательств направлено на выделение существенных обстоятельств в деле, в связи с чем суд принимает к рассмотрению лишь те доказательства, которые могут подтвердить данные обстоятельства. Вопрос об относимости решается судом при возбуждении дела, в стадиях подготовки и судебного рассмотрения. Например, при принятии искового заявления судья проверяет, изложены ли в нём обстоятельства, которые обосновывают требования истца, определены ли доказательства, подтверждающие иск (пп.4,5 ст.137 ГПК).

 В литературе иногда утверждается, что фактические данные являются доказательствами лишь в том случае, если они находятся в связи с искомыми фактами и являются достоверными. Однако вопрос о наличии или отсутствии связи между доказательством и искомым фактом, т.е. вопрос о достоверности доказательства, может быть окончательно решён лишь после завершения процесса доказывания. Если доказательством считать только то, что «доказывает», то , что достоверно, проблема собирания, исследования, оценки доказательства вообще снимается, так как исследовать и оценивать можно только то, что требует оценки, «достоверное» доказательство оценивать не нужно – оно уже признано таковым.

 Существенным признаком судебных доказательств является то, что с помощью их установления наличие или отсутствие обстоятельств, которые обосновывают требования, возражения сторон или другие обстоятельства, которые имеют значение для дела только в предусмотренных законом процессуальных формах, т.е. в установленном законом порядке (**третий признак**).[[4]](#footnote-4)

 Закон предусматривает порядок получения доказательств соблюдение которого необходимо для того, чтобы полученные сведения в суде о фактах имели доказательственную силу. Так закон предусматривает порядок опроса свидетелей (ст.ст. 182-184 ГПК), порядок исследования заключения эксперта (ст. 190) и др.

 В судебной практике иногда ошибочно рассматривается в качестве заключений экспертов консультации специалистов, полученные судьями в стадиях кассационного и надзорного производства. Эти консультации суд получает без соблюдения процессуального порядка производства экспертизы и исследования заключения эксперта. Специалист, который даёт консультацию в стадиях кассационного и надзорного производства, не пользуется процессуальными правами эксперта и не несёт возложенных на эксперта процессуальных обязанностей. Поэтому его заключение имеет значение консультации, помогающей вышестоящим судам проверить правильность оценки доказательств судом первой инстанции.

 Процессуальным законодательством предусмотрено, что обстоятельства в гражданском деле устанавливаются не в произвольным путём, а лишь теми способами доказывания, которые названы самим законом: пояснениями сторон, показаниями свидетелей, письменными, вещественными доказательствами, заключениями экспертов (**четвёртый признак**).

 Средства доказывания тесно связаны с фактическими данными. Именно средства доказывания являются источником получения сведений о тех фактах, которые необходимо установить по делу. Между фактическими данными и средствами доказывания имеются различия: фактические данные являются содержанием судебного доказательства, а средства доказывания – его формой. Неразрывная связь формы и содержания доказательства означает, что, с одной стороны, в любом средстве доказывания должны содержаться фактические данные, а с другой стороны, фактические данные могут быть получены судом только с помощью установленных законом средств доказывания. Средства доказывания, не содержащие сведений о фактах либо содержащие сведения, полученные не из установленных в законе источников, доказательственного значения не имеют.[[5]](#footnote-5)

 В гражданском судопроизводстве в предусмотренных законом случаях некоторые обстоятельства дела могут подтверждаться лишь определёнными средствами доказывания. Гражданский кодекс Украины в интересах устойчивости гражданских правоотношений и правильного разрешения споров устанавливает обязательность заключения ряда сделок с соблюдением письменной формы и запрещает в случае спора устанавливать факт заключения таких сделок с помощью свидетельских показаний (ст 46 ГК Украины). В этих случаях доказательствами являются лишь фактические данные, полученные при помощи указанных в законе средств доказывания, т.е. полученные с соблюдением правил допустимости средств доказывания.

* Итак, судебными доказательствами являются все фактические данные (факты, сведения о фактах), а также средства доказывания, которые в предусмотренных законом процессуальных формах используются в суде для всестороннего и полного исследования обстоятельств и вынесения законного и справедливого решения. Не являются судебными доказательствами и не имеют доказательственного значения ни фактические данные, не относящиеся к делу, ни фактические данные, источник которых неизвестен или не допускается законом, ни средства доказывания, не содержащие фактических данных, относящихся к делу.

## Предмет и содержание судебных доказательств.

 Раскрывая суть судебных доказательств необходимо рассмотреть вопрос о том, что должно быть доказано, т.е. определить предмет доказывания. Закон устанавливает, что доказыванию подлежат обстоятельства, обосновывающие требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела (ч.4. ст.49 ГПК). Следует отметить, что предмет доказывания включает в себя сложную совокупность различных фактов и обстоятельств. Прежде всего предмет доказывания определяется юридическими фактами, лежащими в основании иска либо в основании возражений по нему. Таким образом предмет доказывания в этих случаях «сориентирован» на норму материального права. Например, лицо, предъявившее иск о возмещении вреда, причинённого здоровью должно доказать, что ему действительно причинено увечье или иное повреждение здоровья; в результате этого повреждения он утратил заработок (доход), который имел либо определённо мог иметь; потерпевший был вынужден понести дополнительные расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств и т.д. (ст. 455 ГК Украины)

 Закон иногда прямо перечисляет те юридические факты, которые для ответчика могут явиться основанием его возражений. Владелец источника повышенной опасности может ссылаться на непреодолимую силу или умысел потерпевшего (ст. 450 ГК)

 Таким образом, предмет доказывания определяется содержанием исковых требований и возражений сторон. Однако этим не исчерпывается предмет доказывания, так как закон прямо указывает на необходимость установлений помимо оснований требований и возражений сторон и иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

 Такими обстоятельствами могут быть, во-первых, когда сами стороны не в состоянии правильно определить основание своих требований или возражений и сослаться на все необходимые факты. В таком случае инициативу в определении предмета доказывания может проявить суд, он может включить в предмет доказывания и такие факты, на которые стороны не ссылаются. Во-вторых, в предмет доказывания включаются не только юридические факты, но и факты процессуальные. Так, по некоторым делам истец должен доказать факт соблюдения претензионного порядка. В случае заявления любого процессуального ходатайства (об отводе, о приостановлении производства, об оставлении заявления без рассмотрения и т.д.) лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих процессуальных требований. В третьих, в предмет доказывания входят и доказательственные факты, т.е. такие фактические обстоятельства, которые используются в суде для установления искомых фактов, хотя сами по себе эти обстоятельства каких-либо материально-правовых последствий не влекут.

 Вопрос о том, входят ли процессуальные обстоятельства и доказательственные факты в предмет доказывания, является спорным. Некоторые авторы считают, что в предмет доказывания входят только юридические факты материально – правового характера. Необходимо иметь в виду , что в связи с разделение гражданского судопроизводства на трп вида предмет доказывания в неисковых производствах ( по делам, возникающим из административных правоотношений) определяется прямо в законе. Например, ст. 247 ГПК прямо обязывает суд выяснить факты, связанные с правильностью и законностью действий административного органа, с обоснованностью постановления о наложении административного взыскания. Суд, в этом случае, обязан проверить: наложено ли взыскание правомочным органом, имеются ли признаки проступка в действиях жалобщика, соответствует ли взыскание пределам, установленным в законе, не истёк ли срок давности применения взыскания, учтены ли при определении меры взыскания характер проступка, личность нарушителя, степень вины, имущественное состояние, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Эти обстоятельства проверяются, исходя из анализа административного законодательства, постановления об административном взыскании, объяснений представителя органа или должностного лица, подвергнувшего административному взысканию, свидетельских показаний, других документов.

 В особом производстве предмет доказывания определяется основаниями требований заявителя и основаниями возражений заинтересованных лиц, если они были ими сделаны. Так, например, заявитель по делу об установлении факта иждивения, который необходим для получения наследства, должен доказать, что: а) он находился на иждивении наследодателя; б) иждивение было полным; в) иждивение продолжалось не менее одного года до смерти наследодателя; г) иждивенец является нетрудоспособным лицом (ст. 531 ГК). По делам об установлении некоторых юридических фактов заявитель должен помимо самого устанавливаемого юридического факта (например, факта регистрации рождения, смерти и т.д.) доказать факты, подтверждающие невозможность получения надлежащих документов либо невозможность восстановления утраченных документов. (ст. 271 ГПК). В свою очередь, за интересованные лица, привлечённые к делу особого производства, могут доказывать факты, положенные в основу их возражений. Так, например, по делу о признании лица недееспособным вследствие душевной болезни или слабоумия гражданин, о признании которого недееспособным рассматривается дело, может доказывать, что, несмотря на наличие душевной долезши, её характер не мешает ему понимать значение своих действий и руководить ими.

 Формирование предмета доказывания начинается уже в стадии возбуждения дела, продолжается в ходе подготовки дела и окончательно происходит в стадии судебного разбирательства. Стороны и другие лица, участвующие в деле, могут расширять или сужать круг фактов, входящих в предмет доказывания, в зависимости от изменения характера своих интересов (изменение основания или предмета иска, признание или отказ от иска, мировое соглашение и т.д.). В кассационной и надзорной инстанциях предмет доказывания может быть расширен за счёт представления заинтересованными лицами дополнительных материалов.

 Традиционному взгляду на предмет доказывания было противопоставлено суждение, по которому предметом доказывания выступает совокупность версий, предположений о существовании фактических обстоятельств, каждое из которых может явиться правильной истинной, и тогда предположение суда превратиться в достоверное знание о конкретном обстоятельстве, или в это же время может явиться и ошибочным, таким, которое не соответствует действительности. Это суждение противоречит ч.1 ст.30 ГПК, которая возлагает на стороны обязанность представить обстоятельства, а не предположения (версии) о них, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Рассмотрение в суде обстоятельств дела имеет цель установить их реальное существование, а не предположение о их существовании.

 Некоторые фаты не входят в предмет доказывания, хотя без их установления невозможно правильное разрешение дела. Из этого следует, что предмет судебного познания не совпадает с предметом доказывания. В предмет судебного познания входят и такие факты, которые доказывать не нужно либо в силу общеизвестности, либо в силу преюдиции.

**Общеизвестность** факта определяется судом (ч.1. ст.32 ГПК). В ходе рассмотрения дела суд решает , можно ли признать факт общеизвестным, и если признаёт его таковым, то не требует от сторон и других лиц, ссылающихся на этот факт, представления доказательств в его подтверждение. В основном такими фактами выступают события, например, землетрясение в Армении, авария на Чернобыльской АЭС и др. Распространённость знаний о факте, да и значимость самого факта могут быть различными. Факты, связанные с событиями мировой истории, (даты начала и конца Великой Отечественной войны, дата первого полёта человека в космос и т.д.), известны повсеместно. Следует, однако, учитывать, что с течением времени события известного рода утрачивают качество общеизвестности. Не всё остаётся в памяти навсегда. Так, в конце 40-х и в на и в начале 60-х годов были общеизвестны денежные реформы, но в настоящее время это известно далеко не всем, и в случае необходимости соответствующие факты должны быть установлены с помощью доказательств. Иногда общеизвестность факта вообще не носит повсеместного характера, она локально, ограничена определённой местностью. Было бы не верным требовать от заинтересованных лиц обязательного представления обязательств в подтверждение таких фактов, поскольку их известность ограничена. Факт наводнения, землетрясения, лесного пожара или другого стихийного бедствия может быть достаточно известен именно в данной местности, и суд может признать подобные факты не нуждающимися в доказывании в силу их общеизвестности, сделав соответствующую ссылку на это в судебном решении.

**Преюдиция (предрешение)** исключает из предмета доказывания факты, которые уже были установлены в другом деле и закреплены вступившими в законную силу судебными постановлениями. Преюдициальность фактов основывается на законной силе судебного решения и определяется его субъективными и объективными пределами, за которыми стороны и другие лица, участвовавшие в деле, а также их правоприемники не могут вновь оспаривать в другом процессе установленные судом в решении факты и правоотношения (ч.3 ст.231 ГПК Украины). Взаимной преюдицией связаны решения суда по одному гражданскому делу и решение суда по другому гражданскому делу, решение суда по гражданскому делу и приговор суда по уголовному делу. Так, факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу, не доказываются при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица (ч.2 ст.32 ГПК).

 При предъявлении регрессного иска к непосредственному причинителю вреда (шофёру) владелец источника повышенной опасности (автопредприятие) не должен вторично доказывать факт причинения вреда потерпевшему, если этот факт был установлен при рассмотрении основного иска и зафиксирован в решении по делу, которое вступило в законную силу.[[6]](#footnote-6)

Не требуют доказывания при рассмотрении дел и факты, которые согласно закону предполагаются установленными, то есть **законные презумпции** (ч.3ст.32 ГПК). В отличии от общеизвестных и преюдициальных фактов, законные презумпции могут быть упразднены в общем порядке. Так, соответственно ст.448 ГК Украины за вред, причинённый гражданином, признанным недееспособным в судебном порядке, ответственность несут его опекуны и организации, которые обязаны осуществлять за ним присмотр, если не докажут, что вред причинён не по их вине. В этой норме вина опекуна презюмируется, но он может осуществлять процессуальную деятельность, направленную на доказывание наличия вины других лиц, и на отмену презумпции своей виты. Законные презумпции касаются лишь юридических фактов, а не доказательственных, которые также входят в предмет доказывания. Итак, законные презумпции санкционируются законом или вытекают из его содержания. Их составляют юридические факты, которые входят в требования и возражения сторон, и могут носить противоречивый характер и быть отменёнными. Законные презумпции не составляют объективную истину, а принимаются за неё потому, что сформулированное законом положение приобретает наиболее простое и наиболее выраженное явление. По отраслевой принадлежности законные презумпции классифицируются на материально-правовые и процессуально-правовые. Материально-правовые могут классифицироваться также по правовым институтам: относительно защиты чести и достоинства граждан; статуса субъектов гражданского права; права собственности; семейных прав.

 В судебной практике распространенным основанием освобождения от доказывания выступает бесспорность фактов. В понятийном аппарате ГПК такое понятие отсутствует, но ст.40 ГПК закрепила правило, по которому суд может считать признанный стороной в суде факт установленным, когда у него не возникает сомнения в том, что признание отвечает действительным обстоятельствам дела, не нарушает чьих-либо прав и законных интересов и не сделано под влиянием обмана, насилия, угрозы, ошибки или целью сокрытия истины.[[7]](#footnote-7)

* Таким образом, учитывая все виды судопроизводства гражданского процесса, а также характер всех подлежащих установлению обстоятельств, предмет доказывания следует определить как совокупность фактов, установление которых обеспечивает правильное, законное и обоснованное разрешение гражданского дела. Правильное определение предмета доказывания, т.е. круга тех фактов и обстоятельств, которые нужно установить по делу, имеет большое практическое значение для быстрого и правильного разрешения дела. Получение и представление доказательственной информации

## Классификация судебных доказательств.

Поскольку понятие судебных доказательств охватывает разнородные явления (факты, сведения о фактах, средствах доказывания), постольку классификация судебных доказательств может производиться по нескольким основаниям или признакам. Так, например, доказательственные факты классифицируются по одному признаку, средства доказывания по другому. Классифицируя доказательства, мы упорядочиваем и отличаем их анализ, обращаем внимание на особенности исследования и оценки доказательств в зависимости от того места, которое они заняли в классификационной системе. Это имеет как теоретическое, так и большое практическое значение.

 **Классификация доказательственных фактов.** Единственным способом классификации доказательственных фактов является их разграничение по характеру связи с искомым фактом на •прямые и

 •косвенные.

Доказательствами, как было сказано выше, являются прежде всего факты объективной действительности. Между теми фактами, которые суд уже становил, и теми, которые нужно ещё установить, существуют определённые связи. В одних случаях связи носят однозначный характер – это **прямые доказательства.** В других случаях характер связи многозначен, и поэтому доказательство является **косвенным.**

 Если по делу об установлении отцовства ответчик ссылается на то, что он в течение полутора лет до рождения ребёнка находился за пределами страны и не встречался с матерью ребёнка, факт его отсутствия является прямым доказательством исключения отцовства. Между этими фактами может быть только одна связь, и она носит отрицательный характер: один факт исключает другой.

 По делу о возмещении вреда, причинённого источником повышенной опасности, суд, например, установил, что: а) потерпевший в момент причинения вреда находился в состоянии опьянения; б) наезд на потерпевшего произошёл вне пешеходного перехода, на проезжей части дороги; в) в результате резкого торможения, предпринятого водителем, произошло столкновения нескольких машин и т.д. Каждый из указанных фактов сам по себе не подтверждает вины самого потерпевшего, но в совокупности они дают основания для вывода о наличии грубой небрежности в его действиях и, следовательно, об отсутствии вины у причинителя вреда. Из приведённого примера видно, что использование косвенных доказательств обусловлено необходимостью использования нескольких фактов, образующих замкнутую цепь. Но не всегда удаётся создать подобную цепь и сделать вывод о существовании искомого факта. Тогда косвенное доказательство может иметь значение для суда в качестве ориентира, направляющего внимание суда на неисследованный участок дела.

 Любой доказательственный факт, играющий роль как прямого, так и косвенного доказательства, должен быть достоверно установлен судом, однако, если достоверность прямого доказательства обусловливает и достоверность искомого факта, с которым прямое доказательство находится в однозначной связи, достоверность косвенного доказательства прямо не обеспечивает достоверности искомого факта, для признания которого необходима цепь (система) нескольких косвенных доказательств. И в этом отличие прямых доказательств от косвенных, требующие от суда повышенного внимания к собиранию, исследованию и оценке косвенных доказательств.

 **Классификация сведений о фактах и средствах доказывания.** Поскольку сведения о фактах являются содержанием доказательства, а средства доказывания их формой, классификация может быть применима и к тем и к другим.

По источнику они делятся на •личные и

 •вещественные.

Под источником понимается определённый объект или субъект, на котором или в сознании которого нашли отражение различные факты, имеющие значение для дела. В результате, в первом случае источником сведений является человек, а в другом – предмет, вещь. **Личные доказательства** делятся на две группы: а) объяснения сторон и третьих лиц;

 б) показания свидетелей.

 **Вещественные доказательства** (в широком смысле) делятся на :

 а) письменные:

 б) вещественные.

Особое место занимают заключения экспертов, которые можно рассматривать в качестве смешанного вида доказательств: источником сведений, содержащихся в заключении, является лицо (эксперт), само же заключение основано на исследовании подвергнутых экспертизе вещей, предметов, физических и химических процессов и т.д. Эксперт даёт заключение исходя из своих специальных знаний, поэтому его заключение касается личных доказательств. Разграничение доказательств по источнику имеет большое значение с точки зрения методики их процессуального оформления, исследования и оценки.

К личным доказательствам относятся не только пояснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей и заключения экспертов, но и различные документы, поскольку они поступают от соответствующих лиц. Действительно, пояснения сторон являются личными доказательствами и они не перестают быть таковыми независимо от того, будут ли они получены в устной или письменной форме. (ст. 180 ГПК).

 Личные доказательства носят субъективный характер, поэтому в познавательной деятельности необходимо учитывать психологию лиц, наличие материально-правовой заинтересованности в деле и личных отношений со сторонами.[[8]](#footnote-8)

**По способу образования** доказательства делятся на •первоначальные и

 •производные.

Сведения о фактах, нашедших оформление в одном из средств доказывания ( в показаниях свидетелей, письменных или вещественных доказательствах и т.д.), образуются в результате отражения какого-либо явления или обстоятельства в сознании человека либо путём отражения на соответствующем неодушевлённом предмете. Это первоначальный этап образования доказательств. Оставив след на предмете или в сознании лица, факт объективной действительности может найти дальнейшее производное отражение. Лицо, непосредственно восприявшее факт, может рассказать о нём другим лицам, очевидец какого-либо события может записать свои впечатления в дневнике, изложить в письме. Предмет, на котором оставлены следы, может быть сфотографирован, снят на киноплёнку и т.д. У **первоначальных доказательств** есть бесспорные преимущества по сравнению с производными. Первоначальное доказательство всегда возникает из первоисточника. Это подлинный документ (текст договора, свидетельство о рождении, смерти, квитанция о сдаче вещей на хранение и т.п.), показания свидетеля-очевидца, сам спорный предмет и т.п. **Производное доказательство** возникает на базе первоначального, оно тоже может быть достоверным, но к его оценке суд должен подходить с осторожностью. Показания свидетеля – очевидца можно перепроверить, уточнить, эти же сведения, изложенные свидетелем в письме или дневнике, иногда перепроверить вообще нельзя (в случае смерти свидетеля). Копия документа, фотоснимок предмета и т.д., конечно, может использоваться в суде, но в каждом случае требуют особенно тщательной проверки.[[9]](#footnote-9)

* Из выше сказанного следует, что доказательства в гражданском процессе имеют различное происхождение, различную степень связи с искомым фактом, и поэтому различное правовое положение в доказательственном процессе. Одним из видов доказательств являются вещественные доказательства. Это такие доказательства, которые свидетельствуют об обстоятельствах своими свойствами и имеют какое-либо значение для дела. Об особенностях данного вида доказательств, его сущности остановимся ниже.

# 2. Вещественные доказательства.

## Понятие вещественных доказательств.

Действия людей, а также события, установлением которых занимается суд в процессе судебного доказывания, совершаются всегда в определённой обстановке, ситуации, во взаимосвязи и взаимодействии с другими объектами, вещами.

 Эти действия могут оставлять о себе информацию (фактические данные) как в сознании людей, так и на объектах окружающей обстановки путём непосредственного воздействия на свойства, внешний вид, расположение этих объектов.

 Отсутствие действия, т.е. бездействие, также может вызывать изменения в состоянии окружающих нас предметов, например, порчу вещи, доведение до ветхости строения.

 Отсутствие изменений в обстановке, в предметах, в свою очередь, может свидетельствовать о бездействии со стороны людей и событий.

 В тех случаях, когда суд в процессе доказывания пользуется сведениями о фактах, полученными от людей и преломленными в их сознании, он оперирует личными доказательствами (объяснениями сторон, показаниями свидетелей, заключениями экспертов).

 Если же суд получает фактические данные путём снятия информации с «немых свидетелей», т.е. с вещей, сохранивших следы, отпечатки действий, событий, бездействия, доказывание производится с помощью предметных доказательств. Предметные доказательства делятся на два вида: письменные и вещественные доказательства.

 Вещи становятся носителями доказательственной информации в силу того, что они отражают различного рода связи между явлениями: связи причины и следствия, временные, пространственные условия и обусловленности.

 Вещественные доказательства отличаются от письменных. В документе, являющемся вещественным доказательством, информация содержится в виде материальных, наглядно воспринимаемых признаков ( например, документ со следами подчистки). В документе – письменном доказательстве – эта информация предаётся с помощью знаков (цифр, букв и т.д.)

 Вещественные доказательства иногда называют «реальными», непосредственными доказательствами. В данных терминах находит отражение процесс формирования вещественных доказательств, заключающийся в воздействии на внешний вид, структуру, свойства вещей.

 В юридической литературе по теории гражданского и уголовного процесса сущность вещественных доказательств раскрывается почти идентично и определение вещественных доказательств не вызывает принципиальных научных споров и разногласий.

 Вещественными доказательствами называются различные предметы, которые своими свойствами и внешним видом, изменениями, местом нахождения, принадлежностью или другими признаками способны подтвердить или опровергнуть существование обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела (ст. 52 ГПК).

 Вещественные доказательства определяются как предметы, которые могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

 Содержанием вещественных доказательств являются те сведения о фактах – действиях, фактах – состояниях, фактах – бездействиях, которые суд воспринимает непосредственно визуальным путём, либо прибегая к помощи экспертов, вскрывающих содержание вещественного доказательства. Например, факт подчистки, исправления в документе, несоответствия качества продукции стандарту.

 Что же касается других элементов судебного доказательства, а именно процессуальной формы вещественного доказательства и источника, то эти элементы в вещественном доказательстве совпадают. Если, например, свидетельские показания являются процессуальной формой доказательств, а свидетель – их источником, то подобное разделение в вещественном доказательстве провести трудно. Процессуальная форма и источник в вещественном доказательстве слиты воедино.

 Вещественные доказательства занимают равное положение со всеми другими средствами доказывания, предусмотренными в ГПК.

 Главное состоит в том, чтобы использовать вещественные доказательства во всех случаях, когда они могут быть полезными для познания доказательствами и подвергнуть их оценке вместе со всеми другими в совокупности.

 В теории доказательств уголовного процесса придаётся важное значение проблеме классификации вещественных доказательств на первоначальные и производные, исследование вопроса о возможности использования производных вещественных доказательств в познавательных целях.[[10]](#footnote-10)

 В литературе высказано мнение, что производных вещественных доказательств не может быть, так как характерным признаком вещественного доказательства является его незаменимость, поскольку вещественное доказательство создаётся самим фактом, самой обстановкой исследуемого события. Однако, существует и противоположное мнение. Оно заключается в том, что с вещественных доказательств возможно и необходимо в отдельных случаях снятие копии, точно воспроизводящей черты и признаки первоначального вещественного доказательства.[[11]](#footnote-11)

 Так, след от протектора автомашины на месте происшествия может быть утрачен, если своевременно не снять с него слепок. Отпечатки пальцев на предметах тоже допускают возможность снятия с них копии для приобщения к уголовному делу, иначе следы могут быть утрачены и суду нельзя будет воспринять вещественные доказательства.

 Производное вещественное доказательство может быть использовано только в случае, если требуется копия, слепок, оттиск свойств, относящихся к категории внешних поверхностных, поддающихся воспроизведению. Нельзя получить полностью адекватную копию вещи, тождественную самой вещи.

 Характер подлежащих рассмотрению и разрешению суда гражданских дел определяет более узкую сферу применения вещественных доказательств в гражданском процессе по сравнению с уголовным процессом вообще, и производных вещественных доказательств, в частности.

 В качестве вещественных доказательств в гражданском процессе выступают, как правило, такие вещи, которые сами являются предметом спора, и естественно, что суд имеет дело с исследованием непосредственно самих подлинных вещей, а не их копий.

 В качестве вещественного доказательства выступает, например, имущество, имеющее значительную историческую, художественную или иную ценность для общества в случае предъявления иска об истребовании вещи.

 Вещественные доказательства в судебной практике в гражданских делах используются в определённых случаях и в основном выступать как предметы спора. Они выступают доказательствами в делах, в которых оспаривается качество их изготовления по договору подряда, в делах о возмещении вреда имуществу и др. Их местонахождение имеет доказательственное значение при рассмотрении вендикационных исков.

 Во многих случаях не допускается возможность использования вещественных доказательств без фиксации их внешних признаков в письменных доказательствах. Например, в коммерческом акте, который составляется организацией железнодорожного транспорта для подтверждения порчи груза, обозначаются ведомости о пломбах, повреждения которых также фиксируется в акте как в письменном доказательстве.

 К числу средств доказывания в гражданском процессе, также как и в украинском, относятся и вещественные доказательства.

 Вещественными доказательствами являются предметы материального мира, которые своими свойствами, внешним видом, формой, иными чертами способны подтвердить и опровергнуть имеющие значение по делу факты.

 К числу вещественных доказательств относят внешние черты людей, выступающих сторонами, свидетелями или не участвующих в процессе. Портретное сходство между ребёнком и предполагаемым родителем может быть доказательством по делу об установлении отцовства.

 Осмотр на месте трактуется как особая разновидность вещественных доказательств.

 В работе В.К.Пучинского «Английский гражданский процесс» подчёркивается практическая необходимость разграничения письменных и вещественных доказательств в гражданском процессе Англии. В отдельных случаях порядок их представления подвергнут различному правовому режиму.

 Использование производной информации относительно вещи не зависит от того, находится ли она у стороны, представляющей информацию, другого участника процесса или у постороннего лица.

 Указанная сторона не обязана требовать, чтобы фактический владелец нужного для дела предмета выдал его для изучения. В этом существенное различие между вещественными доказательствами и документами. Установление с помощью производных доказательств содержания документа допустимо, лишь когда исчерпаны возможности получения оригинала. На вещественные доказательства такая норма не распространяется.[[12]](#footnote-12)

* В завершении данного вопроса необходимо отметить, что вещественные доказательства и экспертные исследования являются наиболее перспективными при обеспечении объективности процесса доказывания. На важное значение данных видов доказательств в установлении объективной истины по делу указывали ещё в конце прошлого и в начале нынешнего века русские процессуалисты. Будучи неспособными к умышленной лжи и незаинтересованности в исходе дела, эти “немые участники процесса” – вещественные доказательства – говорят нередко лучше и рельефнее многих свидетелей.[[13]](#footnote-13)

## Истребование вещественных доказательств. Хранение, распоряжение вещественными доказательствами.

Согласно п14. Постановления №9 Пленума Верховного Суда Украины от 21 декабря 1990 г. «О практике применения судами процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел по первой инстанции» при судебном рассмотрении предметом доказывания являются факты, которые составляют основу заявленных требований и возражений против них или имеют другое значение для правильного рассмотрения дела и подлежат установлению для принятия судового решения.[[14]](#footnote-14)

 Исходя из этого суд может истребовать только относящиеся к делу вещественные доказательства, которые по свойствам и размерам могут быть доставлены в суд.

 Лицо, ходатайствующее перед судом об истребовании какой-либо вещи в качестве доказательства от лиц, участвующих в деле, должно описать эту вещь и указать причины, препятствующие самостоятельному её получению, и основания, по которым оно считает, что вещь находится у данного лица или организации.

 Вещественные доказательства, требуемые судом от граждан и организаций, доставляются непосредственно в суд.

 Суд может также выдать лицу, ходатайствующему об истребовании вещественного доказательства, запрос на право его получения для последующего представления в суд (ст.30 ГПК Украины).

 Ходатайство об истребовании вещественных доказательств разрешается судьёй единолично, если такое ходатайство поступило на стадии подготовки дела. В этой стадии суд истребует от организаций или граждан вещественные доказательства или выдаёт заинтересованным лицам запросы для получения вещественных доказательств и представления их в суд.

 Ходатайство об истребовании вещи в качестве вещественного доказательства, поступившее во время судебного разбирательства, разрешается судом с учётом мнений лиц, участвующих в деле.

 Запрос на право получения вещественного доказательства выдаётся в тех случаях, когда истребуемая вещь не представляет значительной ценности и когда такой способ содействует быстрому получению доказательства судом.

 Должностные лица организаций, а также граждане, участвующие в деле, несут обязанность своевременного представления истребуемых судом вещественных доказательств. Эта обязанность возникает, если истребование произведено в соответствии с законом, путём вынесения определения судом, письма судьи или выдачи запроса на получение вещественного доказательства.

 В отношении стороны, удерживающей у себя и не представляющей по требованию суда вещественных доказательств суд вправе установить, что содержащиеся в нём сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, стороной признаны.

 Лица, не имеющие возможности представить требуемую вещь либо представить её в установленный судом срок, обязаны извести об этом суд с указанием причин.

 В случае неизвещения, а также требование суда о представлении вещи невыполнено по причинам, признанным судом неуважительными, виновные должностные лица и граждане, участвующие и не участвующие в деле, подвергаются штрафу в размере от одного необлагаемого минимума дохода граждан (ст. 48 ГПК).

 Наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан от обязанности представления требуемой вещи. При нарушении этих правил суд выясняет, почему обязанное лицо не известило суд о невозможности своевременно представить истребуемую вещь, и являются ли причины невыполнения требования суда уважительными. В зависимости от этого судом решается вопрос о применении санкции к виновным лицам.

 Выполнение обязанности представления вещественных доказательств лицами, не участвующими в деле, обеспечивается санкцией в виде наложения судом штрафа на виновных лиц.

 Хранение истребованных вещественных доказательств осуществляется различными способами (ст.54 ГПК).

 Вещественные доказательства хранятся в деле или по особой описи сдаются в камеру хранения вещественных доказательств. Вещи, которые не могут быть доставлены в суд, хранятся в месте их нахождения. Они должны быть подробно описаны, а в случае необходимости, сфотографированы и опечатаны. Суд принимает меры к сохранению вещей в неизменном состоянии.

 В случае, когда вещественным доказательством является само спорное имущество, его сохранению способствует принятие мер обеспечения иска в виде наложения ареста.

 Вещественные доказательства в виде малогабаритных (мелких) вещей хранятся в конвертах (пакетах) в гражданском деле. Если в качестве доказательств используются крупные вещи или их большое количество, то они по особой описи сдаются в камеру хранения вещественных доказательств суда (практически хранятся в сейфах канцелярии суда или специальном шкафу). Это имеет место, например, в случае, когда в качестве доказательства выступает испорченная вещь, пальто и т.д.

 Иногда в качестве вещественных доказательств выступают вещи, которые не могут быть доставлены в суд. Например, в качестве спорной вещи выступает картина, находящаяся в музее, либо домостроение, автомашина, гараж. Ст 54 ГПК Украины устанавливает, что в таких случаях вещи хранятся в месте их нахождения. Однако судья в порядке подготовки дела к судебному разбирательству или суд в порядке выполнения судебного поручения должен провести осмотр вещей на месте, подробно описать их в протоколе осмотра, а в необходимых случаях закрепить информацию путём фотографирования вещи и её отпечатки. Вещи должны быть обязательно переданы конкретному лицу на хранение с разъяснениями обязанностей по хранению. О передаче должен быть составлен акт.

 Процессуальный порядок распоряжения представленными или истребованными вещественными доказательствами определяется рядом обстоятельств: качеством вещи (способностью к быстрой порче), изъятием вещей из гражданского оборота граждан (золото, платина, серебро, алмазы), принадлежностью вещи.

 Скоропортящиеся продукты и вещи осматриваются судом или единолично судьёй в порядке обеспечения доказательств и в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, о чём составляется подробный протокол с описанием интересующих суд фактических данных (признаков, свойств) вещей (ст.55ГПК). Об осмотре извещаются лица, участвующие в деле. Однако их неявка не препятствует проведению осмотра. При проведении осмотра суд (судья) может пользоваться знаниями и навыками специалиста, а также привлекать для фотографирования вещей квалифицированного фотографа.

 После совершения указанных процессуальных действий вещи возвращаются лицам, от которых они получены. Если они не могут быть возвращены владельцу, то передаются предприятиям, учреждениям или организациям, которые могут их использовать по назначению. Владельцу в последствии возвращаются либо стоимость на момент возвращения по государственным ценам вещей, либо товары того же рода и качества.

 В гражданском деле должны находиться письменные документы, подтверждающие факт передачи вещей и принятие их для реализации.

 Иные вещественные доказательства должны возвращаться лицам, от которых они получены, или лицам, за которыми суд признал право на вещи после вступления решения в законную силу.

 Предметы, которые по закону не могут находиться в собственности граждан (золото, платина, серебро в монетах, необработанном виде, слитках, иностранная валюта, наркотические вещества), передаются в соответствующие государственные учреждения, предприятия. Добросовестным приобретателям возвращается их стоимость (ч.2ст.56ГПК).

 Как исключение из общего правила возврата вещественных доказательств они могут быть возвращены лицу, от которого получены, до вступления решения в законную силу. Это возможно в случае, если лицо, представившее вещь, ходатайствует о её возврате, а другие лица, участвующие в деле, не возражают против этого.

 В любом случае возврат вещественного доказательства до вступления решения в законную силу может иметь место при условии, что он не помешает объективному исследованию доказательств и установлению истины по делу, а также не будет препятствовать проверке фактических обстоятельств дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

* Итак, для того, чтобы вещественные доказательства были представлены для исследования и оценки судом, суд должен, по ходатайству лиц, участвующих в деле, их истребовать. Порядок истребования доказательств, а также их хранения установлен законом. Необходимо отметить, что суд истребует только те доказательства, которые каким-либо образом могут повлиять на исход дела (правило относимости доказательств). Хотя точно ответить на вопрос влияет или нет конкретное доказательство на судебное решение по делу можно только на этапе оценки доказательств, речь о котором пойдёт несколько ниже.

## Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств.

 Исследование доказательств в гражданском процессе есть совокупность процессуальных действий по непосредственному восприятию судом и лицами, участвующими в деле, собранных по делу доказательств, и извлечению их содержания, т.е. фактических данных (сведений о фактах).

 Полученная во время исследования вещей доказательственная информация устно доводится до всех участников процесса и заносится в протокол судебного заседания.

 Поскольку сохранение и передача информации с помощью вещественных доказательств достигаются путём непосредственного отображения объектов, процессов на поверхности предметов, а также путём изменения их свойств и качеств, то способом снятия информации, т.е. способом исследования вещественных доказательств, является осмотр.

 Вещественные доказательства осматриваются судом и предъявляются лицам, участвующим в деле, а в необходимых случаях – экспертам, специалистам и свидетелям.

 Если вещественные доказательства из-за громоздкости (например, дом и т.д.) не могут быть доставлены в суд, они осматриваются судом по месту их нахождения. О производстве осмотра на месте суд выносит определение.

 Производство осмотра может иметь место в порядке обеспечения доказательств, подготовки дела к судебному разбирательству.

 Во всех случаях проведения осмотра вещественных доказательств о времени и месте осмотра извещаются лица, участвующие в деле, и представители, однако, их неявка не препятствует производству осмотра. Во время осмотра они могут давать объяснения, которые заносятся в протокол. К протоколу могут быть приобщены составленные или проверенные при осмотре планы, чертежи, снимки.

 Если осмотр вещественных доказательств производится в порядке обеспечения обязательств, подготовка дела к судебному разбирательству или другим судом в порядке выполнения судебного поручения, исследования данных вещественных доказательств судом, рассматривающим дело по существу утрачивает непосредственный характер. Объектом непосредственного исследования судом становятся лишь протоколы осмотра, которые оглашаются в судебном заседании.

 Если протоколы не оглашены, суд не может в решении ссылаться на вещественные доказательства.[[15]](#footnote-15)

 Как представляется, осмотр вещественных доказательств является основным способом их исследования.

 Однако, суд до исследования вещественных доказательств с помощью осмотра и во время осмотра может совершать и другие процессуальные действия, направленные к более глубокому раскрытию содержания вещественных доказательств.

 Суд предъявляет вещественное доказательство свидетелям, если это необходимо для устранения противоречий в доказательствах либо для более достоверного уяснения фактов.

 Осмотр вещественных доказательств – это процессуальное действие, заключающееся в восприятии и фиксации соответствующих предметов с целью их индивидуализации или составления групповой характеристики, удостоверения подлинности и отображения состояния, в котором предметы находились в момент осмотра. Понятие осмотра включает в себя не только визуальное, зрительное восприятие предметов, но также восприятия, осуществляемые посредством других ощущений. В частности, иногда возникает необходимость в регистрации запаха осматриваемого предмета. В отдельных случаях может понадобиться посредством осязания определить структуру поверхности предмета (гладкая, шероховатая) или твёрдость материала изделия. Наконец, не исключена возможность восприятия предмета при помощи органов слуха (например, определение характера звука, возникающего при падении металлического предмета и используемого в качестве одного из признаков при распознавании драгоценных металлов).

 Следует подчеркнуть, что осмотр вещественных доказательств необходимо производить своевременно. Промедление с осмотром иногда может повлечь за собой утрату или существенное изменение важных признаков вещественных доказательств. Значение этого требования можно проиллюстрировать примером с отпечатками рук на неглянцевых бумагах, часто встречающимися в уголовно-процессуальной практике. Экспериментальные исследования показали, что такие отпечатки могут быть выявлены спустя значительное время после их образования. Однако, с течением времени наступает такой момент, когда выявленный след обладая достаточным контрастом уже не содержит отчётливого изображения.

 Важно, чтобы осмотр был полным и всесторонним, т.е. охватывал все части вещественные доказательства.[[16]](#footnote-16)

 Предмет, выступающий в качестве вещественного доказательства, может быть подвергнут экспертному исследованию, когда требуются специальные знания для выявления содержания вещественного доказательства.

 Если во время подготовки дела к судебному разбирательству сторона заявит о подделке документа, судья с учётом мнений сторон назначает экспертизу для установления факта подделки.

 Экспертиза как средство, дополняющее осмотр вещественных доказательств судом, может назначаться и в ходе судебного разбирательства. Например, в случае спора о подмене меха, сделанного заказчиком в ателье при выполнении заказа на изготовлении пальто, суд кроме осмотра меха прибегает к помощи эксперта - товароведа.

 Суд неограничен анализом тех вещественных доказательств, которые представлены сторонами. Он вправе, как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон, приобщить новые предметы, могущие иметь доказательственное значение.

 Проблемным в теории доказательств гражданского процессуального права является вопрос об участии специалистов, не назначенного в качестве эксперта, в процессе исследования вещественных доказательств.

 Такая необходимость возникает при осмотре земельных участков, безхозяйственно содержимых строений, в случае спора о качестве вещей после химической чистки, о качестве изготовленной вещи по договору подряда и т.п.

 В назначение экспертизы для исследования данных вещественных доказательств иногда нет необходимости, тогда как специалист может оказать существенную помощь в исследовании доказательств. В уголовном процессе вопрос об участии специалиста при проведении отдельных следственных действий решён положительно (ст.128’, 92 УПК Украины). Например, в ст.128’ УПК предусмотрено, что в необходимых случаях, для участи в производстве следственных действий может быть привлечён специалист, который не заинтересован в результатах дела.

 В теории уголовного процесса участие специалиста аргументировано тем, что применение научно-технических средств диктует необходимость широкого привлечения специалистов в целях обеспечения полноты и всесторонности расследования.

 Применение знаний специалиста при производстве осмотра, эксперимента, расширяет объём и повышает качество получаемых фактических данных, позволяет более полно и всесторонне оценить взаимосвязь предметов, явлений, имеющих значение для дела.

 Специалист в уголовном процессе привлекается при осмотре места происшествия, местности, помещения, предметов, документов и т.д., при этом он не подменяет эксперта. Его участие помогает следователю обнаружить, изъять, закрепить доказательства.

 В юридической литературе по гражданскому процессуальному праву также имелись предложения о введении в гражданский процесс участника процесса в лице специалиста.

 При наличии специалиста, как участника процесса суд может использовать его знания и опыт в процессе исследования вещественных доказательств. Поэтому предложения о введении в гражданский процесс специалиста признаны обоснованными.

* В завершении данного вопроса нужно сказать, что в судебном заседании имеются широкие возможности для всестороннего и максимально глубокого изучения вещественных доказательств. Суду предоставлено большое количество процессуальных средств, позволяющих наиболее полно воспринять важные для дела признаки и выяснить их подлинную роль в процессе доказывания. Здесь он не ограничен собственным восприятием и помощью эксперта. В связи с исследованием вещественных доказательств могут быть опрошены стороны, третьи лица, свидетели, может обратиться за разъяснениями к эксперту. Изучение вещественных доказательств в суде имеет своей целью выяснение истинной роли исследования предметов в доказывании обстоятельств рассматриваемого дела.

# 3. Проблемы оценки вещественных доказательств.

 В теории доказательств как в уголовном, так и гражданском процессе оценка вещественных доказательств базируется на тех же исходных положениях, что и оценка всех других средств доказывания. Оценке подлежат вещественные доказательства, непосредственно исследованные судом.

 Как исключение, судом оцениваются по протоколам фактические данные, полученные в результате осмотра вещественных доказательств, проведённого в порядке обеспечения обязательств либо выполнение отдельного поручения.

 При оценке вещественных доказательств, естественно, не приходиться учитывать субъективного фактора, присутствующего при исследовании и оценки личных доказательств. Каждое лицо излагает по своему фактические данные, приносит в процесс познания элементы своего отношения к фактам. По отношению к вещественным доказательствам элемент субъективного извращения действительности самим носителем информации исключён. Однако, при оценке вещественных доказательств имеются трудности иного порядка.

 Суд, оценивая вещественные доказательства, т.е. следы, изменения в предмете, в его свойствах обязан из всех возможных предположений о воздействии на этот предмет остановиться только на одном достоверном выводе.

 Он вскрывает наличие объективной связи определённого характера между изменениями на предмете, т.е. вещественном доказательстве, и фактами, подлежащими установлению.

 По отношению к вещественны доказательствам, как отмечается в юридической литературе, не исключена возможность фальсификации, подделки, целенаправленного воздействия на предметы с целью создания ложной информации. Сведения о фактах, носителем которых являются вещественные доказательства, воспринимаются судом непосредственно минуя промежуточные этапы восприятия их другими людьми. Правильность восприятия свойств, качеств, изменений на предметах судом влияет на истинность выводов суда о фактах, вызвавших эти изменения. Истинный вывод суда о фактах является результатом сопоставления, анализа всех средств доказывания по делу. [[17]](#footnote-17)

 Процесс оценки вещественных доказательств судом в ряде случаев бывает довольно сложным. Он представляет собой цепь логических операций, совокупность суждений и умозаключений, посредством которых выясняются: подлинность соответствующего предмета, его относимость к делу, факт о котором позволяет заключить как признаки вещи, так и место её обнаружения, принадлежность к определённому лицу и т.д. Так, например, при продаже некачественной продукции суд прежде всего убеждается, что именно этот ответчик является собственником некачественной продукции, выясняет, заслуживают ли доверия показания свидетелей.

 Оценка ещё более осложняется, если доказательственный факт устанавливается не путём непосредственного осмотра вещественных доказательств, а по средствам заключения эксперта. В этом случае с целью правильного определения значения вещественных доказательств для дела требуется ещё и правильно оценить экспертное заключение. В связи с этим необходимо остановиться на основных положениях оценки экспертизы. Принято различать юридический и научно-фактический аспекты оценки заключения эксперта.

 Говоря о юридическом аспекте, имеется в виду проверку заключения с точки зрения соблюдения при назначении и проведении экспертизы требований гражданско-процессуального законодательства. Проверка должна показать, в какой мере соблюдены права сторон, предоставленные им в связи с экспертизой. Стороны вправе знакомиться с постановлением о назначении экспертизы, экспертным заключением.

 Обязательно проверяются правильность оформления экспертизы: назначена ли она определением суда, указаны ли в нём, по каким вопросам нужны выводы экспертов, указано ли конкретное лицо, которому поручается произвести экспертизу.

 Пристального внимания заслуживают вопросы, касающиеся личности эксперта и правомерности его действий. Очень важно поинтересоваться, достаточно ли компетентен эксперт в решении поставленных перед ним вопросов, беспристрастен ли он, не заинтересован ли в исходе дела, не вышел ли он за пределы своей компетенции, т.е. не решил ли вопрос правового характера, не сделал ли определённые выводы на основе оценки материалов дела, а не применения своих специальных знаний.

 Статьями 18 и 19 ГПК предусмотрена возможность отвода эксперта, в случаях, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, если он является родственником сторон или других лиц, участвующих в деле или при других обстоятельствах, вызывающих сомнение в его беспристрастности. Кроме того, отвод эксперта возможен в тех случаях, когда он находиться или находился в служебной или иной зависимости от сторон, других лиц, участвующих в деле, если эксперт проводил ревизию, материалы которой послужили основанием к возбуждению данного гражданского дела или же эксперт просто оказался некомпетентным.

 Оценка заключения эксперта в научно-фактическом отношении предполагает проверку научной состоятельности тех принципиальных положений, которыми эксперт руководствовался в своих выводах, и правильности применяемой им методики исследования.

 В частности, выясняется, достаточно ли доказаны научные положения, на которые опирался эксперт, не устарели ли они, апробированы ли практикой технические средства и методы, использованные в процессе экспертного исследования, являются ли применённая методика исследования общепризнанной, не вызывает ли сомнения её научная состоятельность.

 Чрезвычайно важным элементом оценки заключения эксперта является его проверка с точки зрения обоснованности. В каждом случае оценки заключения требуется уяснить, приведены ли в заключении все необходимые основания выводов, как промежуточных, так и конечных, не являются ли утверждения эксперта голословным, не содержит ли исследуемый объект признаков, находящихся с этим выводом в противоречии. Экспертиза оценивается и в отношении полноты произведённого исследования. С этой целью выясняется, использовал ли эксперт все материалы, предоставленные в его распоряжение, и ответил ли он на все вопросы, которые перед ним были поставлены.[[18]](#footnote-18)

 Однако в судебной практике встречаются ошибки при оценке актов экспертизы. Вот один из примеров, который был приведён в определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Украины от 20 марта 1996 года.

 В апреле 1994 г. С. предъявил иск к Б. о признании завещания недействительным и признание права собственности на часть жилого дома, ссылаясь на то, что её отец находился в таком состоянии, которое не позволяло ему осознавать значение своих действий, составил завещание, по которому все своё имущество завещал Б. Истица просила признать за ней право собственности на 7/10 части дома.

 Решением Киевского районного суда г. Симферополя иск был удовлетворён. Президиумом Верховного Суда Автономной Республики Крым протест прокурора был оставлен без удовлетворения, а решение суда – без изменений.

 Однако по протесту заместителя Генерального прокурора судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Украины признала, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям: суд неполно выяснил обстоятельства дела, которые имеют значение для правильного решения спора, не дал нужной оценки собранным в деле доказательствам. Ответчица ссылалась на справки Симферопольской городской и областной больницы и республиканского психиатрического диспансера, по которым видно, что М. никогда не лечился в этих лечебных заведениях по основаниям психиатрического заболевания.

 В самом акте судебно-психиатрической экспертизы не определено, на основании каких медицинских документов и других доказательств эксперты пришли к выводу, что М. на момент составления завещания пребывал в таком психическом положении, когда не может понимать своих действий и руководить ими.

 Суд вопреки требованиям ст. 15,30, 62 ГПК обстоятельства тщательно не проверил, не дал оценки всем собранным в деле доказательствам, не допросил свидетелей с целью выяснения психического состояния М., а также суд не дал надлежащую оценку актам экспертизы, на основании каких доказательств и медицинских документов эксперты сделали своё заключение.

 Судебные решения по делу были отменены Судебной коллегией Верховного Суда Украины и направлены на новое рассмотрение.[[19]](#footnote-19)

* Таким образом, оценка вещественных доказательств производится на основе установления ею внутренней согласованности или несогласованности с другими доказательствами. В заключении данного раздела следует ещё раз подчеркнуть необходимость осторожного подхода к оценке вещественных доказательств, строжайшего соблюдения правил оперирования вещественных доказательств, которые в каждом случае должны образовать замкнутую цепь. В постановлениях, определениях Пленума Верховного Суда Украины неоднократно указывалось на недопустимость того, чтобы решения, постановления, определения суда основывалось на заключении эксперта, не подтверждённой другими доказательствами. Вещественные доказательства и соответствующие им заключения экспертов должны быть тщательно проверены путём всех других доказательств по делу.

# 4. Cравнительно правовая характеристика института вещественных доказательств в Украине и других странах.

Вещественные доказательства – это третья разновидность средств доказывания в американском гражданском процессе (также предусмотрены письменные доказательства и свидетельские показания). Но при изучении основных нормативных актов процессуального содержания эта разновидность либо вовсе не упоминается, либо регулируют отдельные, часто второстепенные вопросы, касающиеся вещественных доказательств. Процессуальная теория уделяет вещественным доказательствам некоторое внимание, но всё же намного меньше, чем свидетельским показаниям и документам.

 Вещественными доказательствами в США считаются люди и предметы, которые могут воздействовать непосредственно на чувства присяжных и судей, т.е. своим видом способствовать установлению искомых фактов. Примеры: обезображенное лицо, следы крови на одежде, сходство ребёнка с предполагаемым отцом, фотография места происшествия.

 Сюда же относят такие неуловимые, не поддающиеся закреплению судебными протоколами явления, как поведение свидетеля в ходе допроса, воздействующее особенно сильно на жюри (внешний облик, манера держаться, тон голоса, уверенность или колебание при ответах и т.д.)

 Рассуждения о подобном воздействии понятны, но из них вовсе не вытекает, что поведение свидетеля на заседании должно официально быть объявлено вещественным доказательством. Современная психологическая наука и судебная практика не подтверждает тезиса о наличии непосредственной и стабильной взаимосвязи между манерами допрашиваемого и правдивостью сообщаемой им информации.

 В полном соответствии с принципом состязательности процесса, розыск и представление суду вещественных доказательств осуществляют стороны по своей инициативе. Помощь суда в американском процессе выражается лишь в выдаче повесток, обязывающих тех, у кого находятся соответствующие предметы, передать их заинтересованным лицам или непосредственно суду. В Украине обязанности по доказыванию распределяются аналогичным образом: истец обязан доказывать обстоятельства, которыми он обосновывает иск, а ответчик – обстоятельства, которыми он обосновывает возражения против предъявленных к нему требований. Однако обязанности суда в Украине по содействию лицам, участвующим в деле, по доказыванию значительно шире, чем в США. Во-первых, суд должен уточнить в соответствии с гипотезой материальной нормы права, регулирующей данное спорное отношение, круг фактов, подлежащих доказыванию; во-вторых, предложить сторонам в случае необходимости сослаться на дополнительные доказательства; в-третьих, оказать содействие в сборе дополнительных доказательств.

 Присяжные и судьи в США знакомятся с вещественными доказательствами путём их исследования при разбирательстве дела. Если транспортировка предметов затруднительна или невозможна, допустим их осмотр там, где они находятся.

 Характерно, что судья наделён правом запретить использование некоторых вещественных доказательств в некоторых случаях по мотивам необходимости предотвращения опасности их слишком сильного эмоционального влияния на членов жюри. Считается, например, нежелательным наглядное демонстрирование телесных повреждений в отдельных случаях.

 Актуальная проблема американского правосудия – возможность использования в процессах вещественных доказательств, добытых незаконными методами, т.е. изъятых при незаконных обысках и других сомнительных полицейских акциях. Однако, главным образом эта проблема возникает применительно к уголовным делам. По делам гражданским в большинстве указанные доказательства применяются беспрепятственно, а в остальных штатах и в федеральных судах есть некоторые ограничения, которые американская доктрина не придаёт серьёзного значения.[[20]](#footnote-20)

 В украинском законодательстве те доказательства, которые получены незаконным путём, доказательственного значения для суда не имеют. Кроме того, статьями 27 и 29 ГПК Украины предусмотрено правило допустимости средств доказывания. Оно заключается в том, что обстоятельства дела, которые по закону должны подтверждаться указанными в законе средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания. Так, например, в соответствии со ст. 376 ГК Украины в тех случаях, когда договор займа должен быть совершён в письменной форме, оспаривание его по безнадёжности путём свидетельских показаний не допускается. В этом случае в подтверждение договора должны предоставляться документы о его оформлении.

 Особенности оценки доказательств во Франции заключаются в том, что юридические сделки в принципе недоказуемы свидетельскими показаниями или законными предположениями. Они подтверждаются только письменными документами. Например, доказательство брака, происхождение детей, как правило, производятся только актами гражданского состояния, свидетельские показания устраняются.

 Во Франции, как и в других странах, суд при разбирательстве дела обязан непосредственно ознакомиться со всеми судебными материалами по делу и исследовать доказательства. Однако, во французском гражданском процессе, имеются свои характерные черты. Например, судебные коллегии гражданских трибуналов, постановляющие решения, непосредственно не производят допроса свидетелей: они знакомятся с их показаниями по протоколам допроса. Другой характерной чертой является то, что стороны обязаны представить суду первой инстанции сразу весь имеющийся у них материал по спору, все доказательства. Очень часто это вызывает ряд трудностей у лиц, представляющих доказательства. Однако, сторонам предоставлено право пользоваться доказательствами, представленными в ходе судебного процесса. К таким доказательствам относятся признание, присяга, показания свидетелей, заключения экспертов, осмотр на месте (ст.ст. 295-301 ГПК Франции). Судебная практика допускает и осмотр вещественных доказательств.[[21]](#footnote-21)

 В чехославацком праве самого понятия «вещественных доказательств» не содержится. Однако средством доказывания могут выступать движимые или недвижимые вещи, а в некоторых случаях – и человеческое тело. В чехославацком законе содержится такое понятие как «осмотр на месте». При осмотре на месте средством доказывания, с точки зрения суда, является восприятие им определённых познаний о фактах путём прямых ощущений. Суд устанавливает порядок осмотра. Если имеется в виду движимая вещь, осмотр может производиться и в судебном заседании. Если нет возможности осмотреть её в суде, осмотр производят в месте нахождения. Если для осмотра необходимы специальные познания, то осмотр производиться не судом, а экспертом, который сообщает суду результаты исследований в своём заключении.

 Освидетельствование человека проводится экспертом вне заседания. С этой целью суд обязывает лицо, которое должно быть осмотрено, явиться к эксперту для медицинского обследования.

 Если гражданин не является для обследования или не предоставляет вещь для осмотра, это может повлечь применение принудительных мер.

 Остальными средствами доказывания, с помощью которых можно получить сведения о фактах в чехославацком праве, могут быть, например: фотографии, фильмы, диаграммы, графики, рисунки, статьи в газетах и другие печатные тексты, магнитофонные ленты и т.п. Порядок использования этих средств доказывания определяется также судом в соответствии с их характером: прочтение, демонстрация, просмотр, прослушивание. Лицо, располагающее такими средствами доказывания обязано представить суду по его требованию. Эти средства доказывания необходимо исследовать особенно тщательно, вследствие возможного подлога (например, фотомонтаж, монтаж при записи на магнитофонную ленту и т.д.).[[22]](#footnote-22)

 В английском процессуальном законодательстве выделяются устные, документальные и вещественные доказательства. К устным тоносятся показания свидетелей, к документальным – представление различных документов, к вещественным – предъявление самих предметов для обследования их судом. Различие между документальными и вещественными доказательствами имеет важное значение, поскольку правило о наилучшем доказательстве применяется в первом случае и не применяется во втором. Хотя это различие, как правило, самоочевидно, но могут возникнуть затруднения в том случае, когда предмет содержит какую-либо надпись, например, надгробный камень, дощечка с номером автомашины. Решение вопроса о том, следует ли рассматривать эти предметы как вещественные или как документальные доказательства, зависит от цели, с которой они предъявляются . Если требуется подтвердить их наличие, то они являются вещественными доказательствами, если же они предъявляются для установления содержания надписи, то они являются документальными.

 Правило «о наилучшем доказательстве» одно из самых старых правил общего права в Англии. Оно говорит само за себя: должно быть представлено лучшее (или самое прямое) доказательство. Так, наилучшим доказательством содержания или существования документа является представление подлинника этого документа; копия – это производное доказательство. Наилучшее доказательство того, в каком состоянии находиться предмет, состоит в предъявлении этого предмета суду. Это правило применяется также для того, чтобы исключить косвенные доказательства тогда, когда доступно прямое доказательство. Правило о наилучшем доказательстве сейчас теряет своё значение. Оно больше не служит препятствием для принятия косвенных доказательств и теперь не применяется к вещественным доказательствам. Однако оно всё ещё применяется для подтверждения содержания документов личного характера, хотя даже в таких случаях им пользоваться с определёнными оговорками.[[23]](#footnote-23)

* Итак, из выше сказанного мы можем сделать вывод, что как в Украине, так и в других странах вещественные доказательства как правовой институт определяются одинаково. Ими могут быть предметы, которые своими свойствами могут свидетельствовать об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Различными являются в некоторых случаях субъекты, которые обязаны представить вещественные доказательства суду (как, например, в США) или сами предметы, которые могут выступать в качестве вещественных доказательств (например, во многих странах вещественным доказательством могут считаться внешность людей). Также имеются небольшие особенности процессуального порядка представления и исследования вещественных доказательств в каждой стране. Но общим для гражданского процесса всех стран является то, что с помощью доказательств суд должен установить истину и вынести по делу справедливое и обоснованное решение.

# Заключение.

Всякое судебное дело состоит в установлении судом фактов и применении к этим фактам права. Доказательственное право имеет дело со средствами, с помощью которых факты представляются суду. Вещественные доказательства являются одним из средств доказывания, которые имеют свои особенности, о которых было сказано в работе. Можно сделать вывод, что основным отличием вещественных доказательств является то, что информация находится в них в виде материальных, наглядно воспринимаемых признаков. Сравнивая гражданско-процессуальное и уголовно процессуальное законодательство я сделала вывод, что в уголовном процессе значение вещественных доказательств значительно больше, поэтому в теории уголовного процесса эта проблема разработана очень широко. В гражданском процессе вещественные доказательства применяются не очень часто. Они выступают в основном в виде предмета спора или же применяются в делах, в которых оспаривается качество продукции, в делах о возмещении вреда и т.п.

 Для того, чтобы получить информацию суд должен исследовать вещественные доказательства. Для этого он использует такие меры как осмотр вещественных доказательств, осмотр их на месте (вне суда), а также суд может привлечь для пояснений свидетеля или направить вещественное доказательство для получения экспертного заключения. Нужно ещё раз подчеркнуть важность глубокого и полного изучения вещественных доказательств, выяснить их подлинную роль в доказывании искомых фактов.

 Самым ответственным является этап оценки вещественных доказательств. Именно на этот этап доказательственной деятельности суда неоднократно обращает внимание Пленум Верховного Суда Украины . Именно в процессе оценки возникают чаще всего судебные ошибки, которые принципиально влияют на исход дела. Постановление Пленума №9 от21 декабря 1990 г. «о практике применения судами процессуального законодательства при рассмотрении дел по первой инстанции» подчёркивает, что любое решение, постановление, определение суда должно быть обоснованным и опираться на все доказательства, собранные при разбирательстве дела. Оценка доказательств должна быть всесторонней, полной и учитывать все особенности конкретного доказательства, т.е. является ли оно прямым или косвенным, исходит ли от какого-либо лица, у которого может быть своё субъективное отношение к делу (личные доказательства) или это письменные или вещественные доказательства. Вещественные доказательства по сравнению с другими средствами доказывания являются самыми объективными, так как вещественные доказательства – это «молчаливый свидетель», он несёт информацию путём наличия или отсутствия собственных свойств.

 Во всём мире в доказательственном процессе как по уголовным, так и по гражданским делам используются вещественные доказательства. И нужно сказать, что при правильном представлении, полном исследовании и объективной оценке, вещественные доказательства могут выступать гарантом вынесения справедливого и обоснованного решения по любому делу. А законность, справедливость, объективность судебных решений является основным принципом осуществления правосудия на Украине.
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