**Оглавление**

Введение. 3

1. Теория морального вреда 5

1.1 Понятие и виды нематериальных благ. 5

1.2 Понятие морального вреда. 8

2. Возмещение морального вреда 11

2.1 Гражданско-правовая ответственность за причинение морального вреда. 11

2.2 Общие принципы определения размера компенсации морального вреда. 18

Заключение 22

Библиография 24

Приложение 25

**Актуальность темы исследования.** Одной из общепризнанных черт правового государства является уровень обеспеченности прав и свобод человека, верховенство общечеловеческих ценностей.

Ряд основополагающих международно-правовых актов, касающихся прав и свобод человека, например Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах предусматривают необходимость обеспечения основных прав человека. Конституция Российской Федерации (гл. 2) ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг неотчуждаемых прав личности, что предполагает, в числе прочего, эффективную охрану и защиту этих прав. В настоящее время весьма нередки случаи нарушения гражданских прав, в связи с чем важнейшей задачей остается обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановле­ния нарушенного права и (или) возмещение причиненного вреда.

Одним из видов вреда, который может быть причинен лицу, является так называемый "моральный вред". Гражданское законодательство России до 1990 г. не предусматривало ни самого понятия морального вреда, ни соответ­ственно возможности его возмещения. Судебная практика в соответствии с господствующей доктриной отличалась стабильностью в этом вопросе, и суды неизменно отказывали в изредка предъявлявшихся исках о возмещении мо­рального вреда в денежной форме.

**Целью** работы является изучение правовых норм, регулирующих отношения между гражданами вследствие причинения вреда, а **предметом** работы являются как раз те правоотношения, которые возникают при причинении морального вреда.

**Временные рамки исследования и анализ нормативного материала.** Лишь 12 июня 1990 г. право на возмещение морального вреда было установлено в Законе СССР о печати и других средствах массовой информации, хотя содержание понятия морального вреда в этом акте не было раскрыто. Существенный шаг вперед в этом отношении был сделан принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 31 мая 1991 г. (далее - Основы), где наконец моральный вред был определен как "физические или нравственные страдания". Российские законодатели пошли по пути внесения норм о возмещении морального вреда в отдельные законодательные акты. Это Закон об охране окружающей природной среды от 19 декабря 1991 г., Закон о средствах массовой информации от 27 декабря 1997 г., Закон о защите прав потребителей от 9 февраля 1992 г., Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обя­занностей, утвержденные Постановлением ВС РФ от 24 декабря 1992 г., Закон о статусе военнослужащих от 22 января 1993 г. Такая законодательная ситуа­ция порождала сомнения в возможности применения системы генерального деликта в отношении возмещения морального вреда, а столь значительное количество нормативных актов, регулирующих отношения по возмещению морального вреда совместно с регулированием разнохарактерных видов общественных отношений, порождало и порождает дополнительные сложности в правоприменительной практике.

Гражданский кодекс Российской Федерации имеет несколько иной, по сравнению с предшествующими нормативными актами, подход к институ­ту возмещения морального вреда, что неизбежно приводит к увеличению раз­нобоя в, и без того не устоявшейся в данном вопросе, судебной практике. Проблема усложняется также довольно громоздкой системой конкуренции нормативных актов.

Методологическую базу составляет компаративно-правовой **метод.**

В работу входят Введение, Основная часть и Заключение.

1. **Теория морального вреда.**

**1.1 Понятие и виды нематериальных благ.**

Нематериальные блага характеризуют социально-правовое положе­ние личности в обществе. Они отражают духовный интерес личности, ее индивидуальность, моральные и эстетические запросы. Примерный перечень их приводится в п.1 ст. 150 ГК: " Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновен­ность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвиже­ния, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие материальные блага, принад­лежащие гражданину от рождения или в силу закона неотчуждаемы и непере­даваемы иным способом. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадле­жащие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя."[[1]](#footnote-1)

Все названные блага относятся к основным правам и свободам граждан, гарантированных Конституцией РФ (ст. 20-24, 27, 41, 44).

Эти права обладают рядом общих признаков.

Во-первых, они неотделимы от личности субъекта, неразрывно связаны с ней и не подлежат в какой бы то ни было форме отчуждению. В отличие от имущественных благ, их нельзя продать, подарить, обменять и т.д. Само существование таких благ невозможно вне связи с определенным конкретным лицом. Часть нематериальных благ может принадлежать гражданам от рождения (например жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя), другая в силу закона (например, право на неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, свобода на передвижение, выбор места пребывания и жительства и др.). Применительно к юридическим лицам деловая репутация возникает у них в связи с созданием, а право на фирму, товарный знак и др. - в силу закона.

Во-вторых, по своему характеру указанные блага относятся к числу абсолютных, их носителю противостоит неограниченный круг обязанных лиц, которые должны воздерживаться от совершения действий, могущих нарушить его нематериальные блага. Хотя обязанность воздержания от нарушения и пассивная, но именно она обеспечивает эффективную и полную реализацию этих благ.

В-третьих, на требования о защите неимущественных прав и других нематериальных благ не распространяется исковая давность, кроме случаев, предусмотренных законом (ст. 2 0 8 ГК).

В-четвертых, нормы о защите нематериальных благ носят превентивный характер; их применение в порядке защиты осуществляется тогда, когда совершается неправомерное посягательство на эти блага гражданина.[[2]](#footnote-2)

Право на жизнь и здоровье гражданина гарантируется тем, что смертная казнь до ее отмены в порядке исключения применяется только как наказание за особо тяжкие преступления против жизни. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому обращению или наказанию. Без добровольного согласия нельзя подвергнуть гражданина медицинским, научным и иным опытам. Право потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняется законом и обеспечивает компенсацию причиненно­го ущерба за счет виновного, а в ряде случаев - за счет государства.

Право на неприкосновенность личности обеспечивается тем, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. Это значит, что гражданин может беспрепятственно располагать собой по личному усмотрению и пресекать любые противоправ­ные действия, ущемляющие его личную свободу.

Неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна обеспечиваются тем, что каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения, выносимого лишь при наличии у оперативно-розыскных органов информации о признаках под­готавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, о лицах, причастных к этому.

Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается.

Право свободного передвижения, выбирать место пребывания и жи­тельства принадлежит каждому, кто законно находится на территории России. Ограничение граждан в этих правах допускается только на основании закона.

К неимущественным правам автора произведения литературы, ис­кусства, науки или любого иного результата интеллектуального труда отно­сятся право на имя, на неприкосновенность произведения, на его опубликова­ние и др.[[3]](#footnote-3)

Специфика гражданско-правовых способов защиты личных немате­риальных благ проявляется в том, что в случаях нарушения нематериальных благ они подлежат восстановлению (если это возможно) независимо от вины правонарушителя. Гражданско-правовая защита личных нематериальных благ направлена также на то, чтобы предупредить их нарушение в будущем. При защите нематериальных благ допустимо использование любых форм и спосо­бов защиты, гражданских прав, если это не противоречит существу нарушен­ного блага и характеру правоотношения (например, таких, как признание пра­ва, пресечение действий, нарушающих право, возмещение убытков, компен­сация морального вреда).

Нематериальные блага защищаются в соответствии с гражданским законодательством в случаях и в порядке, им предусмотренным, а также в тех

случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (п.2 ст. 150 ГК). Так, для защиты права на не­прикосновенность частной жизни, на личную и семейную тайну могут быть использованы такие способы защиты, как пресечение действий, нарушающих право или содержащих угрозу его нарушения, а также возмещения ему убыт­ков и компенсации морального вреда (ст. 12, 151). Способы защиты права на имя определены ст. 19 ГК.[[4]](#footnote-4)

Жизнь и здоровье гражданина защищается в соответствии с нормами гл. 59 ГК и Правилами возмещения работодателями вреда, причиненного ра­ботникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждени­ем здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, регули­рующими порядок возмещения убытков и компенсации морального вреда по­терпевшему, а вслучае его смерти - другим лицам, имеющим право на такое возмещение в соответствии с законом.

Некоторые неимущественные блага могут защищаться также норма­ми других отраслей права (например, защита жизни и здоровья граждан осу­ществляется также нормами уголовного и административного права).

* 1. **Понятие морального вреда.**

Под вредом в гражданском праве понимаются неблагоприятные из­менения в охраняемом законом благе, при этом само благо может быть как имущественным, так и неимущественным.

Перечень охраняемых законом неимущественных благ указан в Кон­ституции РФ. Это право на жизнь, здоровье, честь, достоинство, доброе имя, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, причем в Конституции подчеркивается (п. 1 ст. 55), что этот перечень не должен толковаться как отрицание или умаление других общественных прав и свобод личности, упомянутые права имеют аб­солютный характер.

В ст. 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союз­ных республик (с 1 марта 1996 г. на территории РФ не применяются в связи с принятием части второй ГК РФ) моральный вред определяется как "физические или нравственные страдания", но, что законодатель применяет слово "страдания" как ключевое в определении морального вреда. Термин "страдание" с необходимостью предопределяет, что действия причинителя морального вреда обязательно должны найти отражение в сознании потер­певшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом вредо­носные изменения в охраняемых благах находят отражение в сознании в фор­ме ощущений (физические страдания) и представлений (нравственные страдания). Наиболее близким к понятию "нравственные страдания" следует считать понятие "переживания". Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение, иное неблагоприятное в психологическом аспекте со­стояние.

Определения понятия "моральный вред" дал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда".

"Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность устной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающим его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответст­вующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и дело­вую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным по­вреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результа­те нравственных страданий и др."[[5]](#footnote-5)

**2. Возмещение морального вреда**

**2.1 Гражданско-правовая ответственность за причинение морального вреда.**

Одним из основных вопросов института морального вреда является определение основной ответственности за причинение морального вреда.

Статья 131 Основ давала возможность полностью определить основания ответственности за причинение морального вреда. Обязательство по возмещению морального вреда возникает при наличии одновременно следующих условий:

1. Моральный вред.

2. Неправомерное действие причинителя вреда.

3. Причинная связь между неправомерными действиями и мораль­ным вредом.

4. Вина причинителя вреда.

Можно сказать, что наличие вреда - это наличие негативных изменений в психической сфере человека, выражающихся в том, что последний испытывает физические и нравственные страдания.[[6]](#footnote-6)

Одной из важнейших специфических особенностей морального вреда является то, что сами негативные изменения происходят в сознании потерпевшего и форма, в которой эти изменения выражаются во вне, имеет силь­ную зависимость от особенностей психики субъекта. Например, слезотечение является одной из наиболее распространенных реакций на причинение боли, состояние горя, но факт слезотечения может явиться только косвенным дока­зательством причинения морального вреда, но никак не прямым, обильность же слезотечения трудно рекомендовать к принятию даже в качестве косвенного доказательства размера причиненного морального вреда. Законодатель обоснованно устанавливает только неправомерные действия в качестве усло­вия ответственности за причинение морального вреда. Должен действовать принцип "презумпции морального вреда", содержание которого можно сформулировать следующим образом: "Любое физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается потерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное". Это существенно упрощает позицию потерпевшего.[[7]](#footnote-7)

Презумпция морального вреда прямо не следует из российского законодательства. Скорее, наоборот, поскольку гражданское процессуальное законодательство в ч.1 ст.50 ГПК РФ предусматривает, что "Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основа­ние своих требований и возражений". Поскольку для доказывания факта при­чинения вреда, в отличие от доказывания вины, гражданское законодательст­во не устанавливает каких-либо особых правил, принцип ст. 50 ГПК РФ дол­жен применяться в полном объеме, и, таким образом, с точки зрения буквы российского закона потерпевший должен был бы доказать факт причинения ему морального вреда, чтобы суд решил вопрос в его пользу.[[8]](#footnote-8)

Российские суды фактически применяют презумпцию морального вреда и, установив факт совершения неправомерного действия, предполагают моральный вред причиненным, и далее рассматривают вопрос о размере его возмещения в денежной форме. В соответствии со ст.49 ГПК РФ, средствами доказывания в гражданском процессе являются: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения эксперта. Объяснение истца о том, что он претерпел физические и нравственные страдания, являются прямым доказательством факта причинения морального вреда. Причем прямых доказательств противо­положного ответчик представить не может. Показания свидетелей и заключение эксперта могут являться косвенными доказательствами причинения мо­рального вреда.

Например, судебная коллегия по гражданским делам Верховного СудаРФ, рассмотрев дело по кассационной жалобе ответчика по иску о воз­мещении морального вреда, оставила решение в силе, указав следующее: [[9]](#footnote-9)

"...суммы в возмещение морального вреда суд взыскал правильно. Определяя размер морального вреда, суд обоснованно учел конкретные об­стоятельства по делу, что истец длительное время (более года) добивался от ответчика выполнения работ по ремонту телевизора, неоднократно обращался по вопросу ремонта телевизора к работникам завода и за помощью к другим организациям, более года Б. и его семья не могли пользоваться телевизором по вине ответчика. Суд также учел, что работники предприятия допустили не­уважительное обращение к истцу. Такого рода поведение лиц, обслуживаю­щих население, стало причиной нравственных страданий Б. Этот вывод суда мотивирован и подтвержден имеющимися в деле доказательствами, в том числе заключением эксперта-психолога, которым суд дал надлежащую оцен­ку...". В данном случае в решении указан вид морального вреда, причиненного потерпевшему, имеется ссылка на доказательства, подтверждающие факт причинения морального вреда.

В настоящее время суды руководствуются указаниями, данными Пленумом Верховного Суда в Постановлении № 10 от 20 декабря 1994 г.: "Суду необхо­димо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и каки­ми действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, ка­кие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в ка­кой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и

другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спо­ра".

Степень тяжести перенесенных потерпевшим страданий должна оцениваться судом с учетом всех фактических обстоятельств в совокупности.

Противоправность деяний заключается в их противоречии нормам объективного права. Обязанность по возмещению морального вреда в общем случае возникает при отсутствии между сторонами договорных отношений, поскольку в данном случае имеет место деликтная, а не договорная ответст­венность. Конечно, ненадлежащее выполнение договорных обязательств так­же может причинить гражданину моральный вред, но возмещению такой вред подлежать не будет. Компенсация морального вреда, причиненная нарушени­ем имущественных прав граждан, возможна лишь в случаях, когда необходи­мость возмещения такого вреда установлена законом. Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребите­лю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. (См. Приложение)

Ещё одно условие ответственности за причинение морального вреда - причинная связь между противоправным действием и моральным вредом. Противоправное действие должно быть необходимым условием наступления морального вреда, который не наступил бы в отсутствие такого действия. Не­посредственный моральный вред - это вред, непосредственной причиной ко­торого является совершенное противоправное деяние.[[10]](#footnote-10) Непосредственной причиной опосредованного морального вреда является причиненный непо­средственный моральный вред. Таким образом, содержание причинной связи заключается в том, что совершенное неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью влекущей причинение морального вреда.

Ответственность за причинение морального вреда базируется на

принципе вины - четвертое условие. Вина, то есть психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, может проявляться как в форме умысла, так и неосторожности. Статья 131 Основ предусматривала возмещение морального вреда только по вине причи­нителя. Отступление от этого правила допускалось лишь в случаях, специаль­но предусмотренных законом.[[11]](#footnote-11)

Первая часть ГК РФ предполагает некоторое изменение в определе­нии оснований ответственности за причинение морального вреда.

Первое основание ответственности остается, в соответствии со ст. 151 ГК, прежним - наличие морального вреда. Необходимо отметить, что ре­дакция этой статьи несколько ослабляет по сравнению со ст. 131 Основ, пози­цию презумпции морального вреда, поскольку текст ст. 151 начинается сло­вом "если": "Если гражданину причинен моральный вред ... действиями, на­рушающими ...", в то время как ст. 131 звучала более определенно: "Моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями...".

Второе основание ответственности - действие, повлекшее причине­ние вреда, квалифицируется по-иному по сравнению с Основами. В соответ­ствии со ст. 151 ГК это действие, нарушающие личные неимущественные права гражданина или посягающее на принадлежащие ему другие нематери­альные блага. В ст. 150 ГК РФ эти права и блага перечислены неисчерпываю­щим образом: "Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосно­венность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность част­ной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона...". Основной признак указанных благ и прав - их абсолютный характер и принадлежность гражданину от рож­дения или в силу закона. Другие случаи компенсации морального вреда могут предусматриваться законами. В ст. 151 нет прямого указания на неправомер­ность действия как необходимое условие ответственности, но такое указание вытекает из анализа ст. 151 ГК.

Из перечня действий, совершение которых порождает ответствен­ность за причинение морального вреда, оказались исключены действия, на­рушающие имущественные права гражданина. Таким образом, устраняются неясности относительно возмещения морального вреда при правонарушениях имущественного характера. Любое имущественное правонарушение причиня­ет нравственные страдания потерпевшему, и, следовательно, имеется причин­ная связь между таким действием и моральным вредом. Статья 131 Основ не содержала характеристики неправомерных действий, в связи с чем подлежал бы возмещению моральный вред, причиненный, например, кражей, противо­правным уничтожением имущества и т.п. Согласно же ст. 151 ГК это дейст­вия, нарушающие только неимущественные права и посягающие только на нематериальные блага. Иные случаи (т.е. иные деяния, влекущие обязанность возместить причиненный ими моральный вред) должны быть специально пре­дусмотрены законом, чтобы возникла обязанность компенсации морального вреда.[[12]](#footnote-12)

Следующее основание ответственности (вина правонарушителя) прямо не указана в ст. 151 ГК в качестве необходимого условия ответственно­сти. В ч.2 этой статьи императивно вменяется в обязанность суда при опреде­лении размера компенсации учитывать степень вины нарушителя (не наличие или отсутствие вины, а именно ее степень). Таким образом, если бы суд попы­тался присудить компенсацию морального вреда в отсутствие вины наруши­теля, он оказался бы лишен возможности учесть степень вины, и решение подлежало бы отмене в связи с неправильным применением норм материаль­ного права. Следовательно, вина является необходимым условием ответст­венности за причинение морального вреда, причем ч.2 ст. 151 не устанавливает, что законом может быть предусмотрено иное. Этим же обосновывается определение только неправомерных действий в качестве основания ответст­венности за причинение морального вреда, так как при причинении вреда правомерными действиями вина причинителя вреда отсутствует.

Этот перечень практически совпадает с основаниями безвиновной ответственности за причинение имущественного вреда. Часть вторая Граж­данского кодекса РФ предполагает некоторое изменение оснований ответст­венности за причинение морального вреда в части обязательного вхождения вины в состав необходимых оснований ответственности. Так ст. 1100 ГК РФ "Основания компенсации морального вреда" предусматривает компенсацию морального вреда независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:[[13]](#footnote-13)

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником по­вышенной опасности;

- вред причинен гражданину в результате его незаконного осужде­ния, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качест­ве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, неза­конного наложения административного взыскания в виде ареста или исправи­тельных работ;

- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, дос­тоинство и деловую репутацию;

- в иных случаях, предусмотренных законом.

**2 Общие принципы определения размера компенсации**

**морального вреда.**

Проблема возмещения морального вреда, в особенности определе­ния размера возмещения в денежной форме, вызывает в настоящее время большие затруднения у судейского корпуса России. Статья 192 ГПК РФ, обя­зывающая суд к вынесению законных и обоснованных решений, не содержит каких-либо изъятий. Отсюда следует, что в части возмещения морального вреда в денежной форме решение также должно быть законным и обоснован­ным. Для обеспечения выполнения этого требования ст. 197 ГПК РФ устанав­ливает, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны об­стоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основа­ны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказатель­ства, законы, которыми руководствовался суд.

Предметом доказывания по гражданскому делу является совокуп­ность юридических фактов (Юридический состав), образующих основание иска. Основанием иска о возмещении морального вреда является виновное со­вершение ответчиком противоправного деяния, повлекшего причинение ист­цу физических или нравственных страданий. Предметом иска является субъ­ективное право истца на возмещение такого вреда в материальной форме. Со­держанием же иска является то действие, о совершении которого истец про­сит суд, то есть в данном случае: 1) признать право истца на возмещение мо­рального вреда в материальной форме; 2) определить конкретную материаль­ную форму и размер возмещения морального вреда; 3) взыскать с ответчика возмещение в определенных судом форме и размере.[[14]](#footnote-14)

В случаях причинения имущественного вреда и вреда жизни и здо­ровью (в части имущественных последствий) размер возмещения определен законом (ст.ст. 1082, 1084 -1094 ГК РФ), от регулирования же формы и разме­ра материального возмещения морального вреда законодательство, по суще­ству, отказалось, оставив этот вопрос на усмотрение суда. Такая ситуация не имеет аналогов в гражданском праве. В случае причинения имущественного вреда размер ответственности предполагает стоимостную эквивалентность причиненного вреда. Но в случае причинения морального вреда принцип эк­вивалентности, внутренне присущий гражданскому праву, не срабатывает, что предопределяет особый способ гражданско-правовой защиты. Ответственность за причинение морального вреда имеет явно выраженный компенсаци­онный характер. Оценка страданий в деньгах или иной материальной форме невозможна. Материальная компенсация за причинение морального вреда признана вызвать положительные эмоции, которые могли бы максимально сгладить негативные изменения в психической сфере личности, обусловлен­ные перенесенными страданиями. Понятно, однако, что степень такого "сглаживания" будет иметь достаточно условный характер, что неизбежно в силу особенностей морального вреда. Можно сделать вывод, что именно в связи с условным в вышеуказанном смысле характером возмещения мораль­ного вреда законодатель отказался от прямого регулирования его конкретной материальной формы и размера, оставив этот вопрос на усмотрение суда. Ста­тья 1101 ГК РФ "Способ и размер компенсации морального вреда" обязывает суд учитывать помимо требований ст. 151 требования разумности и справед­ливости. В юридической литературе высказывались различные предложения по этому вопросу, однако до настоящего времени отсутствует стройная кон­цепция, которая могла бы быть воспринята судебными органами для установ­ления единообразия правоприменительной практики.[[15]](#footnote-15)

По увечным делам размер компенсации морального вреда должен определяться в зависимости от тяжести или иного повреждения здоровья и иных обстоятельств, свидетельствующих о физических и нравственных стра­даниях потерпевшего, а также с учетом имущественного положения причинителя вреда, степени вины потерпевшего. Моральный вред компенсируется по­терпевшему независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (ст.25 Правил возмещения работодателем вреда...).

Имущественное положение ответчика может учитываться, только если им является гражданин. На юридических лиц это правило не распростра­няется.

Так по одному из конкретных дел Верховный Суд РФ указал. Что при взыскании денежных сумм в возмещение мо­рального вреда суду следует учитывать реальные возможности физического лица для его возмещения. Учитывая то, что ответ­чик пенсионер, на иждивении его находятся двое несовершенно­летних детей, Верховный Суд РФ снизил сумму компенсации морального вреда истцу с 3 млн. руб. до 500 тыс. руб.

Размер возмещения морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации (ст. 1100 ГК) определяется в зависимости от характера и содержания публикации, ущемляющей права и интересы истца, от степени распространения недостоверных сведений, в связи, с чем следует выяснить: какие не соответствующие действительности сведения были распространены; в какой мере они порочат честь, достоинство или деловую репутацию истца; какому кругу лиц они стали известны (каков тираж печатного издания, место его распространения, характер телепередачи и аудитория, для которой она предназначена, и т.п.); какой от этого результат последствий (болезнь, игно­рирование истца другими лицами, увольнение с работы и т.д.).

Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юри­дического лица (п.7 ст. 152 ГК).

Значительное место в практике судов стали занимать иски о компен­сации морального вреда после принятия Закона РФ "О защите прав потреби­телей", в ст. 15 которого указано: "Моральный вред, причиненный потребите­лю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит возмещению причинителем вреда при наличии его вины".[[16]](#footnote-16)

Этим Законом ответственность за причинение морального вреда введена в сферу договорных отношений между потребителями с одной сторо­ны, и предприятиями, учреждениями, организациями либо гражданами -предпринимателями, осуществляющими изготовление и продажу товаров, выполнение работ и оказание услуг - с другой стороны.

Согласно ст.30 Семейного кодекса РФ добросовестный супруг впра­ве требовать возмещение причиненного ему как материального, так и мораль­ного вреда в случае признания брака недействительным.

Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о ком­пенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий, по­скольку закон ответственность за причиненный моральный вред не ставит в зависимость от наличия имущественного ущерба и исковые требования могут предъявляться как наряду с имущественными требованиями, так и самостоя­тельно. Так, иск о компенсации морального вреда может быть предъявлен са­мостоятельно, если материальный ущерб потребителю полностью возмещен добровольно или когда редакция средств массовой информации добровольно опубликовала опровержение, удовлетворяющее истца.

**Заключение**

Среди общих условий деликтной ответственности на первое место выдвигает­ся вред, поскольку при его отсутствии, несмотря на наличие противоправного и виновного поведения правонарушителя, деликтное обязательство не возни­кает. Нет вреда - нечего и возмещать.

Вред с учетом конкретных обстоятельств может выражаться как в уничтоже­нии, повреждении имущества, в причинении увечья или смерти в душевных, нравственных страданиях лица и т.д. понятие вреда анализируется обычно при рассмотрении таких правовых кате­горий, как правонарушение и ответственность. Всякое правонарушение вред­но, поскольку объектом посягательства выступают общественные отноше­ния[[17]](#footnote-17). Оно причиняет вред так, как вносит дезорганизацию общественный от­ношений[[18]](#footnote-18). В этом смысле вред представляет собой социальную категорию. Общественные отношения урегулированные нормами права приобретают ха­рактер правоотношений. А поскольку правонарушение посягает на эти право­отношения, нормы права их урегулировавшие субъективные права и правопо­рядок в целом, то с этой точки зрения вред характеризуется как юридическая категория.

Посягательство на субъективные права влечет умаление фактического объекта правонарушения - имущественных и неимущественных благ. Поэтому фак­тический вред определяется как умаление того или иного личного или имуще­ственного блага.

Возникновение вреда возможно только в социально-юридическом смысле. В этом случае гражданско-правовая ответственность не наступает. Кроме того, умаление благ может быть вызвано не только в результате действий правона­рушителя, но и других факторов, в том числе правомерных действий, деист- вия самого правообладателя или непреодолимой силы. В таких ситуациях во­прос о возмещении имущественного вреда решается с учетом конкретных об­стоятельств и требований законодательства. Так при причинении вреда дейст­вием непреодолимой силы, риск случайной гибели несет собственник (ст. 211 ГК РФ).

Таким образом, в качестве условия возникновения рассматриваемого обяза­тельства вред - это не само нарушение права или блага, а последствия такого нарушения. Если говорить о возмещении имущественного вреда, то это иму­щественные последствия, которые вне экономического содержания не имеют юридического значения. Итак, имущественный вред - это экономические по­следствия правонарушения, имеющие стоимостную форму.[[19]](#footnote-19) В нормативных актах и в литературе наряду с термином "вред" употребляется также термин "ущерб" и "убытки". Термины "вред" и "ущерб" употребляются как правило в качестве синонимов в смысле умаления охраняемых законом благ. Существу­ет также такая точка зрения, что ущерб - это натурально-вещественная форма выражения вреда, которой соответствует и один из установленных в законе способов его возмещения - возмещение в натуре (представление вещи того же рода и качества или исправление поврежденной вещи и т.п.)20
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