**Введение**

Становление цивилизованного рынка в России немыслимо без развития конкурентной борьбы. Именно она является стимулом к дальнейшему совершенствованию производства, повышению качества продукции, снижению цен, а в конечном итоге – росту жизненного уровня населения. Конкуренция «не позволяет экономической власти концентрироваться в одних руках, препятствует злоупотреблениям этой властью и позволяет обеспечить открытость рынков, защитив общество от необоснованных монополий».[[1]](#footnote-1) Рыночные отношения невозможны без конкуренции. В экономике она выполняет ряд важнейших регулирующих функций и объективно обеспечивает развитие рынка, однако конкуренция не может быть обеспечена нормальным развитием рыночной экономики. Поэтому одной из главных функций государства является поддержка конкуренции и ее защита от монополистических посягательств.

Поддержка конкуренции представляет собой обязательную деятельность государства в лице его органов и должностных лиц по созданию условий для появления, развития и существования добросовестной конкуренции, а также по пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, поскольку это предусмотрено в ст. 8 Конституции РФ. Однако, несмотря на конституционную гарантию, нередко должностные лица органов власти и управления сами посягают на свободу конкуренции путем ограничения конкуренции. Это выражается в «актах и действиях органов власти и управления, согласованных действиях органов власти и управления с другим органом власти или хозяйствующим субъектом, направленных на ограничение самостоятельности последних или на создание дискриминирующих или, напротив, благоприятствующих условий деятельности отдельных хозяйствующих субъектов»[[2]](#footnote-2).

Подобное поведение должностных лиц обусловлено высокой степенью их коррумпированности. В условиях глобальных социально-экономических потрясений, происходящих в РФ, коррупционная преступность с каждым днем приобретает все более широкие масштабы и становится все более острой и трудно разрешимой проблемой. Из-за высокой степени коррумпированности чиновников, зачастую государство не может обеспечить конституционное право каждого на свободу предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение на рынке, пользуясь подкупаемостью и продажностью некоторых должностных лиц органов власти и управления, активно лоббируют свои интересы, добиваясь принятия дискриминационных нормативных актов в сфере регулирования экономической деятельности. Это ведет к дезорганизации цивилизованных рыночных отношений, к ограничению свободы экономической деятельности различных хозяйствующих субъектов, к возникновению преград на пути реализации государством публичного интереса, к лишению потребителей экономической основы их прав.

Таким образом, актуальность исследования данной темы определяется повышенной степенью общественной опасности коррупционных преступлений, в общем, и в сфере преступного монополизма, в частности.

Настоящее исследование предпринято с **целью** изучения и анализа проблем, связанных с влиянием проявлений преступного монополизма на коррупционную преступность и коррупционной преступности на преступный монополизм.

Для выполнения поставленной цели необходимо было разрешить ряд следующих **задач** социологического исследования:

1. рассмотрение понятия преступного монополизма и форм его проявления на товарных и финансовых рынках;
2. изучение отношения предпринимателей малого и среднего бизнеса Саратовской области и Карачаево-Черкесской республики и должностных лиц органов власти и управления к проявлениям монополизма на рынке товаров, работ и услуг;
3. изучение степени влияния преступного монополизма на коррупционную преступность и наоборот;

Попытка выполнить указанные задачи и составила содержание настоящего социологического исследования.

**Объектом** исследования является проблема взаимообусловленности преступного монополизма и коррупционной преступности.

**Предметом** исследования выступили: нормы действующего антимонопольного, уголовного, административного законодательства; научные публикации по исследуемому вопросу; данные специально проведенного социологического опроса.

***Методологической основой*** исследования послужили общенаучные методы познания, а также активно использовались социологические приемы, в том числе – анкетный опрос, интервьюирование (в том числе – телефонное) предпринимателей и интервьюирование должностных лиц.

Исследование основывается на действующем законодательстве Российской Федерации, положениях уголовного права, криминологии, административного и других отраслей права.

Теоретической основой исследования выступили труды ученых в области уголовного права, криминологии, предпринимательского права и экономики: К.М. Абдиева, Б.В. Волженкина, А.Д. Горшкова, А.С. Горелика, О.П. Дамаскина, Н.А. Егоровой, С.А. Желановой, В.А. Закс, А.В. Кирпичникова, В.Н. Лопатина, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, К.М. Майданика, С.В. Максимова, Г.К. Мишина, У.Т. Сайгитова, Н. Симония, Н. Скворцова, И.В. Стародубровской, С.В. Степашина, Н.В. Тогонидзе, К.Ю. Тотьева, П.С. Яни и др.

**Понятие и формы преступного монополизма**

Противоположная конкуренции ситуация на рынке называется монополией. В этом смысле монополию принято считать антиподом конкуренции. Под монополией понимается исключительное положение, в которое поставлен хозяйствующий субъект на конкретном рынке. Исключительность положения состоит в том, что такой субъект сосредотачивает в своих руках значительную часть производства и сбыта определенного товара. Это господствующее положение позволяет ему осуществлять диктат над потребителем и другими участниками рыночных отношений вплоть до установления монопольной цены и получения за счет этого монопольной прибыли. Монополист сам определяет цену, а не принимает ее как данную.[[3]](#footnote-3)

В действующем законодательстве Российской Федерации отсутствует легальное определение понятий «монополия» и «монополизм». Однако законодатель употребляет схожие с ними термины «монополист» и «монополистическая деятельность». Например, под монополистом в ст. 1 Федерального закона от 1 декабря 1995 года «О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации»[[4]](#footnote-4) понимается предприятие (организация), признанное таковым в соответствии с антимонопольным законодательством. По всей видимости, подразумевается хозяйствующий субъект, доля которого на рынке определенного товара составляет 65 процентов и выше.

Под монополистической деятельностью в ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 (в редакции от 09.10.2002) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»[[5]](#footnote-5) (далее – Закон о конкуренции на товарных рынках) понимается противоречащие антимонопольному законодательству действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Данное определение дается в новой редакции Закона. В старой редакции под монополистическую деятельность подпадали также действия (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Подобные действия указанных органов власти и управления по действующему законодательству не образуют монополистическую деятельность, но они регламентируются Разделом ІІ.1 вышеназванного Закона о конкуренции на товарных рынках: «Ограничивающие конкуренцию акты, действия, соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций».

Конкретных действий, образующих монополистическую деятельность или направленных на ограничение конкуренции, великое множество, но далеко не все они являются преступными. Многие из них влекут ответственность по антимонопольному законодательству; другие являются уголовно наказуемыми по ст. 169 УК РФ (воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности) или по статьям, включенным в гл. 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»,[[6]](#footnote-6) а уголовно наказуемый монополизм, который входит в объект настоящего исследования, предусмотрен в ст. 178 УК РФ «Монополистические действия и ограничение конкуренции».

Объективная сторона данного преступления представлена двумя самостоятельными формами: монополистическими действиями и ограничением конкуренции. Монополистические действия могут совершать только *хозяйствующие субъекты*, занимающие доминирующее положение[[7]](#footnote-7) на рынке, причем только двумя способами: установлением монопольно высоких и монопольно низких цен,[[8]](#footnote-8) а *ограничение конкуренции* может быть совершено не только хозяйствующими субъектами, но и должностными лицами органов власти и управления. Последнее зачастую сопряжено с *коррупционным поведением* указанных субъектов. Следовательно, только данная форма преступного монополизма относится к объекту нашего исследования.

Ограничение конкуренции выражается в разделе рынка, ограничении доступа на рынок, устранении с него других субъектов экономической деятельности, установлении и поддержании единых цен. Оно может осуществляться путем: 1) принятия нарушающих права участников рынка актов и иных действий должностных лиц органов власти и управления; 2) заключения договора, иной сделки, соглашения или осуществления согласованных действий хозяйствующими субъектами, действующими на рынке определенного товара (взаимозаменяемых товаров) либо аналогичных соглашений органов власти и управления между собой или с хозяйствующими субъектами (ст. 6 – 8 Закона о конкуренции на товарных рынках).

Уголовно наказуемый **раздел рынка** в смысле ст. 178 УК РФ представляет собой разграничение сферы обращения товара по территории (регионам), по общему объему продаж или закупок, а также по ассортименту продаваемых товаров, по кругу продавцов или покупателей (заказчиков).[[9]](#footnote-9)

**Ограничение доступа на рынок** заключается в создании любых неправомерных препятствий для входа на рынок того или иного хозяйствующего субъекта, ущемляющих его свободу экономической деятельности.

**Устранение с рынка** других субъектов экономической деятельности заключается в принуждении хозяйствующих субъектов, уже работающих на данном рынке, полностью или частично прекратить экономическую деятельность на соответствующем рынке.

**Установление и поддержание единых цен** как форма преступного монополизма проявляется в соглашении или согласованных действиях двух или более хозяйствующих субъектов или соглашении органов государственной власти и местного самоуправления с другими органами власти и управления либо с хозяйствующими субъектами об одинаковых ценах (тарифах) на конкретные группы товаров или услуг, а также о создании условий по реализации указанных цен в отношениях с потребителями (путем ограничения товаров на рынке, использования ложной или иной незаконной рекламы и т.д.).[[10]](#footnote-10)

При проведении социологического опроса перед респондентами был поставлен вопрос: что, по Вашему мнению, представляет собой монополизм: 1) деятельность хозяйствующих субъектов, направленная на занятие доминирующего положения на рынке; 2) действия хозяйствующих субъектов и должностных лиц органов власти и управления, направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции; 3) иное. Ответы на этот вопрос (с учетом организационно-правового положения и размера годового оборота предпринимателей) изложены в следующей таблице:

Таблица

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Что, по Вашему мнению, представляет собой монополизм:** | **Всего опрошенных** | **Индивидуальные предприниматели** | **Руководители юридических лиц и их заместители** | **Размер годового оборота** | |
| до 1 млн. рублей | до 10 млн. рублей |
| 1) деятельность хозяйствующих субъектов, направленная на занятие доминирующего положения на рынке | 22 (13%) | 19 (11%) | 3 (2%) | 22 (13%) | 0 |
| 2) действия хозяйствующих субъектов и должностных лиц органов власти и управления, направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции | 128 (78%) | 97 (59%) | 31 (19%) | 96 (58%) | 32 (20%) |
| 3) затруднились ответить | 14 (9%) | 10 (6%) | 4 (3%) | 14 (9%) | 0 |

Из приведенной таблицы видно, что 22 предпринимателя (или 13%) выбрали первый вариант ответа, 128 (или 78%) – второй вариант, 14 (или 9%) затруднились ответить, причем большинство руководителей юридических лиц и предпринимателей с годовым оборотом капитала более 10 млн. рублей выбрали второй вариант ответа. Здесь можно сделать вывод, что представители более крупного бизнеса наиболее верно понимают понятие монополизма.

Из 28 проинтервьюированных должностных лиц все выбрали второй вариант ответа. Таким образом, подавляющее число респондентов подразумевают под монополизмом действия как хозяйствующих субъектов, так и должностных лиц органов власти и управления направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Это означает, что они верно понимают понятие монополизма. Само по себе стремление хозяйствующего субъекта занять доминирующее на рынке является не противозаконным, а скорее, нормальным явлением. А вот если его действия или действия должностных лиц направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции, то это и есть монополизм, влекущий юридическую (в том числе и уголовную) ответственность.

**Отношение предпринимателей и должностных лиц органов власти и управления к проявлениям монополизма**

Одной из задач, которую мы ставили при проведении исследования, является выяснение отношения респондентов к проявлениям монополизма на рынке товаров, работ или услуг. Для этого в опросных листах и вопросниках для интервьюирования были предусмотрены специальные вопросы.

На вопрос: сталкивались ли Вы с проявлениями монополизма на рынке товаров работ и услуг, где присутствует Ваше предприятие, 95 предпринимателей (или 58%) ответили утвердительно; 69 (или 42%) – отрицательно. На вопрос: стремитесь ли Вы сами занять доминирующее положение на рынке, 21 предпринимателей (или 13%) ответили утвердительно; 143 (или 87%) – отрицательно. Такое соотношение можно объяснить тем, что опрос проводился среди индивидуальных предпринимателей и представителей малого бизнеса, у которых, соответственно, нет достаточных ресурсов для диверсификации всего рынка. Однако, не так уж мал процент предпринимателей, стремящихся занять доминирующее положение. Думается, что это вполне нормальное явление, ведь сущностью конкуренции является «борьба» предпринимателей за лучшие условия производства и реализации товаров, работ и услуг, результатом которого может явиться успех одних и крах других, соответственно, стремление победить и есть стремление занять доминирующее положение.

На аналогичный вопрос, адресованный должностным лицам, было получено 15 (или 54%) утвердительных и 13 (или 46%) отрицательных ответов.

На вопрос: есть ли в монополизме позитивные моменты, 14 предпринимателей (или 9%) ответили утвердительно; 150 (или 91%) – отрицательно. На дополнительный вопрос: если есть, то в чем проявляется этот позитив, никто из респондентов не ответил.

На аналогичный вопрос должностные лица единодушно ответили, что позитивных моментов в монополизме нет. Таким образом, из ответов респондентов мы видим, что они отрицательно относятся к проявлениям монополизма и не усматривает в нем позитивных моментов. Это можно объяснить тем, что в ныне сложившейся российской экономике существуют монополии (в том числе естественные), которые не имеют каких-либо позитивных проявлений. Примером могут служить предприятия ЖКХ (жилищно-коммунального хозяйства), занимающие монопольное положение на рынке, которые оказывают услуги очень низкого качества и в то же время постоянно повышают тарифы на них.

Монополизму, как экономическому явлению, нельзя давать категорическую и однозначную негативную оценку. Как и многим экономическим явлениям, ему присущи как негативные, так и позитивные черты[[11]](#footnote-11). При оценке роли монополии в экономике имеются аргументы в пользу и аргументы против. Аргументы «за» связаны с тем, что в качестве монополиста обычно выступает крупное объединение. Как таковое, оно имеет возможность:

* применять новейшие технологии, использовать преимущества массового производства и на этой основе производить продукцию с меньшими издержками и снижать цены;
* выделять больше средств для финансирования исследований и разработок новой продукции и технологии, что способствует ускорению научно-технического прогресса;
* противостоять коньюктурным колебаниям рынка: в периоды кризисов крупные фирмы, а тем более их объединения, более устойчивы, они меньше подвержены риску разорения (и увеличения безработицы), чем мелкие и средние предприятия.

Таким образом, существование монополистических объединений оказывает благотворное влияние на развитие экономики. В то же время монополии имеют возможность:

* увеличивать свои прибыли за счет повышения цен без снижения издержек производства;
* «эксплуатировать» потребителей, завышая цены против их равновесного уровня;
* ослаблять или даже устранять конкуренцию вместе с ее благотворным влиянием на эффективность производства, качество продукции, уровень издержек производства.

Проанализировав приведенные аргументы, можно прийти к выводу, что негативного в монополизме больше, чем позитивного. Несмотря на то, что при использовании так называемого «эффекта масштаба» монополизм оказывает, как уже говорилось, благотворное влияние на экономику в целом, он вреден для потребителя и для общества в целом. Его негативные моменты как раз направлены на последних. А, как известно, не общество должно существовать для развития экономики, но экономика – для развития общества.

**Влияние преступного монополизма на коррупционную преступность и наоборот**

Понятие коррупции не имеет легального определения в законодательстве Российской Федерации и часто используется с разным содержанием. Достаточно распространенным в современной российской криминологии является понимание коррупции как подкупа – продажности должностных лиц (публичных служащих) и их служебного поведения, осуществляемого в связи с полученным или обещанным вознаграждением. Так, профессор А.И. Долгова определяет коррупцию как «социальное явление, характеризующееся подкупом – продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо в узко групповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей».[[12]](#footnote-12) В подкупе одних лиц другими усматривает суть коррупции другой известный криминолог профессор Н.Ф. Кузнецова.[[13]](#footnote-13)

Однако представляется правильным более широкое понимание коррупции, которое дает профессор Б.В. Волженкин. В частности, коррупцию он определяет как социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда публичные служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение публичных функций, используют свое служебное положение, статус и авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах.[[14]](#footnote-14) Думается, что данное определение более полно охватывает все стороны коррупции.

Под коррупционной преступностью данный автор понимает преступления лиц, официально привлеченных к управлению (государственные и муниципальные служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций), использующих различным образом имеющиеся у них по статусу возможности для незаконного извлечения личной выгоды.[[15]](#footnote-15)

В условиях глобальных социально-экономических потрясений, происходящих в РФ, коррупционная преступность с каждым днем приобретает все более широкие масштабы и становится все более острой и трудно разрешимой проблемой. Прогрессирующие негативные тенденции коррупционной преступности обусловлены глубинными процессами, происходящими в российском обществе и государстве. Именно этими процессами определено обвальное понижение дисциплины в обществе, усиление социальной дезорганизации и правового нигилизма. Одним из выводов анализа экспертных оценок, которые содержатся в исследовании Фонда ИНДЕМ, является то, что российское общество не находит позитивных ресурсов для борьбы с этим социально-политическим феноменом. Оно фактически сдалось и не в состоянии серьезно ему противодействовать.[[16]](#footnote-16)

А причинами сложившейся ситуации является отсутствие в Российской Федерации соответствующего мировым стандартам законодательства о службе, закона о борьбе с коррупцией, независимых структур борьбы с коррупцией и, что самое главное, у многих коррумпированных государственных служащих нет желания бороться с коррупцией, так как им это невыгодно.

Существует множество форм, проявлений коррупции: взяточничество, фаворитизм, протекционизм, непотизм, лоббизм, незаконное использование государственной и муниципальной собственности и другие.[[17]](#footnote-17)

Одной из задач настоящего исследования является рассмотрение вопроса о взаимовлиянии и взаимообусловленности преступного монополизма и коррупционной преступности. Для этого опрашиваемым респондентам был задан ряд вопросов.

На вопрос: имеют ли место случаи, когда должностные лица органов власти и управления создают наиболее благоприятные условия деятельности на рынке для некоторых Ваших конкурентов, 92 предпринимателя (или 56%) ответили утвердительно; 72 (или 44%) – отрицательно. Как мы видим, большинство предпринимателей считают, что из-за вмешательства должностных лиц их конкуренты находятся в более благоприятных условиях.

На вопрос: сталкивались ли Вы в процессе своей деятельности с коррупционным поведением должностных лиц органов власти и управления, 98 предпринимателей (или 60%) ответили утвердительно; 66 (или 40%) – отрицательно. На дополнительный вопрос если да, то в чем это выражается 32 (или 19%) респондента указали на злоупотребления должностными полномочиями сотрудников различных инспектирующих органов: торговой инспекции, службы санэпиднадзора, службы пожарной охраны, налоговой инспекции и т.д.

На вопрос: возникали ли у Вас ситуации, когда должностные лица вымогали взятку за регистрацию Вашего предприятия или Вас в качестве индивидуального предпринимателя, 62 респондента (или 38%) ответили утвердительно; 21 (или 13%) ответили отрицательно; 81 (или 49%) – вообще не ответили на данный вопрос. На дополнительный вопрос: если да, то как Вы в этом случае поступали, 43 предпринимателя (или 26%) ответили, что давали взятку; 12 (или 7%) – отказывались давать взятку; остальные не ответили на данный вопрос.

В частной беседе с некоторыми предпринимателями удалось выяснить, что многие предприниматели (а, по некоторым оценкам, их большинство) сами не занимаются регистрацией, а обращаются для этого в специальные фирмы по оказанию юридических услуг или адвокатские конторы, которые за определенную плату оказывают услуги по регистрации. Нами была предпринята попытка телефонного интервьюирования представителей этих фирм. Было выяснено, что в городе Саратове существует 15 таких фирм, не считая адвокатских контор. Услуги по регистрации различных форм юридических лиц варьируются от 1000 (32 $) до 3000 рублей (96 $), а регистрация индивидуального предпринимателя обходится от 800 (26 $) до 2000 рублей (64 $). По словам одного из сотрудников такой фирмы по оказанию юридических услуг «Резерв-93», большинство клиентов к ним обращается за регистрацией именно юридических лиц (в течение месяца они в среднем регистрируют 15 юридических лиц), гораздо реже к ним обращаются за регистрацией в качестве индивидуального предпринимателя (в течение месяца регистрируют 1 – 2 предпринимателей). Связано это с тем, что для получения всех документов по регистрации юридических лиц требуется гораздо больше времени, чем для регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. В первом случае собирается множество справок для предоставления в регистрирующий орган – налоговую инспекцию, после чего еще приходится ждать несколько дней (не менее 15), пока будут рассмотрены представленные документы. Во втором случае порядок регистрации в качестве индивидуального предпринимателя значительно упрощен. Такая регистрация занимает всего 2 – 3 дня и производится в администрациях местных органов власти при предоставлении всего лишь некоторых документов. Индивидуальным предпринимателям просто не выгодно платить 800 рублей (26 $) за работу, которую они сами без особого труда смогут сделать.

На вопрос, адресованный должностным лицам, приходится ли сталкиваться с ситуацией, когда предприниматели предлагают взятку для того, чтобы зарегистрировать предприятие, большинство респондентов – 19 (или 68%) ответили утвердительно; 9 (или 32%) ответили отрицательно. На дополнительный вопрос если да, то какова форма взятки все респонденты ответили, что предлагают ее в денежной форме. Правдивость ответов должностных лиц, в основном, подтверждается указанными выше результатами опроса предпринимателей.

На вопрос: приходилось ли давать взятку для того, чтобы получить лицензию на занятие определенными видами деятельности, 96 респондентов (или 59%) ответили утвердительно; 27 (или 16%) – отрицательно; остальные никак не ответили на этот вопрос. Как мы видим, большинство предпринимателей давали взятку для получения лицензии. Это означает, что уровень коррупции в лицензирующих органах достаточно высок.

Об это свидетельствует еще и тот факт, в частности, что трем предпринимателям было отказано в предоставлении разрешения на право торговли квасом с передвижных кегов на территории Волжского района города Саратова. Отказ был мотивирован тем, что на данной территории такой торговлей занимается в летний сезон только одна крупная фирма – «Родник». Данный факт, на наш взгляд, является преступным ограничением конкуренции на рынке путем ограничения доступа на рынок.

На вопрос, в какой форме приходилось давать взятку, все предприниматели единодушно отвечают – в денежной. Это совпадает с ответом должностных лиц на аналогичный вопрос. В настоящее время нет надобности давать взятку в завуалированном виде, делать какие-то подарки и т.д., достаточно заплатить в денежной форме заранее определенную «таксу». Об этом свидетельствуют ответы респондентов на вопрос о размере взятки. 80 респондентов (или 49%) ответили, что давали взятку в размере от 1000 (32 $) до 2000 рублей (64 $); 12 (или 7%) – давали взятку в размере больше, чем 2000 рублей (64 $); остальные не ответили на данный вопрос.

В ходе беседы с опрашиваемыми предпринимателями был выяснен факт, что нередко должностные лица, от которых зависит решение вопроса о выдаче лицензии на занятие определенными видами деятельности, заставляют вносить определенную сумму (от 1000 (32 $) до 2000 рублей (64 $)) на счета некоммерческих фондов поддержки малого бизнеса. Данные действия, конечно же, образуют коррупционное преступление, но, по всей видимости, это не является взяточничеством, а скорее, образует злоупотребление должностным лицом своими полномочиями.

На вопрос, отчего зависит размер взятки, 10 респондентов (или 6%) ответили, что от размера предприятия; 19 (или 11%) – от ранга должностного лица; 121 (или 74%) – от вида оказываемой чиновником услуги. Подавляющее большинство ответов склоняется к тому, что размер взятки зависит от оказываемой услуги. Думается, что такой расклад ответов получился из-за того, что были опрошены в основном предприниматели, размер бизнеса которых в основном является одинаковым – это малый бизнес. Этим обстоятельством, отчасти, можно объяснить и то, что на вопрос: бывали ли случаи, когда Вы сами предлагали взятку должностным лицам с целью создания наиболее благоприятных условий деятельности на рынке для своего предприятия, большинство предпринимателей ответили отрицательно – это 143 респондента (или 87%); остальные 21 (или 13%) – не ответили на данный вопрос. Думается, что ресурсы малого бизнеса не позволяют занимать доминирующее положение на рынке, давать взятку должностным лицам с целью создания наиболее благоприятных условий деятельности на рынке.

**Заключение**

1. Под преступным монополизмом понимается деятельность хозяйствующих субъектов и должностных лиц органов власти и управления направленная на недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Согласно Уголовному закону под ограничением конкуренции подразумевается: 1) раздел рынка по территории (регионам), по общему объему продаж или закупок, а также по ассортименту продаваемых товаров, по кругу продавцов или покупателей (заказчиков); 2) ограничение доступа на рынок путем создания любых неправомерных препятствий для входа на рынок того или иного хозяйствующего субъекта, ущемляющих его свободу экономической деятельности; 3)устранение с рынка других субъектов экономической деятельности, заключающееся в принуждении хозяйствующих субъектов, уже работающих на данном рынке, полностью или частично прекратить экономическую деятельность на соответствующем рынке; 4)установление и поддержание единых цен, проявляющиеся в соглашении или согласованных действиях двух или более хозяйствующих субъектов или соглашении органов государственной власти и местного самоуправления с другими органами власти и управления либо с хозяйствующими субъектами об одинаковых ценах (тарифах) на конкретные группы товаров или услуг, а также о создании условий по реализации указанных цен в отношениях с потребителями (путем ограничения товаров на рынке, использования ложной или иной незаконной рекламы и т.д.).

Данные действия могут совершаться и должностными лицами органов власти и управления. В подобном случае это сопряжено с их коррупционным поведением.

Абсолютное большинство опрошенных респондентов имеют верное представление о монополизме и его формах проявления.

1. Большинство опрошенных респондентов ответили, что сталкивались с проявлениями монополизма, и позитивных моментов для общества в монополизме нет.

Отсутствие конкуренции, монополизация рынков приводит к чистым потерям общества. Выигрыш монополий меньше, чем те потери, которые несет потребитель. Поэтому борьба с монополизацией, поддержка конкуренции – одна из важнейших функций государства.

1. Предприниматели малого бизнеса не стремятся занять доминирующее положение на рынке. Это можно объяснить их «малыми размерами» (величина годового оборота капитала не превышает 10 млн. рублей) и, соответственно, отсутствием у них финансовых возможностей для этого. Но большинство из них считает, что должностные лица органов власти и управления создают наиболее благоприятные условия деятельности на рынке для некоторых их конкурентов.
2. Большинство опрошенных предпринимателей указывают, что сталкивались с коррупционным поведением должностных лиц при регистрации предприятий и получении лицензий на занятие определенными видами деятельности (многие из них указывают на злоупотребление должностными полномочиями сотрудников контролирующих и инспектирующих органов). Это еще раз доказывает взаимосвязь преступного монополизма и коррупционной преступности. О последнем свидетельствует еще и тот факт, что существуют определенные «таксы» взятки в зависимости от вида оказываемой чиновником услуги.
3. Коррупция – это социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда публичные служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение публичных функций, используют свое служебное положение, статус и авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах.

Одним из проявлений коррупции является лоббизм, а одним из коррупционных преступлений, наряду со взяточничеством, злоупотреблением должностными полномочиями и другими преступлениями, является ограничение конкуренции.

Таким образом, преступный монополизм в форме ограничения конкуренции и коррупционная преступность взаимосвязаны и взаимообусловлены.
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