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**Введение**

Индивидуалистические теории знания, т.е. теории, основанные на предпосылке, что все переживания познающего субъекта целиком суть его душевные состояния, завершили цикл своего развития к концу XVIII века. Индивидуалистический эмпиризм уже в философии Юма почти исчерпал свое содержание. Миллю предстояло сделать еще только несколько шагов, да и то в сфере частностей. Рационализм, предполагающий замкнутую субстанциальность я, достигнул вершины своего развития в философии Лейбница. Наконец, Кант сделал последнюю оригинальную попытку построить теорию знания, не отказываясь от предпосылки о разобщенности между я и миром. После этого дальнейшее развитие теории знания возможно было только путем углубления в сферу полусознательных основ философии и расширения ее кругозора путем отрицания гносеологического индивидуализма и признания возможности интуитивного знания. Философия XIX века действительно ввела этот новый принцип и таким образом обеспечила себе возможность дальнейшего прогресса.

Основные направления новой философии - эмпиризм, рационализм и критицизм - заключают в себе вечные элементы истины, однако каждое из них относится к остальным с враждебною исключительностью, потому что все они односторонни. Если новый принцип достаточно глубок, то он должен создать новую систему взглядов, которая возьмет у всех этих направлений элементы истины и, сняв между ними перегородки, примирит их между собою, растворив их в себе. Как только он появился на свет, все старые направления почуяли возможность возродиться, и в самом деле в XIX веке рационализм, эмпиризм и критицизм выступили опять на арене философии, враждуя между собою и не замечая, что новый принцип дает одинаковое право возродиться им всем только для того, чтобы слиться в одно целое. Эта возможность слияния их обусловливает появление между ними необозримого множества переходных форм, того богатства философских течений, которым отличается XIX век.

Кроме общих философских направлений, самые разнообразные другие пути могут привести к признанию возможности интуитивного знания, тем более, что всякий из нас безотчетно допускает его, поскольку в практической жизни мы все бываем наивными реалистами.

Я должна теперь показать, что взгляды перечисленных философов в самом деле заключают в себе учение о мистическом восприятии и вследствие этого обнаруживают сходство с мистическим эмпиризмом также и в других более частных, но важных пунктах.

**1** **Рационализм**

Рационализм – направление в философии, согласно которому основой как бытия, так и познания является разум. Рационализм имеет два основных направления - онтологическое и гносеологическое.

Согласно онтологическому рационализму в основе бытия лежит разумное начало (т.е. бытие разумно). В этом смысле рационализм близок к идеализму (напр., учению Платона о «чистых идеях», которые предшествуют материальному миру и воплощением которых данный материальный мир («мир вещей») является). Однако рационализм тождественен идеализму, так как смысл рационализма не в первичности идей по отношению к материи (бытию), а именно в разумности бытия. Напр., материалисты, убежденные в божественной либо иной разумности, внутренней логичности бытия, являются рационалистами (Демокрит, Эпикур и др.).

Основная идея гносеологического рационализма заключается в том, что в основе познания также лежит разум. Соответственно, гносеологически рационалисты выступали против средневековой теологии и схоластики, представители которых видели в основе познания Божественное откровение и отвергали разум. Наряду с этим рационалисты были оппонентами эмпиристов - сторонников философского направления, распространенного в новое время, тоже выступавших против схоластов и видевших в основе познания не откровение, а знание и опыт (девиз эмпиристов – «Знание – сила»).

Главными аргументами рационалистов в споре с эмпириками были следующие:

1. сам по себе опыт, не переработанный разумом, не может лежать в основе познания;
2. разум способен самостоятельно делать открытия, которые первоначально не были основаны на опыте и лишь впоследствии подтверждены опытным путем.

Также в качестве направления рационализма выделяется этический рационализм, суть которого в том, что разум лежит в основе этики, поведения.

К рационалистам можно отнести множество философов, начиная с античных времен вплоть до нынешней эпохи (Платон, Демокрит, Эпикур, Сократ, Кант и др.), но наибольший вклад в разработку рационализма, превращение его в официально признанное философское направление внесли философы Рене Декарт, Барух Спиноза, Готфрид Лейбниц.

В работе Декарта «Рассуждение о методе» рассматриваются правила рациональной дедукции:

1. считать истиной лишь ясное и очевидное;
2. всякое сложное дробить до тех пор, пока оно не станет ясным и очевидным;
3. постепенное восхождение от простого к сложному без потери ясности и очевидности;
4. конструкция сложного должна состоять из максимально возможного числа простых составляющих, то есть конструирование должно осуществляться без пропусков и скачков.

Таким образом, Декарт строит свою дедукцию, исходя из простых, ясных и отчетливых оснований, то есть аксиом. Эти аксиомы являются врожденными идеями человека и обнаруживаются «естественным светом» разума. Декарт опирается на интуитивно-достоверную очевидность.

Однако, если в обыденном познании или для конкретной области бытия как такового, такой очевидности быть не может. Решая эту проблему, Декарт создает рационалистическую метафизику. Здесь Декарт использует аргументацию античного скептицизма: можно сомневаться во всем, но нельзя усомниться в самом акте сомнения, который тождественен самому акту мышления. Отсюда следует, что положение «я мыслю» является абсолютно неопровержимой мыслью, так как ее опровержение «я не мыслю» служит дополнительным ее подтверждением. Отсюда следует – это положение ясное, отчетливое, самоочевидное.

«Я мыслю, значит, существую», то есть от мышления как свойства, он переходит к познанию, как особой субстанции, атрибутом которой является мышление.

Спиноза отрицал наличие врожденных идей, но признавал наличие врожденной способности познания. Согласно Спинозе, научный метод необходимо создавать путем анализа всех существующих способов познания. Таких способов четыре:

Знания, получаемые понаслышке, либо по какому-либо произвольному признаку. Этот метод примитивен и используется в религиозном познании.

Знания, получаемые из стихийного, повседневного опыта. Эти знания обладают достоверностью и истинностью. Но сфера их достоверности и истинности крайне ограничена.

Знания о вещи, получаемые из другой вещи, то есть выявление причин наследственной связи. Это знание широко используется в научном обиходе. Но его недостаточно, потому что оно не дает строго достоверного и необходимого знания, ибо человек часто впадает в логическую ошибку: «после этого, значит по причине».

Знания о вещи, получаемые через постижение ее сущности. Этот метод является наиболее достоверным, ибо идет интуитивное проникновение в сущность, которое обладает внутренней истинностью и достоверностью. Подобная интеллектуальная интуиция не имеет ничего общего с мистическим озарением и представляет собой чисто умозрительное познание сущности субстанции.

Источником заблуждений являются две основные причины:

1. когда в исследовании не соблюдаются естественный порядок и ход вещей («тождество бытия и мышления»);
2. когда мы пытаемся образно представить субстанцию и ее атрибуты.

Согласно Лейбницу, врожденные идеи существуют не в готовом виде, а в виде потенции, в некотором бессознательном состоянии. И лишь постепенно актуализируются до полного сознания. Роль толчка такой актуализации выполняет эмпирический материал. В связи с этим Лейбниц пересматривает сенсуалистическую форму «в разуме нет ничего, чего раньше не было бы в чувствах, кроме разума». То есть Лейбниц показывает, что человек не является пассивным отражателем окружающего мира, а активно участвует в создании собственных ощущений. Эта идея станет центральной для всей классической немецкой философии. Лейбниц дает классификацию понятий и соответствующих им видов познания. В первую очередь все понятия можно разделить на темные (нет представления о признаках понятия) и ясные (есть представление). Ясные в свою очередь делятся на смутные (такие, у которых не могут быть перечислены все признаки) и отчетливые (у которых можно перечислить все признаки). Отчетливые подразделяются на неадекватные (когда невозможно довести анализ понятия до конца) и адекватные (которые могут быть интуитивные и символические (когда невозможно охватить объем понятия до конца)).

Отсюда следует, что высшей мерой познания является ясное, отчетливое, адекватное, интуитивное. Все истины Лейбниц делил на истины разума и истины-факты.

Истины разума обладают всеобщностью и необходимостью. И эта необходимость носит логико-математическую форму. Отсюда, основополагающие истины разума – это фундаментальные истины логики и математики. На основании этого положения Лейбница его ученик Карл Вольф сформулировал: «В науке истины столько, сколько в ней математики».

Итак, подводя итог, я выделяю следующие характерные черты рационализма философии Нового времени:

1. через достоверность мысли мыслящее существо идет к познанию окружающего мира;
2. рационализм требует ясности и непротиворечивости мышления;
3. на начальной стадии развития неприятие чувственного метода постижения истины как такового, с последующим признанием, что он необходим как низшая ступень познания.

**2 Эмпиризм**

Эмпиризм – направление в философии, сторонники которого считают, что в основе познаний лежит опыт: «нет ничего в разуме, чего бы до этого не было в опыте (в чувствах)», «знание – сила». Он получил широкое распространение в Англии XVII в. И в последующем в США.

Видными представителями являлись Томас Гоббс, Джон Локк, Джон Дьюи (США). Эмпиристы, как правило, были оппонентами рационалистов.

Родоначальником эмпиризма был английский философ Френсис Бэкон. Бэкон считал, что науки развивались до сих пор методом проб и ошибок, и тем самым они отстают от практики. На самом деле предназначение науки состоит в указании правильного и кратчайшего пути к открытиям и изобретениям. Главное затруднение на пути к познанию не во внешних условиях, а в способах применения разума. Решая эту задачу, Бэкон пишет книгу «Новый органон», в которой показывает принципы нового метода как кратчайшего пути к истине. В этой книге две части: критическая и конструктивная. В критической рассматриваются причины, тормозящие прогресс разума и способствующие разного рода заблуждениям. Эти причины он излагает в учении о призраках и идолах. Таких призраков четыре:

«Призраки рода» - препятствия, обусловленные общей для всех людей природой. Человек судит о природе по аналогии с соб­ственными свойствами. Отсюда возникает телеологическое пред­ставление о природе, ошибки, проистекающие из несовершен­ства человеческих чувств под влиянием различных желаний, влечений. К ним относятся родовая ограниченность ума и чувств человека.

«Призрак пещеры» - ошибки, которые присущи не всему человеческому роду, а только некоторым группам людей вследствие субъективных предпочтений, симпатий, антипатий ученых: одни больше видят различия между предметами, дру­гие – их сходства; одни склонны верить в непогрешимый авто­ритет древности, другие, наоборот, отдают предпочтение только новому. К ним относятся индивидуальные особенности человека.

«Призраки рынка» - препятствия, возникающие вслед­ствие общения между людьми посредством слов. Во многих случаях значения слов были установлены не на основе позна­ния сущности предмета, а на основании совершенно случайного впечатления от этого предмета. К ним он относил общезначимые нормы и правила.

«Призраки театра» - препятствия, порождаемые в науке некритически усвоенными, ложными мне­ниями. «Призраки театра» не врождены нашему уму, они возни­кают вследствие подчинения ума ошибочным воззрениям. Это слепая вера в разного рода авторитеты.

В конструктивной части он показывает три основных пути, ведущих к истине:

«Путь паука» – когда истина извлекается путем логических выводов из исходных аксиом. Этот путь ведет к истине, однако, истинность всей теории базируется на истинности всех аксиом. (Дедукция)

«Путь муравья» (или простая индукция) – когда истинность теории базируется на истинности всех ее эмпирических составляющих. Достоинства этого пути в том, что он не отрывается от практики. В то же время его недостаток в том, что действительная истинность зависит от полноты индукции, а эта полнота осуществима лишь теоретически.

«Путь пчелы» – его Бэкон представлял как синтез первых двух, когда движение начинается от фактов и через индукцию выходит к аксиомам и на их основе можно двигаться к новым фактам.

Бэкон различает два вида опытов: «плодоносные» и «светоносные». Плодоносными он называет опыты, цель которых – принесение непосредственнойпользы человеку, светоносными – те, цель которых не непосредственная польза, а познание законовявлений и свойств вещей. Недостоверность известного доселе знания обусловлена, по Бэкону, ненадежностью умозрительной формы умозаключения и доказательства.

Свой метод Бэкон называл эмминативная индукция, она связана с анализом или разложением всякого сложного на простые составные части и занесение выделенных свойств и признаков в три таблицы присутствия, отсутствия и степени присутствия. Сравнивая данные таблиц можно выделить закономерности проявления того или иного свойства или признака у разных предметов. Бэкон призывал все научное сообщество объединиться при использовании этого метода и тем самым привлечь как можно больше информации.

Фактически Бэкон в начале ХVII века предложил метод, который на этом этапе написания стал определяющим – метод классификации.

Гоббс рассматривая познание, опирался на строго сенсуалистическую позицию, то есть источником наших познаний являются ощущения. Именно в это время в эмпиризме появляется его знаменитая формула: «В разуме нет ничего такого, чего раньше не было в ощущениях». Сам Гоббс главным способом философствования считал не чувства, а рациональное мышление. Однако он сводил мышление к простым арифметическим операциям над данными чувствами. Все явления природы можно объяснить на основе этих операций. В следствие этого Гоббс становится родоначальником механистического мышления, когда мышление сводится к простым механическим операциям.

Локк выступил против наличия у человека врожденных идей. Человек обладает пустым сознанием. Все знания человек получает из опыта. Опыт бывает внешний и внутренний. Внешний – окружающий мир, который постигается путем чувственного сознания. Внутренний опыт связан с действиями души, направленными на себя, то есть осуществляется путем рефлексивного познания. Ощущения и рефлексия дают нам все идеи, самые элементарные и самые ясные. К простым идеям ощущения он относил тепло и холод, свет и мрак, движение. К простым идеям и рефлексиям – мышление и хотение. Сила мышления называется разумом, а сила хотения – волей. Совокупность простых идей образуют границы нашего познания по восприятию внешнего и внутреннего мира. Разум при восприятии простых идей пассивен, однако, получив их, разум не ограничивается простой констатацией, а начинает деятельность, состоящую из сопоставлений, соединений и отличий. В результате образуются сложные идеи.

Таким образом, я рассмотрела основные черты эмпиризма философии Нового времени, которые заключаются в следующем:

1. исключительная значимость и необходимость наблюдений и опыта в обнаружении истины;
2. путем, ведущим к знанию, является наблюдение, анализ, сравнение, эксперимент;
3. исключительно все знания черпаются из опыта, ощущений.

**3 Критицизм**

Критицизм - название, которое Кант дал своей идеалистической философии, отрицающей познаваемость объективного мира, считая основной её целью критику познавательной способности человека; критическая философия.

В творчестве Канта выделяют два периода: «докритический» (примерно до 1771 г.) и «критический». Докритический период – это время медленного освобождения Канта от идей вольфовской метафизики. Критический – время постановки Кантом вопроса о возможности метафизики как науки и создания им новых ориентиров в философии, и прежде всего теории активности сознания.

Докритический период характерен интенсивными методологическими поисками Канта и его разработкой естественнонаучных вопросов. Особый интерес представляют космогонические изыскания Канта, изложенные им в работе 1755 года «Всеобщая естественная история и теория неба». Основу его космогонической теории составляет концепция аэнтропийной Вселенной, самопроизвольно развивающейся от хаоса к порядку. Кант утверждал, что для объяснения возможности формирования планетных систем достаточно допустить материю, наделенную силами притяжения и отталкивания, опираясь при этом на ньютоновскую физику. Несмотря на натуралистический характер данной теории, Кант был уверен, что она не представляет опасности для теологии (любопытно, что у Канта все же возникали проблемы с цензурой по теологическим вопросам, но в 1790-е годы и совсем по другому поводу). Большое внимание в докритический период Кант уделял также исследованию природы пространства. В диссертации «Физическая монадология» (1756) он писал, что пространство как непрерывная динамическая среда создается взаимодействием дискретных простых субстанций (условием которого Кант считал наличие у всех этих субстанций общей им причины – Бога) и имеет релятивный характер. В связи с этим уже в своей студенческой работе «Об истинной оценке живых сил» (1749), Кант высказывал предположение о возможности многомерных пространств.

Центральная работа докритического периода – «Единственно возможное основание для доказательства бытия Бога» (1763) – является своего рода энциклопедией докритической философии Канта с акцентом на теологической проблематике. Критикуя здесь традиционные доказательства бытия Бога, Кант вместе с тем выдвигает собственный, «онтологический» аргумент, основанный на признании необходимости какого-то существования (если ничего не существует, то нет материала для вещей, и они невозможны; но невозможное невозможно, а значит какое-то существование необходимо) и отождествлении этого первосуществования с Богом.

Переход Канта к критической философии не был одномоментным событием, а прошел несколько важных стадий. Первый шаг был связан с радикальным изменением взглядов Канта на пространство и время. В конце 1960-х гг. Кант принял концепцию абсолютного пространства и времени и истолковал ее в субъективистском смысле, т.е. признал пространство и время независимыми от вещей субъективными формами человеческой рецептивности (доктрина «трансцендентального идеализма»). Непосредственные пространственно-временные предметы чувств таким образом оказались лишены самостоятельного, т.е. независимого от воспринимающего субъекта существования и получили название «феноменов». Вещи же, как они существуют независимо от нас («сами по себе»), были названы Кантом «ноуменами». Результаты этого «переворота» были закреплены Кантом в диссертации 1770 года «О форме и принципах чувственно воспринимаемого и интеллигибельного мира». Диссертация также подводит итог поискам Канта строгого метафизического метода в докритический период. Он выдвигает здесь идею четкого различения сфер применимости чувственных и рассудочных представлений и предостерегает от поспешного нарушения их границ. Одной из главных причин путаницы в метафизике Кант называет попытки приписывания чувственных предикатов (напр. «где-то», «когда-то») рассудочным понятиям, таким как «существование», «основание» и т.д. При этом Кант все еще уверен в принципиальной возможности рассудочного познания ноуменов. Новым повортным пунктом стало «пробуждение» Канта от «догматического сна», произошедшее в 1771 под влиянием анализа принципа причинности, предпринятого Д. Юмом, и эмпирических выводов, следующих из этого анализа. Обдумывая угрозу полной эмпиризации философии и, стало быть, уничтожения принципиальных различий между чувственными и рассудочными представлениями, Кант формулирует «главный вопрос» новой «критической» философии: «как возможны априорные синтетические познания?». Поиски решения этой проблемы заняли несколько лет («десятилетие молчания Канта» — период высшей интенсивности его творчества, от которого осталось большое количество интереснейших рукописей и несколько студенческих записей его лекций по метафизике и другим философским дисциплинам), вплоть до 1780, когда «за 4-5 месяцев» Кант написал «Критику чистого разума» (1781), первую из трех «Критик». В 1783 вышли «Пролегомены ко всякой будущей метафизике», разъясняющие «Критику». В 1785 Кант публикует «Основоположение метафизики нравов», в 1786 г. – «Метафизические начала естествознания», в которых излагаются принципы его философии природы, базирующейся на тезисах, сформулированных им в «Критике чистого разума». В 1787 Кант опубликовал второе, частично переработанное издание «Критики чистого разума». В это же время Кант определяется в том, чтобы расширить систему еще двумя «Критиками». В 1788 вышла в свет «Критика практического разума», в 1790 - «Критика способности суждения». В 1790-е гг. появляются важные работы, дополняющие три «Критики» Канта: «Религия в пределах одного только разума» (1793), «Метафизика нравов» (1797), «Антропология с прагматической точки зрения» (1798). В этот же период и вплоть до последних месяцев жизни Кант работает над трактатом (так и незавершенным), который должен был соединить физику и метафизику.

Система критической философии Канта состоит из двух основных частей: теоретической и практической. Связующим звеном между ними оказывается учение Канта о целесообразности в двух ее формах: объективной (целесообразность природы) и субъективной (постигаемой в «суждениях вкуса» и эстетических переживаниях). Все главные проблемы критицизма сводятся к одному вопросу: «что такое человек?» Этот вопрос суммирует более частные вопросы человекознания: «что я могу знать?», «что я должен делать?», «на что я могу надеяться?». Теоретическая философия отвечает на первый вопрос (равносильный указанному выше вопросу о возможности априорных синтетических познаний), практическая – на второй и третий. Изучение человека может осуществляться либо на трансцендентальном уровне, когда выявляются априорные принципы человечности, либо на эмпирическом, когда человек рассматривается в том виде, как он существует в природе и обществе.

Исследованием первого рода занимается «трансцендентальная антропология» (вбирающая в себя основоположения трех кантовских «Критик»), вторая же тема, сама по себе гораздо менее философская, разрабатывается «антропологией с прагматической точки зрения».

**Заключение**

Данная работа была посвящена теме: «Рационализм, эмпиризм, критицизм как методологические принципы».

Подводя итог, можно сделать вывод о характерных чертах рационализма философии Нового времени:

1. через достоверность мысли мыслящее существо идет к познанию окружающего мира;
2. рационализм требует ясности и непротиворечивости мышления;
3. на начальной стадии развития неприятие чувственного метода постижения истины как такового, с последующим признанием, что он необходим как низшая ступень познания.

Так же можно сделать вывод об основных чертах эмпиризма философии Нового времени, которые заключаются в следующем:

1. исключительная значимость и необходимость наблюдений и опыта в обнаружении истины;
2. путем, ведущим к знанию, является наблюдение, анализ, сравнение, эксперимент;
3. исключительно все знания черпаются из опыта, ощущений.

О критицизме можно сделать следующий вывод, что он самое юное из гносеологических направлений. Форма, полученная им в кантовской философии, не может быть окончательной; это тем более понятно, что докантовская философия не только является первой систематически проведенной попыткой подобного рода, но находится помимо этого, очевидно, под влияниями, которые сами по себе чужды теории познания: эти влияния исходили частью из более раннего рационализма, частью прямо из теологии того времени.
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