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**Третейские суды.**

**Введение.**

Мировая практика показывает, что предприниматели в развитых странах предпочитают решать свои споры в коммерческих судах. Эти суды, по своей сути, являются третейскими, поскольку не входят в государственную судебную систему.

 Правосудие по гражданским делам в Российской Федерации осуществляется путем разрешения и рассмотрения судами, созданными в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», гражданских дел по спорам между различными субъектами гражданского оборота. В качестве таковых судов выступают государственные суды общей юрисдикции и арбитражные суды, которые осуществляют свою деятельность в соответствии с определенной в процессуальном законодательстве подведомственностью рассмотрения дел.

В то же время российское законодательство допускает возможность существования и иных юридических механизмов разрешения гражданских споров. Речь идет о третейских судах, которые создаются на территории Российской Федерации в соответствии с Законом РФ «О международном коммерческом арбитраже» " (1993) и Федеральным законом «О третейских судах в Российской Федерации» (2002). В литературе отмечается, что легитимация третейского разбирательства является следствием реализации конституционного права «свободы действий граждан и их частной автономии». В соответствии с законодательством о судебной системе и судоустройстве третейские суды не входят в систему государственных судов, не являются элементами российской судебной системы. В то же время третейские суды входят в юрисдикционную систему государства, поскольку в соответствии с действующим законодательством этим органам предоставлено право разрешать споры о праве.

Миссия по разгрузке хозяйственных судов и судов общей юрисдикции, а также переносе значительной части несложных споров в досудебное разрешение теперь возложена на третейские суды.

 Третейство является внесудебным правовым механизмом рассмотрения гражданских и хозяйственных споров. При этом такой суд является негосударственной структурой, которая призвана рассматривать споры, возникающие в гражданских или хозяйственных правоотношениях. Третейские суды имеют частный характер, поскольку образуются самими участниками гражданско-правовых отношений; государство не участвует в процессе их непосредственного формирования и непосредственной деятельности, ограничиваясь установлением общих правил их создания и деятельности, т.е. устанавливает законодательство, регулирующее третейское разбирательство.

Третейские суды (арбитраж или международный коммерческий арбитраж, арбитражный ( третейский ) трибунал) – это органы, создаваемые сообществом предпринимателей для разрешения конфликтов в сфере частных экономических отношений до обращения спорящих сторон в государственный суд.

Третейские суды регистрируются при общественных организациях, в основном при торгово-промышленных палатах и при фондовых и товарных биржах.

Процедура образования третейских судов не требует их государственной регистрации. Само образование третейского суда завершается в тот момент, когда его учредитель в установленной законом форме делает волеизъявление об учреждении третейского суда. Третейский суд считается существующим при наличии трех условий:

во-первых, если заинтересованное юридическое лицо приняло решение о создании постоянно действующего третейского суда;

во-вторых, если этим юридическим лицом было утверждено положение о постоянно действующем третейском суде;

 в-третьих, если организацией-учредителем был утвержден список третейских судей постоянно действующего третейского суда.

Таким образом, процедура образования третейского суда, по сути дела, имеет заявительный характер.

Однако неуведомление компетентного суда о создании третейского суда может иметь негативные правовые последствия. Так, при рассмотрении заявления о принудительном исполнении решения третейского суда государственный суд обязан проверить компетентность третейского суда. Сделать это без документов, подтверждающих создание третейского суда, невозможно. Таким образом, отсутствие сведений об образовании третейского суда может стать основанием для отказа в принудительном исполнении принятого им решения. В связи с этим уведомление компетентного государственного суда о создании третейского суда имеет значимые правовые последствия, заключающиеся в создании условий для признания и приведения в исполнение решения, принимаемого постоянно действующим третейским судом.

**Историческая справка.**

Вместе с тем складывающаяся практика третейского разбирательства свидетельствует о том, что существуют проблемы, истоки которых зачастую находятся в недостаточном осмыслении основ третейского разбирательства. Глобальной проблемой в этой сфере является проблема осознания места института третейского разбирательства в системе российского права, его соотношение со смежными правовыми институтами.

История третейских судов в России, как, впрочем, и в иных западноевропейских странах, исчисляется столетиями. Наибольшее распространение третейской формы суда и других родственных ей форм договорного разрешения споров имело место в эпоху господства обычного права. Если в поисках общих закономерностей проводить параллели с иными правовыми системами, то мы найдем несомненное сходство в генезисе и развитии третейского судопроизводства. Исследователи отмечают, что третейские суды были непосредственными предшественниками на ранних формах развития государственности. Так, на раннем этапе развития римского права в судебных процессах зачастую «все присяжные выступали по отношению к сторонам исключительно как частные лица, а не в качестве представителей власти, обладающих силой государственного принуждения». При этом частный судья оценивал доказательства и выносил конкретное решение в намеченной судебным магистратом сфере.

Таким образом, третейство как способ разрешения конфликтов издревле было широко распространено во многих государствах, и в России в том числе. Обращение к третейским судьям основывалось на народных представлениях о том, что подобного рода разрешение споров в наибольшей степени отвечает представлениям о справедливости.

Хотя третейское разбирательство и имеет древнейшие корни как первая общественно приемлемая форма разрешения конфликтов, вся история России свидетельствует о довольно пренебрежительном отношении со стороны как государства, так и общества к третейским судам. И причин тому множество. Прежде всего, в данном контексте оказываются важными причины объективного характера: традиционно тоталитарная власть самодержавия, не допускающая автономизации судебных органов (что уж говорить о третейских судах!); отсутствие экономической основы для частной инициативы, в том числе и в сфере разбирательства споров; традиционная слабость торгового (купеческого) сословия, которое вплоть до второй половины ХIХ в. находилось даже в личной зависимости от главенствующего сословия - дворянства. К примеру, А.И. Вицын пишет о том, что узаконенный третейский суд «сначала вызван был политическим обстоятельством, раздроблением Древней Руси, и существовал, пока существовало это раздробление. Но как скоро Москва стала единой главой единого тела, узаконенного третейского суда не стало: верховным судьей всей Русской земли сделался царь московский».

Централизованная российская власть не могла согласиться с тем, что параллельно существует сильная частная юрисдикция, которая составляет конкуренцию государственной судебной системе. Это означало возможность разделения и отчуждения власти в пользу субъектов, неподконтрольных государству. Потому действующая государственная власть и не стремилась не только стимулировать, но и поддерживать альтернативные способы разрешения правовых споров, к числу которых относится третейское судопроизводство. Более того, в какие-то исторические промежутки времени можно наблюдать и противодействие со стороны центральных властей третейским судам.

В западных государствах третейское судопроизводство предшествовало государственным судебным системам, а временами сосуществовало с ним как равноправная форма разрешения правовых споров.

В ХII в. в Западной Европе, уже на основе развития торгового права, возникали коллективные формы осуществления правосудия - торговые суды, включающие суды рынков и ярмарок, суды купеческих гильдий, судьи которых избирались из купцов рынка или ярмарки, т.е. из уважаемых лиц своей среды[4]. По своему характеру это были третейские торговые суды, имеющие весьма серьезное влияние в юрисдикционной системе средневековых западноевропейских государств. Таким образом, сильное торговое сословие в Западной Европе было реальной социальной базой для формирования - в противовес монархическому законодательству - собственного права (торгового права) и собственной юрисдикционной системы (торговых судов). В конечном итоге как торговое право, так и торговое судопроизводство приобретали черты институциональных учреждений. К тому моменту, когда Европа вступила в эпоху промышленных революций, законодатель весьма позитивно относился к третейскому судопроизводству. Так, во французском Декрете об организации судопроизводства от 16-24 августа 1790 г. продекларировано, что поскольку третейский суд является самым разумным средством решения споров между гражданами, то законодательные органы не будут делать никаких распоряжений, которые вели бы к уменьшению возможности или действенности третейского соглашения.

Одно из наиболее древних упоминаний о третейском суде на Руси содержится в договорной грамоте 1362 г. великого князя Дмитрия Ивановича Донского с Владимиром Андреевичем Храбрым, князем Серпуховским. Современные исследователи, анализируя законы того времени, отмечают, что при разрешении споров в Древней Руси использовались принципы третейского судопроизводства - принцип добровольного обращения сторон в третейский суд, а также принцип выбора сторонами по своему усмотрению третейских судей, т.е. те принципы, на которых базируется и современный третейский суд.

Есть свидетельство авторитетного знатока истории русского права, профессора Московского университета И.Д. Беляева, о том, что во времена Древней Руси «князь судил не один - на его суде всегда были судьи, представленные тяжущимися сторонами, называвшиеся судными мужами». Таким образом, в древнерусских судебных процедурах были своего рода сочетания государственного и третейского судопроизводства: возглавлял суд князь, но в качестве судей в процессе участвовали и лица, избранные сторонами.

В Новгородском княжестве различались государственный способ разрешения споров и третейский. При этом существовали отдельные термины, обозначающие различные процедуры.

Во времена Ивана Грозного начиная с 1552 г. в общинах стали замещаться должности кормленщиков-наместников и волостелей выборными, так называемыми излюбленными судьями, которые выступали в качестве крестьянских судей. Сохранились сведения о порядке выбора этих судей и их деятельности, которые дают основания квалифицировать этих судей в качестве третейских.

При принятии Соборного уложения 1649 г. были зафиксированы нормы, дозволяющие тяжущимся лицам обращаться к третейскому суду за разрешением спора. В Соборном уложении была всего одна статья (5-я статья «О третейском суде» 15-й главы «О вершенных делах»), посвященная третейскому судопроизводству.

При Петре I был составлен регламент, или устав, Главного магистрата, основной целью которого было укрепить купечество. В числе мер, направленных на решение этой цели, было сделано предписание купцам сочинять статуты и вводить купеческий суд, который по механизму его образования и принятия решений был похож на третейский суд.

В 1727 г. был принят Таможенный устав, в котором предусматривалась возможность создания «узаконенных» третейских судов. Таможенный устав предусматривал случаи, когда дело не подлежало рассмотрению в таможенном суде и должно было направляться на разбирательство в третейский суд:

- если ответчик на письмо истца «скажет спор о том, что по оному выплачено, имеет расписки или другие письма»;

- если «ответчик истцово письмо, по которому ищет, лживит и называет неправым»;

- если ответчик «будет ссылаться на свои записные книги и на счета, что он не должен и хотя должен, да не столько, сколько истец требует» и таким образом «произойдут между ними споры».

Таким образом, Таможенный устав предусматривал создание третейских судов, которые в более поздней российской истории назовут «узаконенными».

Начиная с XVIII в. удостоверение третейской записи стало происходить путем внесения в специальную книгу, которая велась губернской канцелярией. Впрочем, допускалось удостоверение третейского соглашения и у нотариуса. Такой порядок существовал до середины XIX в., когда засвидетельствование соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда стало осуществляться судами низших инстанций либо мировыми судьями.

Своего рода ответвлением в третейском разбирательстве являлись так называемые совестные суды. Совестные суды были созданы в 1775 г. в период проведения Екатериной II административной и судебной реформы. Как известно, российская императрица находилась под влиянием произведений как французских (Вольтер, Дидро, Даламбер, Руссо), так и русских (С.Е. Десницкий) просветителей, идеи которых стали основой для формирования совестного суда, ибо этот институт включает нормы, которые гарантируют естественные права человека.

В соответствии с Учреждениями для управления губерний совестные суды создавались в целях рассмотрения таких уголовных дел, которые в силу смягчающих обстоятельств требовали снисхождения к преступнику, а в делах гражданских должны были играть роль третейских судов. Однако совестные суды не получили широкого распространения, поскольку столкнулись с сопротивлением и некомпетентностью на местах.

Первая половина ХIХ в. характерна тем, что российское правительство ищет пути оптимального разрешения торговых споров. Именно с этой целью создаются коммерческие суды, которые разрешают споры на основании Устава торгового судопроизводства. Исторические корни коммерческих судов уходят в XVI в. и основываются на идее сословной (купеческой) и ярмарочной юрисдикции. Генетически коммерческие суды возникли в лоне частных, третейских судов, которые образовывались в сословиях торговцев и отражали нужды коммерческого оборота. В дальнейшем коммерческие суды попали «под опеку» государства и были «инкорпорированы» в судебные системы государств, хотя при этом и продолжали нести в себе некоторые черты частных, третейских судов.

Первый российский Коммерческий суд был основан в Одессе в 1808 г. Инициативу в создании одесского коммерческого суда проявили местные купцы, которых поддержал герцог Ришелье, передавший соответствующее ходатайство вышестоящим властям.

Затем последовало образование коммерческих судов в других городах Российской империи - Таганроге (1818), Феодосии, впоследствии переведенном в Керчь (1819), Архангельске (1821), Измаиле (1824), Санкт-Петербурге (1832), Москве (1833), Новочеркасске (1834), Тифлисе (1853), Варшаве (1876). Правовой основой деятельности коммерческих судов стал Указ императора Николая I от 14 мая 1832 г., которым были утверждены Учреждение коммерческих судов и Устав торгового судопроизводства. Этот указ действовал вплоть до 1917 года.

В 1831 г. в Российской империи была проведена реформа, точнее, законодательное упорядочение деятельности третейских судов. Так, было утверждено Положение о третейском суде, которое стало своего рода краеугольным камнем дальнейшего развития третейского разбирательства в российском государстве. В основе этого Положения лежали статья Соборного уложения о третейском суде (которая стала правовой базой деятельности добровольного третейского суда) и Таможенный устав императора Петра II, который стал юридическим основанием для деятельности узаконенного третейского суда. Таким образом, налицо преемственность в урегулировании третейского разбирательства. В 1833 г. Положение о третейских судах было включено в Свод законов Российской империи. При переиздании Свода законов в 1842 и 1857 гг. Положение о третейских судах включалось в Свод с некоторыми изменениями.

Положение о третейском суде предусматривало две формы, в которых мог действовать третейский суд, - «узаконенный» третейский суд (т.е. действующий на основании закона) и добровольный третейский суд (т.е. действующий на основании соглашения, заключаемого сторонами).

Особенно важными были те нормы Положения о третейском суде 1831 г., которые устанавливали, что в случае возникновения спора между членами товарищества и по делам акционерных компаний, а также в отношениях товариществ и акционерных компаний с третьими лицами такие споры должны передаваться на разрешение «узаконенного» третейского суда. В том случае, если тяжущиеся уклонялись от избрания третейского суда, организация третейского судопроизводства возлагалась на государственные судебные власти, которые назначали и «суперарбитра» третейского суда.

Третейские суды были упразднены в ходе судебной реформы 1864 г. Деятельность третейских судов была урегулирована Уставом гражданского судопроизводства.

Принятый Устав гражданского судопроизводства регламентировал деятельность только добровольных третейских судов. В 1887 г. в Устав гражданского судопроизводства была введена дополнительная статья 1394-1, которая предоставляла право мировому судье или окружному суду, получившим решение третейского суда, состоявшееся по иску о праве собственности на недвижимое имущество или о праве на владение или пользованием оным, передавать копию этого решения казенной палате, которая, усмотрев, что этим решением установлен переход от одного лица к другому недвижимого имущества во избежание платежа крепостных пошлин, составляла расчет следующих ко взысканию платежей по правилам о порядке взыскания пошлин с имуществ, переходящих безвозмездными способами.

Развитие коммерческих третейских судов, в рамках которых разрешались споры между купцами, было наиболее динамичным. Особенно широкое распространение в конце XIX в. получили биржевые третейские суды. Это было обусловлено тем, что сделки, совершаемые на биржах, были весьма сложны с юридической точки зрения и требовали квалифицированных юристов, которые могли бы разрешать споры, возникающие из таких сделок. Биржевой третейский суд заседал во все биржевые дни и свои решения принимал на основании устного слушания, без особых формальностей тотчас по обращении к нему спорящих. Естественно, что подобного рода судоустройство и судопроизводство было чрезвычайно привлекательным для торговцев, заинтересованных в скорейшем разрешении и урегулировании возникающих конфликтов. О высоком уровне разрешения биржевых споров биржевыми третейскими судами свидетельствует тот факт, что к посредничеству арбитражной комиссии при Калашниковской хлебной бирже Санкт-Петербурга обращались торговцы со всей Европы, в том числе из Берлина, Гамбурга, Ливерпуля, Лондона и т.д.

В советский период существования нашего государства правовая система характеризуется отказом от многих «буржуазных» юридических институтов. Что касается третейского судопроизводства, то официально на протяжении всей истории советского права законодатель не отказывался от правового регулирования деятельности третейского суда. Однако фактически институт третейского судопроизводства не имел широкого распространения.

Вместе с тем советский законодатель никогда не упускал из сферы своего внимания вопросы третейского судопроизводства. С принятием Декрета о суде N 1 от 24 ноября 1917 г. было установлено правило, согласно которому заинтересованным лицам предоставлялась возможность обращаться к третейскому суду для разрешения споров по всем гражданским, а также частноуголовным делам. Порядок деятельности третейского суда был урегулирован Декретом ВЦИК о третейском суде от 16 февраля 1918 г.[22], который стал одним из первых законов, принятых советской властью в области юстиции.

Декрет о третейском суде 1918 г. действовал до 16 октября 1924 г., когда ему на смену пришло вновь принятое Положение о третейском суде, которое было введено в качестве приложения к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР. С принятием этого нормативного акта была в значительной степени ограничена возможность использования третейского разбирательства для разрешения споров.

В 1925 г., уже после принятия Положения о третейском суде 1924 г., ограничившего третейское разбирательство только изолированными арбитражами, принимается Положение о товарных и фондовых биржах, которое фактически дезавуирует эти законоположения. Допускается создание при биржах институционного арбитража, правовая природа которого была, однако, спорной.

На протяжении всего времени существования арбитражных комиссий государство пыталось упорядочить их деятельность, используя различные методы. Проявлялось это, в частности, в попытках контролировать деятельность арбитражных комиссий со стороны государственных судебных органов.

Однако создание третейских судов при товарных и фондовых биржах было временным явлением. С исчезновением бирж исчезли и арбитражные комиссии, которые существовали при них. Единственным исключением стали арбитражные комиссии, предназначенные для разрешения международных коммерческих споров, одной из сторон которых являлись советские предприятия и организации.

С окончательным укреплением в Советском Союзе социалистического способа хозяйствования третейское разбирательство практически исчезло из области «внутренней» правовой жизни и было вытеснено в международно-правовую сферу.

В послевоенный период нашей истории, в 50-60-е гг., оживилась экономическая деятельность, появились идеи хозрасчета и самофинансирования. Одновременно развивались и идеи о доминировании общественных форм управления, в том числе и общественных форм осуществления правосудия (товарищеские суды, третейские суды). Эти факторы в какой-то степени обусловили внимание законодателя к третейским формам разрешения споров в хозяйственной жизни. Возрастание роли третейских судов в жизни общества объяснялось необходимостью привлечения представителей общественности к осуществлению функций, выполняемых государственными органами.

23 июля 1959 г. Совет Министров СССР принял постановление «Об улучшении работы государственного арбитража», согласно которому допускалось третейское разбирательство споров между юридическими лицами. Оно было нацелено на использование одной из новых форм привлечения общественности к разрешению хозяйственных споров по отдельным крупным и сложным делам между предприятиями, организациями и учреждениями.

В развитие указанного постановления Государственным арбитражем при Совете Министров СССР 31 августа 1960 г. были утверждены Временные правила рассмотрения хозяйственных споров третейским судом, которые регулировали основные вопросы, связанные с третейским разбирательством споров, возникающих между социалистическими предприятиями и организациями

В 1975 г. Государственным арбитражем СССР было утверждено Положение о третейском суде для разрешения хозяйственных споров между объединениями, предприятиями, организациями и учреждениями. Согласно названному положению хозяйственные споры между хозяйствующими субъектами могли передаваться на разрешение третейских судов в соответствии с взаимным соглашением. Однако предъявлению иска должно было предшествовать предъявление претензии. Таким образом, соблюдение предварительного урегулирования спора являлось обязательным условием, несоблюдение которого лишало возможности обращаться в третейский суд. В этом смысле правовой режим предварительных условий обращения в третейский суд приравнивался к правовому режиму предварительных условий обращения в арбитраж. Допускалось избрание третейского суда руководителями объединений, предприятий, организаций и учреждений, выступающих сторонами по делу, из числа директоров объединений, предприятий, руководителей организаций, учреждений, инженерно-технических работников, работников научно-исследовательских учреждений, общественных организаций и других лиц, компетентных в разрешении возникшего спора. При этом третейский суд избирался в составе одного или любого нечетного числа судей. В случае, когда третейский суд состоит из трех или более членов, последние избирают председателя. Третейские суды в соответствии с указанным Положением наделялись и публично значимыми функциями. В частности, третейскому суду предоставлялось право затребовать от предприятий и организаций, которые участвовали в третейском разбирательстве, необходимые для разрешения спора материалы и документы; третейский суд мог обязать лиц, участвующих в деле, произвести сверку расчетов, назначить экспертизу. Более того, при выявлении в ходе третейского разбирательства серьезных недостатков в работе предприятий и организаций третейский суд был вправе вынести специальное определение (аналог современного частного определения, принимаемого судом общей юрисдикции или арбитражным судом), которое направлялось руководителям соответствующих предприятий и организаций. На руководителей возлагалась обязанность в месячный срок устранить выявленные недостатки и сообщить об этом государственному арбитражу, в архиве которого хранилось дело, рассмотренное третейским судом. Среди достоинств третейского разбирательства указывалось на его безвозмездность, поскольку пошлина за рассмотрение дела не взималась.

Что касается сравнения процессуальных режимов деятельности третейских судов и государственных и ведомственных арбитражей, то между таковыми имелись и существенные различия. Так, например, если в арбитраже свидетели не привлекались для исследования обстоятельств дела, то в третейском разбирательстве допускалось исследование объяснений свидетелей.

Впрочем, в условиях административно-командных методов управления экономикой третейское разбирательство не получило, да и не могло получить широкого распространения.

Полноценное развитие третейские суды получили уже в современной России с принятием Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

Историческое развитие третейских судов свидетельствует о неравномерных периодах развития третейского судопроизводства. В то же время общая тенденция свидетельствует о возрастании роли третейских судов в правовой системе России.

**Сущность третейского суда.**

Третейские суды могут создаваться двух видов: постоянно действующие и для разрешения конкретного спора (разовые).

Постоянные третейства могут создаваться при общественных организациях, фондовых и товарных биржах, торгово-промышленных палатах и других ассоциациях и действуют на основании регламента. Органам государственной власти и местного самоуправления третейские суды создавать запрещено.

В своей деятельности постоянно действующий третейский суд руководствуется Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, нормативными указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ, нормативно-правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, международных договоров РФ и иных нормативно-правовых актов, действующих на территории РФ, а также внутренними документами третейского суда, определяющими его правовой статус.

Обязательным условием принятия третейским судом дела к своему производству является наличие соглашения о передаче на его рассмотрение и разрешения спора в целом или отдельных частей в связи с конкретным правоотношением.

Третейский суд может рассматривать дела в составе любого нечетного числа третейских судей. Стороны вправе определить количественный состав суда, но при невыполнении ими этого условия избираются три судьи. Третейским судьей может быть полностью дееспособное физическое лицо, способное обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно незаинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон и давшее согласие на исполнение обязанности третейского судьи (ст.8 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»).

В постоянно действующих судах количественный и персональный состав суда определяется соответствующим регламентом, а в судах, созданных для рассмотрения конкретного дела, — сторонами. Спор в третейском суде рассматривается на основании третейского соглашения, составленного сторонами.

В регламентах предусмотрены соответствующие основания и процедура отводов судей.

Стороны по делу оплачивают расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде. Состав расходов конкретизирован в ст. 15 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

К регламентам постоянно действующих третейских судов обычно прилагаются положения о третейских расходах и сборах, а также ставки вознаграждений судьям, докладчикам, руководителям судов.

Если в арбитражном процессуальном законодательстве установлена единая процедура рассмотрения и разрешения споров всеми арбитражными судами, то регламенты третейских судов, утвержденные руководителями организаций, при которых они созданы, могут содержать существенные различия по процедуре в рамках предусмотренных ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» стандартов. Стороны могут и должны заранее ознакомиться с регламентом третейского суда.

Для разовых третейских судов характерно, что сами заинтересованные лица составляют правила процедуры рассмотрения дела этим судом.

В целом, процедура третейского разбирательства в большей степени ориентирована на нормы диспозитивного характера, максимально позволяя сторонам предусматривать различные правила. Это относится к следующим вопросам:

- численность состава суда;

-место третейского разбирательства;

-принятие обеспечительных мер;

-реализация гласного начала;

-проведение экспертизы;

-оспаривание решения третейского суда, поскольку стороны в третейском соглашении вправе предусмотреть запрет оспаривания вынесенного третейским судом решения.

К основным началам третейского разбирательства относятся законность, конфиденциальность, независимость и беспристрастность третейских судей, диспозитивность, состязательность и равноправие сторон.

На третейское рассмотрение может быть передан любой спор из гражданской сферы. В компетенцию третейского суда входит разрешение экономических споров, вытекающих из гражданско-правовых отношений.

Третейский суд разрешает споры между юридическими лицами, между физическими лицами, юридическими и физическими лицами, которые в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации могут быть переданы на разрешение третейского суда, если между ними в письменной форме достигнуто соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда.

Третейский суд вправе рассматривать также споры с участием иностранных юридических лиц и граждан.

 Дела публичного характера третейский суд не рассматривает. В частности, третейский суд не решает споры о признании недействительными нормативно-правовых актов; дела по спорам, вытекающим из семейных правоотношений (кроме дел по спорам по брачным контрактам), дела о возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом; вопросы, затрагивающие интересы государства.

Рассмотрение дела третейским судом может завершиться как вынесением решения, так и прекращением производства по делу по следующим основаниям:

- истец отказался от своего требования, если на рассмотрении дела по существу не настаивает ответчик;

- стороны достигли соглашения о прекращении третейского разбирательства;

- третейский суд признал отсутствие у него компетенции на рассмотрение спора;

- стороны заключили мировое соглашение, и третейский суд утвердил его;

- ликвидация организации-стороны в споре;

- смерть, объявление умершим или безвестно отсутствующим гражданина-предпринимателя - стороны в споре;

- наличие, вступившего в законную силу судебного решения по тождественному иску арбитражного суда, суда общей юрисдикции или третейского суда.

Форма и содержание решения определены в Законе о третейских судах. Дело, рассмотренное третейским судом, должно сдаваться на хранение в арбитражный суд по месту рассмотрения спора в месячный срок со дня вынесения решения или храниться в постоянно действующем третейском суде, где оно рассматривалось, в течение пяти лет с даты принятия решения, если в правилах не оговорен другой срок.

Обязательным условием принятия третейским судом дела к своему производству является наличие соглашения о передаче на его рассмотрение и разрешение спора в целом или отдельных частей в связи с конкретным правоотношением.

Третейское соглашение – это соглашение сторон о передаче на рассмотрение третейского суда конкретного спора, определенных споров или всех споров, которые уже возникли или могут возникнуть между ними в будущем в связи с каким-либо правоотношением, независимо от того, носило ли оно договорной характер.

Оно обязательно должно быть заключено в письменной форме, подписано сторонами.

Деятельность третейских судов направлена на разрешение переданных на их рассмотрение споров, вытекающих из гражданских правоотношений, и принятие по результатам такого рассмотрения актов, имеющих юридическое значение. Осуществляется эта деятельность исключительно в процессуальных формах. Однако порядок формирования процессуальных норм, на основании которых действуют третейские суды, имеет существенные особенности. Источником соответствующих процессуальных форм выступают как нормы действующего законодательства, так и те нормы, которые установлены соглашением сторон, передающих спор на разрешение третейского суда. Регламентация процедуры, процессуального порядка деятельности третейского суда направлена на то, чтобы обеспечить права лиц, спор которых передан на разрешение третейского суда. Вне установленной процедуры деятельность третейского суда осуществляться не может. Всякое действие, совершенное в рамках третейского процесса третейским судом и лицами, участвующими в третейском разбирательстве, имеет процессуальный характер и может быть реализовано только в рамках определенной процедуры. Именно это является одним из признаков юрисдикционного характера деятельности третейского суда.

Вместе с тем в некоторых случаях, в отсутствие норм, которыми была бы непосредственно урегулирована соответствующая процедура, третейский суд вправе прибегнуть к использованию в процессе разбирательства дела не предусмотренных законодательством средств. Так, в соответствии с п. 3 ст. 19 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» в части, не согласованной сторонами, не определенной правилами постоянно действующего третейского суда и настоящим Федеральным законом, правила третейского разбирательства определяются третейским судом. Однако самостоятельное определение правил третейского разбирательства, а также применение прямо не предусмотренных процедурных средств не должно вступать в противоречие с общими параметрами третейского процесса и волеизъявлением лиц, передавших рассмотрение спора третейскому суду. Именно при таком условии можно говорить, что применяемые третейским судом в таком случае процедурные средства имеют процессуальный характер, хотя и не имеют при этом непосредственного нормативного источника в виде законодательного акта или соглашения сторон.

**Преимущества третейского суда.**

Третейское судопроизводство имеет ряд неоспоримых преимуществ по сравнению с хозяйственными судами и судами общей юрисдикции. Основная задача третейского суда — способствовать достижению сторонами взаимовыгодных соглашений. Поэтому обстановка в третейских судах является непринужденной и демократичной. Важнее всего то, что третейский суд может помочь сохранить нормальные отношения между сторонами, особенно если спор возникает вследствие недоразумений, а не вследствие умышленного ущемления интересов сторон.

Третейское судебное рассмотрение проходит значительно быстрее, нежели в государственных судах. Это связано с тем, что третейские суды собираются, как правило, для решения какого-то конкретного дела. Это позволяет им не тратить силы на «текучку». Да и направить дело на повторное рассмотрение процессуально невозможно.

##### В какой то мере стороны конфликта сами себе хозяева — по заявлению сторон дело может рассматриваться в закрытом заседании или даже в отсутствие спорящих. Стороны сами выбирают себе судью, который является специалистом в конкретной отрасли права и сфере бизнеса, что обеспечивает вполне квалифицированное судейство. Судьи третейского суда являются специалистами в области права, имеющими высшее юридическое образование, способные дать четкую оценку спорной ситуации и вынести логически-граммотное и юридически-обоснованное решение. Правда, идя на разрешение спора в третейских судах, стороны соглашаются с добровольным и безоговорочным выполнением решения арбитра, решение которого является окончательным и не может быть обжалованным в других судах.

Что касается материальной стороны вопроса, то затраты на ведение дела в третейском суде, в конечном итоге, меньшие по сравнению с государственными судами. Сейчас издержки сторон включают оплату государственной пошлины, затраты на информационно-техническое обеспечение судебного процесса. В третейском судействе существует регрессивная шкала третейского сбора: чем выше сумма иска, тем ниже процент взимаемого сбора. По результатам рассмотрения спора все третейские расходы решением либо определением суда распределяются между сторонами в соответствии с положениями Регламента.

Кроме того, как отмечают сами участники третейских процессов, альтернативное судопроизводство не располагает спорящих к коррупционным действиям, что, естественно, обеспечивает большее доверие предпринимателей к альтернативному судейству.

**Международное сотрудничество в области коммерческого арбитража.**

По мере интеграции России в мировую экономику расширяются деловые связи российских хозяйствующих субъектов с зарубежными предпринимателями, возникают новые договорные обязательства между ними и, соответственно, увеличивается количество экономических споров с участием иностранных лиц, разрешение которых относится к юрисдикции арбитражных судов.

В связи с этим приобретают исключительно важное значение знание и правильное применение в работе арбитражных судов соответствующих положений международных договоров Российской Федерации о взаимной правовой помощи, предусматривающих правила оказания взаимной помощи и взаимодействия судов при рассмотрении дел этой категории.

При применении этих договоров возникают следующие вопросы в судебной практике:

1. Разграничение судебной юрисдикции между государствами регулируется как внутренним законодательством каждого государства, так и межгосударственными договорами.
В большинстве государств внутреннее гражданское процессуальное и арбитражно - процессуальное законодательство содержит специальные разделы о судопроизводстве по делам с участием иностранных лиц, а в некоторых странах приняты специальные законы по вопросам международного частного права и процесса (Венгрия, Германия, Швейцария, Чехия, Югославия и др.).
В действующем Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации имеется раздел V "Производство по делам с участием иностранных лиц". В нем содержится ряд норм о судопроизводстве по данной категории дел, которые хотя и не охватывают всех процессуальных вопросов, возникающих в судебной практике, но все же устанавливают ряд важных правил, и в частности определяют компетенцию арбитражных судов России по данной категории дел. Суды руководствуются этими правилами при условии, что они не противоречат правилам международных договоров.
Если правила, установленные внутренним законодательством государства, соответствуют аналогичным правовым нормам других государств, то они становятся общепризнанными в международно - правовой практике и применяются судами разных государств по спорам между отечественными и иностранными субъектами хозяйствования независимо от того, заключен или нет между их государствами соответствующий договор.
В частности, общепризнанным является правомочие суда государства, в котором физическое или юридическое лицо имеет соответственно постоянное местожительство или местонахождение, рассматривать предъявляемые к этому лицу иски. Это исходит из правила внутреннего законодательства государств о рассмотрении исков судом по месту жительства ответчика.

2. После того как суд установил, что он вправе рассмотреть тот или иной экономический спор с участием иностранных лиц, ему необходимо определить, законодательство какого государства должно применяться при разрешении этого спора.
При этом речь идет не о процессуальном законодательстве, а о материально - правовых нормах. Каждый суд, рассматривая экономические споры с участием иностранных лиц, действует в рамках национального процессуального законодательства. Что касается материального права, то в ряде случаев согласно международным договорам или коллизионным нормам национального законодательства суд должен применять законы не собственного, а иностранного государства.

Необходимо иметь при этом в виду, что с развитием тесных деловых связей между хозяйствующими субъектами разных государств, и особенно при осуществлении в ряде регионов мира экономической интеграции, государства активно прибегают к регулированию хозяйственных правоотношений с помощью унифицированных международно - правовых норм путем заключения соответствующих договоров и соглашений.
В результате коллективных усилий государств разработаны, подписаны и вступили в силу такие международные договоры, как Женевская конвенция, устанавливающая единообразный закон о переводном и простом векселях, 1930 года, Венская конвенция ООН о договорах международной купли - продажи 1980 года, Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 года <\*>, Мадридская конвенция о регистрации товарных знаков 1891 года <\*> и другие.

3. Решив вопросы юрисдикции и определения соответствующего законодательства, подлежащего применению при разрешении спора, суд должен обеспечить своевременное уведомление в должной форме зарубежных участников судебного процесса о времени и месте рассмотрения дела.
Взаимодействие судов России с судебными органами других государств по этому вопросу, а также по поводу вручения судебных документов и выполнения за рубежом других процессуальных действий регулируются Гаагской конвенцией по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г. и договорами о взаимной правовой помощи, связывающими Россию соответствующими международно - правовыми обязательствами с 60 государствами, а также внутренними правовыми актами: Постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. "О мерах по выполнению международных договоров СССР о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам" и статьей 215 АПК РФ.

4. Важной составной частью оказания правовой помощи является признание и приведение в исполнение решений судов одного государства на территории другого государства.
Из упомянутых 32 договоров о взаимной правовой помощи подавляющее большинство предусматривает и этот вид правовой помощи. Исключение составляют два договора. Договор между Союзом ССР и Финляндской Республикой о правовой защите и правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 11 августа 1978 г. предусматривает взаимное признание только решений о расторжении брака, раздельном проживании супругов и признании брака недействительным, но не касается решений по экономическим и другим гражданским спорам.
В Гаагской конвенции по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г. содержатся положения об исполнении только судебных решений о взыскании судебных издержек и расходов с истцов или третьих лиц, которые были освобождены судом от внесения залога или иного обеспечения судебных издержек до принятия решения по делу.
Остальные договоры предусматривают условия и порядок признания и приведения в исполнение решений судов одного Договаривающегося Государства на территории другого.

5. В отличие от судебных решений решения арбитража, или, иными словами, третейского суда, образуемого из лиц (арбитров) по выбору сторон, не имеют законной принудительной силы и исполняются по общему правилу в добровольном порядке.
В случае неисполнения должником арбитражного решения оно может быть исполнено в принудительном порядке на территории как собственного, так и иностранного государства только на основании исполнительного документа, выдаваемого по просьбе взыскателя соответствующим государственным судом.
Условия признания и приведения в исполнение арбитражных решений на территории других государств установлены Конвенцией ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, подписанной в Нью - Йорке 10 июня 1958 г. Ее участниками являются 95 государств Европы, Азии, Америки, Африки и Австралия. Для СССР Конвенция вступила в силу 22 ноября 1960 г. Кроме того, положения о взаимном признании и исполнении арбитражных решений содержатся в трех договорах о взаимной правовой помощи, заключенных нашим государством с Алжиром, Ираком и Йеменом.
Указанными международными договорами предусмотрен целый ряд дополнительных требований для исполнения иностранного арбитражного решения по сравнению с условиями исполнения судебных решений.

Вместе с тем 1 сентября 2002 г. вступил в силу Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, согласно которому решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами в том случае, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом. В этой связи Указ с момента введения в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применяется в части, не противоречащей Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации.

**Заключение.**

Роль третейского суда, при всей ее значимости, несопоставима с ролью государственного суда в общественной жизни; принципы и основания деятельности третейского суда не вписываются в систему правосудия, которое осуществляется исключительно государственными судами. Частные суды, частные методы разрешения конфликтов, частные способы защиты гражданских прав, при всей их значимости, невозможно отождествить с правосудием, чтобы не принизить роль последнего. Правосудие традиционно рассматривается как государственная деятельность, одна из форм реализации суверенитета государства.

Хотя система третейского судопроизводства и близка по направленности своей деятельности системе государственных судов, но она не может быть инкорпорирована в эту систему, поскольку третейское разбирательство все-таки покоится на несколько иных принципах. Поэтому в третейском разбирательстве в отличие от системы государственного правосудия разрешение споров может основываться на принципах, несовместимых с принципами правосудия (например, закрытость, конфиденциальность третейского разбирательства).

При этом процедура и другие формальности в третейском производстве более демократичны, а конфиденциальность, быстрота, экономичность и неформальный подход в решении спора — преимущества, от которых спорящим сторонам трудно отказаться.
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