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# Введение.

В существующей экономической ситуации в Украине существуют явления, которые объясняются “переходным возрастом” нашей экономики. К таким явлениям некоторые ученые-экономисты относят и дефицит бюджета.

В курсовой работе рассмотрена эта проблема. После введения необходимых определений сравниваются несколько различных подходов к составлению бюджета и его использованию, затем рассматриваются количественные параметры дефицита.

Целями этой работы было:

1. детальное рассмотрение теоретических аспектов проблемы;
2. анализ ситуации в Украине;
3. освоение и обработка научной базы, относительно расчетов бюджетного дефицита и факторов, на него влияющих.

Никто не будет отрицать актуальность этой темы. Ведь сейчас практически, ни больше не меньше — решается судьба будущих поколений в Украине.

При взвешенном подходе дефицит сможет стимулировать общественное производство и, в конечном итоге, помочь экономике выйти из существующего кризиса.

Наоборот, игнорирование объективных экономических законов наверняка приведет к непосильному грузу в виде огромного государственного долга, ложащегося на плечи всего украинского народа.

# 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ В БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКЕ

### **1.1 Основные понятия. Понятие бюджетного дефицита.**

**Бюджетные отношения** представляют собой финансовые отношения государства на региональном и местном уровнях с государственными, акционерными и иными предприятиями и организациями, а также населением по поводу формирования и использования централизованного фонда денежных ресурсов. для обеспечения функций органов государственной власти. Сосредоточение финансовых ресурсов в бюджете необходимо для успешной реализации финансовой политики государства.

**Бюджет** является формой образования и расходования денежных средств. Совокупность всех видов бюджетов образует бюджетную систему государства. Взаимосвязь между ее отдельными звеньями, организацию и принципы построения бюджетной системы принято называть бюджетным устройством.

Региональные и местные органы государственной власти и управления посредством бюджетных отношений получают в свое распоряжение определенную часть перераспределяемого национального дохода, которая направляется на строго определенные цели в зависимости от разграничения функций между уровнями управления.

**Бюджетная система Украины** состоит из трех звеньев:

1. Госбюджет Украины;
2. Региональные бюджеты. К ним относятся областные бюджеты, бюджет автономной республики Крым, городские бюджеты Киева и Севастополя;
3. Местные бюджеты.

Бюджетная система призвана играть важную роль в реализации финансовой политики государства, цели которой обуславливаются его экономической политикой. При этом значение государственного финансового регулирования через бюджетную систему трудно переоценить, хотя нельзя не учитывать происходящие в настоящее время изменения в практике перераспределения финансовых ресурсов. Это перераспределение все в большей степени осуществляется через финансовый рынок исходя из их спроса и предложения. Поэтому роль государственного регулирования рыночных отношений должна усиливаться через системы: налоговую, финансовых санкций и льгот. Единство бюджетной системы в новых условиях реализуется через единую социально-экономическую политику и правовую базу, использование единых бюджетных классификаций и форм бюджетной документации, взаимодействие бюджетов всех уровней и согласование принципов бюджетного процесса.

**Бюджетный процесс** представляет собой регламентированную законом деятельность органов власти по составлению, рассмотрению, утверждению и исполнению бюджетов.

Его составной частью является бюджетное регулирование, т.е. частичное перераспределение финансовых ресурсов между бюджетом разных уровней.

**Государственный бюджет Украины** является основным финансовым планом государства, утверждаемым Верховной Радой Украины и одобряется и имеющим статус закона. Через этот бюджет мобилизуются финансовые ресурсы, необходимые для последующего их перераспределения и использования для целей государственного регулирования экономического развития страны и реализации социальной политики на территории всей Украины. Кроме того, за счет средств государственного бюджета покрываются такие затраты, как содержание органов государственного управления, обеспечение потребностей обороны страны, обслуживание государственного долга, пополнение государственных запасов , резервов и др.

Составление и исполнение бюджета базируется на бюджетной классификации, в которой выделяются целевые направления государственной деятельности, вытекающие из основных функций государства.

В зависимости от влияния на процесс расширенного воспроизводства бюджетные расходы делятся на текущие (на обеспечение текущих потребностей) и капитальные (на инвестиционные нужды и прирост запасов).

**Бюджетная классификация** является обеспечением адресного выделения финансовых ресурсов, с помощью которой решается проблема кому, сколько и на какие цели выделяются финансовые ресурсы из государственного бюджета. Бюджетная классификация должна обеспечивать возможность экономического анализа государственных расходов.

Согласно экономической классификации все затраты разграничиваются в соответствии с предметной ( экономической) структурой бюджета ,т.е. по направлениям расходования (на оплату труда государственных служащих, капитальные вложения в основные фонды , выплату субсидий предприятиям и населению и т.д.

Среди расходов государственного бюджета особое место занимают затраты по текущему обслуживанию государственного внутреннего и внешнего долга. Он возникает при использовании государственного кредита для покрытия бюджетного дефицита (его появление связано с превышением бюджетных расходов над доходами). Это значит, что государство становится заемщиком финансовых средств у населения, банков и предприятий или другого государства или у международных финансовых организаций. Формами привлечения заемных средств для финансирования расходов бюджета могут быть выпуск и размещение государственных обязательств, и различные займы (Национального банка, коммерческих банков, внебюджетных фондов и т. д.)

В условиях перехода к рыночным отношениям формирование доходной части бюджета приобрело в основном налоговый характер.

**Налоговые доходы** - это обязательные, безвозмездные, безвозвратные платежи в пользу бюджета.

Ведущее место среди налоговых доходов государственного бюджета (свыше 1/3) занимает налог на добавленную стоимость. Вместе с таможенными пошлинами и налогом на прибыль он превышает 2/3 налоговых доходов.

Среди неналоговых доходов на 1995 г. главными были : от приватизации , внешнеэкономической деятельности, реализации государственных запасов. К неналоговым доходам относится и возврат бюджетных ссуд.

Налоги и сборы являются основными источниками формирования не только государственного, но и региональных и местных бюджетов.

Налоги, поступающие в соответствующие бюджеты, носят название закрепленных доходов. Кроме того, нижестоящему бюджету для покрытия его расходов из вышестоящего бюджета могут перечисляться сверх закрепленных за ним доходов дополнительные средства в различных формах. Они получили название регулирующих доходов.

Регулирующие доходы позволяют региональным и местным органам власти иметь необходимые для выполнения их функций финансовые ресурсы, сбалансировать доходную и расходную часть бюджетов.

Передаваемые средства вышестоящего бюджета, используемые на финансирование целевого мероприятия, называются субвенциями.

Министерство финансов Украины как государственный орган исполнительной власти и его органы на местах обеспечивают управление финансами и разработку финансовой политики государства.

Обеспечивая исполнение государственного бюджета, Минфин осуществляет контроль за поступлением и целевым использованием средств , выделяемых из государственного бюджета предприятиям, учреждениям и организациям . По истечении года отчет об исполнении государственного бюджета и представляет их в Правительство.

**Бюджетный дефицит** - превышение расходов бюджета над его доходами - это финансовое явление, с которым в те или иные периоды своей истории неизбежно сталкивались все государства мира. Бесспорно, бюджетный дефицит - нежелательное для государства явление: его финансирование на основе денежной эмиссии гарантированно ведет к инфляции, с помощью не эмиссионных средств - к росту государственного долга. Тем не менее бюджетный дефицит нельзя однозначно относить к разряду чрезвычайных, катастрофических событий, так как различным может быть качество, природа дефицита. Он может быть связан с необходимостью осуществления крупных государственных вложений в развитие экономики, и тогда дефицит не является отражением кризисного течения общественных процессов, а скорее становится следствием стремления государства обеспечить прогрессивные сдвиги в структуре общественного воспроизводства.

### **Концептуальные подходы к бюджету**

Является ли оправданным вызвать бюджетный дефицит и потом жить с постоянно растущим государственным долгом ? Или бюджет должен быть ежегодно сбалансированным, пусть даже путем введения законодательных мер или принятия поправок с Конституции ? Действительно, содержание государственной фискальной политики состоит в том, чтобы государственный бюджет сводился с дефицитом во время спадов и имел бы положительное сальдо в периоды инфляции. Это совершенно справедливо предполагает, что применение активной фискальной политики вряд ли может дать сбалансированный бюджет в каждый конкретный год. Должно ли это быть предметом беспокойства ? Давайте подойдем с этой проблеме, рассмотрев экономические последствия нескольких противоположных концептуальных подходов к бюджету.

### Ежегодно балансируемый бюджет

До мирового кризиса 30-х годов ***ежегодно балансируемый бюджет*** общепризнанно считалсяжеланной целью государственных финансов. Однако при ближайшем рассмотрении становится очевидным, что ежегодно балансируемый бюджет в основном исключает фискальную деятельность государства как антициклическую, стабилизирующую силу. Хуже того, ежегодно балансируемый бюджет на самом деле углубляет колебания экономического цикла. Иллюстрация: допустим, что экономика неожиданно сталкивается с длительным периодом безработицы и падающих доходов. Как показано на рисунке 1, при таких обстоятельствах налоговые поступления автоматически сократятся. Стремясь сбалансировать бюджет, правительство должно либо

1) увеличить ставки налога; либо

2) сократить государственные расходы; либо

3) использовать сочетание этих двух мер. Проблема заключается в том, что все эти меры являются сдерживающими по своему характеру; каждая из них еще больше сокращает, а вовсе не стимулирует совокупный спрос.

 Аналогично, ежегодно балансируемый бюджет будет вызывать ускорение инфляции. Снова рисунок 1 показывает нам, что, как только в процессе инфляции повышаются денежные доходы, автоматически возрастают налоговые поступления. Для того чтобы ликвидировать грядущие бюджетные излишки, правительство в этой ситуации должно либо

1) снизить ставки налога; либо

2) увеличить правительственные расходы; либо

3) использовать сочетание обоих подходов. Ясно, что использование любого из этих трех подходов усилит инфляционное давление в экономике.

Основной вывод ясен: ежегодно балансируемый бюджет не является экономически нейтральным; такая политика является про-, а не антициклической. Несмотря на эту и другие проблемы, существует значительная поддержка идеи принятия конституционной поправки, предусматривающей ежегодное балансирование бюджета.

 Не так давно несколько известных консервативных экономистов выступили в поддержку бюджета, балансируемого на ежегодной основе, думая при этом больше всего не об опасностях дефицитов и растущего государственного долга как таковых, а о том, что, с их точки зрения, ежегодно балансируемый бюджет абсолютно необходим для того, чтобы ограничить нежелательное и неэкономичное расширение государственного сектора. Бюджетные дефициты, с их точки зрения, являются яркой демонстрацией политической безответственности. Дефициты позволяют политическим деятелям дарить обществу выигрыши, связанные с ростом правительственных программ расходов, избегая при этом сопутствующих этим программам издержек в виде уплаты более высоких налогов. Другими словами, эти "фискальные консерваторы" считают, что правительственные программы имеют тенденцию расти быстрее, чем следовало бы, потому что общественная оппозиция этому росту намного меньше, когда он финансируется за счет роста дефицита, а не роста налогов. Расточительные правительственные программы намного вероятнее залезут в государственный бюджет, если в порядке вещей использование дефицитного финансирования. Экономисты консервативного направления и соответствующие политические деятели хотели бы иметь законодательство или конституционную по- правку, внедряющую сбалансированный бюджет с целью замедлить рост правительственных про грамм. Они рассматривают рост дефицитов как проявление более фундаментальной проблемы - посягательства правительства на само существование частного сектора.

 Бюджет, балансируемый на циклической основе

 Идея бюджета, балансируемого на циклической основе, предполагает, что правительство реализует антициклическую политику и в то же самое время балансирует бюджет. В этом случае, однако, бюджет не должен балансироваться ежегодно. Достаточно, чтобы он был сбалансирован в ходе экономического цикла.

 Логическое обоснование этой концепции бюджета просто, разумно и привлекательно. Для того чтобы противостоять спаду, правительство должно снизить налоги и увеличить расходы, таким образом сознательно вызывая дефицит. В ходе последующего инфляционного подъема необходимо повысить налоги и урезать правительственные расходы. Возникающее на этой основе положительное сальдо бюджета может быть использовано на покрытие государственного долга, возникшего в период спада. Таким образом, правительственные фискальные действия должны создать позитивную антициклическую силу, и правительство даже при этом условии может сбалансировать бюджет, но не на ежегодной основе, а за период в несколько лет.

Ключевая проблема данной концепции бюджета состоит в том, что подъемы и спады в экономическом цикле могут быть неодинаковы по глубине и длительности, и, следовательно, задача стабилизации вступает в противоречие с задачей сбалансирования бюджета в ходе цикла. Например, длительный и глубокий спад, за которым последует короткий и скромный период процветания, будет означать появление большого дефицита в период спада, маленького или никакого положительного сальдо в период процветания и, следовательно, циклического дефицита бюджета.

Функциональные финансы

 В соответствии с идеей функциональных финансов вопрос о балансировании бюджета - на ежегодной или на циклической основе - второстепенный. Первоначальной целью государственных финансов является обеспечение неинфляционной полной занятости, то есть балансирование экономики, а не бюджета. Если достижение этой цели сопровождается устойчивым положительным сальдо или большим и все возрастающим государственным долгом - пусть будет так. В соответствии с данной концепцией проблемы, связанные с государственными дефицитами или излишками, малозначимы в сравнении с высшей степени нежелательными альтернативами продолжительных спадов или устойчивой инфляции. Государственный бюджет является - во-первых и прежде всего - инструментом достижения и поддержания макроэкономической стабильности. Правительство не должно сомневаться, идя на введение любых дефицитов или излишков для достижения этой цели. В ответ тем, кто выражает обеспокоенность по поводу больших государственных долгов, к которым может привести проведение политики функциональных финансов, ее сторонники выдвигают три аргумента. Во-первых, наша налоговая система такова, что налоговые поступления автоматически возрастают по мере ускорения роста экономики. Следовательно, при данном уровне правительственных расходов дефицит, успешно стимулирующий рост объемов равновесного ЧНП, будет отчасти самоликвидироваться (см. рис. 1). Во-вторых, при данных правах по установлению налогов и способности создавать деньги возможность правительства финансировать дефицит практически безгранична. И наконец, признается, что проблемы, порождаемые большим государственным долгом, на самом деле намного менее обременительны, чем полагает большинство людей.

## Факторы роста бюджетного дефицита.

Полностью сбалансированный государственный бюджет, то есть бюджет без сальдо, возможен только теоретически. Но, как мы уже упомянули, не всегда бюджетный дефицит является негативным явлением.

Еще Дж. М. Кейнс в целях взбадривания экономического роста и обеспечения полной занятости рекомендовал проводить политику дефицитного финансирования. Дефицит бюджета может возникнуть и в результате чрезвычайных обстоятельств - войн, стихийных бедствий, катаклизмов - когда обычных резервов становится недостаточно и приходится прибегать к источникам особого рода. В таких случаях бюджетный дефицит, естественно, нежелательное, но неизбежное явление. Наконец, существует и третья, наиболее опасная и тревожная форма бюджетного дефицита, когда он является отражением кризисных явлений в экономике, ее развала, неспособности правительства держать под контролем финансовую ситуацию в стране. В этом случае требуется принятие не только срочных и действенных экономических мер, но и соответствующих политических решений.

Нормальным считается дефицит бюджета, приблизительно соответствующий уровню инфляции в стране. Такой дефицит бюджета обычно покрывается низкопроцентными или беспроцентными кредитами Национального Банка. Международные стандарты предполагают возможный дефицит бюджета на уровне 2 - 3 % ВНП. Такой или больший дефицит государственного бюджета финансируется за счет эмиссии государственных ценных бумаг, доходность которых обычно ниже, чем средняя доходность на финансовом рынке, поскольку, в отличии от других видов доходов, доходы по государственным ценным бумагам не облагаются налогом. С позиций же интересов государства наиболее эффективным источником финансирования внутреннего долга являются внешние займы и кредиты, так как они не отвлекают финансовые ресурсы из внутреннего денежно-кредитного оборота. [1]

# 2. ПРАКТИКА БЮЖДЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УКРАИНЕ.

Что же происходит в Украине? Несмотря на рост налогов и некоторое увеличение неналоговых доходов, бюджет продолжает оставаться резко дефицитным.

 В приложении 2 приведены данные о динамике дефицита государственного бюджета в период 1991-1999 годы, а также основные источники их погашения.

Как мы видим, ситуация же в самом начале экономических преобразований была значительно более плачевной. С разрушением командно-административной системы нормальное соотношение между доходами и расходами прекратило поддерживаться силовыми методами, что проявилось в огромном росте бюджетного дефицита. По итогам 1991 года дефицит бюджета у стран бывшего СССР достиг почти 20 % ВНП. Резкое увеличение дефицита государственного бюджета привело к нарастанию инфляционных процессов, поскольку для покрытия дефицита правительство систематически использовало денежно-кредитную эмиссию.

Отказ властей от использования первичной кредитной эмиссии Нацбанка для финансирования бюджетного дефицита в 1995 - 1996 годах привел к радикальному сокращению темпов инфляции и существенному оздоровлению общеэкономической ситуации. Однако подавление инфляции было достигнуто лишь за счет превращения бюджетного дефицита в государственную задолженность. Место кредитов Нацбанка заняли займы внутри страны и за рубежом.

Столкнувшись с резким сокращением налоговых поступлений, правительство увеличило заимствования на финансовом рынке и у зарубежных кредиторов, выпуск облигаций государственного займа (ОВГЗ), векселей, других денежных суррогатов, повысило таможенные пошлины, одновременно распространив их на более широкий круг товаров, в том числе на лекарства, приступило к установлению новых видов налогов. Из теории и практики многих стран мира хорошо известно, что каждая из этих мер приводит к совершенно неизбежному следствию - замедлению экономического роста или, что точнее в нынешних украинских условиях, сохранению или даже ускорению экономического спада. Существует среди экономистов резкая критика правительства, допустившего неоправданно высокий уровень государственной задолженности в 1995 - 1996 гг. Величина государственного долга (47 % ВВП для всего долга, 15,3 % для внутреннего, 31,7 % для внешнего), по его мнению, не дает повода для излишнего оптимизма экономистам, сравнивающим эти цифры с задолженностью некоторых развитых государств (Бельгия - 134 %, Италия - 123 %, Канада - 98%). Ведь развитые страны в силу их более высокого уровня экономического развития могут себе позволить относительно высокий показатель государственного долга. Помимо этого показатель государственного долга нужно сравнивать не только с ВВП, но и с денежной массой, что весьма логично, учитывая, что действительное бремя госдолга для каждой страны зависит в первую очередь от способности государства его обслуживать, вовремя мобилизовывать наличные денежные ресурсы, что в свою очередь определяется величиной денежной массы. И тогда картина меняется: отношение государственного долга к денежной массе в середине 1996 года достигло 378 %, что почти в полтора раза больше аналогичного показателя в Греции - стране с наиболее высоким уровнем государственной задолженности среди развитых стран - 261 %. В настоящее время реальное бремя государственной задолженности в Украине весьма и весьма тяжело.

Макроэкономические факторы дефицита бюджета в Украине

Итак, отчего же все-таки зависит бюджетный дефицит в Украине. Величина дефицита зависит от большого количества не только экономических, но и социальных, политических воздействий.

Однако среди всего их разнообразия необходимо выделить те макроэкономические факторы, которые действуют непосредственно, и те, которые влияют опосредованно. Ведь для прогнозирования важно учесть, прежде всего, непосредственные воздействия.

Макроэкономический подход к определению бюджетного дефицита как к результату превышения расходов над поступлениями предусматривает разграничение всех факторов на те, которые влияют на поступления в бюджет (его доходную часть), и те, которые определяют его объем затрат (расходы бюджета).

Следуя этой схеме, можно предложить следующую объясняющую модель дефицита бюджета (Вд) — см. приложение 3:

 Приведенная схема иллюстрирует следующие положения:

а). дефицит бюджета является результатом определенного соотношения между расходами и поступлениями. Величины поступлений, как и расходов, зависят от ряда факторов. Расходы “разложены” на три элемента (государственные закупки, социальные трансферты, расходы по оплате долгов), а поступления - на два (реальный продукт, доля налоговых отчислений),

б) каждый из элементов, формируюших расходную и доходную части бюджета, рассмотрен со стороны возможного воздействия на него различных макроэкономических факторов.

Обращает на себя внимание то, что некоторые факторы находятся на стороне и расходов и поступлений. В частности, объем продукта (Y) рассмотрен и как фактор государственных закупок, и как фактор поступлений в бюджет; уровень безработицы (U) - в качестве фактора социальных расходов и, в то же время,- реального продукта; уровень цен (Р) - как фактор налоговых отчислений и государственных закупок. Такая двойственность может быть оправданной, поскольку связи являются реально существующими. Характер этих связей объясняется далее.

Можно дискуссировать по поводу того, все ли реальные воздействия отражены в приведенной схеме, насколько полным является объяснение бюджетного дефицита. Мы понимаем, что в схеме учтены не все возможные воздействия. Это может быть оправдано тем, что любая модель (схема) предусматривает акцентирование внимания на чем-то одном и абстрагирование от другого.

При выборе факторов мы руководствовались следующими критериями:

 - необходимостью учета тех факторов и, соответственно, воздействий, которые общепризнанны, классические, безусловно формирующие величину дефицита, как, например, реальный продукт, налоговые ставки или объемы государственных закупок;

- целесообразностью отражения факторов, определяющих особенности переходной экономики, таких, как, например, рост степени дифференциации доходов, отклонение объема реального продукта от потенциального в условиях кризисного спада, особая структура поступлений в бюджет, существование инфляции.

Рассмотрим теперь содержание связи разных макроэкономических факторов и дефицита бюджета по приведенной схеме.

Государственные закупки и объем реального продукта (У).

В практике многих стран, особенно развитых, проявляется следующая связь: при росте общего уровня реального продукта (уровня доходов) происходит увеличение государственных расходов, причем последние увеличиваются опережающими темпами. Эта связь получила название закона Вагнера. Опережающий рост государственных расходов по сравнению с ростом продукта (дохода) объясняется тем, что государственные услуги (требующие государственных закупок) - высококачественный товар. Эластичность спроса по доходу на эти услуги, как и для любого высококачественного товара >1. Поэтому МG>МY(dG/dУ>1), где МG - предельные расходы, МУ - предельный доход (продукт).

Вряд ли можно утверждать (исходя из закона Вагнера}, что при противоположном изменении дохода - его уменьшении - государственные расходы должны также уменьшаться. Ведь практика стран переходной экономики и, в частности, Украины свидетельствует: при снижении общего уровня дохода государство должно принимать на себя функции социальной защиты части населения. Причем государство никогда не успевает компенсировать потери населения от падения доходов социальной помощью (МG<- МУ) по разным причинам, в частности, — из-за инфляционного роста цен. В отношении связи между У и G можно сформулировать следующую гипотезу:

 - при росте реального продукта (фактически - уровня благосостояния) увеличение государственных расходов осуществляется за счет улучшения государственных услуг и роста государственных закупок, то есть:

У↑→РG↑→G↑(MG>MY);

 - при значительном уменьшении реального продукта (падении уровня благосостояния) увеличение государственных расходов может происходить за счет роста социальных трансфертов, то есть:

Y↓→IT↑→G↑(MG<MY);

Доля государственных закупок в процентах к ВВП Украины [2] колебалась так: -1992 г. - 27,2 %, 1993 г. - 25,2, 1994 г. - 39,2, 1995 г. - 25,2, 1996 г.- 21,0, 1997 г.- 23,3 %, 1998 - 23,8%, 1999 - 24,7%, 2000 (планируется) - 24,5-24,8%. Самый большой скачок доли государственных закупок произошел в 1994 г. (с 25,2 % до 39,2%), когда имел место наибольший спад реального ВВП;

Государственные закупки, динамика цен (Р) и объем закупок (Qg). Основная формула связи между государственными закупками, ценами и объемами закупок может быть представлена так:

PG=Р\*Qg.

 Отсюда вытекает: Р↑→РG↑→; Qg↑→РG↑.

 Содержание государственных закупок (Qg) определяется официальной классификацией расходов бюджета [3]. Если из перечня расходов изъять все, касающееся социальной защиты (ст. 8 ““Социальная защита и социальное обеспечение”, ст. 18 “Чернобыльский фонд”, ст. 23 Государственные целевые фонды”), а также обслуживание государственного долга (ст. 22), то все другие статьи в количестве 20 будут касаться государственных закупок (см. Приложение 5).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что цены и объемы закупок изменялись в одном направлении, но цены во все годы возрастали быстрее. Можно допустить, что причиной этого является сокращение размера закупок.

Государственные расходы и выплаты, связанные с безработицей.

 Вполне понятно, что увеличение количества безработных означает рост расходов в связи с безработицей. Однако в Украине до настоящего времени удается избегать “необходимых” расходов из-за скрытой безработицы, вследствие чего спад производства не сопровождался соответствующим высвобождением работников. Для сравнения приведем следующие данные: реальный ВВП (в млрд. постоянных руб. 1990 г.) за 1993 - 1999 гг. сократился на 48 % (со 100,5 до 52,34), а количество занятых - на 20 % (с 17740 до 14320 тыс. чел.) [4]

Относительная заниженность расходов в связи с безработицей в Украине имеет место еще и потому, что не все безработные (те, что официально зарегистрированы) получают пособие. Доля безработных, получающих пособие (от их официально зарегистрированного количества), характеризуется следующими показателями: 1992 г.- 74,0 %, 1993 г. - 47,7, 1994 г. - 58,0, 1995 г. - 51,8, 1996 г. - 61,1 %. 1997 г - 67,8%, 1998 г. - 67,5%, 1999 г .- 72%.

Государственные расходы и доля людей, нуждающихся в государственной помощи.

В условиях падения общего уровня доходов и дифференциации разных слоев общества по доходам все большая часть людей попадает под рубрику тех, кто нуждается в государственной помощи, претендует на социальные трансферты, К правительственным трансфертам традиционно относят пособия по безработице, пенсии, пособия малообеспеченным, престарелым и больным. Количественно определить степень дифференциации доходов в Украине довольно трудно.

Мы имеем данные о распределении населения по уровню среднего денежного дохода во 11 квартале 1996 г. [5] Уровнем обеспеченности на то время (11 квартал 1996 г.) считался доход в 6,81 млн. руб. За чертой бедности оказался примерно 61 % населения. Доля же пенсий, пособий и стипендий в общих доходах населения составляла почти 22 %. Вообще вопрос о мере социальных выплат в Украине довольно дискуссионен. Даже данные о доле этих выплат в конечном продукте отличаются весьма существенно. Так, по оценкам специалистов мирового банка, доля социальных расходов (к БНП Украины) превысила в 1992 г. 40 %. К социальным расходам отнесены: пенсии, пособия, стипендии и социальные услуги [6].

В то же время, по данным Украинско-Европейского консультативного центра, в том же 1992 г. доля (к ВВП} расходов на социальную защиту и Пенсионный фонд (14,8 %), социально-культурные мероприятия и науку (9,8 %), на экологию и Фонд Чернобыля (2,2 %) в совокупности составляла лишь 26,9 %. Очевидно, что при дальнейшем снижении общего уровня дохода (продукта) даже при условии, что социальная дифференциация не усилится, все большая часть людей будет оказываться за чертой бедности. Разделение общества на обеспеченных и необеспеченных будет складываться в пользу необеспеченных, то есть тех, кто нуждается в помощи.

Проценты по государственному долгу и оплата долгов.

Связь между дефицитом бюджета, государственным долгом и процентом по уплате долгов отражает формула:

(Gn-Tn)-i\*Dng = Dng — Dn-1g,

где Dng и Dn-1g — государственный долг предыдущего и текущего периодов;

i\*Dng — проценты по уплате процентов по долгам предыдущего периода;

Gn-Tn — сальдо государственного бюджета.

 Приведенная формула имеет следующее экономическое содержание:

1. источником возмещения дефицита (правая часть формулы) является государственный долг;
2. сальдо бюджета Gn-Tn увеличивает государственный долг, а оплата процентов по долгу увеличивает дефицит бюджета.

В Украине, начиная с 1995 г. произошли коренные изменения в финансировании дефицита бюджета (см. табл. 2) [7]

Если тенденция роста финансирования дефицита за счет государственного долга сохранится и в будущем, то следует ожидать увеличения расходов на обслуживание долга и, соответственно, роста дефицита за счет этого фактора:

G0-T0↑→Dg↑→(iDg)↑→(G1-T1)↑

Курс национальной валюты и бюджетный дефицит.

Курс национальной валюты рассматривается в качестве фактора воздействия на величину расходов по оплате государственного долга, поскольку уменьшение курса национальной валюты при том же проценте по оплате внешнего долга потребует больших расходов на его обслуживание в отечественной валюте:

q↑→id↑→Dg↑

Влияние изменения курса национальной валюты на дефицит бюджета может проявиться и иным образом. В частности, курс может влиять на величину поступлений в бюджет. Известно, что рост курса становится причиной ограничения экспортных возможностей страны (уменьшения чистого экспорта), следовательно, может сократить поступления от налогообложения экспорта. К тому же, рост курса или его стабилизация после падения может ограничить рост цен. А это сокращает поступления в бюджет в части, касающейся косвенных налогов, которые, как известно, зависят от объемов реализации, следовательно, и от уровня цен.

Положительное влияние стабильного или возрастающего курса может проявиться в отношении дефицита бюджета тогда, когда курс способствует внутренней стабилизации, наращиванию объемов производства, совокупных доходов и, таким образом,- увеличению базы прямого налогообложения.

Объем реального продукта и бюджетный дефицит.

Связь между У и DB может быть отражена формулой (бюджетной функцией):

DB=G—T=G—t\*Y

 Где t - ставка налогов, Отсюда: чем больше реальный продукт, тем меньше бюджетный дефицит: У↑→ DB ↓.

Считается, что существует потенциальный объем ВНП, при котором экономика находится в состоянии долгосрочного равновесия. Ему соответствует так называемый сведенный дефицит бюджета. Сведенный - это дефицит, причиной которого является существующая фискальная политика. Если реальный продукт меньше, чем потенциальный, то в реальном дефиците выделяются две части; одна — дефицит, вызванный фискальной политикой, вторая — дефицит, причиной которого является “недопроизводство” продукта (см. Приложение 6).

По данным таблицы, в анализируемом периоде происходило одновременное уменьшение реального дефицита бюджета и реального продукта. Однако доля баланса бюджета (его дефицит) в объеме ВВП изменялась по-разному. Это может свидетельствовать о существовании опосредованной связи между продуктом и дефицитом бюджета.

Влияние реального продукта на дефицит бюджета опосредованно по меньшей мере, реальными расходами бюджета. кроме того, эта связь опосредованна и динамикой налогов. Поэтому необходим учет агрегированной налоговой ставки, речь о которой пойдет дальше. Опираясь на данные таблицы можно рассчитать влияние изменений реального продукта, бюджетных расходов и агрегированной налоговой ставки на дефицит бюджета в отдельные годы. Если справедливо то, что (G- Т) = Db = G - tУ, то тогда:

 % изменение Db = % изменение G — % (изменение У x изменение t).

Степень привлечения ресурса труда (уровень безработицы) и бюджетный дефицит.

Вполне понятно, что при сокращении занятости (повышении уровня безработицы) уменьшаются база налогообложения и поступления в бюджет. Зависимость дефицита бюджета и занятости объясняется понятием “скрытый бюджетный излишек. Содержание его становится понятным, если принять во внимание следующие объективные требования (принципы):

 а) при сбалансировании бюджета в условиях неполной занятости возникает относительно излишнее налогообложение, его относительность проявляется к уровню государственных расходов;

 б) налоговые ставки должны определяться на уровне, обеспечивающем сбалансированность бюджета, лишь при условии полной занятости.

Скрытый бюджетный излишек определенного года можно попытаться оценить по следующей методике (на основе данных за 1997 г.) [8] (см. Приложение 7).

Хотя приведенная методика расчета имеет относительную точность, она дает определенные представления о масштабе влияния недоиспользования ресурса труда на величину дефицита бюджета. Значительный бюджетный излишек свидетельствует о жесткости налоговой системы.

Агрегированная налоговая ставка и дефицит бюджета.

 Со времени ввода в теоретический оборот кривой Лаффера классическим стало представление о том, что рост налоговой ставки лишь до определенной границы может быть источником прироста бюджетных поступлений. После этой границы рост налоговой ставки приведет к уменьшению поступлений. О том, достигнута ли эта граница в Украине, и как налоговая ставка воздействует на доходы бюджета, можно сделать выводы из приложения 8.

Данные приложения 8 показывают, что агрегированная налоговая ставка колебалась в диапазоне от 32,8 до 49,1 %. Самое большое сокращение реальных доходов (на 26,4 %) приходится именно на период, когда налоговая ставка достигла своего максимального значения. Исходя из приведенных данных можно допустить, что целесообразной границей агрегированной налоговой ставки является показатель примерно в 40 %, превышение которого ведет к значительному сокращению поступлений в бюджет.

Соотношение разных видов налогов и дефицит бюджета.

Вопрос о зависимости изъятия налогов (прямых или косвенных) и наполнения бюджета довольно дискуссионен. Определенное время в отечественной литературе господствовало мнение о том, что чем менее развита страна, тем большую долю в поступлениях в ее бюджет занимают косвенные налоги. Динамику прямых и косвенных налогов в Украине раскрывает приложения 9.

 Данные приложения 9 свидетельствуют о том, что по формальному признаку (доле прямых налогов в структуре доходов бюджета) Украина имела показатели не хуже, чем у двадцати развитых странах мира [9].

 Отсюда вытекает, что связь между долей прямых налогов и развитостью экономики не существенна.

Сравнив реальные поступления в бюджет с изменением соотношения долей прямых и косвенных налогов, можно попытаться сделать вывод о влиянии этого соотношения на доходы бюджета (см. приложение 10).

Вывод, по данным таблицы, может быть следующий: в экономике легче формировать поступления в бюджет за счет косвенных налогов, чем за счет прямых. Ведь именно в те годы, когда доля прямых налогов увеличивалась, имело место самое большое падение реальных доходов бюджета. В 1994 г. при росте доли прямых налогов на 5,5 процентного пункта произошло сокращение реальных поступлений на 26,4 %; в 1995 г., соответственно на 1,4 процентного пункта и на 24,0 %. А в 1997 г., когда один раз за исследуемый период было достигнуто повышение реальных доходов бюджета, этот рост произошел на фоне увеличения доли прямых налогов.

Динамика денежной массы, цен и дефицит бюджета.

Общепризнанно положение о том, что дефицит бюджета является причиной инфляции. Важно выяснить и обратную связь: как влияет инфляция на дефицит бюджета. Дефицит служит причиной инфляции лишь при определенных условиях, а именно тогда, когда исчерпаны другие возможности. Среди них - использование внутреннего займа и валютных резервов Национального банка. В результате увеличения предложения денег формируется новый источник финансирования дефицита. Это может быть отражено формулой:



где — темп инфляции;

 — реальные денежные остатки. Экономическое содержание этой формулы следующее:

а) дефицит бюджета может финансироваться посредством инфляционного налога;

б) базой налогообложения становятся реальные денежные остатки

у населения — , а налоговая ставка равняется  ;

в) при определенном объеме реального дефицита, чем меньше денежные остатки, тем больший темп инфляции () необходим для финансирования дефицита.

Допуская определенный темп инфляции путем увеличения предложения денег, правительство изымает инфляционный налог



благодаря которому и финансируется дефицит.

Однако связь между темпом инфляции и дефицитом, опосредованная инфляционным налогом (), может существовать лишь до того времени, пока рост темпа инфляции опережает сокращение денежных запасов у населения. Ведь известно, что в период инфляции население стремится избавиться от денежных запасов. Когда темп сокращения денежных запасов начинает опережать темп инфляции, происходит уменьшение инфляционного налога и увеличение дефицита.

 Следовательно, если:

, то 

а если:

, то 

 Еще одно влияние инфляции на дефицит бюджета через налоги отражено в эффекте Оливера-Тагзи. Замечено, что в том случае, когда страна не имеет системы корректирования налоговых ставок, инфляция приводит к уменьшению поступлений в бюджет по причине существования лазов в изъятии налогов. При росте цен и неизменных налоговых ставках реальные налоговые поступления уменьшаются. Действие эффекта может быть отражено схемой:



Таким образом, инфляционный налог - это прибыль, которую может иметь государство при определенных темпах инфляции и которая равняется потере капитала собственниками денежных средств. Эта потеря происходит при увеличении предложения денег.

Наряду с инфляционным налогом государство может изымать доход, порожденный монопольным правом печатать деньги. Этот дополнительный доход (сеньораж) измеряется покупательной способностью напечатанных в конкретном периоде денег. Дополнительное предложение денег непосредственно (без участия инфляции) может стать источником бюджетных поступлений, если оно вызывает падение покупательной способности этих денег. Сеньораж может быть представлен так:



Связи бюджетного дефицита, темпов инфляции и денежной базы характеризуются данными приложение 11.

Как видно из приложения 11, устойчивых зависимостей между величиной бюджетного дефицита, темпом инфляций и денежной базой не наблюдается. Правда, на самое большее сокращение реального дефицита в 1993 г. (63,9 %) приходится наибольше повышение индекса потребительских цен (47,1 %) и наибольший рост денежного предложения (в 17,2 раза). Можно допустить, что именно в этот период правительство воспользовалось инфляционным налогом для финансирования дефицита. В то же время, в 1997 г. рост и номинального, и реального дефицита бюджета происходил при почти полной стабилизации цен. В 1994 г. рост денежной базы и цен происходил на фоне роста дефицита. В дальнейшем (1995 и 1996 гг.) при значительно меньшем росте, чем в 1993 г., денежной базы (соответственно - в 2,2 и 1,38 раза) происходили относительно незначительный рост цен и сокращение реального дефицита.

 В отношении последнего вполне естественным является предположение об активном использовании в 1995 и 1996 гг. других (кроме эмиссии и инфляции) источников финансирования дефицита бюджета.

Анализ зависимостей между дефицитом бюджета и многочисленными макроэкономическими факторами подтверждает существование многофакторных воздействий, Обосновывая показатели дефицита бюджета необходимо учитывать наибольшее количество факторов.

# Возможности выхода из создавшейся ситуации.

Проблема бюджетного дефицита и вытекающая из нее проблема государственного долга чрезвычайно важны для сегодняшней Украины. Что же можно сделать, и можно ли вообще как-то изменить такое положение?

В настоящее время сложилось две основные теории по преодолению бюджетного кризиса и кризиса государственной задолженности. Первая из них основывается на нехватке в экономике наличных денежных средств. Она была высказана недавно известным российским экономистом Николаем Шмелевым, автором нашумевшей в свое время статьи “Авансы и долги” десятилетней давности. В интервью, озаглавленном “Опять авансы, опять долги” [11] в качестве действенного метода преодоления кризиса называется эмиссия, печать новых денег. На вопрос о том, где взять не хватающие средства, Шмелев отвечает так: “Поменять всю налоговую систему - нужны годы. А их нет. ... Все деньги с внутреннего рынка государство уже высосало. А с внешнего рынка много не соберешь. Остается неестественный метод: напечатать деньги. ... Да, это немного инфляция, но это замкнутый круг, из которого иначе не выбраться. ... При том искусственно созданном денежном голоде, в котором живет страна, какие-то точечные контролируемые инъекции достаточно безопасны. Другого способа я не вижу”

Такой подход аргументируется недостатком в украинской экономики наличных денег. По словам Шмелева, “в экономике должно быть наличных и безналичных денег примерно 80 % стоимости ВВП. У американцев - более 100%. У нас же - всего лишь около 10 %”.

Другая же точка зрения, напрочь отрицает возможность эмиссии как средства преодоления бюджетного дефицита. “Работа печатного станка, приводящая к эмиссии, не обусловленной потребностями товарооборота, должна расцениваться как мера, грубо нарушающая законы денежного обращения, а потому недопустимая. Дефицит может покрываться только на заемной основе путем размещения на финансовом рынке государственных ценных бумаг”. Политика устранения бюджетного дефицита не должна быть направлена на скорейшее уравнивание доходов и расходов государства, это процесс постепенный, требующий конкретных мер в самых разных областях государственной экономической политики. Это и стимулирование бюджетных поступлений, и сокращение государственных расходов (в разумных, конечно, пределах и не за счет наиболее социально и экономически значимых статей). Это, несомненно, и привлечение в страну иностранного капитала.

# Выводы.

В конечном итоге важно отметить следующее: даже при том, что бюджетный дефицит и государственный долг - сами по себе не являются катастрофичными явлениями, их увеличение может вести к серьезным негативным последствиям не только экономического, но и чисто политического характера. Ведь доверие народа к бюджетной системе, к бюджетному устройству страны определяет доверие правительству, доверие проводимым реформам. Это доверие невозможно в условиях несбалансированного бюджета - главного финансового документа страны, в условиях растущего внутреннего и внешнего долга. И это должно, наконец, привлечь пристальное внимание правительства, и проявиться в конкретных результатах.

Очевидно, исходя из приведенных выше математических зависимостей и экономических моделей бюджетного дефицита, что на данном этапе развития экономики Украины его [бюджетного дефицита] наличие. Это вытекает и из так называемого «основного бюджетного тождества», уже упоминавшегося и приведенного в приложении 3.
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# Приложения

Приложение 1.

Динамика дефицита государственного бюджета в Украине

 

##### Приложение 2

###### Размер и источники погашения дефицита бюджета в Украине

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
| Размер дефицита бюджета | 26.718,9 млн.Карб | 983.298,1 млн. каpб | 117 259 млрд.карб | 331 566 мрд.Карб | 461745,4 мрд.карб | 5.751.22 тис.Грн.(5,7% ВВП) | 3.380.723 тис. Грн(3,3% ВВП) | 1.240.000 тис. Грн. |
| Источники покрытия |  | Кредит НацБанка Минфину | --//-- | --//--+ внешние источники финансирования | --//--+ ОВГЗ+ кредиты:Мирового банка; Ексимбана Японии;Мирового сообщества | Емиссия гос. Ценнных бумаг+Внешние займы | --//-- | --//-- |

##### Приложение 3

Рисунок 1.

###### Основное бюджетное тождество



Если налоговые поступления колеблются в том же направлении, что и ЧНП, то дефициты, которые, как правило, автоматически появляются во время спадов, помогают преодолеть спад. Напротив, бюджетные излишки, которые имеют тенденцию автоматически появляться во время экономических подъемов, будут содействовать преодолению возможной инфляции.



Приложение 5

###### Динамика объема закупок и цен

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1992 г. | 1993 г. | 1994 г. | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г.План |
| Объем закупок млн. грн. | 15,6 | 390,9 | 4745,5 | 15073,2 | 20552,3 | 23182,2 | 24814,5 | 22739,5 | 25800 |
| Индекс закупок | - | 25,0 | 12,1 | 3,18 | 1,36 | 1,13 | 1,07 | 1,01 | 1,12 |
| Индекс потребительских цен | - | 54,7 | 9,9 | 4,76 | 1,8 | 1,16 | 1,23 | 1,12 | 1,2 |

##### Приложение 6

# Динамика реального ВВП Украины и дефицита бюджета

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Показатели | 1992 г. | 1993г | 1994г | 1995г | 1996г | 1997г |
| Реальный ВВП (в млрд. Постоянных руб. 1990 г. | 137,4 | 100,5 | 60,3 | 55,9 | 52,6 | 52,3 |
| Изменение ВВП (в % к предыдущему году) . | - | –26,9 | -40,0 | - 7,3 | - 5.9 | - 0,6 |
| Реальный баланс бюджета (разница расходови доходов в млрд. Постоянных руб. 1990 г.) | 17.4 | 6,29 | 7,62 | 4,15 | 2.35 | 3,5 |
| Изменение баланса бюджета (в % к предыдущему году) | - | - 63,9 | +21,1 | - 45,5 | - 43,4 | +48,9 |
| Реальные расходы бюджета (в млрд. Постоянных руб. 1990 г.)\* | 64,1 | 44,8 | 43,1 | 25,06 | 22,0 | 24,4 |
| Изменение расходов (в % к предыдущему году) | - | - 30,1 | - 3,8 | –41,9 | - 12.2 | +10,8 |
| Баланс бюджета (в % к ВВП) | 12,2 | 6.5 | 10,5 | 7,9 | 4,6 | 7,1 |

\*Реальный баланс бюджета и реальные расходы бюджета получены путем перерасчета на так называемый “поправочный коэффициент”. Он получен так: (Номинальный ВВП по данным Госкомстата)/(Реальный ВВП по данным ТУЕ). См.: Тенденції української економікн. Грудень 1997. с, 12, 52, 54.

Приложение 7

# Расчет скрытого бюджетного излишка

|  |  |
| --- | --- |
|  Показатели | Величина показателей |
| 1. Бюджетный дефицит | 6196,4 млн. грн. |
| 2. Сумма налогов на 1 работающего\* | 27148,6млн.грн./13797тыс.чел.=1,97тыс. грн. |
| 3. Безработные\*\* | 17740 - 13797=3943 тыс. чел. |
| 4, Дополнительная сумма налогов, соответствующая полной занятости (4=2хЗ)  | 1,97тыс. грн. х 3943 тыс. чел.=7767,7 млн. грн. |
| 5. Скрытый бюджетный излишек (5=4— 1)  | 7767,7 - 6196,4=1571,3 млн. грн. |

\* Для расчёта взяты все поступления в бюджет (фактически - агрегированная налоговая ставка). Количество работающих рассчитано как средняя величина занятости четырех -кварталов 1997г.

 \*\* Количество безработных рассчитано как разность между количеством работавших в конце 1992 - начале 1993 г. и количеством работающих в 1997 г.

Приложение 8

**Налоговые ставки и поступления в бюджет**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Реальный ВВП (в млрд. Постоянных рублей 1990 г.) | Доходы бюджета (в % к ВВП) | Изменение доли доходов бюджета (к предыдущему году) | Реальные доходы бюджета (в млрд. Постоянных рублей 1990 г.) | Изменение реальных доходов (в % к предыдущему году) |
| 1992 | 137.4 | 32.8 | - | 45.1 | - |
| 1993 | 100.5 | 40.0 | +7.2 | 40.2 | -10.9 |
| 1994 | 60.3 | 49.1 | +9.1 | 29.6 | -26.4 |
| 1995 | 55.9 | 40.1 | -9.0 | 22.5 | -24.0 |
| 1996 | 52.6 | 38.6 | -10.5 | 20.2 | -6.4 |
| 1997 | 52.3 | 42.4 | +3.8 | 15.6 | -22.8 |

Приложение 9

**Прямые и косвенные налоги в структуре поступлений в бюджет**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Доля в общих доходах |
| Год | Прямые налоги | Косвенные налоги | Неналоговые поступления |
| 1992 | 52,7 | 32,3 | 15,0 |
| 1993 | 45,0 | 34,2 | 20,8 |
| 1994 | 50,5 | 27,7 | 21,8 |
| 1995 | 51,9 | 24,2 | 23,9 |
| 1996 | 50,0 | 23,1 | 26,9 |
| 1997 | 55,9 | 23,6 | 20,5 |
| В среднем за 5 лет | 51,0 | 27,5 | 21,5 |

Приложение 10

 **Изменения прямых и косвенных налогов и реальных поступлений**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Реальный общий доход (в млрд. Постоянных рублей, 1990г.) | % изменения реального дохода | Изменение доли прямых налогов (на количество процентных пунктов) | Изменение доли косвенных налогов (на количество процентных пунктов) |
| 1992 | 45,1 | - |  |  |
| 1993 | 40,2 | -10,3 | -7,7 | +2,1 |
| 1994 | 19,6 | -26,4 | +5,5 | -6,5 |
| 1995 | 22,5 | -24,0 | +1,4 | -3,5 |
| 1996 | 20,2 | -10,2 | -1,9 | -1,1 |
| 1997 | 20,9 | +3,5 | +5,9 | +0,5 |

Приложение 11

**Зависимость между дефицитом бюджета, денежной базой и инфляцией [10]**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Номинальный баланс бюджета (дефицит) | Реальный баланс бюджета (дефицит) | % изменения ИПЦ | М2 в национальной валюте |
| Год | Млн. грн. | Индекс по отношению к предыдущему году | Млн. Постоянных рублей 1990 г. | % изменения |  | млн. грн. | Индекс по отношению к предыдущему году |
| 1992 | 6,3 |  | 17,4 |  | 33,5 | 23 |  |
| 1993 | 92,8 | 14,7 | 6,29 | -63,9 | 47,1 | 396 | 17,2 |
| 1994 | 1139,7 | 12,2 | 7,62 | +21,1 | 14,4 | 2163 | 5,46 |
| 1995 | 4043,3 | 3,55 | 4,15 | -45,5 | 9 | 5269 | 2,44 |
| 1996 | 3617,0 | 0,89 | 2,35 | -43,4 | 2,8 | 7306 | 1,39 |
| 1997 | 6196,4 | 1,71 | 3,5 | +48,9 | 0,8 | 12242 | 1,67 |
| 1998 | 7485,6 | 1,2 | 3,15 | -10,3 | 2,3 | 15678 | 1,28 |
| 1999 | 7986,1 | 1,06 | 3,2 | +2,03 | 1,6 | 19842 | 1,26 |