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**Введение**

Франция - самая большое государство Западной Европы, территория которой составляет около 550 000 кв. км, а население — 58.5 миллионов человек, что составляет 15.67 % всего населения Европейского Союза (1998).[[1]](#footnote-1)

Новая политическая ситуация значительно изменила экономический и политический климат на континенте, поэтому перед современной Европой возникают новые проблемы, которые требуют осмысления с позиций разных наук, в том числе в геополитическом аспекте.

Эти проблемы волнуют всех европейцев от Атлантики до Урала. Расширение контактов в последнее десятилетие двадцатого века позволяет европейцам надеяться на установление взаимопонимания, а следовательно, на успешное решение политических, экономических и социальных проблем.

Французская Республика занимает значительное и во многом уникальное место в европейской и мировой политике. Страна, на всём протяжении своей истории игравшая далеко не последнюю роль в Европе, одна из семи ведущих экономически развитых стран, постоянный член Совета Безопасности ООН, обладательница ракетно-ядерного потенциала и активная участница западноевропейской интеграции с 1960-х годов пыталась занять автономное положение в биполярной структуре Европы и начала проводить курс, нацеленнный на её постепенную реорганизацию. Поэтому в конце XX века, когда многие явления и проблемы побуждают людей рассматривать нашу планету как единое целое, поскольку они могут быть решены только в том случае, если всё человечество или, по крайней мере, его значительное большинство, выработает единый подход к их решению, когда мир как географическое пространство уже полностью исследован, завоёван, поделён и загромождён, когда границы государств становятся всё более прозрачными, встаёт вопрос о том, каким будет "новый мировой порядок" в XXI веке, и какую роль в нём будет играть Европа вообще, и Франция, в частности.

Поэтому изучение опыта Франции в реализации общеевропейской интеграции, на наш взгляд, не только не теряет актуальность, но и приобретает дополнительный смысл в наши дни, когда на повестке дня во всём мире стоит самый древний геополитический вопрос: кто будет обладать решающей мощью в будущем? Это особенно показательно в свете последних событий на Балканах, где, по нашему мнению, была сделана попытка построить новую модель международного взаимодействия в мире. Сможет ли Франция сохранить своё некогда автономное положение в Европе? Мы считаем, что ответ на этот вопрос может дать осмысление её современной роли на европейском пространстве именно с геополитической точки зрения.

Вопросы международной политики Франции достаточно популярны у отечественных и зарубежных исследователей.[[2]](#footnote-2) Однако, работ, касающиеся анализа подхода Франции к общему международно-политическому устройству в Европе в 1980-1990-х годах, а особенно с точки зрения геополитики, довольно немного, причём почти все они написаны за рубежом.[[3]](#footnote-3)

Целью нашей работы является, на основе уже накопленного багажа в таких науках, как история, политология и геополитика, проанализировать историю Европейской интеграции в правовой, экономической и геополитической перспективе.

Правовые, экономические и геополитические аспекты представлены не только в единстве друг с другом, но также и противопоставлены через историю Европейской интеграции. Однако, как уже подчёркивалось, нашей главной задачей мы считаем обращение к проблемам Европейской интеграции с точки зрения французской перспективы. В работе сделана попытка проанализировать механизмы власти и принятия решения в ЕС и роль его различных институтов. Особое внимание уделено вопросам, связанным с реализацией в Европе четырёх фундаментальных свобод - свободное движение товаров, людей, услуг и капитала и истории экономической интеграции и гармонизации европейских экономик. И, конечно же, мы не могли не затронуть проблемы, связанные с участием Франции и в целом европейских государств - членов НАТО в событиях на Балканах и перспективами этого Альянса в Европе.

Хронологически приоритет отдан 1990-м годам - наименее исследованному периоду, который оказался насыщенным структурными сдвигами, новыми явлениями и драматическими переменами как в самой Франции, так и в мировом развитии.

Для России изучение данных вопросов актуально не только в силу традиционных геополитических связей с Францией. Её опыт интересен для формирования новой модели внешнеполитического курса России в условиях пересмотра и сокращения своей роли и нахождения механизмов совмещения национальных интересов с универсальными потребностями в углублении международного взаимодействия и его перестройке на морально-гуманистических началах.

**Часть I: Геополитика: история и современность**

В наше время слово "геополитика" вошло в моду.

Когда мы говорим о геополитике, что собственно мы имеем в виду?

Геополитика как наука сложилась во второй половине ХХ века, на основе политической географии. Ее основателями были швед Рудольф Челлен и англичанин Хэлфорд Макиндер. Смысл этой дисциплины сводится к утверждению: многие закономерности в развитии государств, народов, культур, цивилизаций и религий предопределяются в огромной степени географическими, пространственными факторами. Иными словами - "география как судьба".

Сделав чисто научное открытие о тесной и не осознававшейся ранее связи структуры государства с пространством и ландшафтом, основатели геополитики сразу же перешли к конкретной политической практике, международным отношениям и военной стратегии. Это придало их исследованиям актуальность, и ученые, начавшие развивать новую науку, быстро сделали политические и дипломатические карьеры.

Позднее термин геополитика был в значительной степени дискредитирован тем, что его узурпировали германские национал-социалисты (впрочем, не следует забывать, что первыми к этой науке обратились не германские, но шведские, американские и английские авторы). Выдающийся немецкий геополитик Карл Хаусхофер запятнал себя и отчасти само слово "геополитика" сотрудничеством с Гитлером, но при этом агрессивные милитаристы Третьего Райха использовали в учении Хаусхофера лишь то, что соответствовало их собственным шовинистическим устремлениям, а остальное, просто отбрасывали.

Марксисты вообще отрицали геополитику как "буржуазную науку", поэтому на долгое время (особенно после войны) в СССР она была под запретом.

Лишь постепенно и особенно в последние десятилетия интерес к геополитике стал пробуждаться снова и с особенной силой. За короткий срок геополитика стала чрезвычайно популярной дисциплиной в вопросах стратегического и военного планирования США, так что в настоящее время преподавание этой науки является общеобязательным во всех высших учебных заведениях Запада, готовящих будущих руководителей государств и ответственных аналитиков. Обязательной дисциплиной является геополитика и в высших военных учреждениях развитых стран.

Европейская геополитика как нечто самостоятельное после окончания Второй мировой войны практически не существовала. Лишь в течение довольно краткого периода 1959–1968 годов, когда президентом Франции был "континенталист" Шарль Де Голль (1890–1970), ситуация несколько изменилась. Де Голль не был учёным в общепринятом смысле этого слова, он был политиком. Известный французский геополитик Филипп Моро–Дефарж подчёркивает, что "оригинальность Де Голля, его отличие от традиционных французских политиков состоит в спонтанном геополитическом мышлении в условиях чрезвычайно идеологизированной международной обстановки, когда Запад противостоял Востоку…Он стремился обеспечить статус великой державы при ограниченности средств четырьмя способами:

* вновь обрести утраченную независимость в ключевой области, путём создания ядерных сил сдерживания, которые должны позволить в принципе самостоятельно гарантировать оборону национальной территории;
* рационально управлять своим наследством (связи с бывшими французскими владениями);
* обеспечить себе усилитель мощи, благодаря созданию европейской организации по инициативе Франции;
* по-прежнему проводить независимую внешнюю политику, не оглядываясь на кого бы то ни было.[[4]](#footnote-4)

Начиная с 1963 года Де Голль предпринял некоторые явно антиатлантистские меры, в результате которых Франция вышла из Северо-Атлантического союза и сделала попытки выработать собственную геополитическую стратегию. Но так как в одиночку это государство не могло

противостоять талассократическому миру, на повестке дня встал вопрос о внутриевропейском франко-германском сотрудничестве и об укреплении связей с СССР. Отсюда родился знаменитый голлистский тезис "Европа от Атлантики до Урала". Эта "Европа мыслилась как суверенное стратегически континентальное образование совсем в духе умеренного "европейского континентализма" [[5]](#footnote-5)

Де Голль признавал определённую общность интересов всего Запада, но настаивал на идее "европейской Европы", которая, по его словам, существовала бы "благодаря себе и для себя, проводя среди народов мира собственную политику"[[6]](#footnote-6)

Роль геополитики в современном мире резко возросла по ряду причин. Вероятно, стратегическое определение международной политической ситуации даёт образ мира, развивающегося от старой биполярной модели, навязываемой двумя сверхдержавами, к будущей качественно новой интеграции.

Интеграция в геополитике означает "многообразные формы объединения нескольких пространственных секторов"[[7]](#footnote-7). Интеграция может осуществляться как на основе военной экспансии, так и мирным путем. Существуют несколько путей геополитической интеграции экономический, культурный, языковый, стратегический, политический, религиозный и т.д. Все они могут привести к одинаковому конечному результату увеличению стратегического и пространственного объема блока.

В массовом сознании довольно прочно укоренилось представление о европейской интеграции, как о чисто экономическом процессе. Здесь есть большая доля истины – экономика в интеграции превалирует. Но это не вся истина. С самого начала отцы-основатели интеграционного процесса мыслили его как процесс многообразный, выходящий за пределы чисто экономического взаимодействия.

В Европейском Союзе исходят из того, что интеграция зиждется на трех «опорах».

Это – экономический и валютный союз (первая), общая внешняя политика и политика безопасности (вторая), правосудие и внутренние дела (третья). В силу комплекса объективных и субъективных причин наиболее динамично развивалась и укреплялась первая и – несомненно – главная опора союза – экономическая.

**ГЛАВА II: Франция и Европа: на пути к интеграции**

Прежде чем анализировать проблемы французской интеграции, нам бы хотелось обратить внимание на Европу в целом, которая прошла достаточно долгий (по современным параметрам) путь к объединению.

История формирования и развития ЕС - это этапы интеграции западноевропейских стран в политическом, экономическом, культурном аспектах. Процесс интеграции продолжается и сегодня. С точки зрения экономического развития, выделяют 4 этапа интеграции:

Первый этап (1945-1957 гг.) характеризовался восстановлением разрушенного во время войны хозяйства.

На втором этапе (1957-1974 гг.), начавшемся с Римского договора, проявилась центростремительная тенденция в западноевропейской группировке.

В ходе третьего этапа (1974-1985 гг.) Западную Европу потрясли два мировых экономических кризиса: 1974 - 1975 г., 1980 - 1982 г. и произошло ослабление интеграционных процессов, они начали развиваться вширь, а не внутрь.

На четвертом этапе развития интеграционных процессов (1985-1992 гг.) имели место длительный экономический подъем, усиление интеграции вглубь, укрепление позиций Западной Европы в мире. Стали укрепляться позиции ЕЭС в мировой экономике.

Пятый этап, начавшийся в 1992 г., демонстрирует углубление регулирующих

межгосударственных и наднациональных мероприятий в денежно-кредитной, финансовой и валютной сферах после Маастрихтского договора. Договор, подписанный 7 февраля 1992 г. министрами иностранных дел и финансов государств-членов Европейского Сообщества в нидерландском городе Маастрихт, предусматривающий трансформацию ЕС в экономический, валютный и политический союз, является одним из крупнейших политических и правовых актов в истории европейской интеграции. Он открыл новый этап в развитии интеграции, позволяя, в случае ее реализации, превратить Европейский Союз в экономическую “сверхдержаву, равную США и значительно превосходящую Японию”.[[8]](#footnote-8)

А как же сами французы и европейцы в целом относятся к идеи объединения Европы? Попытаемся проанализировать ряд социологических опросов, проведённых во Франции и Европе.

Насколько по мере развития Европы происходила переоценка места и роли Франции в мире и Европе?

Если в 1968 году 75% французов признавали за Францией "очень или достаточно большое влияние", то в 1979 году – уже только 59%, в 1985 году – 53% и лишь 45% полагали, что оно сохранится в ближайшие 15 лет.[[9]](#footnote-9)

По опросам в 1998 - 1999 годах, 70% французов считают, что ЕС в настоящее время представляет собой "скорее отдельные страны с разными интересами, чем единая страна (за это 16%)" /для сравнения - Великобритания 42% / 17%, Германия - 49% / 16% / [[10]](#footnote-10)

Однако многие ожидают, что это положение изменится: многие в Англии (36 %), Франции (46 %), и Германии (37 %) говорят, что ЕС будет действовать как одно государство в следующем десятилетии.[[11]](#footnote-11)

61% французов полагают, что в будущем европейская безопасность будет обеспечена Европейским Союзом, а не, скажем, НАТО, а 41% - считает, что США выступают против укрепления ЕС, однако в случае агрессии 71% рассчитывают на помощь США и НАТО. [[12]](#footnote-12)

**Глава III: Экономическая интеграция Франции в ЕС**

Очевидно, для современной Франции основополагающим является процесс западноевропейской интеграции. Утверждение этого направления в качестве базового для Франции, рост взаимозависимости западноевропейских стран находят выражение в идее "западноевропейской общности".

Между тем процессы европейской интеграции приближаются к качественно новому рубежу: созданию валютно-экономического союза стран-участниц ЕС (число которых увеличилось с 6 до 15 и имеет шансы достигнуть в начале будущего столетия 22, если не более), выработке ими новых организационных структур, проведению общей внешней политики и политики безопасности. Данная перспектива воспринимается французами неоднозначно.

“L' intendance suit”, говорил Шарль де Голль, “обоз идёт за армией”, а не впереди нее. Многие исследователи и политики полагают, что односторонний акцент на экономике был недостатком прежнего ЕС, исправлением которого Европа занимается со времен Маастрихта.

Но сейчас валютные рынки вновь демонстрируют, сколько серьезно нужно относиться к “обозу” в интересах граждан ЕС. Президент Германии Херцог полагает, что "времена национальных экономик давно миновали. Стабильность национальных валют зависит от открытости рынков для экспорта".[[13]](#footnote-13)

Во Франции социалист Лионель Жоспен стал премьер-министром, обещая снижение безработицы и сокращение рабочей недели. С тех пор он несколько пересмотрел свои цели. Но до сих пор остается неясным, возможно ли вообще проводить политику без повышения государственных расходов и долга. Это, в свою очередь, означает забвение идеи низкой инфляции, которая была краеугольным камнем французской экономики с тех пор, как Миттеран отказался от "социалистических экспериментов" в самом начале своего выборного срока.

Глава IV: Положение Франции в НАТО и проблемы военно-политической интеграции в Западной Европе.

Проблема создания единой, неразделенной Европы имеет множество измерений. На сегодняшний день важнейшее среди них — военно-политическое. Именно с этой точки зрения особый интерес представляет история Западноевропейского союза.

В 60-70 годы французская военная доктрина была сориентирована на защиту территорий Франции и ближних подступов к ней. Это ограничивало возможности сотрудничества Парижа с ОВК НАТО.

Изменения в политическом климате Европы приведут к "европеизации" НАТО и активизации Западноевропейского союза, атлантические структуры безопасности будут переплетаться с западноевропейскими.

Для Вашингтона есть ряд благоприятных факторов в интеграционных процессах в Западной Европе: сокращение военных расходов США на европейскую оборону, усиление Западной Европы в военном отношении позволит США высвободить средства для обеспечения своих интересов за пределами сферы НАТО. Но Соединённые Штаты не хотят утратить военно-политическое влияние в Европе и стремятся подвести все объединительные начинания под эгиду НАТО.

Маастрихтский договор, преобразовавший Европейские Сообщества в Европейский Союз, прежде всего и впервые четко сформулировал цели общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ):

— защищать общие ценности, основные интересы и независимость Союза;

— укреплять безопасность Союза и государств–членов всеми способами;

— сохранять мир и укреплять международную безопасность в соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций, так же как и принципами Хельсинкского заключительного акта и целями Парижской хартии

— содействовать международному сотрудничеству;

— развивать и консолидировать демократию и законность и уважение прав человека и основных свобод.[[14]](#footnote-14)

Современная французская военная доктрина основана на концепциях национальной независимости, ядерного сдерживания и военной достаточности. Франция - участник основания Северо-атлантического Договора (НАТО), и работала активно с союзниками, чтобы приспособить НАТО - внутренне и внешне - к обстановке после холодной войны. В декабре 1995, Франция объявила, что её участие в военном крыле НАТО будет увеличено, включая Военный Комитет. Президент Ширак заявил, что Франция может вернуться к объединенной военной структуре НАТО, в зависимости от продвижения к усиленной Европейской Безопасности и обороны в пределах Союза. В Париже в мае 1997 года прошла Встреча на высшем уровне НАТО– РОССИЯ для подписания Основного Акта о Взаимоотношениях, Сотрудничестве и Безопасности.

Однако в связи с последними событиями на Балканах сохранится ли во Франции курс на сближение с НАТО?

С началом бомбардировок Югославии во Франции большинство населения, 58 процентов, выступило за участие в акции НАТО, а 29 процентов - против.[[15]](#footnote-15)

В целом можно сделать вывод о том, что Франция изменила свою политику в отношении альянса; это произошло "во имя Европы и с целью создания европейской системы обороны, что знаменовало собой изменение, представляющее чрезвычайное значение для НАТО в качестве единого целого."[[16]](#footnote-16)

**Заключение**

Курс Франции в современной Европе непосредственно связан с теми принципами и реалиями, которые сформировались ещё при генерале де Голле. Голлизм как явление стремился обеспечить Франции одну из ведущих ролей в организации Европы и мира, а также использовать национальную идею для сплочения французского общества. Безусловно, это не могло не вызвать ответную реакцию ближайших геополитических партнёров Франции как в Европе, так и в мире.

В 1980-е годы внешняя политика Франции претерпела интенсивную эволюцию. Во французском обществе началась переоценка голлистских традиций и укрепилась тенденция к интеграции в блоковую структуру Европы. Эта линия была в основном атлантической, направленная на повышение автономии Западной Европы по отношению к обеим сверхдержавам. Наметился возврат к концепции независимой "европейской обороны". Франция вновь сделала заявки на роль одного из главных гарантов европейского равновесия и вдохновителя "новой Европы".

Объединение германии вызвало во Франции неоднозначные реакции. Хотя большинство французов и одобрили воссоединение, многие стали высказываться насчёт того, что теперь Германия станет мощным и недосягаемым конкурентом.

Фундаментом нового европейского порядка президент Ф. Миттеран предполагал сделать Европейское Сообщество, которое, по его мнению, должно было быть связано с остальными государствами континента широкой сетью многостороннего сотрудничества в рамках так называемой конфедерации. Этот путь предполагал возможную альтернативу будущему расширению ЕС.

При Миттеране очевидно произошёл отказ от прямых претензий на главенство Франции в Западной Европе и растущая тенденция к ограничению государственного суверенитета в пользу наднациональных структур, приоритет западноевропейской интеграции на остальными внешнеполитическими направлениями, согласие на участие США в европейской системе.

При нынешнем президенте Шираке этот курс усилился. Однако в 1990-х годах во Франции обострились некоторые проблемы.

Как во всех других западных демократических государствах, граждане во Франции больше обеспокоены проблемами внутри страны, чем за границей. Экономический кризис, устойчивые уровни безработицы, которые являются даже выше чем где-нибудь ещё в Европе, и существование того, что Жак Ширак называл, во время его кампании по выборам президента 1995 года, " социальным переломом " стоят на повестке дня сейчас. Перед лицом этих ежедневных трудностей, крупные международные или стратегические вопросы имеют ограниченный интерес. В течение выборов в Национальное Собрание 25 мая и 1 июня 1997 года, главные политические партии посвятили небольшое время внешней политике. Не только программы партий ничего не говорили о международных проблемах, но и их лидеры - Алэн Жюппэ из консервативной коалиции и Лионель Жоспэн из Социалистической Партии.

Последние события на Балканах свидетельствуют о том, что в настоящий момент международные проблемы снова выходят на первый план. Франция и её официальный курс поддерживают США и НАТО в их действиях в Европе. Курс европейской валюты "евро" в связи с этим продолжает падать и это не может не беспокоить политиков в Европе. Безусловно, это может привести к возрастанию роли США и НАТО в Европе. Таким образом, геополитика в современном мире получает новое воплощение.

По нашему мнению сейчас, в отсутствии в ближайшей и отдалённой перспективе крупных вооружённых конфликтов, необходимо, чтобы идея Европы завоевала сердца и умы французов. Европейский Союз сможет развиваться лишь тогда, когда он будет принят гражданами ЕС, когда его идеи будут наполнены жизнью, когда он займет прочное место в душах людей. Европейский процесс должен получить больше демократической легитимности.
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