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Сегодня Германия является одним из крупнейших и экономически развитых государств Европы, играет важнейшую роль на международной арене. Одним из значимых приоритетов внешней политики ФРГ является углубление интеграции государств [Западной Европы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0). Германия активно участвует в построении и организации европейских структур. Именно поэтому **актуальным** является проследить эволюцию роли ФРГ в европейской интеграции.

**Объектом** исследования является европейское направление внешней политики ФРГ, ее роль в интеграционных процессах в 1945-2004 гг.

**Предметом** исследования являются особенности немецкой внешней политики в этот период, проблемы и перспективы участия Германии в ЕС.

**Целью** работы является проанализировать роль и особенности политики ФРГ в области европейской интеграции.

Для достижения цели исследования в работе решались следующие **задачи**:

- проследить эволюцию внешней политики ФРГ на европейском континенте;

- охарактеризовать роль и особенности участия Германии в процессах европейской интеграции;

- рассмотреть изменение положение Германии в Европейском союзе (ЕС) в связи с его расширением;

- проанализировать проблемы и возможности дальнейшего участия ФРГ в ЕС.

**Хронологические рамки** работы включают период после окончания Второй мировой войны и до 2004 г. – включения десяти стран восточной Европы в ЕС.

**Географические рамки** включают территорию стран Европейского союза, а также государств, которые оказывали влияние на европейский вектор внешней политики ФРГ.

Многие ученые посвятили свои исследования внешней политике ФРГ в области европейской интеграции. В историографическом обзоре следует отметить следующие группы работ:

1. Исследования, направленные на изучение Европейского союза и его структур;
2. Работы по внешней политике ФРГ, в частности европейскому направлению ее политики.

Одной из первых крупных отечественных работ, открывших новый — постсоветский период в изучении европейской интеграции, явилась книга под редакцией Ю.А. Борко «От единого рынка к Европейскому Союзу»[[1]](#footnote-1), подготовленная в Институте мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) РАН. Она стала результатом более чем трех десятилетий интеграционных исследований, начатых в этом институте еще в конце 1950-х гг. В книге подведены основные итоги развития Европейского сообщества, проанализированы его достижения и проблемы. Впервые в российской литературе авторы объяснили суть нового этапа в развитии ЕС, начавшегося на рубеже 80-90-х гг. ХХ в. Как известно, его главными целями являлись: создание экономического и валютного союза, ускорение процессов военно-политической интеграции, а также расширение ЕС на Восток.

Из более поздних работ следует назвать коллективную монографию под редакцией М.М. Максимовой и Ю.В. Шишкова «Европейское сообщество: регулирование интеграционных процессов»[[2]](#footnote-2) и уникальное справочное издание под редакцией Ю.А. Борко «Европейский Союз: Путеводитель»[[3]](#footnote-3). Обе книги подготовлены в Институте Европы РАН в сотрудничестве с Ассоциацией европейских исследований и изданы при поддержке Представительства Европейской комиссии в России.

Большой вклад в изучение проблематики европейской интеграции внесла работа под редакцией Ю.А. Борко и О.В. Буториной «Европейский Союз на пороге ХХI века: Выбор стратегии развития»[[4]](#footnote-4), труд под редакцией Ю.В. Шишкова, Д.Е. Мельникова и В.Г. Барановского «Западно-Европейская интеграция: политические аспекты»[[5]](#footnote-5), работа В.Г. Барановского «Западная Европа: военно-политическая интеграция»[[6]](#footnote-6). Данные работы обладают обширным фактологическим материалом, глубоким теоретическим и аналитическим исследованием.

Работа под общей редакцией В.Б. Княжинского «Западно-Европейская интеграция: проекты и реальность»[[7]](#footnote-7) обладает достаточно широким спектром различных методов и подходов в изучении Западно-Европейской интеграции и носит в какой-то мере аналитический характер. Монография   
В.Г. Барановского «Европейское сообщество в системе международных отношений»[[8]](#footnote-8) обладает достаточно широким спектром примеров международных связей ЕС в самых различных областях и дает понимание явных приоритетов социально-экономических и военно-политических связей стран-участниц Европейского Союза с внешним миром.

Среди работ, посвященных внешней политике ФРГ, следует выделить труды Ахтамзяна А.А. «Федеративная республика Германия в конце XX в.»[[9]](#footnote-9), Власова С.Н. «ФРГ на пороге 90-х гг.: Общество и проблемы»[[10]](#footnote-10),   
Зонтхаймера К. «Федеративная Республика Германия сегодня»[[11]](#footnote-11),   
Истягина Л.Г. «Политический портрет Г. Коля»[[12]](#footnote-12), Орлова Б.С. «Политический портрет Герхарда Шредера»[[13]](#footnote-13). В этих работах авторы пытаются проанализировать политику Германии во второй половине XX века, дать характеристику основных государственных лидеров, их личностных качеств и предпочтений. Исследователи сопоставляют Германию с другими ведущими государствами, описывают пути развития сотрудничества и пытаются спрогнозировать дальнейшие перспективы.

Основными **источниками**, использовавшимися при написании данной работы послужили, во-первых, Единый Европейский Акт, Договор о Европейском Союзе[[14]](#footnote-14), в которых заложены основные нормативные положения. Например, как следует из Договора о Европейском Союзе, целью создания Союза является, прежде всего, достижение экономического и социального благополучия в каждом из государств-членов Союза (преамбула, ст. 2, абз. 4 ст. 182)[[15]](#footnote-15). Согласно преамбуле договора обеспечить гармоничное развитие экономики, экономический и социальный прогресс может единство в развитии экономики, уменьшение разрыва между различными районами, то есть объединение государств-членов. Объединение государств-членов предполагает осуществление общей политики и деятельности (ст.2).

К другой группе источников относятся мемуары и воспоминания политиков и дипломатов, активно участвовавших в учреждении европейских институтов. К ним прежде всего относятся мемуары Ж. Монне «Реальность и политика»[[16]](#footnote-16) и мемуары Р. Шумана «За Европу»[[17]](#footnote-17), Г. Шредера «Решения. Моя жизнь в политике»[[18]](#footnote-18). Политики описывают сложившуюся в Европе ситуацию, роль франко-германских отношений в европейской интеграции. Авторы не стремятся восстановить в памяти каждое отдельное решение, но уделяют особое внимание тем политическим моментам, которые потребовали от них и их соратников решительности и мужества, равно как упорства и стойкости.

В своих воспоминаниях Герхард Шредер, например, рассматривает через дистанцию времени взаимосвязи политических решений, соответствие их выбора достигнутым целям, дает оценку событиям и фактам, совсем недавно волновавшим людей не только в Германии, но и во всем мире. Несмотря на субъективность некоторых высказываний, они отражают характер эпохи, позволяют увидеть политику изнутри, проследить тенденции и эволюцию международных отношений.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

**I.** Эволюция роли ФРГ в развитии европейской интеграции до объединения (1945–1990 гг.).

После Второй мировой войны Германия оказалась в полной изоляции, экономика страны была разрушена, а само государство разделено союзниками на оккупационные зоны. Окончательная оформление западногерманского государства произошло в 1949 г. Сторонники раскола Германии торопились изменить соотношение сил на немецкой территории в свою пользу, закрепить ее западную часть за собой экономически и политически, оформить ее конституционно. Конституция (основной закон-„Grundgesetz“) для Западной Германии была принята 8 мая, а 24 мая она вступила в силу.

Впервые послевоенные годы интеграция с европейскими странами и помощь Соединенных Штатов была единственной возможностью выживания для Германии. Восстановление разрушенного хозяйства, как и налаживание хозяйственных связей с соседями было жизненно важной задачей. По инициативе США в 1949 году была создана Организация Европейского Экономического Сотрудничества (ОЕЭС), будущая ОЭСР, призванная содействовать восстановлению экономики и торговле европейских стран. Благодаря плану Маршалла и действию ОЕЭС стало возможным достаточно быстрое восстановление экономических отношений Германии с европейскими странами и возвращение Германии в систему международной торговли[[19]](#footnote-19). В 1950-1951 годах Германия была уже достаточно свободна в установлении собственного таможенного тарифа, однако США еще продолжали оказывать влияние на внешнеэкономическую политику. В октябре 1951 . года Германия стала членом ГАТТ и получила, таким образом, полный торгово-политический суверенитет.

Кроме того, в 1950 году ФРГ стало членом Совета Европы и начала активно участвовать в переговорах по проектам европейской интеграции. Аденауэр искусно использовал связи с Вашингтоном для преодоления недоверия Франции к её историческому противнику. Он активно поддержал идеи военно-политической интеграции западноевропейских стран, увязав их реализацию с восстановлением германского суверенитета. Переломными были переговоры о создании «Европейского Оборонительного сообщества» по «плану Плевена». Дорогу к участию ФРГ в этом проекте открыло подписание 26 мая 1952 года Общего, или Боннского, договора США, Великобритании, Франции и ФРГ, заменившего Оккупационный статут. В нём декларировалась отмена оккупационного режима, предоставление ФРГ суверенитета во внутренних и внешних делах, но закреплялись особые права трёх держав в области размещения их вооружённых сил на территории Западной Германии, а также по контролю над Западным Берлином[[20]](#footnote-20). Вступление в силу Общего договора было сопряжено с реализацией подписанного на следующий день договора о ЕОС. Но срыв ратификации этого соглашения во французском парламенте отложил и вступление в силу Общего договора. Франция опасалась возрождения германской военной мощи без гарантирующего равновесие обязательства со стороны англичан. В результате голосования рухнули ЕОС и все боннские и парижские соглашения 1952 года. Бонн был разгневан, Аденауэр настаивал на том, чтобы Западная Германия все же получила суверенитет. Недовольны были и в Вашингтоне, однако в Лондоне действовали более конструктивно, хотя и с запозданием: Иден стал «собирать черепки» посредством дипломатических усилий, а также сформулировал более конкретной обязательство, чем те, которые Британия готова была взять на себя ранее[[21]](#footnote-21). К концу года к участию в Брюссельском договоре 1948 года были допущены бывшие враги - Германия и Италия, и он был переименован в Западноевропейский Союз (ЗЕС), который начал выполнять невоенные функции организации брюссельского договора, а в военном отношении стал компонентом НАТО. Великобритания заявила, что сохранит на континенте такие же силы, как и подчинённые Верховному главнокомандующему Объединёнными вооружёнными силами в Европе, то есть 4 дивизии и тактические военно - воздушные силы.

Несмотря на тяжелые отношения, сложившиеся у Германии с Францией после Второй Мировой Войны, ей было необходимо искать точки соприкосновение и пути сотрудничества с этой страной. Решение было найдено. Экономическое сотрудничество, а именно – объединение угольной и сталелитейной промышленности[[22]](#footnote-22).

Проект заключения соглашения между Францией и Германией по вопросам продукции угля и стали, который привёл к созданию первого из Сообществ - Европейского объединения угля и стали - получил наименование "плана Шумана" (Р. Шуман - в 1950г. министр иностранных дел Франции). Этот план был изложен в Декларации Шумана 9 мая 1950 г[[23]](#footnote-23).

Демонстрируя безусловную приверженность принципу атлантической солидарности, Аденауэр пытался избежать роли сателлита США. И в результате 18 апреля 1951 г. в Париже был подписан Договор о создании Европейского объединения угля и стали - ЕОУС, в котором помимо Германии и Франции приняли участие Бельгия, Голландия, Люксембург и Италия. Ж. Моне и Р. Шумана вместе с их ближайшими соратниками на Западе называют "отцами-основателями" или "архитекторами" европейской интеграции.

Учреждение ЕОУС явилось началом коренной трансформации Западной Европы, приведшей к созданию Европейского союза, который признаётся наиболее успешным на данный момент образцом интеграционного образования, относящимся к высшим достижениям европейской цивилизации.

Создание общего рынка угля и стали осуществлялось постепенно в течение подготовительного и «переходного» периодов (1952—57). В феврале 1953 были введены в действие положения об общем рынке угля, железной руды, железного лома и отменены все пошлины и количественные ограничения в торговле этой продукцией. В мае 1953 открыт общий рынок для чугуна и стали, а в августе 1954 — для специальных сталей. В мае 1956 начали действовать единые транспортные тарифы для перевозок угля и руды.

Конструктивное решение вопроса о Сааре в 1955-1957 гг. создало возможность для дальнейшего франко-западноевропейского сближения. Эти страны сыграли большую роль в подготовке и подписании Римских договоров 1957 г. о создании системы Европейских Сообществ. В результате 25 марта 1957 г. в Риме были подписаны ещё два договора - Договор о создании Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Договор о создании Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом)[[24]](#footnote-24).

Аденауэру удалось установить исключительно близкие личные отношения с французским президентом Ш. де Голлем. Встречи двух лидеров в июле 1960 г. в Рамбуйе и в июле 1962 г. в Париже, а также триумфальное турне де Голля в ФРГ в сентябре 1962 г. создали возможность для оформления стратегического союза двух стран. В январе 1963 г. был подписан договор о сотрудничестве Франции и ФРГ (Елисейский договор) в различных сферах, координации внешнеполитического курса, регулярных консультациях на уровне глав государств (не реже 2 раз в год) и министров иностранных дел и обороны (раз в 3 месяца). Аденауэр видел в сотрудничестве с Францией залог восстановления международных позиций ФРГ. «Никакая европейская политика не может существовать без Франции или против Франции, как не может быть европейская политика без или против Германии.

При нахождении на посту канцлера Эрхарда, европейский курс не был столь активным. В отношении Франции сохранялась видимость согласия, но поддержать де Голля в конфликте с председателем Еврокомиссии В. Хальштейном Эрхард не захотел. К тому же в немецком правительстве было не мало сторонников Хальштейна, поддерживавших идею ускорения европейской интеграции и усиления роли наднациональных институтов в Европейских сообществах. В рамках своей европейской политики Эрхард уделял большое внимание лишь урегулированию различных аспектов сельскохозяйственной программы, принятой в 1962 г.

Экономический императив во многом определял внешнеполитический курс правительства ФРГ при Шмидте. Вместе с французским президентом   
В. Жискар д’Эстеном Шмидт внес большой личный вклад в развитие европейского интеграционного процесса[[25]](#footnote-25). Результатом их усилий стало формирование европейской финансовой системы с вводом расчетной денежной единицы ЭКЮ, европейской системы скоординированных валютных курсов («валютной змеи» ЕЭС)[[26]](#footnote-26). Солидаризируясь с Францией Шмидт занял жесткую позицию по поводу притязаний Великобритании на изменение порядка финансирования бюджета Сообществ и сельскохозяйственной политики ЕЭС.

В конечном счете, к началу 70-х годов стороны пришли к выводу, что надо как-то упорядочить свои взаимоотношения, придать сосуществованию двух систем цивилизованную форму, создать своего рода кодекс поведения, опирающийся на взаимоприемлемые принципы и положения. Был выработан и в 1975 году подписан в Хельсинки Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. В последующие годы так называемый "хельсинкский процесс" получил свое продолжение и развитие, возникла Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Опубликованные в последние годы мемуары государственных и политических деятелей различных стран дают возможность лучше понять, какими идеями и целями они руководствовались, начиная и форсируя хельсинкский процесс, как оценивают его результаты.

Ганс-Дитрих Геншер, возглавлявший в течение 18 лет МИД ФРГ, пишет в своих воспоминаниях, что именно хельсинкский процесс позволил "преодолеть конфликт между Западом и Востоком, создать единую свободную Европу"[[27]](#footnote-27). Он считает решающим, что Заключительный акт был ориентирован не на закрепление статус-кво, а на развитие процесса, на создание "стабильных рамочных условий для Европы", благодаря которым процесс разрядки привел к преодолению статус-кво, причем без тяжелых потрясений и тем более без применения силы. Вывод Г.-Д.Геншера: процесс СБСЕ позволил решить национальную задачу немцев " добиться воссоединения Германии[[28]](#footnote-28).

Результатом франко-западногерманского сотрудничества в те годы стало укрепление наднациональных органов Сообществ. Значительно выросла роль Совета ЕЭС, участие в работе которого чаще стали принимать главы прави­тельств и государств сообщества. С 1978 г. начали проводиться пря­мые выборы в Европарламент, повысившие статус и этого наднационального института. Эти меры позволили перейти в первой половине 80-х гг. к разработке планов принципиально нового этапа интеграции — создания Европейского союза. Шмидт также поддержал инициативы стран Бенилюкса по разработке проекта Европейского Союза («план Тиндеманса»).

В 1981 г. Министр иностранных дел ФРГ Геншер вместе со своим итальянским коллегой Коломбо выдвинули совместный проект «Европейского акта», призванного объединить правовую базу Европейских Сообществ и сформулировать новые направления интеграционного процесса. Реализация «плана Геншера-Коломбо» началась уже с 1983 г.

А в 1985 г. уже была опубликована программа полной интеграции стран ЕС в так называемой "Белой книге". В ней содержались точные сроки проведения мер, благодаря которым должны были быть устранены препятствия на пути передвижения капиталов, услуг, товаров, населения и т. п. Дополнением к "Белой книге" явилось принятие Единого европейского акта (ЕЕА) в 1986 г.[[29]](#footnote-29), в котором ФРГ приняла активное участие. ЕЕА довольно четко сформулировал трехэтапную программу построения единого внутреннего рынка. Оно должно было быть завершено к началу 1992 года. ЕЕА также подтвердил и закрепил расширение сферы ведения сообществ. Их полномочия теперь распространялись также на защиту окружающей среды, расширение сотрудничества в социальной сфере, научные исследования и создание новейших технологий, защиту прав потребителей. До подписания ЕЕА Европейские сообщества в той или иной мере осуществляли эти полномочия по решениям Европейского суда (он ссылался на ст.235 договора о ЕЭС, которая позволяла предпринимать меры, прямо не предусмотренные этим договором, но необходимые для достижения целей). Единый европейский акт также учредил гимн и флаг Европейских сообществ.

Конец 80-х годов был напряженным периодом как для Европы. Крушение социалистической системы изменило расстановку сил на международной арене. Крах Берлинской стены перевернул все основные политические, дипломатические, стратегические и экономические положения, основанные во времена идеологического конфликта Востока и Запада. Г.П. Шварц, специалист по истории Германии, так описывает последствия объединения и возвращения единой Германии: «Огромная немецкая мощь, запечатленная в истории, находится в трудном положении и не может раствориться в Европе подобно кусочку сахара; эта мощь неприятна ни соседним странам, ни даже самим немцам, которые боятся собственной силы и враждебности более слабых народов; но немцы не смогут избежать своей судьбы»[[30]](#footnote-30).

Крушение Берлинской стены в ноябре 1989 года и последовавшее объединение Германии вызвали шок во Франции[[31]](#footnote-31). Вновь возникла такая же напряженная ситуация какая была в послевоенное время; президент и общественность выражали опасения по поводу возможного экономического и политического доминирования Германии. Несмотря на все заверения канцлера Коля, преобладающее большинство французов считало, что если Германия не будет сдержана рамками союза, то однажды она вновь может стать экспансионистской и агрессивной державой. В дополнение этого, налицо было явное опасение, что Германия может потерять всякий интерес к европейской интеграции и обратить свое внимание и приоритеты на страны Центральной и Восточной Европы[[32]](#footnote-32).

Президент Миттеран опасался, что объединенная Германия больше не будет нуждаться во французской поддержке на международной арене. Тридцатилетний опыт партнерства с Германией, как казалось правительству V Республике, находился под угрозой. Подобные страхи спровоцировали огромное число политических акций со стороны правительства Франции, которая время от времени президентствовала в ЕС. Сначала Миттеран, казалось, стремился сдержать процесс объединения Германии. Затем последовало его предложение о создании панъевропейской конфедерации. Этот проект, который также отчасти являлся и ответом на возрастающее влияние НАТО в странах Восточной Европы, состоял из 2 частей: во-первых, речь шла об углублении европейской интеграции посредством развития Европейского валютного союза (ЕВС) и общей внешней политики и политики безопасности и, во-вторых, о дальнейшем продвижении по пути расширения. Эти предложения, однако, не встретили поддержки со стороны британского и датского правительств, а также Германии, которая имела экономическую и стратегическую заинтересованность в скорейшем расширении ЕС на Восток. Миттерану пришлось отказаться от идеи конфедерации вследствие острой критики проекта со стороны восточно-европейских стран. Он пришел к убеждению, что лучший способ сдержать Германию - это выступать за скорейшую интеграцию.

Таким образом, Германия в период после Второй мировой войны преодолела долгий и тернистый путь от раскола до объединения. Включение в активные европейские дела и восстановление экономической мощи были жизненно необходимы Германии. Встав на путь интеграции, она восстановила свои позиции на континенте и завоевать авторитет надежного партнера как в экономических, так и политических вопросах. Вскоре Миттеран и Коль вступили в фазу интенсивных переговоров с целью интеграции объединенной Германии в ЕС. Итогом этих переговоров должно было стать создание Европейского союза.

**II.**Участие ФРГ в Европейском Союзе после объединения   
до начала XXI века (1990-2004 гг.).

Объединение Германии означало, что с 3 октября 1990 года бывшая ГДР становится неотъемлемой частью Европейского Сообщества. Это было принято 28 апреля 1990 года в Дублине, где главы государств и правительств решили, что присоединение ГДР не требует полной процедуры вступления, а только некоторых поправок в ранее принятых Соглашениях.

По итогам франко-германских переговоров и на основе “плана Делора” к декабрю 1991 года был выработан Маастрихтский договор о Европейском союзе, предусматривающий поэтапное формирование валютно-экономического союза.

Первый этап фактически начался в июле 1990 года одновременно с полной отменой валютных ограничений по движению капиталов в ЕС. Основное внимание ФРГ уделяла сближению уровней экономического развития, снижению темпов инфляции и сокращению бюджетного дефицита.

1 июля 1990, вступил в силу Договор об образовании экономического, валютного и социального союза, санкционировавший перенос на территорию Восточной Германии западногерманской системы социального рыночного хозяйства.

Второй начался непосредственно с принятия Маастрихтского договора. Еще в начале 1990 г. лидеры Германии и Франции — Коль и Миттеран — выступили с идеей найти новые пути активизации деятельности сообществ, причем не только в сфере экономики, но и во внешней политике, а также в области безопасности Европы[[33]](#footnote-33). За франко-германской инициативой последовали предложения о созыве 2-х межправительственных конференций, которые начали работу одновременно в декабре 1990 года. Одна из конференций занималась рассмотрением вопроса о политическом союзе, вторая — о валютном и экономическом союзе. В подготовительной работе участвовали эксперты и министры. Для обсуждения подготовленного проекта договора 9—10 декабря 1991 года в нидерландском городе Маастрихте состоялось специальное заседание Европейского Совета.   
7 февраля 1992 года состоялось подписание договора о Европейском Союзе[[34]](#footnote-34), который вступил в силу 1 ноября 1993 г. Маастрихтский договор установил точную дату введения евро: 1 января 1999 года.

Необходимо отметить, что в процессе ратификации Маастрихтского договора правительство Г. Коля столкнулось с необходимостью урегулировать статус земель и федерации при проведении политики в отношении ЕС. Это обусловлено стремлением германских депутатов увеличить влияние на законодательный процесс в Брюсселе. Новая редакция статьи 23 Основного закона и соответствующие законы расширили права бундестага и бундесрата при решении вопросов политики ФРГ в ЕС.

Важное значение для усиления роли Германии имело закрепление в Маастрихтском договоре сотрудничества в области общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ). Проведение совместных внешнеполитических действий в рамках ОВПБ представляет для Германии полезное многонациональное прикрытие для реализации ее собственных целей. В вопросе о роли и месте ЗЕС германская дипломатия заняла компромиссную позицию. Этот подход отражен в Маастрихтском договоре, который закрепил роль ЗЕС в качестве составной части ЕС и одновременно европейской опоры НАТО. ФРГ начала активно сотрудничать в сфере внутренних дел и юстиции, став инициатором создания ведомства европейской полиции (Европола) и участником Щенгенских соглашений (1985 г.).

Обеспечение экономической и политической стабильности в Восточной Европе побудило ФРГ начать в начале 90-х гг. в рамках маастрихтского процесса активную политику расширения ЕС путем проведения переговоров о подготовке стран-кандидатов к вступлению в Союз. По предложению ФРГ, девяти странам ЦВЕ и трем странам Балтии был предоставлен статус ассоциированных участников ЗЕС. Исходя из соображений экономической и политической безопасности, Германия поддержала расширение ЕС и в северном направлении (принятие Швеции, Финляндии) и Австрии. Активная политика расширения, проводимая ФРГ, вызвала у ее партнеров обоснованные опасения о создании "германского блока".

Федеративная Республика Германия явилась одним из инициаторов ускорения европейской интеграции в конце 90-х гг., обусловленного значительными успехами в процессе формирования единого политического и экономического пространства объединенной Европы, среди которых в первую очередь необходимо назвать введение "евро", принятие программы реформирования аграрной и структурной политики, выработку рамочных условий формирования единой финансовой системы Европейского союза.

К моменту прихода к власти в ФРГ в 1998 г. красно-зеленой коалиции Герхарда Шредера и Йошки Фишера перед страной стояли в основном те же самые внешнеполитические проблемы, которые на заключительном этапе своего правления решала коалиция ХДС и СвДП. Однако наметившиеся пути их решения говорят о существенном смещении акцентов во внешнеполитической стратегии ФРГ. Однако несмотря на председательство Германии в ЕС в 1999 г., она весьма сдержанно реагировала на проекты общеевропейских программ, призванных ускорить формирование валютного союза[[35]](#footnote-35). Шредер демонстрировал готовность к участию в процессе интеграции, но отказался оплачивать его издержки для других стран. В условиях правления коалиции социал-демократов и «зеленых» во внешнеполитическом курсе ФРГ еще более усилилась тенденция к односторонним внешнеполитическим шагам, которая явственно дала о себе знать в бытность канцлером ФРГ Гельмута Коля. Речь идет как о существенных расхождениях между правительством ФРГ, федеральными землями и немецким бизнесом, с одной стороны, и Европейской комиссией — с другой, по широкому кругу социально-экономических вопросов, связанных с европейской интеграцией и внешнеполитическими акциями, направленными против политики США и ряда их союзников в Ираке.

В рамках укрепления институтов ЕС не менее важное значение приобрел процесс дальнейшей синхронизации совместной внешней и оборонной политики, при которой появились реальные предпосылки для постепенного создания общеевропейских внешнеполитических структур, в дальнейшем способных стать "европейским Министерством иностранных дел". Первым шагом к этому явилось учреждение должности Генерального секретаря ЕС, который стал фактическим координатором совместной внешней и оборонной политики Европейского союза.

Данные результаты явились следствием последовательного выполнения странами — членами ЕС условий, зафиксированных в тексте Амстердамского договора, который был подписан 2 октября 1997 г. и вступил в силу после одобрения его парламентами европейских государств 1 сентября 1999 г. Германский бундестаг ратифицировал этот договор одним из первых: в марте 1998 г. За его принятие проголосовал 561 депутат из 662 членов нижней палаты немецкого парламента, т. е. почти 85 % от общей численности депутатов[[36]](#footnote-36).

Этот факт можно рассматривать как свидетельство консолидации позиций основных политических сил страны по вопросу о приоритетных направлениях европейской интеграции.

Так, накануне выборов в Европарламент, состоявшихся 13 июня   
1999 г., главная партия правящей коалиции ФРГ — социал-демократы в своей предвыборной программе декларировали особую историческую ответственность немцев за единство Европы, народы которой многократно подвергались германской агрессии, а также заявили о своем стремлении превратить Европейский союз в сообщество народов, разделяющих основные демократические принципы, в качестве которых СДПГ рассматривала парламентаризм, права человека и социальную справедливость.

Не менее важным направлением европейской политики ФРГ лидеры социал-демократов провозглашали дальнейшее расширение ЕС. В частности, госсекретарь Министерства иностранных дел Германии и ведущий эксперт по международным вопросам СДПГ Г. Ферхойген заявил в июне 1999 г., что "экспорт" политической и экономической стабильности в соседние страны Восточной Европы является для немецкой внешней политики важнейшим приоритетом.

Тем не менее лидеры ФРГ, как и руководители других стран Европейского союза, не могли не учитывать то немаловажное обстоятельство, что увеличение количества его членов до двух десятков потребует институциональной реформы европейских интеграционных структур, что позволило бы избежать роста бюрократических институтов и обеспечило учет интересов всех участников процесса европейской интеграции.

Согласно решению саммита глав государств — членов ЕС, которое было принято в Кельне в июне 1999 г., для работы над проектом Европейской хартии был создан специальный комитет, в состав которого вошли пятнадцать уполномоченных правительств стран — участников Европейского союза, представитель президента Еврокомиссии, шестнадцать членов Европарламента, а также тридцать депутатов национальных парламентов (по два от каждого государства).

Еще одним важным аспектом в европейской политике ФРГ в 1999 г. явилось введение "евро" в качестве единого платежного средства. В процессе подготовки данного экономического вопроса решающую роль сыграло именно федеральное руководство, сумевшее убедить жителей страны, многие из которых, по данным опросов общественного мнения, не одобряли замену немецкой марки на европейскую валюту, в оправданности этого шага.

В декабре 2000 г. в Ницце состоялась межправительственная конференция, завершившаяся подписанием Ниццского договора, изменившего договор о Европейском союзе, в частности частей, касающихся второй опоры – ОВПБ.

Итак, благодаря Единому европейскому акту от 1986 г., Договору о Европейском Союзе[[37]](#footnote-37), подписанному в Маастрихте 7 февраля 1992 г., и новому Амстердамскому договору от 2 октября 1997 г. были сделаны важные шаги по пути объединения Европы. Маастрихтский договор дал старт созданию экономического и политического союза. С принятием в 2004 г. 10 новых стран-участниц ЕС Восточная Европа включилась в политику европейской интеграции и стала надежной опорой для ФРГ. В целом, при активном участии Германии были созданы предпосылки для превращения ЕС в подлинно широкий политический союз.

Вступление в Евросоюз бывших социалистических стран означало, что проходивший по телу Европы раскол мира в основном преодолен. И преодолен с меньшими жертвами, чем могло бы быть в другой подобной ситуации. Ялтинская система политической организации Европы прекратила свое существование. Однако окончание холодной войны принесло европейцам не только заветное ощу­щение единства, но и новые геополитические реалии. Вся система международных отношений второй половины XX в. держалась на балансе сил между двумя противоборствующими социальными си­стемами, на крайне непростом, но во многом отлаженном взаимо­действии двух полюсов - США и СССР. И Западная и Восточная Европа играли в этом действе роли второго плана. Это определяло не только их международный статус (и самооценку), но и степень ответственности за происходящее, как в регионе, так и за его пределами, а также масштабы политической воли.

**III.** Проблемы и перспективы участия ФРГ в ЕС на современном этапе  
(конец 1990-х – 2004 г.)

С самого начала европейской интеграции ФРГ была активным участником этого процесса. На всем его протяжении Германия сталкивалась с определенными проблемам, требовавшими отлаженного механизма взаимодействия внутренних государственных органов, а также нахождения компромисса с европейскими соседями.

На сегодняшний день актуальным вопросом европейской интеграции является вопрос дальнейшего расширения Союза. Он неразделимо связан с вопросом углубления данной организации. До 1990-х гг. Европейский союз в своей практике следовал принципу: "Сначала углубление, затем расширение". В начале 1990-х гг. после подписания Маастрихтского договора ЕС вышел на качественно новый этап интеграции, который совпал с коренными изменениями в ЦВЕ, требовавшими незамедлительного реагирования. Вопрос очередности и соотношения процессов углубления и расширения приобрел жаркую дискуссию внутри ЕС. Немецкий исследователь Вольфганг Весселс (Wolfgang Wessels) различает в своих исследованиях четыре "школы" внутри ЕС, каждая из которых или придерживается одной из двух опций — "расширение" или "углубление" или высказывается за их одновременную реализацию[[38]](#footnote-38). Эти четыре "школы" соответствуют реальным позициям важнейших членов ЕС — Великобритании, Германии и Франции.

Расширение ЕС на Восток находится в сфере интересов Германии. ФРГ не только поддерживает очень тесные экономические отношения со странами ЦВЕ, что связано с давней традицией культурного, политического и социального сотрудничества с государствами на ее восточной границе, но и может оказаться главным "носителем страданий", если Восточная Европа окажется в ситуации политической нестабильности и продолжительного экономического кризиса с ожидаемыми последствиями (потоки миграции на Запад и т.д.) [[39]](#footnote-39).

Для Германии характерно также чувство исторической ответственности перед странами ЦВЕ в их интеграции в общеевропейские процессы. Германия, как государство-правопреемник "третьего рейха", несет в себе специфическое чувство вины[[40]](#footnote-40).

Кроме прямой поддержки расширения ЕС на Восток Германия использовала также косвенный инструмент, чтобы ускорить прием стран ЦВЕ в ЕС. Приветствуя расширение ЕС за счет стран ЕАСТ, ФРГ старалась усилить внутри ЕС лагерь тех государств, которые были бы тоже позитивно настроены в отношении расширения ЕС на Восток[[41]](#footnote-41). Три государства, вступившие в ЕС 1 января 1995 г. (Австрия, Швеция и Финляндия), в силу их географического положения были, как и Германия, заинтересованы в политической стабильности и экономическом процветании в ЦВЕ. Кроме того, Австрия, Швеция и Финляндия внесли значительный вклад в финансовую консолидацию ЕС, что способствовало снижению опасений в отношении финансовых последствий для ЕС расширения за счет стран ЦВЕ[[42]](#footnote-42).

Германия одинаково заинтересована и в расширении, и в углублении ЕС. Бывший бундесканцлер ФРГ Гельмут Коль признал в 1994 г., что "целью немецкой европейской политики была и остается федеральная Европа"[[43]](#footnote-43). Одной из причин такой позиции является ставшая острой после объединения Германии необходимость "подтвердить неизменную приверженность Германии к европейской интеграции"[[44]](#footnote-44).

Германия высказывала заинтересованность в развитии ЕС, которое выходило бы за рамки только экономического сотрудничества в рамках Внутреннего рынка. Так, фактор миграционных потоков в Западную Европу, сосредоточенных в большинстве своем на Германии, делает необходимыми разработку в области юстиции и внутренней политики соответствующего плана координация миграционной политики и политики предоставления политического убежища.

К другим приоритетам Германии в ЕС является область внешней политики. ФРГ во многом зависит от ЕС, поскольку не сможет без поддержки партнеров по ЕС достигнуть поставленной перед собой амбициозной цели стабилизации в ЦВЕ. Подобную задачу уже только по финансовым соображениям нельзя реализовать в одиночку[[45]](#footnote-45). Одновременно немецкая внешняя политика нуждается в легитимизации посредством включения в функционирующую эффективную общую внешнюю политику и политику безопасности ЕС (ОВППБ). Недовольство, которое вызвало в ЕС быстрое признание со стороны Германии независимости Словении и Хорватии, ясно показало, что немецкая внешняя политика еще не до конца избавилась от тени национал-социалистического прошлого в глазах западных европейцев[[46]](#footnote-46). Тем более, что страны ЦВЕ не стремятся попасть под сильное немецкое влияние без "гарантий" определенного контроля ЕС над Германией.

Сохранение статус-кво в уровне интеграции также не находится в сфере интересов Германии, так как оно угрожает дальнейшему существованию ЕС при условии осуществления дальнейших шагов по расширению. Немецкие политики и исследователи высказываются за устранение дефицита демократии и транспарентности институтов ЕС[[47]](#footnote-47). Таким образом, с одной стороны, повысится легитимность и сплоченность внутри ЕС, а с другой стороны, может быть осуществлено желаемое расширение ЕС на Восток без снижения эффективности деятельности ЕС.

Однако, расширение ЕС, к которому стремилась и стремится Германия, имеет для ФРГ и плюсы, и минусы; но если рассматривать процесс с более широкой позиции, то в целом все страны ЕС выигрывают от расширения: союз значительно увеличивает свой экономический потенциал, появляется возможность для глобального роста конкурентоспособности региона. На фоне повышения стабильности на европейском континенте Германия приобретает еще больший международный вес, а также получает значительные экономические преимущества от увеличения торговых потоков со странами ЦВЕ. Для Германии открывается перспектива расширения рынков для экспорта товаров и капиталов, импорта относительно дешевой рабочей силы. С другой стороны, Германия, которая вносит самый большой вклад в бюджет союза, несла и несет высокие затраты, необходимые для интеграции стран ЦВЕ в союз. Импортная конкуренция, перебазирование производства, социальные последствия миграции, усложнение переговорного механизма и ряд других проблем в результате расширения ЕС на восток уже создали для Германии большее бремя, чем для других членов Союза. Это дает основания полагать, что политика ФРГ определяется неким компромиссом, балансом между собственными интересами и интересами всего сообщества, и к приведенным доводам следует добавить еще два обстоятельства. Во-первых, политическая роль Германии в ЕС до объединения страны была весьма скромной. Более того, национальные интересы ФРГ идентифицировались с интересами европейских и атлантических структур; интеграционным процессам официально отдавался приоритет в сравнении с объединением 2-х немецких государств. Дисбаланс между экономической и политической ролью Германии в рамках ЕС («экономический великан» и «политический карлик») определялся «культурой сдержанности» ФРГ, которая базировалась на принципе «исторической ответственности» Германии. При этом немецкий менталитет переживал своеобразный кризис, но с объединением страны начался длительный и не безболезненный процесс формирования единой нации. Поэтому, обретя свою «национальность», Германия не променяет ее на преимущества европейского единства. Создание Федеративного ЕС имеет целью замену сложной дорогостоящей бюрократической машины более эффективным и независимым органом, а не превращение Союза в «Европу Каролингов», в которой Германия и Франция, обладая сильным политическим и экономическим влиянием, будут составлять «европейское ядро». Во-вторых, определяя свои приоритеты, ФРГ соотносит их с соответствующими интересами своих партнеров: в рамках такой громоздкой структуры как ЕС, политические решения не принимаются, если они диктуют интересы узких групп.

Из правовых проблем самая актуальная на сегодняшний день для Германии – это право вето, создающее трудности в процессе принятия решений разными институтами и органами ЕС[[48]](#footnote-48).  
Среди социально-экономических проблем важно отметить проблему. миграций рабочей силы и проблему ставки корпоративного налога. Многие европейские политики и граждане центральных стран ЕС, среди которых ФРГ, опасаются, что рынки труда захлестнет поток дешевой рабочей силы из восточноевропейских государств. В среде политиков ЕС развернулась дискуссия по вопросу свободы передвижения трудовых мигрантов из новых стран-членов ЕС. Только **Соединенное Королевство и Ирлан**дия готовы были полностью открыть свои рынки труда 1 мая 2004 г. для восьми новых стран-членов (**Кипр и Мальта** вступили в ЕС без ограничений передвижения рабочей силы). Напротив, **Германия** требовала дополнительных ограничений на передвижение рабочей силы из стран **Центральной и Восточной Европы**.

Для придания дополнительного веса своей политике ФРГ координирует все политические шаги и инициативы с главными партнерами по ЕС — Францией и Великобританией. Франция, так же как и Германия, стремится к углублению интеграции, пытаясь при этом прочнее вовлечь Германию в интеграционный процесс и создать основу для реализации своих интересов. Как Франция, так и Великобритания опасаются усиления влияния ФРГ в ЕС, поэтому настаивают на превращении ЕС либо в «Европу отечеств» (проект Франции), либо в «зону свободной торговли» (концепция Великобритании). Обе концепции противоречат наднационально-федеративному подходу ФРГ. Тем не менее, ФРГ готова к компромиссам со своими главными партнерами в решении ключевых проблем.

Правительство Г. Шредера закрепило ведущую роль ФРГ в институтах Союза, добившись наибольшего количества мест для германских депутатов в Европарламенте. При этом предложения Германии были направлены на оптимизацию внутренней структуры Союза: установление наименьшей численности Комиссии и увеличение функций ее председателя, введение системы двойного большинства в Совете министров, а также предоставление Европарламенту реальных рычагов контроля за деятельностью Комиссии.

В январе 2001 года Г. Шредер выступил на франко-германском саммите в Страсбурге с радикальным планом объединения Европы. При поддержке президента Еврокомиссии Р. Проди Шредер настаивал на принятии конституции ЕС, что фактически означает создание единого европейского государства: Европейская комиссия, как высшая исполнительная структура Союза, должна получить более широкие полномочия и практически стать общеевропейским правительством; Европейскому парламенту необходимо предоставить верховные полномочия в формировании единого бюджета; Совет министров ЕС, состоящий из глав и членов правительств государств, предлагается превратить во вторую палату Европейского парламента (аналог германского Бундесрата). По мнению   
Г. Шредера и Й. Фишера, «Европа стоит перед выбором – эрозия или интеграция», и только при создании Федерального ЕС появится возможность управлять Союзом. На сегодняшний день без создания более жесткой политической структуры Союз «погрязнет в межправительственных согласованиях и неминуемых переговорных сложностях». Таким образом, Германия видит решение многих структурных проблем ЕС в трансформации единых общеевропейских институтов в мощные наднациональные органы. С одной стороны, такое политическое единство приведет к решению многих проблем межправительственного характера[[49]](#footnote-49). С другой стороны, общеевропейское правительство не сможет взять на себя всю ответственность внутреннего регулирования государств, поэтому вопрос о степени соответствия национальных и общеевропейских интересов пока остается неясным. Хочется надеяться, что европейские политики найдут выход из этой ситуации, когда проблема и ее причины станут более очевидны.

Итак, директивы европейской политики Германии являются в полной мере обоснованными, экономически оправданными и объективно учитывающими интересы всех государств, вовлеченных в процесс интеграции (если не в краткосрочной, то в долгосрочной перспективе). Что касается противоречий между основными центрами мирового хозяйства, в частности между США и Европой, то эти процессы являются неизбежным следствием глобализации и связанным с ней повышением благосостояния, так что европейская политика Германии не способна решить этих проблем.

Тем не менее, участие ФРГ в ЕС дает ей немало выгод и перспектив. Германия как одна из основательниц и ведущих стран Европейского союза с самого начала процесса интеграции была наиболее заинтересована в его развитии[[50]](#footnote-50). В рамках ЕС она укрепила свою позицию в Европе, ослабленная после Второй мировой войны ФРГ значительно нарастила экономическую мощь, стала активной участницей всех сообществ и институтов, а её лидеры получили возможность продвигать политические решения внутри Союза и тем самым оказывать активное влияние на всю континентальную политику.

Заключение

Интеграция ФРГ в западные межгосударственные институты, главными из которых были Европейское объединение угля и стали, ставшее прообразом ЕС, и НАТО, принесла большие геополитические выгоды этой стране. После поражения нацистской Германии во Второй мировой войне у руководителей Западной Германии не оставалось иного выбора, как постепенно восстановить суверенитет своей страны через интеграцию в западные институты. Благодаря своему членству в европейских и атлантических структурах ФРГ существенно укрепила свою мощь. Ее экономика стала крупнейшей экономикой Западной Европы, а вооруженные силы современной ФРГ являются наиболее многочисленными и эффективными на европейском континенте. Западная Германия стала главным союзником США в Европе, поскольку ее активное участие в НАТО играло ключевую роль в защите Западной Европы от Советского Союза и его восточноевропейских сателлитов. Благодаря твердой приверженности стратегии интеграции с западным блоком западногерманская дипломатия постепенно во все большей степени стала брать на себя функции моста в отношениях между Западом и Востоком, между Францией и США, между малыми и большими государствами Европы.

Однако несмотря на позитивные итоги европейской интеграции для ФРГ, значительная вовлеченность в европейские интеграционные процессы способствовала углублению разрыва Западной Германии с Восточной вплоть до начала 90-х годов. Тем не менее это не помешало ГДР вслед за воссоединением с ФРГ в ноябре 1990 г. уже в составе единой Германии стать полноправным членом Европейского союза.

Все признаки говорят о том, что достигнутый уровень европейской интеграции не сможет быть существенным образом уплотнен. Против ожиданий «отмирания государства» говорит и то обстоятельство, что Европейский союз – сама по себе система регионально организованных государств – со своей стороны, включен в более широкую конструкцию. Желающие вступить в ЕС ни в коем случае не захотят отказаться от своей государственности. При этом, учитывая сложную структуру взаимосвязей внутри таких систем, как ЕС и НАТО, а также между членами и не членами этих систем, неизбежно возникновение очагов напряженности. Негативную реакцию могут продемонстрировать страны, которые по тем или иным причинам с настороженностью относятся к окрепшей Германии и воспринимают ее как одну из доминант в европейской или мировой политике. При этом нельзя исключить появление антигерманских коалиций внутри выше обозначенных регулирующих систем. Не следует также забывать, что на интеграционный процесс будет, наконец, влиять отношение к нему со стороны США и России. Если Вашингтон видит в этом процессе подрыв своих позиций в Европе, то Москва – потерю своих западных рубежей. ФРГ добилась утверждения своего кандидата на пост главы военного штаба ЕС, и этот факт свидетельствует о старании Берлина избежать появления напряжений между ЕС и НАТО и теснее наладить оперативное планирование между обеими организациями.

В итоге, германские политики предложили конкретные меры для усиления политического, военного и дипломатического сотрудничества стран-членов ЕС. Достижение первой цели - слияния различных сфер политики Союза - ФРГ предлагала с помощью сохранения единых институциональных рамок. Для координации внешнеполитической деятельности руководство ФРГ выдвинуло ряд инициатив, которые были одобрены большинством членов ЕС.

Вторая цель - усовершенствование общей внешней политики и политики безопасности на всех стадиях - требовала, по замыслам Германии, применения принципа квалифицированного большинства. Это было достигнуто в результате компромисса, на который пошли Германия и Франция.

В обмен на делегирование части полномочий на наднациональный уровень Федеративная Республика Германия получила возможность более эффективно влиять на социально-экономические и политические процессы, идущие в Европе, а также окончательно повернуть страницу европейской истории. Список использованных источников и литературы
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