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**1.** **Крестьянская реформа. Предпосылки**

Важнейшим звеном в цепи реформ стала отмена крепостного права, необходимость которой обуславливалась рядом важных обстоятельств.

Крепостное право в России просуществовало гораздо дольше, чем в любой другой европейской стране и приняло такие формы, что мало отличалось от рабства. Такое крепостное право осуждалось всеми слоями русского общества.

Однако пойти на отмену крепостного права правительство смогло лишь в 1861 году.

Что же заставило помещиков и правительство отказаться от столь удобной формы эксплуатации?

Александр II решился на преобразования исключительно по воле обстоятельств, однако это не преуменьшает роль Александра II в реформировании страны. Главная его заслуга заключается в том, что он осознал необходимость преобразований и не стал сопротивляться реалиям времени. Таким образом, сохранить Россию, как великую державу, возможно было только посредством реорганизации Николаевской системы.

Большинство историков считают, что проведение крестьянской реформы способствовало развитию хозяйства в России. Цель данной работы – показать ход, значение и противоречивость данной реформы. Компромисс и неизбежность являются главными моментами крестьянского вопроса.

1. Разделавшись с войной, можно было приступить к преобразованиям. Что они были крайне необходимы и неотложны, это было давно уже осознано в русском обществе; необходимость их признавало и правительство. В манифесте по поводу заключения мира впервые дано было понять, в каком направлении и в каком духе думает вести Россию новый государь: «При помощи небесного Промысла, всегда благодеющего России, да утверждается её внутренне благоустройство; правда и милость да царствует в судах её; да развивается повсюду и с новой силой стремление к просвещению и всякой полезной деятельности, и каждый, под сению законов, для всех равно справедливых, всем равно покровительствующих, да наслаждается в мире плодами трудов невинных».

Крымская война воочию показала полную непригодность старой системы управления; предстояло переделать весь строй государственной и общественной жизни.

1. Самым жгучим вопросом был вопрос о крепостном праве. Общество давно уже прониклось убеждением в необходимости скорейшего освобождения России от этого «клейма домашнего позора», и несчастная война только укрепляла в этом убеждении. Русская литература ещё с конца XVIII в. неустанно выставляла на вид моральный вред крепостного права, всю безнравственность этой общественной язвы. См. Радищев: «Путешествие из Петербурга в Москву», 1790; Панин: «Опыт о просвещении относительно России», 1804; Н.И. Тургенев: «Опыт о теории налогов», 1818; Пушкин: стихотворение «Деревня», сравн. его же повесть «Дубровский» (1832) и «Мысли на пороге» (1833); Гоголь: «Мёртвые души», 1842; Шевченко: «Сон», « Варнак», (1845); граф Соллогуб: «Тарантас», (1845); рассказы Даля («Сочинения казак Луганского»), (1846), «Отрывки из путевых записок графа Гаранского» (1853); Григорович: «Деревня» (1846), «Антон Горемыка» (1847); Тургенев: «Записки охотника», (1847 – 1852); Иван Аскаков: «Бродяга», (1852); Лев Толстой: « Детство», «Отрочество», «Юность», «Утро помещика» (1852); Герцен: «Краденная собственность», «Русскому дворянству» (1853).
2. Но ни одно чувство гуманности и справедливости вопияло против крепостного права: оно оказывалось невыгодным также и экономически. Уже при императоре Николае I правительство и немалое число самих помещиков сознавали, что с увеличением народонаселения в стране, с ростом потребностей государства и частных лиц, необходимо перейти к интенсивным формам хозяйства; старую систему запашек заменить более сложным севооборотом; что надо ввести травосеяние, улучшенное хозяйство с машинами, без чего фабричное производство не пойдёт успешно; что крепостной труд, как подневольный, не в состоянии удовлетворить этим требованиям; что он малопродуктивен, обходится дорого и не в силах конкурировать с вольнонаёмным трудом. Помещичьи хозяйства падали, помещики разорялись, плохая обработка земли вела к неурожаям и задолженности дворянских имений, вынужденных в голодные годы кормить крестьян, что ложилось на помещиков зачастую непосильным бременем.
3. Помимо сказанного жизнь убеждала также и в опасности владеть крепостными людьми. «Прежние патриархальные отношения, как ни мало привлекательны они были, заменялись под влиянием угнетённого положения хозяйства ещё худшим, нередко для крестьян прямо невыносимым. Злоупотребления помещиков в разорении крестьян, несмотря на строгое вмешательство правительственной власти, встречались всё чаще. Отношения обострялись. Убийства помещиков и управляющих, поджоги и волнения крестьян повторялись всё чаще и сильнее, несмотря на жестокие усмирения. Сильная правительственная власть ещё удерживала внешний порядок, но людям проницательным нетрудно было почувствовать, как этот строй становился непрочен и каким потрясением всё это могло разрешиться. Кровавая резня помещиков в 1846 г. в соседней с Россией Галиции многим показалась страшным предостережением и для нас. Особенно сильное впечатление эти события произвели на помещиков западных губерний, где заметнее было и среди крестьян настроение, похожее на настроение галицких соседей» (Корнилов).
4. Император Александр в главных основаниях вполне разделял взгляд на крепостничество, как на одно из коренных зол русской жизни. Правда, незадолго перед тем, наследником престола, он держался иных мыслей: политическая буря, пронесшая над Европой в 1848 году, вызвало в нём сильное отвращение к демократическому движению; подобно своему отцу, он в ту пору считал, что поднимать вопрос об освобождении крестьян не следует ни в каком случае; но неудачи Крымской войны раскрыли ему глаза и убедили, что прежняя система управления, основанная на крепостном праве и стеснении свободы слова и мысли поведёт к ещё худшему. Большое впечатление произвело на него чтение Тургеневских «Записок охотника»; позже он признавался автору, что с той поры, как ознакомился с его рассказами, его ни на минуту не оставляла мысль о необходимости положить конец этому злу и даровать крестьянам свободу.

Но если идея освобождения крестьян имела ревностных защитников, то не было у неё недостатка и в горячих противниках. Так называемые крепостники, кто по своему корыстию и узкому эгоизму, кто по ошибочному убеждению, считали опасным освобождение крестьян, и государю понадобилось много доброй воли и настойчивости, чтобы довести дело до благополучного конца. Деятельных помощников себе он нашёл, прежде всего, в родном брате, великом князе Константине Николаевиче («он мой первый помощник в крестьянском деле», говорил про него император Александр) и в тётке, великой княгине Елене Павловне (жене великого князя Михаила Павловича, младшего брата императора Николая I), женщине просвещенного ума и широкого образования. Во главе всей работы стояли Я.И. Ростовцев, пользовавшийся личным доверием и дружбой государя; министр внутренних дел граф Ланской, Н.А. Милютин, Я.И. Соловьёв, при деятельном участии выдающихся лиц из общества (Ю.Ф. Самарин, А.С. Хомяков, А.И. Кошелев и др.) Не последняя роль в крестьянской реформе принадлежала и Герцену, который в это время (с 1857 года) издавал за границей свой знамениты «Колокол». К его голосу прислушивалось не только общество, но и само правительство.

Крепостное право являлось неэффективной формой управления. Это осознавалось обществом после крымской войны, которая вскрыла серьёзные недостатки организации общества. Нарастающее недовольство крестьян, критика крепостничества писателями послужило толчком для начала реформ. Ряд дворян осознавало необходимость реформ и способствовало освобождению крестьян.

# 2. Главные моменты в ходе работ по крестьянской реформе

1. В речи, обращенной к московским дворянам, император Александр впервые дал ясно понять, что намерен уничтожить крепостное право: «Я не имею намерения сделать это сейчас; но конечно, и сами понимаете, что существующий порядок владения душами не может оставаться неизменным. Лучше начать уничтожать крепостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно начнёт само собой уничтожаться снизу» (1856, 30 марта).

Со времён императрицы Екатерины II Россия ещё не слышала столь мудрых слов: это была целая государственная программа в применении к одному крестьянскому вопросу. Своим обращением к дворянам император Александр II как бы заявлял: «Не следует дожидаться, пока разразиться гроза: её надо предупредить громоотводом; не следует допускать, чтобы у нас насильно вырвали согласие: необходимо брать инициативу в свои руки, самим идти навстречу обществу, если потребность в перемене стала для него настоятельной и всеобщей; в жизни государства нет ничего «вечного» и «незыблемого»: жизнь есть постоянное обновление; сменяются поколения, а сними меняются и формы, условия, сами цели человеческой жизни; мудрость правительства в том, чтобы угадать момент, когда реформа настолько назрела, что откладывать её значило бы или вызвать движение снизу (революцию) или задержать естественный рост государственного организма, который вследствие этого неизбежно захиреет и потеряет свои жизненные соки».

1. Государю хотелось, чтобы инициатива шла не от правительства, а от самих дворян, но те оставались глухи к его пожеланиям. Первую поддержку нашёл он в великой княгине Елене Павловне, решившей отпустить на волю 15000 крестьян, живших в её обширном поместье Полтавской губерне (12 сёл и деревень под общим названием «Карловка»), предоставив им на выкуп часть состоящей в их пользовании земли. «Проницательным умом своим она понимала, что освобождение 15 тысяч душ с землёй, сделанное русской великой княгиней и старейшим членом императорского дома, будет в нашей внутренней жизни событием первостепенной важности, последствия которого, в смысле нравственного воздействия и подражания, могут быть огромны. Карловка была в её рука будильником, дававшим возможность время от времени напоминать о необходимости освобождения и двигать со своей стороны это дело. Так был положен первый камень к практическому освобождению крестьян» (Кони).
2. Инертность дворянства побудила правительство учредить (1857, 3 января) Секретный комитет из высших сановников для подготовительной работы; но члены Комитета, оказалось, не разделяли мыслей государя, считая освобождение крестьян преждевременным, опасным, и потому тормозили дело. Одновременно крестьянский вопрос стал разрабатываться и в минестерстве внутренних дел (министр Ланской, его товарищ Левшин, Милютин, Соловьёв): остановились на мысли освободить крестьян, признав за помещиками право собственности на землю, а за крестьянами – право пользования ею (записка 26 июля 1857 г.)
3. Дворяне северо-западных губерний (Вильно, Ковно, Гродно) первые среди русских дворян сдвинули дело с мёртвой точки, проявив в нём, как того желал государь, инициативу: они заявили о желании дать свободу своим крестьянам, однако без земли. На последнее император Александр не согласился и в ответ рескриптом на имя генерал-губернатора Назимова (1857, 20 ноября), предписал открыть в северо-западном крае губернские комитеты, предначертав основания, из которых надлежало исходить в осуществлении реформы: а) за помещиками признавалось право собственности на землю б) за крестьянами – право приобрести за денежный выкуп свою усадебную оседлость; в) в уплату за оброк или барщину помещик обязывался наделить своего крестьянина, в пользование, необходимым ему количеством земли.

Рескрипт государя говорил пока только об «улучшении быта крестьян», но в пояснительной к нему бумаге министра Ланского указывалось, что под этими словами следует понимать освобождение от крепостной зависимости. По настоянию великого князя Константина Николаевича, Секретный комитет постановил разослать и рескрипт, и министерское пояснение не только в северо-западные губернии, но вообще всем губернаторам для сведения и соображения. Эта мера сильно двинула вперёд дело освобождения – она явилась своего рода призывом правительства ко всему русскому дворянству последовать примеру дворянству литовского. Большинство Комитета (по убеждению крепостники) на другой же день поняло великое значение этого шага и хотело испросить у государя разрешение приостановить рассылку рескрипта; но было уже поздно: Ланский и его вдохновитель Н.А. Малютин распорядились немедленно в ту же ночь отпечатать обе бумаги, и уже 21 ноября они были сданы на почту.

1. С таким же рескриптом, как дворянам литовских губерний, Александр II обратился к дворянам петербургским (1857, 5 декабря) и на приёме (9 декабря) сказал им: «Медлить долее нельзя; моя непременная воля, чтоб это было исполнено».
2. На царский призыв первым откликнулось нижегородское дворянство (1857, 17 декабря), за ним московское (1858, 7 января). Император Александр воспользовался своей поездкой по России (Вологда, Тверь, Кострома, Нижний Новгород, Владимир, Москва: июнь, август, сентябрь), чтобы самым настоятельным образом пропагандировать среди дворян идею освобождения. Повсюду стали образовываться губернские комитеты (всего 48), для выработки проектов нового положения о крестьянах.
3. Вместо Секретного комитета был учреждён в непосредственном ведении и под председательством государя «Главный комитет по крестьянскому делу для рассмотрения постановлений и предложений о крепостном состоянии» (1858, 8 января).
4. Год спустя (1859, 4 февраля) образовано две редакционные комиссии для составления: одна – общих, другая – местных положений, на основании материала, собранного губернскими комитетами, - обе комиссии под председательством и руководством Я.И. Ростовцева (наиболее выдающиеся члены этих комиссий: Соловьёв, Милютин, М.Н. Любощинский, Ю.Ф. Самарин, князь Б.А. Черкасский, П.П. Семёнов).
5. В сентябре 1859 г. в Петербург съехались депутаты от губернских комитетов для детального обсуждения вопроса и для примирения разногласий, возникших на месте, в губерниях. Однако противоречие во взглядах проявилось в столицу ещё резче. Одни отстаивали необходимость, освобождая крестьян, наделить их землёй не в условное пользование, а в полную собственность, и притом считали необходимым одновременно ввести суд присяжных, независимый от администрации, с гласным судопроизводством; другие же пугали государя, будто служилое чиновничество (бюрократия), из антогонизма к дворянству, втайне намеревается ввести в Россию конституцию по западному образцу. Были сторонники создания в России крупной земельной аристократии наподобие английской, с предоставлением ей вотчинных прав (сельская полиция). Значительное число помещиков, желая удержать землю в своих руках, соглашалось на передачу её в пользование, но только на короткий срок. Большинство губернских депутатов было недовольно Главным комитетом: по их мнению, размер надела он определял слишком высокий, а денежный выкуп слишком низкий.
6. По смерти Ростовцева (1860, 5 февраля), руководство выработкой реформы перешло к министру юстиции, графу В.Н. Панину. Он не сочувствовал освобождению; пытался, насколько мог, сойти с направления, которого держался Ростовцев, но главные основания реформы были уже окончательно установлены и изменить их не предоставлялось возможным.
7. Редакционные комиссии закончили свои работы (кодификацию своих трудов) и были закрыты (1860, 10 октября).
8. В день своего восшествия на престол, в шестую годовщину (1861, 19 февраля), император Александр подписал манифест об освобождении крестьян от крепостной зависимости, а через 2 недели, 5 марта, манифест был обнародован в Петербурге во всеобщее сведение.

В ходе реформ предстояло решить ряд противоречий. Большинство помещиков очень не хотело расставаться с землёй. Некоторые не хотели давать свободу крестьянам. Личный энтузиазм Александра II и его единомышленников стимулировали освобождение крестьян. 1861 года был обнародован манифест.

# 3. Основные положения крестьянской реформы

Положения 19 февраля 1861 г. были представлены 17 законодательными актами. Принципиальное значение имели: «Общее положение», четыре «Местных положения о поземельном устройстве крестьян», положения о выкупе, об устройстве дворовых людей, о губернских по крестьянским делам учреждениях, а также правила о порядке введения в действие положений, о крестьянах мелкопоместных владельцев, о приписанных к частным горным заводам людях и пр. Действие этих законодательных актов распространялось на 45 губерний, в которых у 100 428 помещиков насчитывалось 22563 крепостных крестьян обоего пола, в том числе 1467 дворовых и 543 тыс. приписанных к частным заводам и фабрикам.

Ликвидация феодальных отношений в деревне – не единовременный акт 1861 г., а длительный процесс, растянувшийся более чем на два десятилетия. Полное освобождение крестьяне получили не сразу после обнародования Манифеста и положений. В Манифесте объявлялось, что крестьяне в течении ещё двух лет (до 19 февраля 1863 г.) обязаны отбывать хотя и несколько изменённые, но по сути те же повинности, что и при крепостном праве.

Необходимо подчеркнуть исключительную важность Манифеста. Требования представления «воли» было главным в многовековой истории крестьянского движения. Богатые крепостные крестьяне шли на значительные жертвы, чтобы выкупиться на «волю».

Всё это давало больший простор крестьянскому предпринимательству, способствовало росту количества крестьян, уходящих на заработки, и, следовательно, складыванию рынка рабочей силы, а главное – раскрепощало крестьян нравственно.

Последующие реформы в области суда, местного управления, образования, военной службы расширяли права крестьянства: крестьянин мог быть избран в присяжные заседатели новых судов, в органы земского самоуправления, ему открывался доступ в средние и высшие учебные заведения. Конечно, этим полностью не снималась сословная неравноправность крестьянства. Оно продолжало оставаться низшим, податным сословием. Крестьяне обязаны были нести подушную и разного рода другие денежные и натуральные повинности, от которых были освобождены привилегированные сословия.

Со дня обнародования Манифеста 19 февраля 1861 г. предусматривалось ввести в селениях бывших помещичьих крестьян в девятимесячный срок «крестьянское общественное управление» Оно было введено в течение лета 1861 г. За образец взяли крестьянское самоуправление в государственной деревне, созданное в 1837-1841 гг. реформой П.Д. Киселёва.

Вводились следующие сельские и волостные органы управления. Первоначальной ячейкой являлось *сельское общество,* ранее составлявшее имение помещика. Оно могло состоять из одного или нескольких селений или части селения. Сельское общество (общину) объединяли общие хозяйственные интересы – общие угодья и общие обязательства перед помещиком.

Сельский сход ведал вопросами общинного землепользования, раскладкой государственных и земских повинностей, имел право удалять из общества «вредных и порочных», устранять от участия на сходе на три года тех, кто совершил какие-либо проступки. Решение схода имели законную силу, если за них высказывалось большинство присутствующих. Несколько смежных сельских обществ, в которых числилось в общей сложности от 300 до 200 крестьян мужского пола, составляли *волость.*

Важную роль в проведении в жизнь крестьянской реформы на местах играл созданный летом 1861 г. *институт мировых посредников.* Н посредников возлагались посреднические и административные функции: проверка, утверждение и введение уставных грамот (определявших пореформенные и поземельные отношения крестьян с помещиками), удостоверение выкупных актов при переходе крестьян на выкуп, разбор споров между крестьянами и помещиками, утверждение в должности сельских старост и волостных старшин, надзор за органами крестьянского самоуправления.

Центральное место в реформе занимал *вопрос о земле.* Изданный закон исходил из принципа признания за помещиками права собственности на землю в имениях, в том числе на крестьянскую надельную, а крестьяне объявлялись лишь пользователями этой земли, обязанными отбывать за неё установленные положениями повинности (оброк или барщину). Чтобы стать собственником надельной земли, крестьянин должен был выкупить её у помещика.

При определении норм крестьянских наделов учитывались особенности местных природных и экономических условий. Исходя из этого вся территория Европейской России была разделена на три полосы – нечерноземную, черноземную и степную, а полосы в свою очередь делились на местности (от 10 до 15 в каждой полосе).

В нечерноземной и черноземной полосах устанавливались «высшая» и «низшая» нормы наделов, а в степной – одна так называемая «указанная» норма. Закон предусматривал отрезку от крестьянского надела в пользу помещика, если дореформенные размеры участка превышали «высшую» или «указанную» нормы, и прирезку, если его размер не достигал «низшей» нормы.

Землевладение крестьян было «утеснено» не только в результате отрезков от наделов, но и чересполосицей, лишением крестьян лесных угодий (лес включался в состав крестьянского надела лишь в некоторых северных губерниях). При крепостном праве землепользование крестьян не ограничивалась предоставленными им наделами. Крестьяне пользовались бесплатно выгонами помещика, получали разрешение пасти скот в помещичьем лесу, по скошенному лугу и убранному помещичьему полю.

С отменой крепостного права крестьяне могли пользоваться этими помещичьими угодьями уже за дополнительную плату. Закон предоставлял помещику право переносить крестьянские усадьбы на другое место, а до перехода крестьян на выкуп обменивать их наделы на свою землю, если на крестьянском наделе открывались какие-нибудь полезные ископаемые или эта земля оказывалась необходимой помещику для его хозяйственных нужд. Таким образом, получив надел, крестьянин ещё не становился его полноправным хозяином.

Наиболее обделёнными оказались крестьяне - дарственники, получившие нищенские или как их называли, сиротские наделы. Таких крестьян насчитывалось 461 тыс. мужского пола. В «дар» им было предоставлено 485 тыс. десятин по 1,05 десятины на душу. Более всего дарственников находилось в южных степных, поволжских и центрально-чернозёмных губерниях.

Формально, по закону, помещик не мог принудить крестьянина взять дарственный надел. Но нередко крестьян ставили в такие условия, когда они были вынуждены соглашаться на дарственный надел, даже требовать его, если их дореформенный надел приближался к низшей норме, а платежи за землю превосходили её рыночную стоимость. Получение дарственного надела освобождало от высоких выкупных платежей. Дарственник полностью порывал с помещиком.

Наделение крестьян землёй носило принудительный характер: помещик обязывался предоставить надел крестьянину, а крестьянин взять его.

«Положение о выкупе» допускало выход крестьянина из общины, но он был крайне затруднён: необходимо было уплатить за год вперёд оброк помещику, казённые, мирские и прочие сборы, погасить недоимки и т.д.

Закон предусматривал до перехода крестьян на выкуп, т.е. на период временнообязанного состояния, отбывание ими за предоставленную землю повинности в виде барщины и оброка, размеры которых фиксировались в законе. Для барщинных имений устанавливалась единая норма барщинных дней (40 дней мужских и 30 женских за один душевой надел), для оброчных размеры повинности определялись в зависимости от промысловых и торговых «выгод» крестьян.

В девяти губерниях Литвы, Белоруссии и Правобережной Украины (Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской, Витебской, Киевской, Подольской и Волынской) указами 1 марта, 30 июля и 2 ноября 1863 г. крестьян сразу перевели на обязательный выкуп, им были возращены отрезанные от наделов земли, а повинности снижены в среднем на 20%.

Эти меры исходили из стремления царского правительства, в условиях вспыхнувшего в январе 1863 г. восстания в Польше привлечь на свою сторону литовское, белорусское и украинское крестьянство в борьбе со шляхетским национально-освободительным движением и внести «успокоение» в крестьянскую среду.

Иначе дело обстояло в 36 великороссийских, малороссийских и новороссийских губерниях. Здесь перевод крестьян на выкуп занял более двух десятилетий. Лишь 28 декабря 1881 г. было издано положение, согласно которому, начиная с 18 января 1883 г. остававшихся на временнообязанном положении крестьян, переводили на обязательный выкуп. Одновременно был принят указ о снижении на 12% выкупных платежей с крестьян, ранее перешедших на выкуп.

Дело выкупа взяло на себя государство путём проведения *выкупной операции.* Для этого в 1861 г. при Министерстве финансов было учреждено Главное выкупное учреждение. Выкупная операция заключалась в том, что казна выплачивала помещикам деньгами или ценными процентными бумагами 80% выкупной суммы, если крестьяне имения получали по норме «высший» надел 75%, если им предоставлялся надел менее «высшего».

Остальные 20-25% выкупной суммы (так называемый «дополнительный платёж») крестьяне выплачивали непосредственно помещику – сразу или в рассрочку, деньгами или отработками (по обоюдной договорённости). Выкупная сумма, уплачиваемая государством помещику, рассматривалась как предоставленная крестьянам ссуда, которая потом взыскивалась с них в качестве выкупного платежа в размере 6% от этой ссуды ежегодно 49 лет.

Проведение государством выкупа крестьянских наделов в централизованном порядке решало важные социальные и экономические задачи. Правительственный кредит обеспечивал помещикам гарантированную уплату выкупа и вместе с тем избавлял из от непосредственного столкновения с крестьянами.

Хотя выкуп дорого обошёлся крестьянству, он способствовал развитию в стране капиталистических отношений. Из-под власти помещика крестьянин попадал под власть денег, в условиях товарного производства. Перевод крестьян на выкуп означал окончательное отделение крестьянского хозяйства от помещичьего. Выкуп способствовал не только более интенсивному проникновению товарно-денежных отношений в крестьянское хозяйство, но и давал помещику денежные средства для перевода своего хозяйства на капиталистические основы. В целом реформа 1861 г. создала благоприятные условия для постепенного перехода от феодального помещичьего хозяйства к капиталистическому.

Крестьянская реформа давала ряд свобод крестьянам. Крестьянин мог быть избран в присяжные заседатели новых судов, в органы земского самоуправления, ему открывался доступ в средние и высшие учебные заведения. Освобождаясь от зависимости от помещика крестьянин попадал в зависимость от товарно-денежных отношений. Плата за землю, оброк, подушевая, плата за пользование помещичьими угодьями делало положение крестьян невыносимым. Насильственное освобождение крестьян вводило их в кредитную кабалу. В целом реформа создала благоприятные условия для развития капиталистических отношений.

# Выводы

Толчком к преобразованию послужила проигранная Крымская кампания. Поражение России в войне показало полную несостоятельность политической и экономической системы НиколаяI. Военное и экономическое могущество России при ее столкновении с передовыми европейскими державами оказалось мнимым. Крымская война привела Россию к международной изоляции. Неудачи в войне и смерть Николая I в определенном смысле раскрепостили не только либерально настроенную часть общества, но и ряд правительственных чиновников. Составляются различные проекты и записки, в которых обосновывалась необходимость преобразований.

Осознавая значение крестьянской реформы Александр II проявил большую настойчивость в решении крестьянского вопроса. Он объединил усилия единомышленников и смог найти компромиссный вариант реформы крепостного права. Помещики пошли на некоторые уступки из-за боязни восстаний, однако очень хотели обогатиться за счёт освобождения крестьян. В результате был подписан манифест.

Несмотря на грабительский для крестьян характер реформы 1861 г., значение ее для дальнейшего экономического и социального развития страны было велико. Реформа явилась переломным моментом, "гранью" отделявшей феодальную эпоху от капиталистической. Такой громадный социальный акт, как отмена крепостного права, не мог пройти бесследно для всего государственного организма, за столетия привыкшего к крепостному праву. Затронув краеугольный камень феодальной империи, необходимо было менять и другие несущие конструкции социально-политического строя: орган местного управления, полиции, суда и армии.
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