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# **Введение**

Бюджетный дефицит – превышение расходов бюджета над его доходами – это финансовое явление, с которым в те или иные периоды своей истории неизбежно сталкивались все государства мира. Связано это с тем, что практически невозможно представить себе государство, в котором безупречно работают все финансово-экономические рычаги, стимулирующие приток средств в бюджет, а государственные расходы не превышают доходов. Так, проблема дефицита бюджета уже несколько лет является одной из самых серьезных проблем США.

Среди наиболее тяжелых последствий бюджетного дефицита первое место принадлежит росту государственного долга. Его обслуживание является тяжелой ношей для любого государства, так как постоянно оттягивает на себя определенную долю оборотных средств и приводит к увеличению дефицита бюджета государства. В свою очередь рост последнего обременяет экономику необходимостью постоянного изыскания средств для его погашения и, как следствие, приводит к новому витку роста как внутреннего, так и внешнего долга государства. Круг замыкается, и для того, чтобы его разорвать необходимо видоизменение экономической политики страны и прежде всего – законодательной базы, пересмотр системы льготирования, оптимизация налоговой политики.

Идеального решения трилеммы "поступления – расходы – дефицит" не существует нигде в мире. Даже в наиболее развитых странах это перманентный диалектический политико-экономический процесс.

Все вышесказанное делает проблему бюджетного дефицита одной из самых актуальных проблем экономики. Для ее решения необходим детальный подход к изучению бюджетного дефицита: анализ причин его возникновения и рассмотрение зависимостей, связанных с проявлениями дефицита бюджета по структуре и в цикличности, что позволит определить способы его регулирования.

Цель настоящей работы – проанализировать понятие бюджетного дефицита и исследовать методы его покрытия.

Для достижения поставленной цели необходимо:

* выявить сущность и причины возникновения бюджетного дефицита,
* проанализировать социально-экономические последствия дефицита бюджета,
* изучить методы покрытия бюджетного дефицита,
* выявить проблемы регулирования бюджетного дефицита в России.

Объектом исследования является бюджетный дефицит как экономическая категория.

Предмет исследования – методы покрытия бюджетного дефицита.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных экономистов, материалы периодической печати, статистические данные.

# **1. Сущность бюджетного дефицита и методы его покрытия**

## **1.1. Понятие бюджетного дефицита и причины его возникновения**

В различных экономических трудах можно встретить несколько отличающиеся друг от друга подходы к проблеме дисбаланса бюджета. Однако в последнее время большинство экономистов согласились с точкой зрения Дж. М. Кейнса, по мнению которого бюджетный дефицит является обычным последствием проведения фискальной политики. Обоснованность каждого данного дефицита зависит от необходимости регулирования величины государственных вливаний в величину валовых расходов экономики. С точки зрения кейнсианцев, сбалансированный бюджет имеет право на существование лишь тогда, когда экономика находится в равновесии в состоянии полной занятости, причем величина слагаемых, увеличивающих валовые расходы экономики полной занятости, равна величине слагаемых, уменьшающих ее валовые расходы. Если же хотя бы одно из вышеуказанных условий не выполнено, несбалансированность бюджета будет обоснована.[[1]](#footnote-1)

Решение, представляющееся самым простым – сократить расходную часть бюджета, если доходная недостаточна – на самом деле невозможно. С экономической точки зрения, нельзя сокращать расходы на страхование и капитальную амортизацию, с политической точки зрения – на социальные нужды, на вооружение и т.п. Лишь малая часть расходов бюджета зависит от решений, принятых именно в этом году, большая же их часть необходима для выполнения утвержденных ранее программ.

Кроме того, хотя существование защищенных статей расходов бюджета и сокращает возможности варьирования фискальной политики, эти расходы часто являются стабилизаторами экономического положения в стране. Дефицит бюджета, связанный с действием таких стабилизаторов, называют циклическим.[[2]](#footnote-2)

Итак, циклический дефицит государственного бюджета является результатом действия встроенных стабилизаторов экономики. "Встроенный" (автоматический) стабилизатор – экономический механизм, позволяющий снизить амплитуду циклических колебаний уровней занятости и выпуска, не прибегая к частым изменениям экономической политики. В качестве таких стабилизаторов в индустриальных странах обычно выступают прогрессивная система налогообложения, система государственных трансфертов (в том числе страхование по безработице) и система участия в прибылях.[[3]](#footnote-3) "Встроенные" стабилизаторы экономики относительно смягчают проблему продолжительных временных лагов дискреционной фискальной политики, так как эти механизмы "включаются" без непосредственного вмешательства правительства.

При дискреционной фискальной политике в целях стимулирования совокупного спроса в период спада экономической активности правительство принимает специальные решения, направленные на увеличение уровней занятости и выпуска. В ходе осуществления этих решений вследствие увеличений госрасходов (например, на финансирование программ по созданию новых рабочих мест) или снижения налогов правительство целенаправленно создает дефицит госбюджета. Соответственно, в период подъема в целях сдерживания инфляционных тенденций целенаправленно создается бюджетный излишек.

При недискреционной фискальной политике бюджетные дефициты и излишки возникают автоматически, в результате действия встроенных стабилизаторов экономики, так как эти механизмы "включаются" без непосредственного вмешательства правительства.

Создание эффективных систем прогрессивного налогообложения и страхования занятости является первоочередной задачей для переходных экономик, где объективные сложности стабилизационной политики сочетаются с отсутствием адекватных налоговых, кредитно-денежных и других механизмов макроэкономического управления.

Степень встроенной стабильности экономики непосредственно зависит от величин циклических бюджетных дефицитов, которые выполняют функции автоматических "амортизаторов" колебаний совокупного спроса. Он вызван автоматическим сокращением (увеличением) налоговых поступлений и увеличением (сокращением) государственных трансфертов на фоне циклического спада (подъема) деловой активности.[[4]](#footnote-4)

В фазе циклического подъема совокупный доход увеличивается, и поэтому налоговые отчисления автоматически возрастают, а трансфертные платежи автоматически снижаются. В результате возрастает циклический бюджетный излишек, и инфляционный бум относительно сдерживается. В фазе циклического спада совокупный доход снижается, и поэтому налоги автоматически падают, трансферты растут. В итоге увеличивается циклический бюджетный дефицит на фоне относительного роста совокупного спроса и объема производства, что относительно ограничивает глубину спада.

Даже в том случае, когда все государственные расходы упрощенно представлены как неизменная величина, не зависящая от динамики текущего дохода, степень встроенной стабильности экономики оказывается тем выше, чем выше уровень налоговых ставок.[[5]](#footnote-5)

В то же время надо отметить, что увеличение степени встроенной стабильности экономики противоречит другой, более долгосрочной цели бюджетно-налоговой политики – укреплению стимулов к расширению предложения факторов производства и росту экономического потенциала.

Стимулы к инвестированию, к предпринимательскому риску и к труду оказываются относительно сильнее в условиях постепенного снижения предельных ставок налогообложения. Однако это снижение сопровождается сокращением величин циклических бюджетных дефицитов и излишков, а следовательно, и снижением степени встроенной стабильности экономики.

Выбор приоритетов между краткосрочными и долгосрочными эффектами бюджетно-налоговой политики является сложной макроэкономической проблемой и для индустриальных, и для переходных экономик.

Встроенные стабилизаторы не устраняют причин циклических колебаний равновесного ВВП вокруг его потенциального уровня, а только ограничивают амплитуду этих колебаний. На основании данных о циклических бюджетных дефицитах и излишках нельзя оценивать эффективность мер фискальной политики, так как наличие циклически несбалансированного бюджета не приближает экономику к состоянию полной занятости ресурсов, а может иметь место при любом уровне выпуска. Поэтому встроенные стабилизаторы, как правило, сочетаются с мерами дискреционной фискальной политики.

Для изучение эффективности фискальной политики реальный дефицит делится не только на циклическую, но и на структурную составляющие. Циклическая составляющая, как уже было сказано, отражает изменения, вызванные фазой экономического цикла, как-то изменения в налоговых поступлениях и государственных трансфертах. Структурный дефицит отражает влияние фискальной политики. Вместо сравнения реальных расходов и доходов бюджета, при вычислении структурного дефицита сравниваются расходы и доходы бюджета в условиях полной занятости.

Структурный дефицит государственного бюджета – разность между расходами и доходами бюджета в условиях полной занятости.[[6]](#footnote-6)

Оценки структурного дефицита используются, в основном, в индустриальных странах, где размеры бюджетных дефицитов определяются в большей степени циклическими колебаниями, а не дискреционными мерами правительства. Сложности определения уровня полной занятости ресурсов, естественного уровня безработицы и потенциального объема выпуска затрудняют расчеты структурных излишков и дефицитов государственного бюджета, хотя именно на основе динамики этих макроэкономических индикаторов оценивается эффективность мер фискальной политики в долгосрочном плане.

Дефицит бюджета может возникнуть и в результате чрезвычайных обстоятельств – войн, стихийных бедствий, катаклизмов, когда обычных резервов становится недостаточно и приходится прибегать к источникам особого рода. В таких случаях бюджетный дефицит нежелательное, но неизбежное явление. Но еще более опасная и тревожная форма бюджетного дефицита – это когда он является отражением кризисных явлений в экономике, ее развала, неспособности правительства держать под контролем финансовую ситуацию в стране.

Особо здесь следует отметить такие явления, как спад производства и рост "теневого" сектора экономики. Наличие этих причин приводит к уменьшению налоговой базы. В первом случае происходит сокращение производства, уменьшается получаемая прибыль, следовательно, уменьшаются поступления в бюджет. В результате план поступления в бюджет не выполняется. Во втором случае предприятия вообще перестают платить налоги. Ведь "теневая" экономика отличается от обычной ("легальной") лишь тем, что фирмы и предприятия, действующие в ней, нигде не регистрируются и, следовательно, никаких налогов не платят. В этом случае требуется принятие не только срочных и действенных экономических мер, но и соответствующих политических решений.

Кроме уже названных видов дефицита, существуют еще три вида: операционный, первичный и квазифискальный.

Операционный дефицит – это общий дефицит государственного бюджета за вычетом инфляционной части процентных платежей по обслуживанию государственного долга.[[7]](#footnote-7)

Обслуживание задолженности (т.е. выплата процентов по ней и постепенное погашение основной суммы долга – его амортизация) является важной статьей государственных расходов. Нередко объявленный в отчетах бюджетный дефицит завышается на основе преувеличения объема государственных расходов за счет инфляционных процентных выплат по долгу. При высоких темпах инфляции, когда различие в динамике номинальных и реальных процентных ставок весьма значительно, это завышение может оказаться достаточно существенным. Возможны ситуации, когда номинальный официальный дефицит государственного бюджета и номинальный долг растут, а реальный дефицит и долг снижаются, что затрудняет оценку эффективности фискальной политики правительства.

Поэтому при измерении бюджетного дефицита необходима поправка на инфляцию: реальный бюджетный дефицит представляет собой разность между номинальным дефицитом и величиной государственного долга на начало года, умноженной на темп инфляции.

Первичный дефицит (излишек) государственного бюджета – разность между величиной общего дефицита и всей суммой выплат по госдолгу.[[8]](#footnote-8) Наличие первичного бюджетного дефицита является фактором увеличения и основной суммы долга, и коэффициентов его обслуживания, что приводит к самовозрастанию задолженности. Увеличение доли первичного бюджетного излишка в ВВП позволяет избежать такого самовоспроизводства долга и его неуправляемого роста.

Квазифискальный (квазибюджетный) дефицит – существующий наряду с измеряемым (официальным) скрытый дефицит государственного бюджета, обусловленный квазифискальной деятельностью государства.

Квазифискальные операции включают:

* финансирование государственными предприятиями избыточной занятости в государственном секторе и выплата ими заработной платы по ставкам выше рыночных за счет банковских ссуд или путем накопления взаимной задолженности;
* накопление в коммерческих банках, отделившихся на начальных стадиях экономических реформ от Центрального Банка, большого портфеля недействующих ссуд – т.н. "плохих долгов" (просроченных долговых обязательств госпредприятий, льготных кредитов домашним хозяйствам, фирмам и т.д.). Эти кредиты, в конце концов, выплачиваются в основном за счет льготных кредитов Центрального Банка;
* отдельные операции, связанные с государственным долгом, а также финансирование Центральным Банком убытков от мероприятий по стабилизации обменного курса валюты, беспроцентных и льготных кредитов правительству, кредиты рефинансирования коммерческим банкам на обслуживание "плохих долгов", а также рефинансирование Центральным Банком сельскохозяйственных, промышленных и жилищных программ правительства по льготным ставкам и т.д.

Так или иначе, к появлению скрытого дефицита приводит неумелое составление бюджета, неверная оценка макропоказателей используемых при составлении статей доходов, а также использование последних не в полном объеме. В дальнейшем в ходе бюджетного процесса правительство вынуждено производить периодический пересмотр расходной части бюджета, что в конечном итоге, приводит к секвестру отдельных статей последнего. В свою очередь совокупность сокращенных статей бюджета приводит к накапливаемому или скрытому дефициту бюджета, а это ни что иное, как увеличение государственного долга и, соответственно, увеличение расходов по его обслуживанию, и как следствие, увеличение реального дефицита бюджета страны.[[9]](#footnote-9)

Как уже говорилось, современная фискальная политика признает использование несбалансированных бюджетов для целей стабилизации экономики, что может привести к росту государственного долга. Государственный долг – это общая накопленная сумма всех положительных сальдо бюджетов за вычетом всех дефицитов, которые имели место в стране.[[10]](#footnote-10) Увеличивающийся государственный долг является основным последствием дефицитов федерального бюджета.

Выделяют две составляющие общего государственного долга – внутренний и внешний. Внутренний долг – долг государства населению страны. Основным держателем государственного долга (правительственных облигаций) является само население – государственный долг является одновременно и общественным активом. Погашение государственных облигаций, находящихся у резидентов данной страны, не вызывает никакой утечки покупательной способности для страны в целом. Единственный негативный эффект – увеличение неравенства в доходах за счет перераспределения дохода в пользу держателей государственных облигаций.

Внешний долг – задолженность государства гражданам или организациям других стран. Эту часть государственного долга экономика страны не должна "сама себе" – выплата процентов и суммы основного долга требует в данном случае передачи части реального выпуска продукции в распоряжение других стран.

Бюджетный дефицит и государственный долг тесно связаны, так как, во-первых, государственный займ – важнейший источник покрытия бюджетного дефицита; во-вторых, определить, насколько опасен тот или иной размер дефицита бюджета, невозможно без анализа величины государственного долга. С другой стороны, для оценки величины государственного долга необходимо исследование роста бюджетного дефицита.

## **1.2. Способы покрытия бюджетного дефицита**

В экономических системах с фиксированным количеством денег в обращении правительство располагает традиционными способами покрытия дефицита бюджета – это государственные займы и ужесточение налогообложения. Но есть и третий способ, предусматривающий увеличение денежной массы в обращении. Это собственное производство денег, или "сеньораж" (печатанье денег).

Однако "сеньораж" сегодня не принимает форму простого печатания денег, так как это слишком явно связано с усилением инфляции. В настоящее время этот процесс реализуется посредством создания резервов коммерческих банков. Следует заметить, что эти операции должны иметь незначительный размер, тогда особо пагубных последствий они не несут. Но, если правительство чрезмерно полагается на механизм "сеньоража" как средства оплаты своих расходов, то количество денег, находящихся в обращении, будет расти слишком быстро, порождая тем самым рост инфляции.

Сеньораж является следствием превышения темпа роста денежной массы над темпом роста реального ВВП, что приводит к повышению среднего уровня цен. В результате все экономические агенты платят своеобразный инфляционный налог, и часть их доходов перераспределяется в пользу государства через возросшие цены.

В условиях повышения уровня инфляции возникает так называемый "эффект Танзи" – сознательное затягивание налогоплательщиками сроков внесения налоговых отчислений в государственный бюджет, что характерно для многих переходных экономик. Нарастание инфляционного напряжения создает экономические стимулы для "откладывания" уплаты налогов, так как за время "затяжки" происходит обесценение денег, в результате которого выигрывает налогоплательщик. В итоге дефицит государственного бюджета и общая неустойчивость финансовой системы могут возрасти.

Монетизация дефицита государственного бюджета может не сопровождаться непосредственно эмиссией наличности, а осуществляться в других формах – например, в виде расширения кредитов Центрального Банка государственным предприятиям по льготным ставкам или в форме отсроченных платежей.

Отсроченные платежи – способ финансирования бюджетного дефицита, при котором правительство покупает товары и услуги, не оплачивая их в срок. Если закупки осуществляются в частном секторе, то производители заранее увеличивают цены, чтобы застраховаться от возможных неплатежей. Это дает толчок к повышению общего уровня цен и уровня инфляции.[[11]](#footnote-11)

Если отсроченные платежи накапливаются в отношении предприятий государственного сектора, то эти дефициты нередко непосредственно финансируются Центральным Банком или же накапливаются. В отличие от монетизации, официально они считаются неинфляционным способом финансирования бюджетного дефицита, хотя на практике это разделение оказывается весьма условным.

В переходных экономиках монетизация дефицита государственного бюджета обычно используется в тех случаях, когда имеется значительный внешний долг, и это исключает льготное финансирование из иностранных источников, а возможности внутреннего долгового финансирования также практически исчерпаны, что часто является главной причиной высоких внутренних процентных ставок. Этот способ финансирования целесообразен, если официальные валютные резервы ЦБ истощены, в силу чего урегулирование платежного баланса остается первостепенной задачей, причем предполагается, что экономика выдержит высокую инфляцию.

Альтернативные возможности внешнего льготного финансирования бюджетного дефицита (например, получение безвозмездных субсидий из-за рубежа или льготных займов по низким ставкам с длительными сроками погашения) являются наиболее привлекательными, так как в этом случае дефицит не только не оказывает негативного воздействия на экономику, но и может оказаться весьма полезным, если такое финансирование связано с производительным использованием ресурсов.

Нередко, однако, возможности льготного финансирования в переходных экономиках либо ограничены из-за значительной внешней задолженности, либо используются правительствами преимущественно в непроизводительных целях – на потребительские дотации, выплаты пенсий, увеличение государственного аппарата и т.д. Такие дополнительные бюджетные расходы не могут быть быстро сокращены в случае прекращения их внешнего субсидирования на фоне отсутствия гарантированных внутренних источников покрытия, что усиливает общее напряжение в бюджетно-налоговой сфере.

Использование внешнего долгового финансирования бюджетного дефицита оказывается относительно эффективным, когда уровень внутренних процентных ставок превышает среднемировой и имеется возможность относительно стабилизировать валютный курс.

Внутренние ставки процента поднимаются особенно значительно в том случае, когда стимулирующая фискальная политика правительства сопровождается ограничением предложения денег Центральным Банком в целях снижения уровня инфляции. В этих условиях зарубежный спрос на ценные бумаги данной страны увеличивается, что вызывает приток капитала.

Возросший зарубежный спрос на отечественные ценные бумаги сопровождается повышением общемирового спроса на национальную валюту, необходимую для их приобретения. В результате обменный курс национальной валюты проявляет тенденцию к повышению, что способствует снижению экспорта и увеличению импорта.[[12]](#footnote-12)

Если не удается поддержать валютный курс относительно стабильным, то сокращение чистого экспорта оказывает сдерживающее воздействие на национальную экономику: в экспортных и импортозамещающих отраслях снижаются занятость и выпуск, возрастает уровень безработицы.

Поэтому первоначальное стимулирующее воздействие бюджетного дефицита может быть ослаблено не только за счет "эффекта вытеснения", но и за счет отрицательного "эффекта чистого экспорта", ухудшающего состояние платежного баланса страны по счету текущих операций. Но одновременно с этим приток капитала увеличивает внутренние ресурсы и способствует относительному снижению внутренних процентных ставок.

В итоге масштабы "эффекта вытеснения" относительно сокращаются, но внешняя задолженность увеличивается. Обслуживание внешнего долга предполагает передачу части реального выпуска продукции в распоряжение других стран, что может вызвать сокращение национального производства в будущем.

Внешнее финансирование бюджетного дефицита оказывается менее инфляционным, чем его монетизация, так как предложение товаров на внутреннем рынке увеличивается в той мере, в какой внешние займы способствуют расширению импорта. При этом чем более открытой является переходная экономика и чем более жестким – ее валютный курс, тем в меньшей степени внешнее долговое финансирование окажется инфляционным, но тем сильнее будет его воздействие на платежный баланс.

Привлечение средств из иностранных источников для финансирования бюджетного дефицита может оказаться относительно привлекательным вариантом для переходных экономик в тех случаях, когда:

* удается организовать концессионное финансирование;
* на внутреннем рынке ощущается дефицит капитала при высокой внутренней норме прибыли;
* торговый баланс относительно благополучен при наличии благоприятных перспектив расширения рынка;
* первоначальные размеры внешнего долга незначительны;
* первоочередной задачей макроэкономической политики является снижение вероятной инфляции.[[13]](#footnote-13)

Если правительство выпускает в целях финансирования облигации государственных займов, то спрос на кредитные ресурсы возрастает, что, при стабильной денежной массе, приводит к увеличению средних рыночных ставок процента. Если внутренние процентные ставки изменяются свободно, то их рост может быть достаточно большим для того, чтобы отвлечь банковские кредиты из частного сектора.

В результате частные внутренние инвестиции, чистый экспорт и частично потребительские расходы снижаются, вызывая "эффект вытеснения", который значительно ослабляет стимулирующий потенциал фискальной политики.

Если внутренний рынок капиталов слабо развит, процентные ставки относительно фиксированы и возможности размещения облигаций среди населения ограничены, что типично для многих переходных экономик, то растущий частный сектор внутри страны обычно предъявляет повышенный спрос на иностранные активы, что неизбежно нарушает равновесие платежного баланса по капитальному счету. Более того, если правительство намерено финансировать значительную часть своего бюджетного дефицита через продажу облигаций, то оно не может одновременно проводить жесткую финансовую политику, удерживая ставку процента ниже ожидаемого уровня инфляции. Облигации будут пользоваться спросом только при достаточно привлекательном уровне доходности. Если же этот показатель будет низким (или отрицательным), то возможности внутреннего долгового финансирования бюджетного дефицита сильно уменьшаться даже вне зависимости от степени развития внутреннего рынка капитала.

В этом случае экономические агенты будут стремиться приобрести товары или вложить свои финансовые средства за рубежом, ограничивая тем самым возможности правительства финансировать бюджетный дефицит из внутренних небанковских источников и ухудшая состояние платежного баланса.

Эта диспропорция может усилиться на фоне ожиданий девальвации национальной валюты (особенно в обстановке недоверия к политике правительства и ЦБ), что способствует нарушению равновесия счета текущих операций и создает угрозу кризиса платежного баланса. С этой точки зрения внутреннее долговое финансирование дефицита госбюджета оказывает более сильное негативное воздействие на платежный баланс при относительной стабильности внутренних ставок процента, чем при их повышении, хотя в последнем случае "эффект вытеснения" оказывается более значительным.

В случае оптимистических ожиданий роста прибылей у частного бизнеса этот "эффект вытеснения" может быть частично или полностью ликвидирован увеличением инвестиционного спроса. Таким образом, в обстановке доверия к политике правительства и ЦБ один и тот же механизм – внутреннее долговое финансирование дефицита государственного бюджета – может одновременно как вызвать эффект вытеснения, так и частично элиминировать его. Чем менее эластично внутреннее предложение в переходной экономике, тем значительнее, при прочих равных условиях, может оказаться "эффект вытеснения".[[14]](#footnote-14)

Внутреннее долговое финансирование бюджетного дефицита нередко рассматривается как антиинфляционная альтернатива монетизации. Однако этот способ финансирования не устраняет угрозы роста инфляции, а только откладывает этот рост. Если облигации государственного займа размещаются среди населения и коммерческих банков, то инфляционное напряжение окажется слабее, чем при их размещении в ЦБ. Однако последний может скупить эти облигации на вторичном рынке ценных бумаг и тем самым расширить свои квазифискальные операции, способствующие росту инфляционного давления.

В случае принудительного размещения государственных облигаций во внебюджетных фондах (пенсионных, страховых и т.д.) под низкие и даже отрицательные процентные ставки, внутреннее долговое финансирование бюджетного дефицита превращается, по существу, в механизм дополнительного налогообложения. Более того, при высоком уровне процентных ставок и значительных размерах дефицита государственного бюджета со временем неизбежно происходит резкое увеличение доли государственного внутреннего долга в ВВП, особенно при низких темпах экономического роста.

Рост бремени внутреннего долга увеличивает и долю государственных расходов на его обслуживание, что приводит к самовозрастанию и бюджетного дефицита, и государственной задолженности. Это серьезно ограничивает возможности снижения напряженности в бюджетно-налоговой сфере и стабилизации уровня инфляции. В целом в переходных экономиках внутреннее долговое финансирование бюджетного дефицита связано с относительно умеренными издержками только в тех случаях, когда:

* сложно контролировать предоставление кредитов частному сектору;
* внутреннее предложение относительно эластично;
* внешнее долговое финансирование относительно дорого или ограничено из-за значительного бремени внешней задолженности, тогда как существующая внутренняя задолженность незначительна;
* сопровождающая переходный период инфляция достигла высоких темпов или представляется абсолютно неизбежной.[[15]](#footnote-15)

Последним способом финансирования дефицита является увеличение налогообложения. Современная экономическая наука сомневается в его эффективности. Действительно, на первый взгляд кажется очевидным, что увеличение налогов – наиболее простой способ сокращения или ликвидации дефицитов федерального бюджета. Но есть некоторые обстоятельства, которые заставляют думать, что возросшие налоги могут вызвать лишь увеличение дефицитов.

Экономисты неоклассического направления рассмотрели данные за двадцатилетний период функционирования американской экономики и пришли к выводу, что на самом деле существует положительная корреляция средних ставок федерального налога (измеренных как процент от личного дохода) и дефицита федерального бюджета (измеренного как процент от ВНП). Другими словами, более высокие ставки налога ассоциируются с большими, а не меньшими дефицитами. Оказалось, что увеличение налогов на 1 дол. приводит к росту правительственных расходов на 1,58 дол., или увеличивает дефицит на 0,58 дол.[[16]](#footnote-16) Этот парадокс объясняется тем, что если правительство получает больше финансовых ресурсов, законодатели не только пойдут на расходование всех дополнительных налоговых поступлений, но и потратят "чуть-чуть больше".

Результаты этого анализа ставят под сомнение тезис о том, что рост налогов будет эффективным средством сокращения дефицитов. Рост налогов может ухудшить, а не облегчить проблему.

# **2. Проблемы регулирования бюджетного дефицита в Российской Федерации**

## **2.1. История бюджетного дефицита в России**

В течение двух с лишним десятилетий – со времени окончания второй мировой войны до второй половины 60-х годов – экономика СССР находилась в состоянии относительного макроэкономического равновесия. Консервативная политика не допускала появления значительного дефицита бюджета даже в случаях острой нехватки финансовых ресурсов, а относительно высокие темпы роста обеспечивали властям получение финансовых ресурсов, достаточных для осуществления приоритетных проектов. Однако существенное замедление темпов экономического роста во второй половине 60-х годов заметно сузило финансовую базу советского руководства при заметном возрастании амбициозности его намерений. С начала 70-х годов растущий дефицит финансовых ресурсов во все большей мере стал покрываться путем увеличения кредитования экономики со стороны банковской системы, порождая скрытую инфляцию.

В свою очередь, начатая в 1985 году антиалкогольная кампания привела к сокращению продаж алкогольных напитков и, как следствие, – к существенному снижению поступлений налога с оборота. К тому же осуществление программы перевооружения машиностроительного комплекса имело своим результатом заметное увеличение бюджетных расходов. Таким образом, уже в 1985 году, впервые за послевоенные годы консолидированный бюджет СССР был сведен с дефицитом 2,4 % ВВП.

Экономическая политика правительства М. Горбачева – Н. Рыжкова в последующие годы привела к дальнейшему увеличению разрыва между бюджетными доходами и расходами. С 1986 года предприятия получили право оставлять в своем распоряжении все большую часть прибыли, что значительно уменьшило отчисления в бюджет. Происшедшее в 1986 году падение мировых цен на нефть и другие энергоресурсы привело к дополнительному сокращению бюджетных доходов. В то же время ликвидация последствий чернобыльской катастрофы потребовало новых правительственных расходов. Дефицит консолидированного бюджета возрос до 6,2 % ВВП. Примечательно, что весь дефицит финансировался прямым кредитованием Центрального банка.

Переход к институциональным реформам в 1988 году при сохранении мягкой бюджетной политики означал дальнейшую дестабилизацию макроэкономической ситуации. Наиболее значимыми событиями в этом ряду стали начало предпринимательского движения, принятие закона "О государственном предприятии", либерализовавшего политику в области выплаты зарплаты, разрешение предприятиям устанавливать договорные цены. В том же году правительство повысило закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию при сохранении прежних розничных цен, что автоматически увеличило объем бюджетных субсидий. Дополнительные расходы были вызваны землетрясением в Армении и увеличением минимальной пенсии на 25 % . Величина дефицита поднялась до 9,2 % ВВП и приблизительно на этом уровне сохранялась вплоть до 1991 года.

Особенно пагубную роль сыграл принятый в 1987 г. закон "О государственном предприятии", предоставлявший руководству предприятий неограниченную свободу повышения зарплаты. В результате в 1990 г. средняя реальная зарплата на 27 % превышала уровень 1987 г. Рост зарплаты финансировался с помощью льготных банковских кредитов и дотаций госбюджета.

В декабре 1988 года Политбюро ЦК КПСС обсуждало вопросы бюджетного дефицита и склонялось к применению рестриктивных финансовых мероприятий. Однако ни оно, ни Правительство СССР не оказались готовыми взять на себя ответственность за непопулярные решения. Правительство Н.Рыжкова неоднократно собиралось ужесточить бюджетную политику, но ни разу этого не сделало. Каждый раз охваченное макроэкономическим популизмом, оно отступало, не решаясь приступить к осуществлению болезненных решений по сокращению расходов и дефицита. Невыполненным осталось и публичное обещание премьера повысить цены на хлеб в мае 1990 года.

Для финансирования бюджетного дефицита активно использовались кредитные ресурсы Госбанка СССР. Их чистый прирост в процентах к ВВП вырос с 2,8 % ВВП в 1986 году до 14,1 % в 1990 году, что послужило одной из предпосылок возникновения гиперинфляции. Но тем не менее, до 1990 года правительство могло удерживать эмиссионное финансирование бюджетного дефицита на низком уровне за счет заимствований на международных рынках, а также кредитов, которые предоставляли иностранные государства.

В декабре 1990 г. к исполнению обязанностей премьер-министра приступил В. Павлов. Его стабилизационная политика В. Павлова носила откровенно антигуманный характер и, как следствие, не нашла поддержки общества. Денежная реформа нанесла серьезный удар по доверию к рублю, а также к союзному правительству и непосредственно к премьеру, а окончательная победа руководства Российской Федерации в борьбе за российские предприятия означала конец стабилизационных усилий союзного правительства. Недостаток финансовых ресурсов союзного бюджета можно было исполнить только с помощью кредитной эмиссии. Конкуренция двух властей привела к тому, что совокупный дефицит российского бюджета и части союзного бюджета, приходившегося на территорию России, в 1991 году составил примерно 31,9 % российского ВВП.[[17]](#footnote-17) Дефицит был профинансирован за счет кредитов Госбанка СССР и Центробанка России.

Такая политика привела к увеличению внешнего долга с 20 млрд. до 67 млрд. долларов за 1985-1991 гг. В глазах западных кредиторов страна утратила кредитоспособность, и для финансирования бюджетных расходов оставалось единственное средство – наращивание денежной массы.

Огромный дефицит бюджета, отсутствие валютных резервов, банкротство Внешэкономбанка, коллапс административной торговли, реальная угроза голода в крупных городах лишь добавляли некоторые штрихи к экономической ситуации, в которой оказалось правительство Е. Гайдара.

Кассовый дефицит бюджета, профинансированный прямыми кредитами Центробанка, составил 6,9 % ВВП в апреле 1992 года и 3,3 % ВВП в мае. Кроме того, в апреле были выданы бюджетные кредиты экономике в размере еще 2,3 % ВВП. С февраля началось кредитование Центробанком государств рублевой зоны. Кредиты достигли уровня 8,4 % от ВВП. Административный лимит кредитования коммерческих банков был перекрыт, установленный на первый квартал был перекрыт в начале февраля. Но все же, говоря о правительстве Е. Гайдара, можно отметить, что этой команде, невзирая ни на что, удалось восстановить макроэкономическую сбалансированность и, соответственно, управляемость экономикой. Только после этого появилась возможность проведения какой бы то ни было осмысленной политики.

Однако с июня 1992 года под давлением со стороны консервативного парламента и региональных и отраслевых лобби началось отступление по всем направлениям бюджетной и кредитно-денежной политики. Одним из важнейших поводов для этого послужил взрывной рост неплатежей между предприятиями в первой половине 1992 года. Кассовый дефицит бюджета, покрывавшийся кредитами Центробанка, возрос до 14-15 % в июне-июле и 24 % ВВП в августе. Кроме того, бюджетные кредиты экономике были увеличены до 14 % ВВП. В. Геращенко, сменивший в середине июля Г. Матюхина на посту председателя Центрального банка, провел взаимозачет взаимной задолженности предприятий, сопровождавшийся массированным кредитование коммерческих банков, достигшим 15 % ВВП в июле и 31 % ВВП в августе. Кроме того, продолжалось кредитование государств рублевой зоны на уровне 5,5 % ВВП.[[18]](#footnote-18) Совокупный прирост активов Центробанка вырос до 40 % ВВП в июне, 49 % в июле, 56 % в августе. В целом дефицит расширенного бюджета за три летних месяца составил 28,8 % ВВП, а совокупный прирост активов Центробанка – 48,9 % ВВП. Можно смело говорить о том, что огромные кредиты, выданные руководством Центрального банка коммерческим банкам и государствам рублевой зоны летом и осенью 1992 года, не имели под собой какого-либо разумного экономического обоснования.

Для правительства крах политики стабилизации стал очевидным в конце августа. Тогда была предпринята еще одна попытка стабилизации, оказавшаяся последней в 1992 году. В результате ужесточения бюджетной политики в сентябре-ноябре федеральный бюджет сводился с профицитом, а кредиты Центробанка на покрытие кассового дефицита не привлекались вовсе. Однако возвращение к ограничительной политике произошло слишком поздно – ее результаты на снижении инфляционной динамики сказались лишь через несколько месяцев – после того, как Е. Гайдар на VII съезде народных депутатов России в декабре 1992 года был вынужден подать в отставку.

Уход Е. Гайдара с поста исполняющего обязанности премьер-министра и замена его В. Черномырдиным привел к самой массированной кредитной экспансии в истории России. Ее прирост шел по всем направлениям. После трех месяцев паузы появился кассовый дефицит бюджета, составивший 8 % ВВП. Помимо кредитов на его покрытие Центральный банк выдал бюджетные кредиты экономике в размере 33 % ВВП. Кроме того, коммерческие банки получили прямые кредиты на 28 % ВВП, а государства рублевой зоны – в размере 14 % ВВП. Наконец, Центробанк увеличил свои валютные резервы на сумму более 10 % ВВП. В целом чистый прирост активов Центрального банка в декабре 1992 г. составил 93,8 % ВВП.[[19]](#footnote-19)

В последующие три месяца неограниченное кредитование экономики продолжалось, хотя и на несколько более низком уровне. В марте 1993 года расходы федерального бюджета составили 63 % ВВП, что привело к увеличению бюджетного дефицита до 19 % ВВП. Кредиты бюджету дали половину прироста всех активов Центробанка.

Только в конце марта 1993 года, когда пост министра финансов занял Б. Федоров, у Минфина появилась практическая возможность приступить к реализации давно утвержденной программы бюджетной стабилизации. В числе важнейших мероприятий, осуществленных Б. Федоровым, были следующие:

* консолидация в бюджете всех внешнеэкономических операций государства и кредитов предприятиям. Последний бюджетный кредит в размере 200 млрд. руб. (2,4 % ВВП) был выдан Центральным банком в апреле 1993 года;
* существенное сокращение бюджетного дефицита, связанное, прежде всего, с отменой субсидирования кредитов, централизованного импорта и импортных дотаций, либерализацией цен на уголь, зерно, хлеб. Начиная с апреля 1993 года, кассовый дефицит бюджета ни разу не превышал 10 % ВВП, а в последнем квартале 1993 года был снижен в среднем до 6,1 % ВВП;
* сокращение привлечения кредитов Центробанка и внешних кредитов для финансирования бюджетного дефицита;
* начало неэмиссионного финансирования бюджета с помощью выпуска государственных ценных бумаг (трехмесячных ГКО) с мая 1993 г.

На "федоровском этапе" удалось снизить кассовый дефицит бюджета до 6,7 % ВВП, а расширенный дефицит бюджета – до 8,2 % ВВП.

Практически сразу же после ухода Е. Гайдара и Б. Федорова правительство В. Черномырдина заметно смягчило бюджетную и кредитно-денежную политику. Уже в феврале 1994 года кассовый дефицит бюджета вырос в 2,5 раза по сравнению с последним кварталом 1993 года и достиг 14,8 % ВВП. Общий прирост активов Центробанка увеличился до 17,8 % ВВП. В последующие месяцы дефицит бюджета еще трижды – в мае, июле и августе – составлял двузначную величину. В среднем за этот период кассовый дефицит бюджета возрос с 6,7 до 11 % ВВП.

Несмотря ни на что, на финансирование бюджета использовались иностранные кредиты – второй транш кредита на системные преобразования (КСП) в размере 1,5 миллиардов долларов, предоставленный МВФ в апреле 1994 года (давший 0,9 % ВВП), а также возросшие поступления от продажи ГКО (1,0 % ВВП по сравнению с 0,2 % ВВП в последнем квартале 1993 года). Кредиты Центробанка Министерству финансов также возросли с 6,5 до 9,1 % ВВП и остались важнейшим источником покрытия бюджетного дефицита. Именно эмиссионное финансирование разбухшего бюджетного дефицита оказалось важнейшим фактором увеличения совокупного прироста активов Центрального Банка с 12,2 до 13,8 % ВВП

После серии изнурительных консультаций и согласований бюджет на 1995 год с фиксированным дефицитом в 73 триллиона рублей (около 5,5 % ВВП) прошел три слушания в парламенте и был окончательно утвержден Государственной Думой и Советом Федерации. В законе о бюджете было закреплено положение о неинфляционном финансировании его дефицита. Вообще бюджетная и кредитно-денежная политика сентября-декабря 1994 года оказалась более сдержанной, чем в предыдущие семь месяцев. Кассовый дефицит бюджета снизился с 11,3 до 10,3 % ВВП, но оставался выше уровня, достигнутого в четвертом квартале 1993 г. (6,7 % ВВП).

В первом квартале 1995 года макроэкономическая политика правительства оставалась умеренной. Кассовый дефицит бюджета не превысил 3,6 % ВВП, причем кредиты Центробанка составили лишь 1,3 % ВВП. Оставшиеся 2,3 % ВВП были профинансированы за счет ценных бумаг, в том числе за счет принудительно размещенных казначейских обязательств (КО) – 1,8 % ВВП и за счет ГКО – 0,5 % ВВП.[[20]](#footnote-20)

Бюджет 1995 г. был составлен с гораздо большей степенью реализма, чем бюджеты предшествующих лет. Для бюджетов 1993 и 1994 гг. было характерно завышение уровня доходов и расходов по сравнению с фактическим исполнением на 5-6 % ВВП. В бюджете на 1995 г., напротив, была заложена некоторая недооценка объема поступлений и расходов. По доходам она составляла около 1 % ВВП, а по расходам – 1-2 % ВВП.

В 1995 году реальный объем поступлений в федеральный бюджет составил примерно 13 % ВВП, а объем расходов – от 18 до 19,5 % ВВП. Бюджетный дефицит составил от 5 до 6,5 % ВВП. При оценке ВВП в 1450 трлн. руб. размер бюджетного дефицита составил от 73 до 95 трлн. руб. В 1996 год, год выборов, страна вступила с впечатляющим дефицитом.

Бюджет на 1997 г. был принят без особых проблем с Государственной Думой. Однако кажущаяся макроэкономическая стабилизация не смогла сократить величину бюджетного дефицита. Уже в первом полугодии 1997 года Правительству пришлось предлагать проект секвестра бюджета страны. Путем сокращения расходной части (в основном уменьшению подверглись расходы на социальный сектор) предлагалось решить проблемы огромного бюджетного дефицита. Однако подобную законодательную инициативу Правительства Госдума не пропустила, поэтому проблему пришлось решать правительственными постановлениями.

Аналогичная ситуация повторилась и при принятии основного финансового документа на 1998 год. Однако парламентарии не учли проблему мирового финансового кризиса и возрастающий внутренний долг государства. Выстроенная в 1993-1997 годах "пирамида" ГКО в 1998 году давала ежемесячный дефицит в 30 млрд. рублей, тогда как доходы в то время составляли 28 млрд. По этой причине 23 марта 1998 года было отправлено в отставку Правительство РФ под председательством В.С. Черномырдина. Это решение Президента Ельцина положило начало правительственному кризису, который в последствии перерос в финансовый. Председателем Правительства стал С.В. Кириенко. Для преодоления сложившейся ситуации была разработана программа, которая могла спасти страну, но недостаточный политический вес премьер-министра не позволил этим законам пройти через Госдуму. В результате 17 августа 1998 года грянул кризис, а дефицит бюджета к концу года составил 86,5 млрд. руб. (3,2 % к ВВП).[[21]](#footnote-21)

В 1999 год Россия вступила с жестким, но реалистичным бюджетом. Этому способствовало в том числе и принятие в 1998 году Бюджетного кодекса. Законодательством было установлено, что размер дефицита федерального бюджета не может превышать суммарный объем бюджетных инвестиций и расходов на обслуживание государственного долга РФ.

Бюджетный кодекс также закрепил внутренние и внешние источники финансирования дефицита. К первым относятся:

* кредиты, полученные РФ от кредитных организаций в валюте РФ;
* государственные займы, осуществляемые путем выпуска ценных бумаг от имени РФ;
* бюджетные суммы и бюджетные кредиты, полученные от бюджетов других уровней бюджетной системы РФ;
* поступления от продажи имущества, находящегося в государственной собственности;
* сумма превышения доходов над расходами по государственным запасам и резервам;
* изменение остатков средств на счетах по учету средств федерального бюджета.

Внешние источники выступают в следующих формах:

* государственные займы, осуществляемые в иностранной валюте путем выпуска ценных бумаг от имени РФ;
* кредиты правительств иностранных государств, банков и фирм, международных финансовых организаций, предоставленные в иностранной валюте.[[22]](#footnote-22)

Таким образом, кредиты Банка России, а также приобретение Банком России долговых обязательств РФ при их первичном размещении больше не могут быть источниками финансирования дефицита бюджета. Это очень важно, так как в прошлом государство часто включало печатный станок для финансирования дефицита.

По итогам первого квартала 1999 года макроэкономические показатели были стабилизированы, инфляция поддерживалась на среднем уровне. Девальвация рубля и искусственное занижение его курса дали толчок развитию отечественной промышленности. Экономический рост позволил частично решить проблему дефицита: в 1999 году он составил 53 млрд. руб. (1,2 % ВВП). Дефицит финансировался примерно поровну из внутренних и внешних источников.

Во второй половине 1999 года и в 2000 году цены на нефть выросли почти в два раза и достигли уровня 25 долл. за баррель. Это обстоятельство, а также все еще продолжающийся эффект девальвации позволили бюджет 2000 года свести с профицитом, который составил 80,7 млрд. рублей или 1,1 % ВВП. Семьдесят процентов этой суммы ушло на погашение внешнего долга РФ. В последующие годы сохранялся профицит бюджета. В 2001 году он составил 239,5 млрд. рублей (2,7 % ВВП), в 2002 – 142 млрд. рублей (1,3 % ВВП).[[23]](#footnote-23)

## **2.2. Динамика бюджетных показателей Российской Федерации в 2003-2005 годах**

В 2003 году консолидированный бюджет по доходам был исполнен на 4138,7 млрд. рублей. Из них в федеральный бюджет Российской Федерации поступило 2586,2 млрд. рублей и в бюджеты субъектов – 1930,4 млрд. рублей.

В целом консолидированный бюджет за 2003 год исполнен с профицитом в объеме 173,8 млрд. рублей. При этом ряд субъектов Российской Федерации исполнили бюджет с дефицитом. Это г. Москва, Московская область, Красноярский край, Новосибирская область, Хабаровский край, Самарская область, Нижегородская область, Эвенкийский автономный округ, Республика Саха (Якутия), Иркутская область, Тульская область, Краснодарский край, Республика Татарстан, Воронежская область, Республика Карелия, Мурманская область, г. Санкт-Петербург, Чеченская Республика, Ульяновская область. Всего дефицит консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составил 53,8 млрд. рублей.

Совокупный дефицит по бюджетам субъектов Российской Федерации составил 115,7 млрд. рублей.

Исполнение федерального бюджета в 2003 году характеризовалось стабильностью. Основные показатели исполнения федерального бюджета за 2003 год представлены в таблице 1.

Таблица 1

Основные показатели исполнения федерального бюджета за 2000-2003 гг.[[24]](#footnote-24)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Исполнение млрд. рублей | в % к годовому объему ВВП |
| 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  |
| ДОХОДЫ – всего | 1132,1 | 1594,0 | 2204,7 | 2586,2 | 15,5 | 17,8 | 20,3 | 19,5 |
| Налоговые доходы | 964,8 | 1460,4 | 1696,1 | 2029,6 | 13,2 | 16,3 | 15,6 | 15,3 |
| РАСХОДЫ – всего | 1051,4 | 1354,5 | 2062,7 | 2372,0 | 14,4 | 15,1 | 19,0 | 17,85 |
| Процентные расходы | 257,9 | 231,1 | 229,6 | 220,9 | 3,5 | 2,6 | 2,1 | 1,7 |
| Непроцентные расходы | 793,5 | 1123,4 | 1833,1 | 2151,1 | 10,9 | 12,6 | 16,9 | 16,2 |
| ДЕФИЦИТ (-), ПРОФИЦИТ (+) | 80,7 | 239,5 | 142,0 | 214,2 | 1,1 | 2,7 | 1,3 | 1,6 |

Доходы федерального бюджета в 2003 году сложились в сумме 2586,2 млрд. рублей, что составляет 19,5 % к объему ВВП за 2003 год и 100,9 % к годовым бюджетным назначениям.

Расходы федерального бюджета в 2003 году составили:

* по объему произведенного финансирования расходов федерального бюджета – 2372,0 млрд. рублей, или 98,2 % к годовым бюджетным назначениям по расходам и 97,9 % к уточненной сводной бюджетной росписи федерального бюджета на 2003 год;
* по объему кассовых расходов федерального бюджета – 2358,6 млрд. рублей, или 97,7 % к годовым бюджетным назначениям и 97,3 % к уточненной сводной бюджетной росписи федерального бюджета на 2003 год.

Профицит по финансированию сложился в сумме 214,2 млрд. рублей (1,6 % к объему ВВП). По кассовому исполнению федерального бюджета профицит составил 227,6 млрд. рублей (1,7 % к объему ВВП).

Первичный профицит федерального бюджета (превышение доходов над объемами расходов без учета расходов по обслуживанию государственного долга) по произведенному финансированию составил 435,1 млрд. рублей, или 3,3 % к объему ВВП, а по кассовому исполнению – 448,5 млрд. рублей (3,4 % к объему ВВП).[[25]](#footnote-25)

В 2004 году консолидированный бюджет Российской Федерации по доходам был исполнен на 5429,9 млрд. руб., из которых в федеральный бюджет поступило 3428,9 млрд. руб., в бюджеты субъектов Российской Федерации – 2403,2 млрд. руб.

Общий объем доходов консолидированного бюджета Российской Федерации в 2004 году превысил соответствующие доходы за 2003 год на 1291,2 млрд. руб., и составил 32,4 % от объема ВВП на 2004 год против 31,4 % в 2003 году.

В общем объеме поступлений по доходам консолидированного бюджета Российской Федерации большая доля приходится на налоговые доходы (без учета поступлений Единого социального налога) – в 2004 году она составила 82,9 % от общего объема поступлений по доходам; в 2003 году – 81,4 %.

Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации в 2004 году составили 4669,65 млрд. руб., что почти в 1,2 раза превысило соответствующие расходы в 2003 году и составило 27,8 % к объему ВВП на 2004 год (30,0 % – в 2003 году).

В целом консолидированный бюджет Российской Федерации за 2004 год исполнен с профицитом в объеме 760,2 млрд. руб.

Ряд субъектов Российской Федерации исполнили бюджет с дефицитом, в том числе Воронежская область, Сахалинская область, Ленинградская область, Иркутская область, Краснодарский край, Волгоградская область, Ярославская область, Республика Якутия (Саха), Новосибирская область, Республика Татарстан, Хабаровский край, Московская область, г. Москва. Всего дефицит консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составил 57,1 млрд. руб. и возрос по сравнению с 2003 годом на 3,3 млрд. руб.

По ряду субъектов отмечается исполнение бюджетов с профицитом, среди них Ханты-Мансийский автономный округ, Тюменская область, Вологодская область, Пермская область, Чукотский автономный округ, Республика Мордовия, Белгородская область, г. Санкт-Петербург. Общая сумма профицита консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составила 87,3 млрд. руб. В целом консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации исполнены с профицитом, объем которого составил 30,2 млрд. руб.

Основные показатели исполнения федерального бюджета за 2004 год представлены в таблице 2.

Доходы федерального бюджета в 2004 году сложились в сумме 3428,9 млрд. руб., что составляет 20,4 % к объему ВВП и 104,7 % к годовым бюджетным назначениям.

Таблица 2

Основные характеристики исполнения федерального бюджета за 2004 год[[26]](#footnote-26)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | 2004 год - законмлрд. рублей | 2004 год - исполнение |
| млрд. рублей | в % к ВВП (16778,8) | в % к годовым бюджетным назначениям |
| Доходы | 3273,8 | 3428,9 | 20,4 | 104,7 |
| Расходы | 2768,1 | 2708,6 | 16,1 | 97,8 |
| Процентные расходы | 246,6 | 204,7 | 1,2 | 83,0 |
| Непроцентные расходы | 2521,4 | 2503,8 | 14,9 | 99,3 |
| Профицит | 505,7 | 720,3 | 4,3 |  |

Налоговых доходов в 2004 году поступило в сумме 2712,1 млрд. руб. (103,8 % к годовым бюджетным назначениям). Их доля в общей сумме доходов федерального бюджета составила 79,1 % (в 2002-2003 годах их доля в общей сумме доходов была меньше – соответственно, 76,9 % и 78,5 %).

Большая часть налоговых поступлений федерального бюджета в 2004 году была обеспечена поступлениями налога на добавленную стоимость (НДС) (39,5 % от общего объема налоговых доходов), таможенных пошлин (31,7 %), платежей за пользование природными ресурсами (16,0 %), налога на прибыль организаций (7,6 %), акцизов (4,3 %).

Превышение фактического поступления налоговых доходов над запланированными на 2004 год составило 99,1 млрд. руб. При этом изменение макроэкономических показателей в 2004 году привело к увеличению налоговых доходов на 56,6 млрд. руб., в том числе: в результате роста объема ВВП - 24,5 млрд. руб.; за счет роста цен на энергоносители - 33,8 млрд. руб.; за счет увеличения объемных показателей (добычи природных ресурсов, объемов экспорта и импорта, подакцизной продукции) -11,9 млрд. руб. Изменение курса доллара и евро уменьшило налоговые доходы на 13,6 млрд. руб. Факторы, не связанные с изменением макроэкономических показателей (в т.ч. за счет изменения структуры налогооблагаемой базы), увеличили поступления налоговых доходов на 42,5 млрд. руб.

Расходы федерального бюджета в 2004 году составили:

по объему произведенного финансирования расходов федерального бюджета – 2708,6 млрд. руб., или 97,8 % к годовым бюджетным назначениям по расходам и 97,8 % к уточненной сводной бюджетной росписи федерального бюджета на 2004 год;

по объему кассовых расходов федерального бюджета – 2698,9 млрд. руб., или 97,5 % к годовым бюджетным назначениям по расходам и 97,5 % к уточненной сводной бюджетной росписи федерального бюджета на 2004 год.

Непроцентные расходы (без учета ЕСН) составили 12,3 % к ВВП, что на 1,2 процентных пункта ниже уровня за 2003 год, и были профинансированы в сумме 2503,8 рублей (99,3 % к годовым бюджетным назначениям).

Процентные расходы федерального бюджета за отчетный период составили 204,7 млрд. рублей или 83,0 % от бюджетных назначений, что обусловлено такими факторами, как изменение конъюнктуры внутреннего финансового рынка, более высоким по сравнению прогнозируемым курсом рубля по отношению к доллару США и более низким уровнем процентных ставок на мировых финансовых рынках.

Профицит по финансированию сложился в сумме 720,3 млрд. руб. (4,3 % к объему ВВП). По кассовому исполнению федерального бюджета профицит составил 730,0 млрд. руб. (4,4 % к объему ВВП).

Первичный профицит федерального бюджета (превышение доходов над объемами расходов без учета расходов по обслуживанию государственного долга) по произведенному финансированию составил 925,0 млрд. руб., или 5,5 % к объему ВВП, а по кассовому исполнению – 934,7 млрд. руб. (5,6 % к объему ВВП).

В январе 2004 г. в соответствии со статьей 962 Бюджетного кодекса Российской Федерации был сформирован Стабилизационный фонд Российской Федерации в объеме 106,0 млрд. руб. Объем средств Стабилизационного фонда, накопленных на 1 января 2005 года, составил 522,3 млрд. руб., что на 22,3 млрд. руб. (или на 4,5 %) превысило объемы средств, установленные Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2004 год". Общая сумма прироста за 2004 год составила 416,3 млрд.руб.[[27]](#footnote-27)

В 2005 году консолидированный бюджет Российской Федерации по доходам был исполнен на 5427,3 млрд. руб., и составил 32,3 % от объема ВВП на 2005 год.

Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации в 2005 году составили 4665,4 млрд. руб., что составило 27,8 % к объему ВВП на 2005 год.

В целом консолидированный бюджет Российской Федерации за 2005 год исполнен с профицитом в объеме 761,9 млрд. руб. (4,5 % ВВП).

Исполнение федерального бюджета в 2005 году по предварительной оценке составило:

- по объему поступивших доходов – 5 121,0 млрд. рублей, или 102,8 % к уточненной росписи поступлений доходов на 2005 год;

- по финансированию – 3 584,2 млрд. рублей, или 100,3 % к уточненной годовой бюджетной росписи расходов;

- по кассовому исполнению расходов – 3 504,5 млрд. рублей, или 98,0 % к уточненной годовой бюджетной росписи расходов;

- по профициту – 1 536,8 млрд. рублей.

Основные показатели исполнения федерального бюджета за 2005 год представлены в таблице 3.

Таблица 3

Основные показатели исполнения федерального бюджета за 2005 год [[28]](#footnote-28)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Утвержденный бюджет, млрд. руб. | Фактическое исполнение |
| млрд. руб. | в % к утвержденному бюджету |
| Доходы  | 3273,8 | 3426,3 | 104,7 |
|  в том числе: |  |  |  |
| налоговые доходы | 3051,2 | 3154,3 | 103,4 |
| неналоговые доходы | 208,6 | 222,0 | 106,4 |
| Расходы | 2768,1 | 2695,6 | 97,4 |
| Профицит | 505,8 | 730,7 | 144,5 |

Доходы федерального бюджета в 2005 году, включая безвозмездные перечисления, составили 5 121,0 млрд. рублей, что составляет 23,9 % к объему ВВП и 102,8 % к уточненной росписи поступлений доходов в федеральный бюджет на 2005 год.

На рис. 1 представлена динамика поступлений доходов в федеральный бюджет за январь-декабрь 2004 и 2005 гг. в % к ВВП. В таблице 4 представлены данные о поступлении доходов в федеральный бюджет в январе-декабре 2005 года в сравнении с тем же периодом 2004 года.



Рис. 1. Динамика поступлений доходов в федеральный бюджет за январь-декабрь 2004 и 2005 гг. в % к ВВП

Таблица 4

Данные о поступлении доходов в федеральный бюджет в январе-декабре

2004 и 2005 гг. (млн. рублей)[[29]](#footnote-29)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ГОД | 9 месяцев | Октябрь | Ноябрь | Декабрь | Январь-Декабрь |
| ВВП |
| 2004 | 12 055 500,0 | 1 606 000,0 | 1 526 000,0 | 1 591 300,0 | 16 778 800,0 |
| 2005 | 15 385 000,0 | 2 053 000,0 | 1 960 000,0 | 2 032 000,0 | 21 430 000,0 |
| Доходы |
| 2004 | 2 425 051,3 | 319 393,0 | 330 703,3 | 353 725,9 | 3 428 873,5 |
| 2005 | 3 681 742,2 | 472 490,4 | 459 329,4 | 507 421,6 | 5 120 983,6 |
| % исполнения к ВВП |
| 2004 | 20,1 | 19,9 | 21,7 | 22,2 | 20,4 |
| 2005 | 23,9 | 23,0 | 23,4 | 25,0 | 23,9 |
| Уточненные плановые показатели |
| 2004 | 2 421 557,9 | 245 054,1 | 226 192,7 | 381 039,9 | 3 273 844,6 |
| 2005 | 3 646 515,2 | 284 287,4 | 286 961,7 | 761 992,2 | 4 979 756,5 |
| % исполнения к уточненным плановым показателям  |
| 2004 | 100,1 | 130,3 | 146,2 | 92,8 | 104,7 |
| 2005 | 101,0 | 166,2 | 160,1 | 66,6 | 102,8 |

Поступления налоговых доходов и иных обязательных платежей, администрируемых различными федеральными органами, составили:

- Федеральной налоговой службой – 2 663,9 млрд. рублей, или 101,4 % к уточненной бюджетной росписи поступлений доходов на 2005 год;

- Федеральной таможенной службой – 2 102,2 млрд. рублей, или 103,3 % к уточненной бюджетной росписи;

- Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом – 57,5 млрд. рублей, или 110,4 % к уточненной бюджетной росписи;

- другими федеральными органами – 297,4 млрд. рублей, или 112,4 % к уточненной бюджетной росписи.

Объемы финансирования, распределенные в 2005 году главными распорядителями бюджетных средств по подведомственной им сети расходными расписаниями, составили 3 584,2 млрд. рублей (100,3 % от уточненной бюджетной росписи расходов на 2005 год). Объем кассовых расходов за отчетный период составил 3 504,5 млрд. рублей (98,0 % от уточненной годовой бюджетной росписи расходов федерального бюджета).

В таблице 5 даны показатели финансирования расходов федерального бюджета за январь-декабрь 2005 года в разрезе разделов функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации в сопоставлении с расходами аналогичного отчетного периода 2004 года, приведенными к структуре бюджетной классификации, применяемой в 2005 году.

Таблица 5

Показатели финансирования расходов федерального бюджета за январь-декабрь 2004 и 2005 гг. (млрд. рублей)[[30]](#footnote-30)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Разделы классификации | Утверждено Федеральным законом | % роста расходов 2005 г. к 2004 г.  | Уточненная сводная бюджетная роспись на год | Финансирование январь-декабрь (распределено ГРБС) | % финансирования январь-декабрь к: |
| ВВП январь-декабрь | уточненной сводной бюджетной росписи на год |
| 2004 | 2005 | 2004 | 2005 | 2004 | 2005 | 2004 (16778,8) | 2005 (21430,0) | 2004 | 2005 |
| Всего | 2659,4 | 3539,5 | 133,1 | 2769,1 | 3574,3 | 2708,6 | 3584,2 | 16,1 | 16,7 | 97,8 | 100,3 |
| 01 | 470,8 | 521,4 | 110,7 | 454,5 | 509,7 | 411,3 | 557,2 | 2,5 | 2,6 | 90,5 | 109,3 |
| 02 | 413,4 | 578,4 | 139,9 | 435,0 | 586,7 | 430,9 | 585,5 | 2,6 | 2,7 | 99,1 | 99,8 |
| 03 | 317,2 | 455,3 | 143,5 | 327,1 | 453,9 | 326,0 | 443,6 | 1,9 | 2,1 | 99,7 | 97,7 |
| 04 | 218,3 | 263,3 | 120,6 | 211,3 | 265,6 | 201,8 | 251,9 | 1,2 | 1,2 | 95,5 | 94,8 |
| 05 | 8,2 | 12,1 | 147,5 | 11,3 | 10,9 | 10,5 | 7,9 | 0,06 | 0,04 | 93,2 | 72,4 |
| 06 | 4,5 | 4,8 | 104,9 | 4,7 | 4,8 | 4,7 | 4,8 | 0,03 | 0,02 | 100,5 | 100,0 |
| 07 | 153,0 | 160,5 | 104,9 | 156,9 | 159,3 | 159,2 | 157,5 | 0,9 | 0,7 | 101,5 | 98,9 |
| 08 | 31,7 | 48,4 | 152,5 | 34,0 | 48,3 | 33,8 | 47,6 | 0,2 | 0,2 | 99,5 | 98,7 |
| 09 | 70,0 | 94,1 | 134,3 | 74,2 | 93,5 | 74,0 | 90,9 | 0,4 | 0,4 | 99,7 | 97,3 |
| 10 | 160,2 | 185,9 | 116,0 | 157,4 | 191,1 | 155,0 | 189,6 | 0,9 | 0,9 | 98,5 | 99,2 |
| 11 | 812,0 | 1215,4 | 149,7 | 902,8 | 1250,5 | 901,3 | 1247,6 | 5,4 | 5,8 | 99,8 | 99,8 |

Финансирование расходов на обслуживание государственного и муниципального долга Российской Федерации за январь-декабрь 2005 года составило 228,3 млрд. рублей (6,4 % от общего объема финансирования расходов данного периода). Кассовые расходы по обслуживанию государственного внешнего долга Российской Федерации составили 153,5 млрд. рублей (5 420,1 млн. долларов США).

Федеральный бюджет исполнен с профицитом 1 536,8 млрд. рублей.

Объем средств Стабилизационного фонда Российской Федерации по состоянию на 1 января 2005 года составил 522,3 млрд. рублей. В январе-ноябре 2005 г. фонд пополнился на сумму 1 175,1 млрд. рублей.

31 января 2005 года для осуществления досрочного погашения государственного внешнего долга перед Международным валютным фондом из Стабилизационного фонда были перечислены 93,5 млрд. рублей. В июне 2005 г. за счет средств Стабилизационного фонда были осуществлены платежи по досрочному погашению части внешнего долга Российской Федерации перед странами-членами Парижского клуба в сумме 430,1 млрд. рублей. В декабре 2005 г. были осуществлены платежи в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, а также по досрочному погашению задолженности перед Внешэкономбанком. На 1 января 2006 года объем средств Стабилизационного фонда Российской Федерации составил 1 237,0 млрд. рублей.[[31]](#footnote-31)

# **Заключение**

Бюджетный дефицит – это хорошо или плохо? Конечно, однозначный ответ дать нельзя. Хотя бы потому, что различна природа дефицитов. Дефицит может возникнуть в результате серьезного спада производства и экономического кризиса. Здесь дефицит представляет собой неспособность правительства профинансировать собственные расходы. Но дефицит может явиться и результатом экономической политики государства: снижение налогов с целью стимулирования производства. Как показывает история, в этом случае государство может позволить себе достаточно большой и даже увеличивающийся дефицит бюджета в течение длительного периода времени при условии, что экономика страны развивается еще более бурными темпами.

Многое зависит и от того, из каких источников финансируется дефицит. Например, дефициты 80-х гг. прошлого века в США были огромны, но на 80 % процентов финансировались путем продажи государственных обязательств населению страны, причем обязательств в основном долгосрочного характера. Это позволило правительству США сделать свой огромный трехтриллионный долг безопасным для национальной экономики и для благосостояния граждан.

В России долгое время была другая крайность. В условиях тотального недоверия внутренних и внешних кредиторов к государству упор делался на выпуск краткосрочных обязательств, что, конечно, увеличивало нагрузку на и без того нереальный бюджет. В результате, такой способ покрытия дефицита привел к финансовому кризису и к резкому падению доходов населения. В то же время, балансирование бюджета путем привлечения валютных кредитов правительств иностранных государств и различных международных фондов привело к тому, что перспективы развития экономики страны сегодня во многом находятся не в руках российского правительства, а в руках их кредиторов.

Иными словами, природа и последствия бюджетного дефицита полностью зависят от действий правительства. Если финансовые средства, составляющие превышение расходов над доходами, направляются на развитие экономики, используются для развития приоритетных отраслей, т. е. используются эффективно, то в будущем рост производства и прибыли в них с лихвой возместят произведенные затраты и общество в целом от такого дефицита только выиграет. Если же правительство не имеет четкой программы экономического развития, а превышение расходов над доходами допускает с целью латания "финансовых дыр", субсидирования нерентабельного производства, то бюджетный дефицит неизбежно приведет к росту отрицательных моментов в развитии экономики. В этом суть бюджетного дефицита.
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