**Власть: генезис, компоненты, методы функционирования**

**Введение.**

Понятие «власть» в обыденной жизни и в научной литературе употребляется в разных смыслах. При глубоком рассмотрении вопроса обнаруживается, что понятие «власть» не может быть полностью раскрыто лишь с точки зрения экономики и политики, права и морали, представляющих отдельные аспекты такого многослойного и в то же время целостного феномена, каким является власть. Для этого необходимо исследование власти на самых разных уровнях её функционирования в обществе, истории и культуре. Разгадка парадоксов властных отношений и приращение всякого нового знания о природе власти и механизмах властвования является едва ли не главной задачей фундаментальной политологии.

Первые попытки разобраться в парадоксах и механизмах власти, в частности, политической, были предприняты ещё в ранний период политической истории Индии, Китая и Греции. Например то, что древнегреческое слово «архе», обозначавшее «власть» или «главенство», имело и другое значение - «первоначало» или «первопричина» - по-видимому, было не случайным совпадением, но смутной догадкой о природе власти.

Власть, в отличие от физического насилия, оказывает воздействие на тело, душу и ум, пронизывает их, подчиняет закону своей воли. По существу своему она подобна авторитету. Коррелятом её является уважение; этическую ценность она представляет тогда и только тогда, когда так направляет уважающего её, что тот оказывается на в состоянии осуществлять большее количество более высоких ценностей, на подвергаясь непосредственно воздействию со стороны власти. Власть нуждается в оправдании, и эти попытки составляют существенную часть политической истории.

Концепция власти - одна из ведущих теоретических концепций, способствующая исследованию политических отношений и пониманию механизма деятельности государства и политической системы.

Среди крупнейших теоретиков, имеющих исследования по проблеме власти, необходимо в первую очередь отметить Б. Рассела, который трактует власть как «создание намеченного эффекта», М. Вебера, согласно мнению которого «власть есть возможность того, что одно лицо внутри социального отношения будет в состоянии осуществить свою волю, несмотря на сопротивление других, участвующих в действии, X. Арендт, которая полагала, что «власть означает способность человека не столько действовать самому, сколько взаимодействовать с другими людьми», П. Морриса, который определяет власть как 2не просто способ воздействия на кого-то или что-то, а действие как процесс, направленный на изменение [кого-то или чего-то]». Ф. Бурлацкий в философском словаре 1986г. придерживается мнения, мнения, что «власть есть в общем смысле способность и возможность осуществлять свою волю, оказывает определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью какого-либо средства - авторитета, права, насилия».

В данной работе рассматриваются генезис власти, основные компоненты и способы функционирования этого феномена.

**Происхождение власти.**

Власть появилась с возникновением человеческого общества и сопутствовала его развитию, что нашло отражение в различных учениях о власти. На ранней степени своего развития политические воззрения в целом ещё не успели выделиться в относительно самостоятельную область человеческого знания и представляли собой элемент целостного мифологического мировоззрения. В мифах древних народов господствует представление о божественном происхождении существующих отношений власти и порядка. Согласно этим мифам, космос в отличии от хаоса, выражаясь греческой терминологией, упорядочен присутствием и усилием богов, земные же порядки - часть мирового, космического порядка.

Вместе с тем, в древней мифологии различно решается и освещается вопрос о способе и характере связи божественного начала с земными отношениями. Например, по древнекитайскому мифу, власть имеет божественное происхождение, но единственной точкой связи с небесными силами является китайский император, являясь одновременно сыном неба и отцом своего народа.

В соответстви с религиозно-мифологическими воззрениями древних египтян и греков боги, являясь источником власти правителя, продолжают оставаться первоначальными правителями и законодателями, верша земные дела.

Божественный характер власти, правила поведения, законы - всё это по тогдашним воззрениям соответствовало божественному порядку справедливости, получившего позднее формулировку как «теория естественного права».

Рационализация политических представлений, наблюдаемая в I тысячелетии до н.э., означала отход от мифологической идеологии, формирование научных подходов к проблеме власти. В Китае большую роль сыграло философское учение Конфуция (551 -479 гг. до н.э.), Мо-Цзы (479 - 400 гг. до н.э.), Лаоцзы (VI - V вв. до н.э.) -основоположника даосизма, идеи легизма (Шан Ян, 390 - 338 гг. до н.э.), в Индии - учение Будды, в Персии - Заратустры.

Весьма радикальным и плодотворным был процесс рационализации первоначально религиозно-мифологических воззрений на власть и политику в Древней Греции (Демокрит, софисты, Сократ, Платон, Аристотель, Полибий и др.). Для древнегреческой политической мысли было характерно анализировать различные формы государственного устройства. Так, для Платона идеальное государство как правление лучших и благородных - аристократическое государство. Самой же правильной формой государства по Аристотелю является полития, в котором большинство правит в интересах общей пользы. Полития - «средняя» форма государства, и «средний» элемент в ней доминирует во всём: в правах - целеустремлённость, в имуществе - средний достаток, во властвовании - средний класс. По мнению Цицерона простые формы власти как царская власть, воля аристократии и народная власть не являются благом для общества в силу их односторонности и неустойчивости.

В Древней Руси проблемы единовластия князя, социальной базы его власти находят освещение в наиболее известных литературных источниках, как «Повесть временных лет», «Новгородская летопись», «Русская правда» и др.

Важной проблемой более позднего времени была борьба за верховность власти между церковной властью и светской. Отрицание божественного, сверхприродного происхождения власти, святости её институтов, низведение их до уровней земных, обыденно-житейских дел, до «грешной» природы человека выступала для мыслителей Возрождения как оружие в борьбе за автономизацию социально-политического процесса, входило в комплекс основных идей гуманизма. Так, Н. Макиавелли (1469 - 1527 гг.) стремился отделить реальную политическую деятельность от религиозных оснований, исследовал всласть как отношение властвующих и подвластных, её устройство, учреждение законов. Симпатии Н. Макиавелли на стороне умеренной республики, или «смешанной» формы государства, которая сочетает демократический, аристократический и монархический элементы власти и является более прочной по сравнению с «простыми» формами.

К вопросам власти, её источникам обращались представители западноевропейской мысли Т. Гоббс (1588 - 1679 гг.) и Д. Локк (1632 - 1704 гг.). Власть государства по Гоббсу есть следствие общественного договора, который раз и навсегда ограничивает гибельное стремление людей к осуществлению своей индивидуальной власти. Это власть, отчуждаемая от «естественного человека» и приобретающая самостоятельное существование, продукт не природных, а сознательных человеческих установлении. Идею общественного договора принимал и Ж.-Ж. Руссо, наделяя, однако, властью, не единоличного государя-суверена, а народную ассоциацию выражающую общую волю всего народа как равнодействующую частных воль людей. Д. Локк, в отличие от Гоббса, рассматривал власть как средство к обеспечению такого гражданского состояния, которое в наибольшей мере соответтсвует естественной природе человека.

Большую роль в развитии учения о власти сыграл Ш. Монтескье (1685 - 1775 гг.). В его книге «О духе законов» была сформулирована идея разделения властей, развиваемая в теорию, обосновывающую принципы законности, политической свободы и придания роли праву истинного регулятора взаимоотношений между государством и гражданами.

Своеобразие в анализе проблемы власти обнаруживается И. Канта, И. Фихте, Г. Гегеля, русских мыслителей А. Герцена, Н. Чернышевского, В. Соловьёва, Н. Бердяева и др.

Кроме того, уже в раннюю эпоху истории политической мысли была замечена и обратная сторона феномена власти. Аристотель, а позднее и Монтескье, указывал на опасность злоупотребления властью лиц, ею наделённых, использования ими властных возможностей для своей частной пользы, а не для общего блага.

Современные концепции власти можно классифицировать по ряду оснований. Прежде всего, концептуальные подходы к интерпретации политической власти, с известной долей условности и относительности, можно разделить при самом общем логико-гносеологическом анализе на два больших класса:

атрибутивно-субстанциональные, трактующие власть как атрибут, субстанциональное свойство субъекта, а то и просто как самодостаточный «предмет» или «вещь»;

реляционные, описывающие власть как социальное отношение или взаимодействие на элементарном и на сложном коммуникативном уровнях.

Атрибутивно-субстанциальные подходы к осмыслению власти, в свою очередь, можно подразделить на:

• потенциально-волевые

• инструментально-силовые и

• структурно-функциональные.

Потенциально-волевые концепции исходят из определения власти как способности или возможности навязывания воли каким-либо политическим субъектом. Такой подход был особенно влиятелен в традиции немецкой политической мысли. Гегель и Маркс, Фихте и Шопенгауэр, Ницше и Вебер использовали понятия «волевого свойства» или «волевой способности» в самых разных, порой даже когнитивно полярных определениях власти. По классическому определению Вебера, власть представляет собой «любую возможность проводить внутри данных общественных отношений собственную волю, даже вопреки сопротивлению, вне зависимости от того, на чём такая возможность основывается».

Строго говоря, такое определение власти при желании можно интерпретировать и как «волевое отношение», но акценты у Вебера, также как и у Гегеля или у Маркса, всё же смещаются на трактовку её как некоего потенциала политического субъекта, обладающего особыми субстанциональными качествами носителя власти.

Во многих волевых определениях и подходах к власти ставится вопрос о средствах её реализации и способах «распредмечивания». Одним из первых, кто определили власть как «силовое распредмечивание», а также обнаружил её важнейший признак в контроле над ресурсами, был в 30-е годы американский политолог Ч. Мерриэм. Это позволяет выделить специфическую инструментально-силовую концепцию власти, связанную прежде всего с англо-американской традицией. Уже в «Левиафане» Гоббса власть, которой обладает суверен, описывается не только как некий абстрактный потенциал, сколько как реальное средство принуждения, форма силового воздействия. Трактовки феномена власти как реальной силы (т.е. средства реализации воли) придерживаются и сторонники «силовой модели» власти англо-американской школы «политического реализма», которые и во внутренней (Д. Кэтлин), и в международной (Г. Моргентау) политике определяют власть как силовое воздействие политического субъекта, контролирующего определённые ресурсы и при необходимости использующего даже прямое насилие.

И, наконец, в современной политической теории разработаны системная и структурно-функциональная концепции власти, связанные, прежде всего, с работами Т. Парсона, Д. Итона, Г. Алмонда, М. Крозье и др. По Парсону, власть скорее всего представляет собой особенное интегративное свойство социальной системы, имеющее целью поддержание её целостности, координацию общих коллективных целей с интересами отдельных элементов, а также обеспечивающее функциональную взаимозависимость подсистем общества на основе консенсуса граждан и легитимизации лидерства.

С атрибутивно-субстанциональными концепциями власти тесно соседствуют реляционные, трактующие власть при помощи категории «социальных отношений». Надо сказать, что эти подходы достаточно тесно переплетаются между собой, как, например, в бихевиоризме. Поведенческий (бихевиористский)подход редуцирует всё многообразие властного общения к элементарным отношениям между поведениями двух индивидов-акторов и соответствующим влияниям одного на другое. Бихевиористы Г. Лассуэл и А. Каплан определяют власть в качестве отношения двух акторов следующим образом: «А имеет власть над В в отношении ценностей К, если А участвует в принятии решений, влияющих на политику В, связанную с ценностями К». Таким образом, власть становится отношением двух поведений и влияний, при котором одна сторона навязывает своё решение другой.

К этим концепциям примыкают и так называемые интеракционистские теории, согласно которым властное отношение выполняет роль особого способа обмена ресурсами между людьми (П. Блау) или асимметричного взаимодействия со сменой ролей акторов при разделе зон влияния (Д. Ронг), а также основного «стабилизатора» в совокупной системе общественных отношений, обеспечивающего посредством регулирования постоянно возникающих конфликтов по поводу распределения и перераспределения материальных, идеологических и других ресурсов (Р. Дарендорф, Л. Козер и др.) социальное равновесие и политический консенсус.

Наконец, к наиболее сложным и комбинированным подходам можно отнести коммуникативные (X. Арент, Ю. Хабермас), а также постструктуралистские (или неоструктуралистские) (М.Фуко, П. Бурдье) модели власти, рассматривающие её как многократно опосредованный и иерархизированный механизм общения между людьми, разворачивающегося в социальном поле и пространстве коммуникаций. Арендт отмечает в связи с этим, что власть - это не собственность или свойство отдельного политического субъекта, а многостороннее институциональное общение. Возникновение власти как социального феномена обусловлено необходимостью согласования общественных действий людей при преобладании совместного интереса над частным. Хабермас отстаивает точку зрения, что власть является тем макромеханизмом опосредования возникающих противоречий между публичной и частной сферами жизни, который наряду с деньгами обеспечивает воспроизводство естественных каналов коммуникаций между политическими субъектами.

Что касается новейших постсруктуралистических (или неоструктуралистических) концепций «археологии и генеалогии власти» Фуко и «поля власти» Бурдье, от их объединяет не субстанционально-атрибутивное, а скорее реляционное видение власти как отношения и общения. Фуко отмечает, что власть представляет собой не просто отношение субъектов, а своего рода модальность общения, т.е. «отношение отношений», неперсонифицированное и неовеществлённое, поскольку его субъекты находятся каждый момент в постоянно изменяющихся энергетических линиях напряжений и соотношениях взаимных сил. Бурдье обосновывает собственное понятие «символической власти», которое сводится им к совокупности «капиталов» (экономических, культурных и т.д.), распределяющихся между агентами в соответствии с их позициями в «политическом поле», т.е. в социальном пространстве, образуемом и конструируемом самой иерархией властных отношений.

**Структура власти.**

Основными компонентами власти являются её субъект, объект, средства (ресурсы) и процесс, приводящий в движение все её элементы и характеризующиеся механизмом и способами взаимодействия субъекта и объекта. Субъект власти воплощает её активное направляющее начало. Им может быть отдельный человек, организация, общность людей, например, народ или даже мировое сообщество, объединённое в ООН.

Для возникновения властных отношений необходимо, чтобы субъект обладал рядом качеств. Прежде всего, это желание властвовать, проявляющееся в приказах или распоряжениях. Большинство людей не испытывает психологического удовольствия от обладания властью, власть сама по себе не является для них ценностью, многие вообще предпочли бы уклониться от руководящих должностей и связанных с ними психологической и социальной ответственностью, если бы власть не открывала широкие возможности для получения различного рода благ. Для них стремление к власти имеет инструментальный характер, т.е. служит средством достижения других целей.

Помимо желания руководить и готовности брать на себя связанную с этим ответственность, субъект власти должен быть компетентным, знать суть дела, состояние и настроение подчинённых, уметь использовать ресурсы, обладать авторитетом. Конечно, в реальной жизни власть имущие наделены всеми вышеперечисленными качествами в разной степени.

Субъекты политической власти имеют сложный, многоуровневый характер: её первичными факторами являются индивиды, вторичными - политические организации, субъекты наиболее высокого уровня, непосредственно представляющими во всех властных отношениях различные общественные группы и весь народ, - политические элиты и лидеры. Связь между этими уровнями может нарушаться, лидеры нередко отрываются от масс и даже от приведших их к власти партий.

Отражением первостепенной роли субъекта в отношениях власти является широко распространённое отождествление власти с её носителем. Так, говорят о решениях власти, о действиях властей и т.п., подразумевая под властью управленческие органы.

Субъект определяет содержание властного отношения через приказ (распоряжение, команду). В приказе предписывается поведение объекта власти, указываются (или подразумеваются) санкции, которые влекут за собой выполнение или невыполнение данного распоряжения. От приказа, характера содержащихся в нём требований во многом зависит отношение к нему объекта, исполнителей - второго важнейшего элемента власти.

Власть никогда не является свойством или отношением лишь одного действующего лица (органа). Власть - всегда двустороннее, асимметричное, с доминированием воли властителя взаимодействие её субъекта и объекта. Она невозможна без подчинения объекта. Если такого подчинения нет, то нет и власти, несмотря на то, что стремящийся к ней субъект обладает ярко выраженной волей властвования и даже мощными средствами принуждения. В конечном счёте у объекта властной воли всегда есть пусть крайний, но всё же выбор - погибнуть, но не подчиниться. Осознание зависимости власти от покорности населения нашло своё практическое политическое выражение в акциях гражданского неповиновения, что широко используется во всём мире.

Масштабы отношения объекта к субъекту властвования простираются от ожесточённого сопротивления до добровольного, воспринимаемого с радостью повиновения. В принципе, подчинение так же естественно присуще человеческому обществу, как и руководство. Готовность к подчинению зависит от ряда факторов: от собственных качеств объекта, от характера предъявляемых к нему требований, от ситуации и средств воздействия, которыми располагает субъект, а также от того, как исполнитель воспринимает субъект в зависимости от наличия у него авторитета.

Качества объекта властвования определяются его политической культурой. Наибольшую покорностью обеспечивают патриархальный и подданнический типы политических культур. Преобладание в обществе людей, привыкших повиноваться, жаждущих «твёрдой руки», является благоприятной питательной средой авторитарных и тоталитарных режимов.

Мотивация подчинения достаточно сложна. Она может основываться на страхе, на привычке к повиновению, на убеждении в необходимости подчинения, на авторитете, на заинтересованности в повиновении и т.д. Все эти мотивы влияют на силу власти.

Сила власти, основанная на страхе, прямо пропорциональна тяжести наказания и обратно пропорциональна вероятности избежать его в случае неповиновения. Такая власть имеет тенденцию к ослаблению.

Сравнительно безболезненно принимается людьми власть, основанная на привычке, обычае повиноваться. Она была присуща государству в традиционных обществах. Она -надёжный фактор стабильности власти до тех пор, пока не приходит в противоречие с требованиями реальной жизни. Если же это происходит, то она быстро разрушается как только люди замечают, что она изжила себя, и её представители недостойны повиновения.

Наиболее стабильной является власть, построенная на интересе. Личная заинтересованность побуждает подчинённых к добровольному выполнению распоряжений, делает излишним контроль и применение негативных санкций. Она способствует развитию у людей других типов мотивации подчинения: на основе убеждённости, авторитета и идентификации. Такое подчинение связано с мотивационным воздействием достаточно глубоких слоев сознания: менталитета, ценностных ориентации и установок. Убеждённость людей в необходимости подчиняться государству или другому носителю власти ради высоких целей - важный источник силы власти.

Одной из наиболее благоприятных для власти мотиваций подчинения является авторитет. Он формируется на базе общей заинтересованности объекта и субъекта власти и убеждённости подчинённых в особых способностях руководителя. Авторитет представляет собой высоко ценимые качества, которыми подчинённые наделяют руководителя и которые детерминируют их повиновение без угрозы санкций или убеждения. Авторитет основывается на согласии, он означает уважение к руководящей личности (институту), доверие к ней.

Авторитет может быть истинным, когда руководитель действительно обладает теми качествами, которыми его наделяют подчинённые, и ложным, основанным на заблуждениях. В зависимости от тех качеств, которые лежат в его основе, авторитет бывает:

• научным (качество учёности)

• деловым (компетентность, навыки и опыт)

• моральным (высокие нравственные качества)

• религиозным (святость) и т.д.

Без авторитета власть не может быть прочной и эффективной.

Власть, основанная на интересах, убеждённости и авторитете, часто перерастает в идентификацию подчинённого с руководителем. В этом случае достигается максимальная сила власти, и субъект воспринимается объектом как свой представитель и защитник. Субъективная идентификация исполнителей с руководителем может объясняться двумя причинами:

1. быть следствием реального двойственного положения людей в отношении власти, как это имеет место в демократических организациях, где индивиды выступают и субъектом власти (выбирают и контролируют руководство) и её объектом (исполняют решения руководящих инстанций). В этом случае оба агента власти совпадают, хотя и не полностью;

2. выступать результатом общности интересов и ценностей руководителя и исполнителя и возникновения у последнего чувства единения со всей организацией или группой.

Субъект и объект характеризуют крайние полюса, активные начала структуры власти. Причём, само деление людей на субъектов и объектов, начальников и подчинённых во многом релятивно: в одном отношении человек выступает начальником, а в другом -подчинённым. Применительно к власти взаимодействие её агентов опосредуется целым комплексом средств или ресурсов и осуществляется в рамках специального институционального механизма, регулирующего процесс властвования. Что же представляют собой эти компоненты власти?

Важнейшей социальной причиной подчинения одних людей другим является неравномерное распределение ресурсов власти. Сам этот термин употребляется как в широком, так и в узком смыслах. В широком смысле ресурсы власти представляют собой всё то, что индивид или группа могут использовать для влияния на других. Такое понимание власти достаточно общо и не позволяет дифференцировать различные элементы власти: её субъект, объект, средства, поскольку в этом случае ресурсы власти включают все факторы, которые так или иначе способны повлиять на власть:

• собственные качества субъекта (компетентность, организованность и т.п.)

• некоторые свойства объекта (например, его политическую доверчивость, привычку подчиняться и др.)

• благоприятную для субъекта ситуацию (экономический подъём, раздоры в оппозиции, международную обстановку и т.п.)

• материальные и иные средства воздействия.

При столь широком понимании ресурсов утрачивается их специфика как относительно самостоятельного, обычно материализованного звена, опосредующего взаимодействие агентов власти и служащего важнейшим социальным фактором подчинения и господства.

Поэтому для изучения ресурсов власти и её структуры предпочтительнее более узкая трактовка ресурсов власти, их понимание как всех тех средств, использование которых обеспечивает влияние на объект власти в соответствии с целями субъекта. Ресурсы представляют собой либо важные для объекта ценности (деньги, предметы потребления и т.д.), либо средства, способные повлиять на внутренний мир, мотивацию человека (телевидение, пресса и т.п.), либо орудия (инструменты), с помощью которых можно лишить человека тех или иных ценностей, высшей из которых обычно считается жизнь (оружие, карательные органы в целом).

Ресурсы, наряду с субъектом и объектом, выступают одним из важнейших оснований власти, хотя иногда ресурсы и основания власти отождествляют. Они могут использоваться для поощрения, наказания или убеждения.

Первостепенная значимость ресурсов как оснований власти отражена в теории «социального обмена». Согласно этой теории в основе власти лежит неравномерное распределение дефицитных ресурсов. Люди, которые не имеют ресурсов, получают их в обмен на исполнения распоряжений обладателей ресурсов. Тем самым они попадают в зависимость от других, подчиняются им.

Ресурсы используются в качестве позитивных (предоставление благ) и негативных (лишение благ) санкций. В процессе их мобилизации субъектом они трансформируются во власть, которая и представляет собой способность превращать определённые ресурсы во влияние в системе взаимосвязанных агентов. Ресурсы власти также разнообразны, как и многообразны средства удовлетворения различных потребностей и интересов людей.

Существует несколько классификаций ресурсов. Некоторые учёные разделяют их на утилитарные, принудительные и нормативные.

Утилитарные ресурсы - это материальные и другие социальные блага, связанные с повседневными интересами людей. С их помощью власть, особенно государственная, может «покупать» не только отдельных политиков, но и целые слои населения. Эти ресурсы используются как для поощрения, так и для наказания (например, уменьшение зарплаты недобросовестным).

В качестве принудительных ресурсов обычно выступают меры административного наказания, используемые в тех случаях, когда не срабатывают ресурсы утилитарные. Это, например, судебное преследование участников забастовки, не побоявшихся экономических санкций.

Нормативные ресурсы включают средства воздействия на внутренний мир, ценностные ориентации и нормы поведения человека. Они призваны убедить подчинённых в общности интересов руководителя и исполнителей, обеспечить одобрение действий субъекта власти, принятие его требований. Если первые два вида ресурсов связаны с воздействием на реальные обстоятельства и через них на поведение людей, то третий вид ресурсов с влиянием непосредственно на сознание человека.

Достаточно распространённым и плодотворным для понимания специфики различных видов власти является деление ресурсов в соответствии с важнейшими сферами жизнедеятельности на экономические, социальные, политико-силовые и культурно-информационные.

Экономические ресурсы - это материальные ценности, необходимые для общественного производства и потребления, деньги как всеобщий эквивалент стоимости на средства производства, плодородные земли, продукты питания и т.д.

Социальные ресурсы - способность повышения или понижения социального статуса или ранга, места в социальной стратификации. Они часто совпадают с экономическими ресурсами. Так, например, доход и богатство, являясь экономическим ресурсом, вместе с тем характеризуют и социальный статус - социальный ресурс. Однако социальные ресурсы включают и такие показатели, как должность, престиж, образование, медицинское обслуживание, социальное обеспечение и т.д.

Культурно-информационные ресурсы - знания и информация, а также средства их получения и распространения: институты науки и образования, СМИ и проч. Как считает американский социолог О. Тофлер, в конце XX - начале XXI веков именно знания и информация станут важнейшим ресурсом власти. Уже сегодня в постиндустриальных странах знания, в силу своих преимуществ (бесконечности, общедоступности, демократичности) подчинили силу и богатство и стали определяющим фактором функционирования власти. В ходе общественного развития такие традиционные ресурсы власти как сила и богатство утрачивают своё влияние, хотя и не исчезают полностью. Истинную же власть приобретают знания и информация. Конечно, далеко не во всех странах они имеют приоритет над экономическими, социальными и силовыми ресурсами, однако тенденция повышения значимости культурно-информационных ресурсов как источника власти проявляется в современном мире достаточно отчётливо.

Силовые ресурсы - это оружие и аппарат физического принуждения, специально подготовленные для этого люди. В государстве их ядро составляют армия, полиция (милиция), спецслужбы, внутренние войска, суд и прокуратура с их вещественными атрибутами: зданиями, снаряжением, тюрьмами и т.д. Этот вид ресурсов традиционно считается наиболее эффективным источником власти, поскольку его использование способно лишить человека высших ценностей: жизни, свободы и имущества.

Различные ресурсы власти применяются её субъектами обычно в комплексе, особенно крупными политическими субъектами, например, государством, которое использует в большей или меньшей степени все названные выше ресурсы.

Специфическим ресурсом власти является сам человек - демографические ресурсы. Люди - это универсальный, многофункциональный ресурс, который создаёт другие ресурсы. Человек - создатель материальных благ (экономические ресурсы), солдат и членов партий (политико-силовые ресурсы), получатель и распространитель знаний и информации (культурно-информационные ресурсы) и т.д. Личность выступает ресурсом власти лишь в одном из многочисленных измерений - будучи использована как средство реализации чужой воли. В целом же человек - не только ресурс власти, но и её субъект и объект.

Таким образом, мы рассмотрели: во первых, взгляды философов, социологов и политологов на генезис власти; этот анализ позволяет нам сделать выводы о том, что на развитие учения о власти и его представление влияют прежде всего объективные процессы общественного развития, а затем субъективные представления авторов; во-вторых, основные источники и элементы власти.

**Способы и механизмы функционирования власти.**

Использование ресурсов власти приводит в движение все её компоненты, делает реальностью её процесс, который характеризуется прежде всего способами и механизмами властвования.

Способы властвования могут быть различными: демократическими (власть осуществляется при участии исполнителей её решений), авторитарными (единоличное правление с ограниченным контролем над подданными), тоталитарным (всеобъемлющий контроль субъекта над объектом), конституционным (правление в рамках закона), деспотическим (всевластие, произвол и опора на насилие), либеральным (уважение свободы личности, её фундаментальных прав) и другими.

Процесс властвования упорядочивается и регулируется с помощью специального механизма власти - системы организаций и норм, их устройства и деятельности. Применительно к такому сложному социальному субъекту, как общество (народ) механизмом власти выступают государственные органы, право, политическая система в целом.

Особенности различных элементов власти - субъекта, объекта, ресурсов - могут использоваться в качестве основания её типологии.

Существует несколько классификаций власти в зависимости от того, что считается основанием: область функционирования власти, объём прерогатив, субъект власти, режим правления и т.д.

1. По области функционирования: политическая, идеологическая, социальная, экономическая, юридическая, светская и духовная (религиозная);

2. по объёму прерогатив: государственная, международная, семейная и т.д.;

3. по объекту власти: общественная, классовая, партийная, личная;

4. по режиму правления: тоталитарная, деспотическая, бюрократическая, авторитарная, демократическая и др.;

5. по социальному типу: рабовладельческая, феодальная, буржуазная, социалистическая и т.д.

Одной из наиболее содержательных классификаций власти является её деление в соответствии с ресурсами, на которых она основывается, на экономическую, социальную, духовно-информационную, принудительную (которую часто называют политической в узком значении этого слова, хотя это не совсем точно) и политическую в широком, собственном значении этого слова.

Экономическая власть - это контроль над экономическими ресурсами, собственность на различного рода материальные ценности. В обычные, относительно спокойные периоды общественного развития, экономическая власть доминирует над другими видами власти, поскольку «экономический контроль - это не просто контроль одной из областей человеческой жизни, никак не связанной с остальными, - это контроль над средствами достижения наших целей».'

С экономической властью тесно связана власть социальная. Если экономическая власть предполагает распределение материальных благ, то социальная - распределение положения в социальной структуре, статусов, должностей, льгот и привилегий. Современные государства с помощью социальной политики могут влиять на социальный статус широких слоев населения, вызывая тем самым их лояльность и поддержку. Для многих государств сегодня характерно стремление к разделению, насколько это возможно, экономической и социальной властей и к демократизации социальной власти.

Применительно к власти на предприятиях это проявляется в лишении собственника права принимать и увольнять работника, единолично определять ему размер заработной платы, повышать или понижать в должности, изменять условия труда и т.д. Все эти социальные вопросы регулируются законодательством и коллективными трудовыми соглашениями и решаются с участием профсоюзов, производственных советов, государственных и общественных бюро по найму рабочей силы, суда и некоторых других государственных и общественных учреждений.

Духовно-информационная власть - это власть над людьми, осуществляемая с помощью научных знаний и информации. В современном обществе без опоры на знания власть не может быть эффективной. Знания используются как для подготовки правительственных решений, так и для непосредственного воздействия на сознание людей для обеспечения их лояльности и поддержки правительства. Такое воздействие осуществляется через институты социализации (школы, учреждения, просветительские общества и т.д.), а также с помощью СМИ. Информационная власть способна служить разным целям: не только распространению объективных сведений о деятельности правительства, положении общества, но и манипулированию, основанному на специальных методах обмана, на управлении сознанием и поведением людей вопреки их интересам, а нередко и воле.

Принудительная власть определяется тем, что они опирается на силовые ресурсы и означает контроль за людьми с помощью физической силы. Принудительная власть нередко отождествляется с властью политической. Безусловно, легальное использование силы в масштабах всего общества является одним из важнейших отличительных признаков политической власти. Однако насилие, физическое принуждение могут использоваться и неполитической властью, например, в отношениях между рабовладельцами рабами, между деспотом - главой семьи и её членами, между главарём и членами преступной группировки и т.д.

В зависимости от субъектов власть делится на государственную, партийную, военную, профсоюзную, семейную и т.п. По широте распространения выделяется мегауровень -международные организации, макроуровень - центральные органы государства, мезоуровень - подчинённые центру организации (областные, окружные, районные и т.п.) и микроуровень - власть в первичных организациях и малых группах.

Возможна классификация власти по функциям её органов: например, законодательная, исполнительная и судебная власти государства, по способам воздействия на субъекта и объекта власти - демократическая, авторитарная и т.д.

Особенно актуальна проблема взаимодействия властей. Многие считают важнейшей среди всех властей экономическую власть, власть собственников средства производства и других общественных богатств. В рыночном обществе, где почти всё имеет цену и денежное выражение, подавляющее большинство СМИ принадлежит крупным собственникам. Деньги оказывают сильное влияние на проведение избирательных компаний и итоги выборов, широко используются для подкупа политиков. Концентрация экономической власти у крупных собственников создаёт опасность установления плутократии - прямого политического правления небольшой группы богатеев. В современных западных демократиях всевластие крупного капитала сдерживается конкуренцией между собственниками, политическим влиянием среднего класса, демократическим государством и общественностью.

Политическая власть, испытывая сильное воздействие власти экономической, достаточно самостоятельна и способна иметь над ней первенство, подчинять её своим целям. В определённых условиях доминирующее влияние на общество может оказывать власть информационная. Её монополизация определённой группировкой может обеспечить ей победу на выборах и длительное сохранение своего господства в обществе, невзирая на неэффективность экономической и иной политики.

Во взаимодействии различных властей в обществе имеет место так называемый куммулятивный эффект - усиливающееся накопление власти. Он проявляется в том, что богатство повышает шансы на вхождение в политическую элиту и доступ к СМИ и образованию; высокая политическая должность способствует накоплению богатства, доступа к знаниям и информационного влияния; последние же, в свою очередь, улучшают возможности занятия лидирующих политических позиций и повышения дохода.

Разделение властей и разграничение их компетенции в различных странах имеют свою специфику. Однако общим для всех демократических государств является правило, согласно которому три ветви власти не должны быть полностью разобщены, или, напротив, соединены под единым началом.

Поэтому в рамках единой целостности власти государства необходимо разграничение властей, чтобы каждая из них эффективно осуществляла свои полномочия, и их единство, чтобы обеспечить интересы личности, народа, а также социальный прогресс общества.

Обобщение фактов, учёт имеющегося опыта позволяют охарактеризовать общее назначение и место каждой ветви власти.

Законодательная власть основывается на принципах конституции и верховенства права, формируется путём свободных выборов. Законодательная власть вносит поправки в конституцию, определяет основы внутренней и внешней политики государства, утверждает госбюджет, принимает законы, контролирует их исполнение. Законы обязательны для всех исполнительных органов власти и граждан. Верховенство законодательной власти ограничено принципами права, конституцией, правами человека. Законодательные органы находятся под контролем избирателей посредством системы народного представительства и свободных демократических выборов и в системе с другими органами власти - судебными и исполнительными.

В демократических государствах носителем законодательной власти выступает парламент, эффективность деятельности которого во многом зависит от проверенных опытом государственного строительства структур. Парламенты бывают двухпалатные и однопалатные, чаще однопалатные. В ряде стран действует так называемая простая двухпалатная парламентская система, при которой одна палата формируется в результате прямых выборов, а другая - на основе территориальной пропорциональности.

Исполнительно-распорядительная власть по сравнению с законодательной отличается большим динамизмом, восприимчивостью к общественной жизни. Исполнительную власть осуществляет правительство, которое решает множество вопросов, в том числе в сфере хозяйствования, планирования, культуры, образования, финансирования, обеспечения повседневного быта и нужд населения и т.д. Особенность состоит в том, что исполнительная власть на только исполняет законы, но и сама издаёт нормативные акты или выступает с законодательной инициативой.

Ещё одна особенность этой власти проявляется в том, что при всём желании её функции невозможно вместить даже в такие обширные понятия, как исполнение законов и правоприменение. В круто меняющейся обстановке она должна оперативно принимать меры по своему усмотрению. Отличительная черта её состоит в том, что она осуществляет свою деятельность преимущественно «за закрытыми дверями». В силу этого обстоятельства, при отсутствии надлежащих сдержек, исполнительная власть неизбежно подминает под себя и законодательную власть, и судебную. Чтобы не допустить этого нужны особые меры.

Исполнительно-распорядительная власть должна быть основана на законе и работать в рамках закона. Она не имеет права присваивать себе полномочия и требовать от граждан исполнения каких-либо обязанностей, если это не предусмотрено законом. Её сдерживание достигается посредством регулярной подотчётности и ответственности перед народным представительством, которое имеет право контроля за деятельностью исполнительной власти.

Судебная власть включает учреждения, которые представляют самостоятельную структуру государственной организации. Состояние судебной власти, отношение к ней в обществе, направления её развития оказывают существенное воздействие на все стороны жизни общества. Каждый человек должен иметь твёрдую уверенность в том, что его обращение в к судебной власти будет завершено справедливым решением, ибо защита прав и свобод человека, разрешение конфликтов и споров цивилизованными средствами -норма правового государства. В принципе, суд не является репрессивным органом, ибо он призван быть защитником права, пресекая правонарушения.

Судебная власть воздействует на законодательную и исполнительную. Законодательная власть контролируется через систему судов (Верховный суд, Конституционный суд). Так, с помощью Конституционного суда в стране обеспечивается конституционность не только подзаконных актов, но и самих законов.

Законность (легитимность) власти. Власть - понятие правовое, означающее созидание и распределение ценностей согласно общественным интересам. Власть - это законное право принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, и использовать принуждение во имя торжества законов. Правители всегда стремятся создать впечатление правомерности своей власти и законности правления. В обществе, в котором народ с уважением относится к закону и доверяет правительству, требуются минимальные условия для принуждения. Там же, где законность власти не бесспорна, воцаряется беззаконие и сохраняется опасность социальных потрясений.

Важное значение для политической стабильности и поддержки лидеров имеет концепция легитимности (законности) власти. Законность власти можно определить как степень естественного признания населением страны системы, к которой она принадлежит. Государство может быть легитимным, если граждане чувствуют, что оно оправдывает их надежды. Легитимность связана с наличием у власти авторитета, верою подавляющего большинства населения в то, что существующий порядок является лучшим для данной страны, с консенсусом в области основополагающих политических ценностей.

Сам термин «легитимность» иногда переводят с французского как «законность» или «узаконненость». Такой перевод не совсем точен. Законность, принимаемая как действие через закон и в соответствии с ним, отражается категорией «легальность». «Легитимность» и «легальность» - близкие, но не тождественные понятия. Первое из них носит оценочный, этический и политический характер, второе - юридический и этически нейтральный. Любая власть, пусть и не популярная, легальная. В то же время она может быть нелегитимной, то есть не приниматься народом, издавать законы по своему усмотрению и использовать их как орудие организованного насилия. В обществе может существовать не только нелегитимная, но и нелегальная власть, например, власть мафиозных структур.

Объектами легитимности выступают:

политические элиты,

административный персонал,

нормы и структуры режима.

Источниками легитимности являются:

основополагающие идеологические принципы,

приверженность структуре и нормам режима,

преданность конкретным авторитетам.

Показателями легитимности являются:

уровень принуждения, применяемый для проведения политики в жизнь,

наличие попыток свержения правительства или лидера,

сила проявления гражданского неповиновения,

результаты выборов, референдумов, массовости демонстраций в поддержку власти (оппозиции).

Политические отношения на определённых этапах могут привести к кризису легитимности, корни которого следует искать в характере изменений в обществе. Кризис легитимности чаще всего возникает тогда, когда статусу основных социальных институтов грозит опасность, когда прогрессивные требования основных групп общества не воспринимаются политической системой. Кризис может возникнуть и в обновлённой общественной структуре, если системе в течение длительного времени не удаётся оправдать надежды широких общественных кругов.

Для поддержания законности власти используются различные средства и методы:

• изменение законодательства и государственного управления

• создание такой политической системы, законность которой основана на традициях

• харизматические лидеры

• успешное осуществление государственной политики и программы

• поддержка законности и правопорядка в стране

Функционирование политических систем свидетельствует о том, что все они сталкиваются с проблемами законности, успешное решение которых укрепляет жизнеспособность политических институтов, обеспечивает стабильность и эффективность их функционирования. Очевидно, некоторые государства исчезали с политической каты мира потому, что им не удавалось справиться с проблемами легитимности.

В последние годы проблема легитимности стала крайне актуальна и для большинства посткоммунистических стран. Неспособность правящих в них режимов вывести страны из кризиса подрывает доверие населения к рационально-правовым способам легитимации.

Значение легитимности, отмечал Макс Вебер, в гарантии стабильности общества. Легитимность состоит в длительном и как бы единодушном согласии принять правление и власть данного класса, иерархии и т.д. Легитимность не навязывается, она возникает из однородности политических установок, нравов, традиций, экономической системы, общего духа данного типа общности. Следует отметить, что добровольно, а тем более осознанно и единодушно принятая власть - лишь один из вариантов легитимации, и притом сравнительно редкий. Чаще всего Легитимность власти оспаривается, и её легитимация, поиск специальных способов легитимировать власть, оправдать её перед обществом или отдельным классом являются предметом особой заботы правящих сил. Ведь оценки действий властвующей группы могут стать важным аргументом в политической борьбе, формируют общественное мнение, политический климат, определяют поведенческую готовность масс. Так, Иранская революция предпочла законной власти шаха власть религиозного вождя. В странах СНГ бездействие ряда законов также объясняется не только отсутствием условий (рвущиеся экономические связи, некомпетентность исполнительной власти и т.д.), но и кризисом доверия народа к властным структурам на фоне неуклонного спада производства, снижения жизненного уровня населения, сложной общественно-политической обстановки, отсутствии точных прогнозов на ближайшее и отдалённое будущее.

Но история знает и другие примеры, когда вера в справедливость законов, доверие к политическим лидерам вызывало добровольную помощь власти со стороны народа. Например, переход к НЭПу можно считать скорее показателем доверия к политическому авторитету В.И. Ленина, чем выражением основанной необходимости.

Способы властвования в различных странах разные и зависят они от многих факторов. Процесс же властвования регулируется с помощью механизма, то есть государственных органов, права и политической системы в целом. Власть делится на виды в зависимости от основных сфер общественной жизни, от субъектов властвования и функций. Стабильность и прочность власти зависит от легитимности.

С точки зрения источника суверенитета государственная власть может быть разделена на два основных типа: автократия и политократия.

Под автократией следует понимать такую форму государственной власти, которая характеризуется неограниченным, бесконтрольным полновластием одного лица - главы государства, который является и источником, и выразителем суверенитета государственной власти. В таком государстве глава является также высшей законодательной, исполнительной и судебной властью. Население участия в формировании органов государственной власти не принимает, а если и принимает в некоторых случаях, то в такой форме, что действительное его волеизъявление исключено. Для автократии характерна также жёсткая централизация власти, при которой местные органы лишь исполнители воли высших органов. К автократиям следовало бы отнести древневосточные деспотии, Римскую Империю периода доминанта, абсолютные феодальные монархии, Италию и Германию при фашистских режимах и т.д.

Поликратии принципиально отличаются от автократий тем, что источником суверенитета государственной власти в них признаётся население, фактически -господствующий класс. Выразитель суверенитета в поликратиях - это представительский орган, осуществляющий законодательную власть, а также в той или иной мере контролирующий деятельность других подсистем государственного механизма, прежде всего - исполнительную власть.

В зависимости от того, какая часть населения может выразить свою волю в определении деятельности государственной власти, поликратии могут быть разделены на олигархии, аристократии и демократии. В олигархиях реальным источником государственного суверенитета выступает только экономически самая могущественная часть, так как только она участвует в создании, формировании органов государственной власти и определении их политики. В аристократиях эту возможность имеет вся имущая часть юридически полноправного населения. В демократиях право участия в политической жизни имеет всё полноправное население. В истории развития человечества известны все три формы поликратии, в современных условиях поликратия осуществляется в виде республики или парламентской монархии.

Под формой государственной власти целесообразно понимать форму правления как внешнее выражение содержания государства, определяемое структурой и правовым положением высших органов государственной власти, в частности, правовым положением главы государства. В современной политической теории различают две формы правления - монархию и республику.

Монархия - (с греч. «единовластие, единодержавие») - форма правления, при которой верховная власть формально (полностью и частично) сосредоточена в руках единоличного главы государства - монарха; власть монарха передаётся, как правило, в порядке престолонаследия. Монарх является носителем высшего в истории данной страны феодального титула - короля, императора, великого герцога и т.д. Титул этот, как и другие феодальные титулы, обычно признаётся наследственным. Носителю его предоставляются особые полномочия и привилегии - право на знаки высшего положения в государстве (корону, трон и прочие реквизиты), право на двор (т.е. на целый штат лиц, обслуживающих семью монарха), право на цивильный лист (т.е. на установленное законом денежное содержание) и т.д.

Существующей в современную эпоху в ряде государств конституционной монархии исторически предшествовала абсолютная монархия позднего феодализма. Она характеризовалась отсутствием представительных учреждений и сосредоточения всей государственной власти в руках монарха. В настоящее время абсолютная монархия сохраняется в некоторых странах, в частности, в Саудовской Аравии, Катаре, Омане, ОАЭ, где до сих пор господствуют полуфеодальные отношения, сочетающиеся с пережитками родового строя.

Конституционная монархия впервые возникла в Англии после реставрации династии Стюартов в конце XVII века. Значительно позднее она получила распространение в ряде других буржуазных государств. С той поры и до наших дней, естественно, неоднократно менялись и теоретические представления об этой форме правления и её конституционное оформление, действующий в её рамках реальный механизм власти.

Конституционная монархия существует в двух видах, различающихся степенью ограничения власти монарха: дуалистическая и парламентарная. Дуалистическая монархия - переходная форма правления, при которой монарх сосредоточивает в своих руках исполнительную власть, формирует правительство, ответственное перед ним, а не перед парламентом, а законодательная власть юридически принадлежит парламенту, подчинённому монарху. Дуализм характерен для стран со значительными пережитками феодализма, он существует в Кувейте, Бахрейне, Иордании, Марокко, и некоторых других странах.

Современной формой конституционной монархии в странах Западной Европы и Японии является исключительно парламентская монархия. Хоть в некоторых из парламентских монархий до сих пор действуют конституционные акты, формально наделяющие монарха исполнительной властью (Норвегия) или наряду с ней правом участия в законодательной власти (Бельгия, Люксембург, Нидерланды), в конституционных актах других парламентских монархий (Япония, Швеция, Испания) теперь избегают подобных формул. Власть монарха ограничена во всех сферах осуществления государственной власти, он лишён права самостоятельно осуществлять феодально сохраняемые за ним полномочия, но он может оказывать некоторое влияние на процесс принятия политических решений, высказывая своё мнение, делая свои предположения, выдвигая свои возражения.

Исполнительная власть осуществляется правительством, которое формируется партиями, располагающими парламентским большинством, а при дворе никакие государственные дела не решаются, в следствие чего придворной камарильи, как силы, воздействующей на формирование и деятельность правительства, практически нет.

Для механизма осуществления власти в условиях парламентской монархии определяющее значение имеет не уголовная ответственность отдельных министров перед парламентом, а политическая ответственность перед нижней палатой парламента всего правительства.

Особая разновидность монархии - выборная, сочетающая в себе элементы монархии и республики. Такая монархия существует в Малайзии, где главой государства является монарх, избираемый на 5 лет особым советом, состоящим из правителей монархических штатов, входящих в Малайзию.

Следует отметить, что в трёх странах Запада, когда-то находившихся на положении британских колоний, - Канаде, Австралии, Новой Зеландии - институт монарха принял весьма своеобразный вид. Формальное признание этими странами британского монарха в качестве главы государства - сегодня скорее дань символике государственного права, особая форма межгосударственных отношений в рамках британского сотрудничества, чем институт государства в современной трактовке.

Республика (лат. «общественный, всенародный») - форма правления, при которой все высшие органы государственной власти либо избираются, либо формируются общенациональными представительными учреждениями. Исторически республика возникла в античную эпоху в Европе в качестве антипода монархии, но наибольшее распространение получила при капитализме. Различают два основных вида республики -парламентскую и президентскую.

Парламентарная республика представляет собой такую форму правления, при которой во главе государства стоит выборное должностное лицо, но правительство формируется и действует лишь при условии, что оно располагает доверием (поддержкой) нижней палаты парламента (или даже обеих палат).

Впервые такая форма правления возникла во Франции в 70-х годах прошлого столетия при очень своеобразных обстоятельствах. В Национальном собрании Франции, которому предстояло принять конституцию страны, большинство составляли сторонники монархической формы правления, которые из-за своих внутренних раздоров не могли провозгласить Францию монархией и решили «временно» установить республику, построив взаимоотношения высших органов государства в ней так, как до этого они складывались при конституционной монархии. Однако установленная «временная» парламентская республика оказалась долговечной формой правления во Франции. Впоследствии парламентская республика по образцу Франции была установлена в ряде других государств, где в результате выступления народных масс монархия потерпела крушение. В настоящее время такая форма правления существует в Финляндии, Германии, Италии, Австрии, Швейцарии, Ирландии, Исландии, Ливане, Израиле и других странах.

В основу системы высших органов государственной власти парламентарной республики положен принцип верховенства парламента, перед которой правительство имеет политическую ответственность за свою деятельность; формальной отличительной особенностью парламентарной республики является наличие должности премьер-министра. Главным средством воздействия парламента на кабинет признаётся вотум недоверия, обязывающий министров уйти в отставку, а главным средством воздействия кабинета на парламент признаётся досрочный роспуск нижней палаты парламента.

Глава государства в парламентарной республике в большинстве случаев избирается парламентом, например, в Греции и Италии. А вот в Германии президент избирается федеральным собранием, которое состоит из всех членов бундестага и такого же числа делегатов ландтагов (парламентов земель). В Австралии президент республики избирается непосредственно избирателями, причём избранным признаётся тот кандидат, который собрал более половины всех действительных голосов. В Финляндии президент избирается тоже без участия парламента - население избирает специальных выборщиков, а те уже выбирают президента.

Конституционные акты парламентарных республик признают ответственность главы государства перед парламентом, хотя такая ответственность чаще всего ограничена лишь случаями совершения тяжких преступлений. Почему же, несмотря на это, конституции некоторых парламентарных республик провозглашают в общей форме принцип неответственнности главы государства? Дело в том, что данный принцип всегда при этом толкуется специфически - как отрицание не всякой вообще, а именно политической ответственности главы государства перед парламентом.

Задача президента в парламентарной республике заключается не в том, чтобы руководить государством (это задачи правительства, в состав которого он не входит). Он не обладает ни чрезвычайными полномочиями, ни правом издания нормативных актов, равнозначных законам, ни сколько-нибудь серьёзными средствами влияния на процесс принятия важных политических решений. Задача президента - представлять государственное единение, быть носителем и пропагандистом официальных политических представлений и идеалов правительственной власти, играть роль «нейтральной» силы и т.д.

Республиканская форма правления, при которой во главе государства стоит президент, избираемый всеобщим прямым или косвенным голосованием и сочетающим полномочия главы государства и главы правительства, именуются президентской республикой. В такой республике правительство назначается самим президентом и не несёт политической ответственности перед парламентом, а президент не имеет права роспуска парламента. Классической президентской республикой считают США, где была установлена эта форма правления. Затем она получила распространение в других странах, как то: Аргентина, Бразилия, Мексика, Венесуэла, Уругвай и т.д.

Важной чертой президентской республики является независимое положение по отношению друг к другу президента и парламента. Исполнительные органы, т.е. президент и его министры, полностью располагают исполнительной властью. Законодательные органы, т.е. парламент, полностью располагают законодательной властью. Причём и те, и другие осуществляют власть в течение всего срока полномочий.

Глава государства в президентской республике сосредотачивает в своих руках огромные полномочия в области политического руководства страной. Он обладает распорядительной властью, важными прерогативами в области руководства вооружёнными силами и гражданской администрацией, решающими средствами воздействия на законодательный процесс. Столь широкие полномочия президента, право претендовать на правительство нации в целом выводятся из мандата, полученного им на выборах.

В некоторых современных государствах существуют формы правления, сочетающие черты парламентарной и президентской республик. Ни зарубежные, ни отечественные учёные не пришли пока к общепринятому наименованию такой смешанной формы, хотя наиболее часто она определяется как президентско-парламентская форма или полу президентская. К примеру, такие страны как Финляндия или Португалия безоговорочно отнести к той или иной форме сложно.

Но наиболее ярко смешение признаков президентской и парламентарной республик наблюдалось во Франции, республике по конституции 1958 года, которая значительно усилила исполнительную власть и ограничила права парламента. Президент стал верховным арбитром во всех проблемах, с которыми сталкивается правительство. Парламент же не только лишился права избирать президента, но и не может также сместить его. Глава государства, избираемый общим голосованием, может после консультации с премьер-министром и председателями палат парламента распустить Национальное Собрание. Указанное право даёт в руки президента оружие против депутатов, если их действия неугодны президенту, и, наоборот, позволяет использовать Национальное Собрание для удержания правительства в подчинении.

Определённые особенности, специфические формы функционирования имеет институт президентства в странах Латинской Америки (Боливии, Бразилии, Колумбии, Мексике, Гондурасе, Панаме и др.). Почти бесконтрольное по отношению к другим государственным органам резкое ослабление прерогатив парламентских и судебных учреждений, различная степень их подчинения правительственному аппарату подчёркивают особую форму «сверхпрезидентского» правления.

Структура власти, сложившаяся в СССР, в отличие от других государств, имела ряд своих особенностей. Прежде всего, было трудно выделить комплексы законодательной, исполнительной и служебной власти, а сами три ветви стянуты к аппарату партии. Наибольшая концентрация власти приходилась на исполнительную, а законодательная практически никакой власти не имела. Основное место в системе законодательных актов вместо законов занимали совместные постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, что привело к размыванию нормативности принимаемых актов, из-за неэффективности. Судебная власть находилась в зависимости от «телефонного права» и была авторитарной.

Переход от тоталитаризма к демократии потребовал преобразования всей системы государственной власти. Итак, есть данность: независимые государства СНГ со своей внутренней и внешней политикой, установленными (пусть «прозрачными») границами, провозглашенными признаками равноправия граждан. Ранее все сколько-нибудь значительные действия и даже намерения руководства республик строго контролировались центром. Центра нет, а коренная реформа государственной власти в республиках СНГ должна завершиться, по всей видимости, созданием президентских республик. Сегодня в республиках СНГ учреждён институт президентской власти. Президент обладает всей полнотой распорядительной власти (он может издавать указы) и исполнительной власти (ему подчиняется кабинет министров - высший исполнительный орган). Целям более эффективного осуществления президентских полномочий служит учреждение поста вице-президента.

Таковы важнейшие вопросы, связанные с проблемой власти как общественным явлением, её структурой, её основными элементами, их ролью в отношениях властвования. Способы властвования в различных странах разные и зависят они от многих причин. Процесс же властвования регулируется с помощью механизма, т.е. государственных органов, права и политической системы в целом. Власть делится на виды в зависимости от основных сфер общественной жизни, от субъектов властвования и функций. Стабильность и прочность власти зависят от легитимности.