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**Введение**

Тайное хищение чужого имущества (кража, ст. 158 УК РФ) явля­ется самым распространенным в России преступлением. В структуре преступности в 1996 году кражи составили 46% (их совершено 1 207 478), а раскрыто 52%[[1]](#footnote-1). По итогам 1999 года, количество краж составило 1414 тыс. (+23,7%)[[2]](#footnote-2).

Обобщение материалов практики последних лет свидетельствует о росте краж, совершаемых группами лиц. Преступные группы отличают высокая степень конспирации, отлаженная система реализации краденого, использо­вание разнообразных технических и транспортных средств.

Значительное число преступников и преступных групп при вы­боре объекта посягательства собирают о нем информацию, ведут наблюдение, готовят специальные приспособления, выбирают опти­мальное время для совершения преступления.

Большой удельный вес краж чужого имущества, их новые тенден­ции, с одной стороны, и слабая организационная, правовая и техни­ческая обеспеченность деятельности органов внутренних дел, особенно в низовом звене, с другой, приводят к тому, что ежегодно тысячи уголовных дел о кражах приостанавливаются (по данным ГИЦ МВД России: О состоянии преступности по России за январь – декабрь 1999г.).

Масштабы и темпы роста преступности сделали ее одним из основных фак­торов, препятствующих осуществлению социальных реформ, порождающих у граждан чувство тревоги за свою жизнь и благополучие, снижающих доверие к органам власти и управления, к проводимой государственной политике. Негативные тенденции в динамике и структуре преступности особо проявились в течение последних полутора лет, когда рост ее общего уровня сопровождается значительным снижением уровня жизни населения и углублением криминального проникно­вения во все сферы общественной жизни. Опережающими темпами увеличи­вается количество тяжких преступлений, связанных с применением насилия. Преступность становится все более организованной и профессиональной.

Существенно увеличилась и продолжает возрастать агрессивность совер­шаемых преступлений и причиненный ими ущерб, повышается уровень само­защиты преступников от разоблачения; в противоправную деятельность вовле­кается все большая часть населения. Наиболее яркой тенденцией современной преступности стало стремление кри­минальных структур закрепиться в экономике, политике, в системе государственной власти и управления. В процессе жестокой конкуренции за овладение прибыльны­ми сферами народнохозяйственной деятельности и ресурсоемкими территориями, преступная среда организуется и вооружается, вовлекает в свою деятельность управленческий аппарат, проникает в законодательные и исполнительные органы власти. Этому в значительной мере способствует отсутствие эффективного кон­троля со стороны государства и всего общества за происхождением и движением капиталов, финансовых и материальных ресурсов.

Из-за отстранения подавляющего большинства граждан от процессов при­ватизации госсобственности и в силу отсутствия навыков экономического по­ведения в условиях криминализированных рыночных отношений, существенно повысилась виктимность населения по отношению к экономическим правона­рушениям и преступлениям. Продолжает оставаться недопустимо низким уро­вень защиты имущества и прав собственности граждан. Резко изменяется со­циальный статус лиц, не сумевших адаптироваться к проводимым в стране реформам, что приводит к широкому распространению установок на крими­нально-силовые способы разрешения социальных противоречий.

Снижение жизненного уровня населения, безработица, отсутст­вие регулярных выплат заработной платы, слабость социальной за­щищенности населения и, как следствие, возрастание доли неимущих элементов, потенциально готовых к совершению преступлений про­тив собственности, наличие беженцев, неясные процессы приватизации, рас­ширение сети частных строений, личного транспорта, отсутствие средств, необходимых для обеспечения защиты объектов от преступных посягательств, и др. — вот далеко не исчерпывающий пере­чень причин, которые приводят к кражам чужого имущества.

Эмпирическая база части работы представлена материалом обобщенной судебной практики Гвардейского района. По специально разработанной методике были проанализированы материалы 50 уголовных дел рассмотренные Гвардейским районным судом. В качестве теоретических источников при подготовке работы были использованы труды известных ученых юристов, такие как: «Криминологическая ситуация в России на рубеже ХХ века» Гурова А. А., «Ответственность за корыстные преступления» Кочои С. М., «Преступность ХХ века» Лунеева В. В., «Современное уголовное законодательство: Опыт критического анализа» Милюкова С. Ф. и другие.

Целью настоящей работы является постановка и попытка рассмотрения наиболее значимых вопросов в этой области. Последовательно реализованный принцип соотношения теоретических знаний и правоприменительной практики, позволяет получить объективное представление о структуре и характере совершаемых краж в Гвардейском районе Калининградской области, проанализировать сегодняшнее состояние корыстной преступности и выделить главные факторы, влияющие на формирование и реализацию форм противодействия этому виду преступлений.

**Глава I. Уголовно-правовая характеристика краж имущества**

**1.1. Объект и объективная сторона преступного деяния**

Закон определяет кражу как тайное хищение чужого имущества (ст. 158 УК РФ). Тем самым подчеркивается, что кража является формой хищения, и несет в себе все признаки хищения. От других форм хищения кражу отличает тайный способ изъятия.

Для правильной квалификации преступления, отграничения от сходных деяний важное значение имеет точное определение ***объекта***[[3]](#footnote-3) противоправного посягательства.

Установление объекта посягательства, слу­жит как бы предварительной программой для выбора той группы смежных составов, среди которых следует более тщательно искать необходимую норму.

Родовым объектом краж чужого имущества (по смыслу ст. 2 УК РФ) является собственность. Гражданское законодательство России выделяет три формы собственности:

Собственность граждан и юридических лиц (частная собственность, ст. 213 ГК РФ);

Собственность Российской Федерации и субъектов Российской Федерации — республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (государственная собственность, ст. 214 ГК РФ);

Городов и сельских поселений, а также других муниципальных образований (муниципальная собственность, ст. 215 ГК РФ).

Все формы собственности равноценны и в равной мере подлежат защите правовыми нормами, в том числе и нормами уголовного зако­нодательства. Это положение закреплено в Основном Законе Российского государства, в котором говорится: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государствен­ная, муниципальная и иные формы собственности» (ст. 8 Конститу­ции Российской Федерации).

Непосредственным объектом кражи являются те конкретные от­ношения собственности, на которые осуществлено посягательство. Предметом преступления является материальная вещь объективно существующего внешнего мира, привлекшая интерес преступника.

Предметом любой формы хищения, известной новому российско­му уголовному законодательству, — пишет Ю.И. Ляпунов, — могут быть только товарно-материальные ценности в любом состоянии и виде, обладающие экономическим свойством стоимости, а также деньги как всеобщий эквивалент стоимости, как особый товар, выражающий цену любых других видов имущества[[4]](#footnote-4).

Понятием «имущество» могут охватываться вещи, деньги и ценные бумаги. Наконец, в понятие имущества входит вся совокупность наличных вещей, денег, ценных бумаг, имущественных прав, а также обязанностей субъекта. В связи с этим, при применении соответству­ющих норм требуется всякий раз уяснять значение термина «имуще­ство»[[5]](#footnote-5). Исходя из содержания ст. 130 ГК РФ, предметом кражи могут быть как движимые, так и недвижимые вещи, к последним в частности, относят многолетние насаждения (плодовые деревья), похищенные с садово­го участка.

Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и цен­ные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрации прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе (ст. 130 ГК РФ).

Предметами кражи могут быть:

неделимые вещи, раздел которых невозможен без изменения их назначения (ст. 133 ГК РФ);

сложные вещи, образующие единое целое, предполагающие использование их по общему назначению (ст. 134 ГК РФ);

главная вещь и принадлежность (т.е. вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной вещи и связанная с ней общим назна­чением) ст. 135 ГК РФ.

плоды, продукция и доходы (полученные в ре­зультате использования имущества), принадлежащие лицу, использую­щему это имущество на законном основании, если иное не предусмот­рено законом, иными правовыми актами или договорами об исполь­зовании этого имущества (ст. 136 ГК РФ);

животные (ст. 137 ГК РФ);

деньги;

валютные ценности;

ценные бумаги (государственные облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, банковская сберегательная книжка, коносамент, акции и проч.)

При уголовно-правовой оценке похищения ценных бумаг, отне­сенных к категории валютных ценностей: ценные бумаги в иностран­ной валюте — платежные документы: чеки, векселя и т.д.[[6]](#footnote-6), следует учитывать, что последующие сделки расхитителя с доку­ментами в настоящее время не влекут ответственности за совершение валютного преступления, как это предусматривалось ст. 167 УК РСФСР 1960 г.

Помимо «классических» ценных бумаг, непосредственно назван­ных в Гражданском кодексе, судебная практика признает предметом хищения талоны на горючее и смазочные материалы рыночного или единого государственного фонда, которые непосредственно дают право на получение имущества. Абонементные книжки, проездные и единые билеты на право проезда в метро и на других видах городского транспорта, находящиеся в обращении как документы, удостоверяю­щие оплату транспортных услуг[[7]](#footnote-7), а также лотерейные билеты.

Не признаются ценными бумагами документы имущественного характера, не являющиеся носителями стоимости, например, долго­вые расписки, страховые полисы, завещания, квитанции, довереннос­ти, накладные, билеты для проезда на железнодорожном, автомо­бильном, воздушном и водном транспорте, которые могут быть ис­пользованы по назначению лишь после внесения в них дополнительных данных (заполнение текста, скрепление печатью, компостирова­ние), а также легитимационные знаки (жетоны камер хранения, номерки гардероба и т.п.). Хищение таких предметов может рассматриваться как похищение документов (ст. 325 УК РФ). Кроме того, оно может рассматриваться как приготовлением к совершению ряда преступлений против собственности[[8]](#footnote-8).

Следует иметь в виду, что кража предметов, изъятых из граждан­ского оборота (радиоактивных материалов, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ), будет являться самостоятельным составом преступлений, предусмотренных ст. 221, 226 и 229 УК РФ.

В статье 158 УК РФ законодатель, говоря о хищении чужого имущества, исходит из того, что похититель не имел ни права владе­ния, ни права пользования, ни права распоряжения им, в противном случае, действия преступника должны квалифицироваться по другим статьям Уголовного кодекса (или по правовым нормам других отрас­лей права).

***Объективная сторона***[[9]](#footnote-9) кражи чужого имущества характеризует­ся группой признаков, определяющих внешнюю сторону этого обще­ственно опасного деяния. В нее входят: изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц; причинение этими действиями реального материального ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества; противоправность соверше­ния этих действий; безвозмездность их совершения.

Следует отметить, что если УК РФ кражей признает «тайное хищение» чужого имущества, то объективная сторона кражи в УК до 1994 года характеризовалось как «похищение», а теории преобладало мнение, что понятие «похищение» и «хищение» соотносятся между собой как «часть к целому».[[10]](#footnote-10) Почему затем законодатель отказался от использования традиционного при определении кражи термина «похищение», трудно понять, поскольку «похитить» (от слова «похищение») означает «тайно унести, увести, украсть»[[11]](#footnote-11) и более точной характеристики кражи как «похищение» трудно представить.

Исходя из смысла закона, кража совершается путем тайных, ак­тивных ненасильственных действий. Способ совершения преступле­ния должен обеспечивать тайну изъятия чужого имущества, скрыт­ность от собственника. "Похищение имущества надлежит считать тайным (кражей), если оно совершено в отсутствие потерпевшего или посторонних лиц, либо хотя и в присутствии, но незаметно для них. Если потерпевший или посторонние лица видели, что происходит похищение, но виновный, исходя из окружающей обстановки, считал, что действует тайно, содеянное также следует квалифицировать как кражу"[[12]](#footnote-12).

Тайным является такое изъятие имущества, которое происходит без ведома и согласия собственника или лица, в ведении которого находится имущество, и, как правило, незаметно для посторонних. Примером может служить квартирная кража или кража, сопряженная с противоправным проникновением в производственное помещение, офис или иное хранилище имущества. Кража может быть произведена в присутствии владельца, если он не замечает действий преступника, например карманная кража.

Кражей также является изъятие имущества у потерпевшего, который заведомо для преступника не воспринимает происходящего (у спящего, пьяного, находившегося в обморочном состоянии), либо даже открытое изъятие имущества у лица, неспособного оценить преступный характер действий виновного в силу малолетия или психической болезни.

Возможно совершение кражи и в присутствии посторонних лиц, если преступник пользуется тем, что присутствующие не сознают преступности его действий. Это случается, тогда когда по обстоятельствам дела для окружающих не ясна принадлежность имущества либо преступник обманными уловками создает у посторонних впечатление, что имущество принадлежит ему, либо он уполномочен распорядиться этим имуществом.

Кражу следует отграничивать от грабежа, который совершается открыто. Если преступник ошибочно полагал, что совершает хищение тайно, а в действительности его действия осознавал потерпевший или наблюдали другие лица, то в соответствии с направленностью умысла содеянное должно квалифицироваться как кража (см. Бюллетень ВС РСФСР. 1991. №8. С.12).

Кража считается оконченным преступлением, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению пользоваться им. Появление такой возможности следует расценивать "… что виновный обратил имущество в свою пользу или в пользу других лиц[[13]](#footnote-13).

Практическое определение момента возникновения возможности распоряжаться или пользоваться чужим имуществом по своему усмотрению зависит от особенностей совершения преступления в каждом конкретном случае. По общему правилу, если хищение иму­щества совершается с охраняемых территорий предприятий, организаций или учреждений, оно не признается оконченным, пока имущество так или иначе не вынесено (вывезено) за пределы охраняемой терри­тории. Таким образом «работник охраны, умышленно содействовавший преступнику в выносе имущества, похищаемого с охраняемой терри­тории, или иным образом устранявший препятствие для хищения, несет ответственность за соучастие в хищении[[14]](#footnote-14). Следует подчеркнуть, что в пределах охраняемой территории можно совершить оконченное преступление, если винов­ный имеет возможность распорядиться похищенным, например, про­дать его.

В ситуациях, при которых субъекту не требуется совершать ни­каких дополнительных действий для завладения имуществом (пре­одолевать преграду, контрольно-пропускные пункты, таможню и т.п.), кражу, как представляется, следует считать оконченной с момента изъятия имущества.

Если у субъекта преступления отсутствует реальная возмож­ность распорядиться или пользоваться похищенным имуществом, то это исключает состав оконченного хищения. В таких случаях преступные действия следует квалифицировать как покушение.

Общественная опасность как признак объективной стороны преступления состоит в том, что деянием причиняется вред общественным отношениям, охраняемым законом, либо создается реаль­ная угроза причинения такого вреда. Если кража является малозначительной и в силу этого не представляет общественной опасности, т.е. не причиняет вреда и не создает угрозы причинения вреда, такое деяние не признается законом преступлением. Решая вопрос о малозначительности кражи государственного или общественного имущества, следует ориентироваться на примеча­ние к ст. 49 КоАП РСФСР, в котором говорится: «Хищение государственного или общественного имущества признается мелким, если стоимость похищенного не превышает одного минимального размера оплаты труда, установленного законодательством РСФСР"

Что касается краж личного имущества, то судебная практика ориентируется на содержание конкретных противоправных деяний. Так, Судебная коллегия Верховного Суда РФ при рассмотрении дела в порядке надзора по протесту прокурора отменила приговор и дело прекратила производством по п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР. При этом коллегия указала, что действия несовершеннолетних, хотя формаль­но и содержат признаки преступления (кражи личного имущества), но в силу малозначительности (причиненный ущерб составил 28400 руб., а минимальный размер оплаты труда на момент соверше­ния преступления составлял 55000 руб.) не представляют обществен­ной опасности[[15]](#footnote-15).

Тайное хищение чужого имущества является материальным составом преступления, в объективную сторону которого в качестве обязательного признака входят общественно опасные последствия — вред, причиняемый совершенными действиями. Преступный результат состоит в причинении собственнику реального материаль­ного ущерба, размер которого определяется стоимостью изъятого имущества. Таким образом, чем больше совокупная стоимость похищенного имущества, тем больший материальный ущерб причиняется собственнику, и, следовательно, крупнее размер самого хищения. В соответствии со ст. 158 УК РФ размер причиненного ущерба (в первом случае речь идет о причинении значительного ущерба гражданину, во втором — о крупном размере) предусмотрен в качестве квалифицирующего признака.

**1.2. Субъект и субъективная сторона преступного деяния**

***Субъектом*** тайного хищения чужого имущества является физи­ческое вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста (ст. 19, 20 УК РФ.)

В соответствии с законом (ст. 22 УК РФ) психическое расстрой­ство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначе­нии наказания и может служить основанием для назначения прину­дительных мер медицинского характера.

***Субъективная сторона*** тайного хищения чужого имущества ха­рактеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что тайным способом незаконно (общественно опасно и противоправно) изымает чужое имущество, предвидит, что в резуль­тате его противоправных действий собственнику или владельцу иму­щества будет причинен материальный ущерб, желает причинить пос­ледний избранным им способом.

Уголовный кодекс РФ (примечание 1 к ст. 158) в качестве обязательных признаков хищения вводит – корыстную цель и безвозмездность. По поводу первого из названных признаков в отечественной юридической литературе ведется длительная полемика. Такие видные специалисты как В. А. Владимиров и Ю. И. Ляпунов писали когда-то: «среди советских юристов, теперь уже, вероятно, трудно найти сторонников той точки зрения, что хищение может совершаться и бескорыстно»[[16]](#footnote-16), А. В. Гайдашев высказывает такую точку зрения: «Цель при хищении …, как и мотив, является корыстной, т.е. сводится к стремлению виновного безвозмездно и заведомо противоправно присвоить чужое имущество …»[[17]](#footnote-17), об этом же пишет и Н. Г. Шурухнов: «совершая противоправное действие (кражу – *прим. авт.*), субъект преступления ру­ководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного извлечения наживы»[[18]](#footnote-18).

Нетрудно заметить, что здесь, по сути, происходит смешивание понятий мотива и цели преступления. Нельзя не замечать того обстоятельства, о котором А. Ф. Зелинский говорит следующее: «Мотив означает «почему» и «ради чего» (личностный смысл) совершается деятельность и действие как ее часть. Цель отвечает на вопрос, «для чего» действие совершается»[[19]](#footnote-19). Т.е. мотив и цель – понятия, хотя и близкие, но не совсем совпадающие по содержанию, их нельзя отождествлять. В конкретном человеческом поведении мотив, очевидно, не может быть одновременно целью. Поэтому как, например «хулиганские побуждения» нельзя трансформировать в «хулиганскую цель», так и корыстный мотив, не может превратиться в «корыстную цель».

Справедливость сказанного (что природа хищений не может быть исключительно корыстна) подтверждается современным ходом событий, поскольку изъятие чужого имущества может иметь целью финансовое и материальное обеспечение противоборства группировок (например, на Северном Кавказе, Абхазии), а также по мотивам страха перед сообщниками, карьеристских соображений и т.п. Так, В. Н. Литвинов мотивами несовершеннолетних участников групповых корытных преступлений против собственности называет «желание утвердить себя как умеющего жить»[[20]](#footnote-20), И.С. и С. И. Тишкевичи утверждают, что «корыстные мотивы при хищении не обязательно должны быть единственными»[[21]](#footnote-21).

Таким образом, конечно, корыстный мотив типичен для хищения имущества, однако фактически, совершая такого рода преступления, виновный может руководствоваться и другими мотивами, в том числе и самыми «благородными» (помощи обездоленным, возврата долга и т.п.). Целью виновного при хищении может быть не только личное обогащение виновного, но и обогащение других лиц. В конце концов, для состава хищения важно не то, кто получит имущественную выгоду от преступления: сам виновный или другие лица, а то, что собственник (иной законный владелец) лишается не по своей воле своего имущества.

**1.3. Квалифицирующие признаки кражи**

Тайность изъятия имущества является характерным признаком кражи. Но не менее важно для квалификации кражи то, что она относится к ненасильственным способам хищения. Это вытекает из систематического толкования норм о хищениях в УК РФ. Отсюда следует, что в тех случаях, когда тайное изъятие имущества сопровождается насилием либо насилие предшествовало тайному изъятию, содеянное не может квалифицироваться как кража. Сказанное относится и к случаям тайного изъятия имущества у лица, которое насильственным способом лишено возможности, наблюдать за действиями преступника (приведено в бессознательное состояние, заперто в помещении, отвезено в другое место и т.д.) Такие действия следует квалифицировать в зависимости от характера примененного насилия по ст. 161 и 162 УК РФ.

В п.6 постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 22 марта 1966 года «О судебной практике по делам о грабеже и разбое» (в редакции от 4 мая 1990 года) сказано, что «введение в организм потерпевшего опасных для жизни и здоровья сильнодействующих веществ с целью приведения его таким способом в беспомощное состояние и завладение государственным, общественным или личным имуществом должно квалифицироваться как разбой. В случае если с той же целью в организм потерпевшего введены вещества, не представляющие опасности для его жизни или здоровья, содеянное, надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием, либо покушение на это преступление» (Бюллетень ВС РСФСР. 1990. №7 С.7).

Квалифицированная кража (ч. 2 ст. 158 УК РФ) характеризуется как совершенная:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;

г) с причинением значительного ущерба гражданину.

Совершение кражи по предварительному сговору группой лиц означает, что в ней принимает участие не менее двух лиц, обладаю­щих общими признаками субъекта преступления, которые предварительно (до начала самого акта преступного посягательства) догово­рились о совместном ее совершении. При этом следует иметь в виду, что каждый из соучастников кражи в полном объеме либо частично выполняет действия, содержащие признаки объективной стороны состава преступления, является его соисполнителем. Группа соучастников, где исполнителем кражи является лишь одно лицо, не признается группой по предварительному сговору. Действия исполнителя в этом случае квалифицируются по ч. 1 ст. 158 УК РФ (если в его действиях отсутствуют иные квалифицирующие признаки преступле­ния), а действия иных соучастников преступления (организатора, подстрекателя, пособника) — ч. 1 ст. 158 УК РФ со ссылкой на соответствующую часть ст. 33 УК РФ.

Так, например, гр-ка Погудина Т. И. совместно и по предварительному сговору с двумя неустановленными (следствием) гражданами около 11.00 часов 10 июня 2000г., путем подбора ключей проникли в здание Детского юношеского центра (г. Гвардейск, Калининградской области) откуда тайно похитили 2 швейные машинки и 2 раскладушки. Сумма похищенного составила 1160 руб.[[22]](#footnote-22) Действия Погудиной Т. И. и сообщников судом квалифицированы как: «…тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение».

Если группа лиц по предварительному сговору имела намере­ние совершить кражу или грабеж, а один из участников применил или угрожал применить насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, то его действия следует квалифицировать как разбой, а действия других лиц соответственно как кражу или грабеж при условии, что они непосредственно не способствовали применению насилия либо не воспользовались им для завладения имуществом потерпевшего[[23]](#footnote-23).

Неоднократность как квалифицирующий признак кражи будет иметь место и в том случае, если этому преступлению предшествовало совершение одного и более преступлений предусмотренных ст. 158-166 УК РФ (кража; мошенничество; присвоение или растрата; грабеж; разбой; вымогательство; хищение предметов имеющих особую ценность; причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения) а также статьями 209, 221, 226 или 229 УК РФ (бандитизм; хищение либо вымогательство радиоактивных материалов; хищение либо вы­могательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств; хищение либо вымогательство наркотических или психотропных веществ).

Данный квалифицирующий признак применяется независимо от того, сколько преступлений из числа названных было совершено прежде и в каком сочетании. Такое положение корреспондирует с родовым определением понятия неоднократности как разновидности множе­ственности преступлений. Так, согласно ч. 1 ст. 16 УК РФ неодно­кратностью преступления признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи настоящего Кодекса. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями настоящего Кодекса, может признаваться неоднократным преступлением в случаях, предусмотренных соответст­вующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

Так, например, гр-н Андриянов (ранее судимый за хищение) примерно в 14.30 24.04.2000г. совместно с гр-м Штыковым Е. В. находясь в квартире у знакомой и распивая спиртные напитки, договорились о совершении кражи телевизора. Воспользовавшись внезапной отлучкой хозяйки квартиры, Андриянов и Штыков похитили телевизор «Hitachi». Стоимость похищенного составила 2500 руб.[[24]](#footnote-24) Действия Андриянова и Штыкова квалифицированы судом как: «…кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба, неоднократно» последний квалифицирующий признак только в отношении Андриянова, поскольку у него имелась непогашенная судимость.

Кражу следует признать неоднократной и в тех случаях, когда ей предшествовало неоконченное преступление из числа перечис­ленных либо когда виновный был их соучастником. «При совершении кражи лицом, которое до этого совершило однородное преступление, и не было за него осуждено, имеет место совокупность преступлений, в которой последнее преступление ква­лифицируется как кража, совершенная неоднократно. А при повтор­ном совершении именно кражи чужого имущества квалификацией кражи как совершенной неоднократно охватываются оба преступле­ния»[[25]](#footnote-25).

Неоднократность будет отсутствовать, если к моменту совершения хищения: а) судимость за прежнее преступление снята или погашена в установленном законом порядке; б) истекли сроки давности уголовного преследования за прежнее преступление; в) лицо было в законном порядке освобождено от уголовной ответственности за прежнее преступление.

Если кража совершена у нескольких потерпевших одновременно (при единстве способа и едином умысле), то неоднократности нет, и, напротив, несколько краж у одного потерпевшего (из одного источника) могут образовывать неоднократность, за исключением случаев продолжаемого хищения.

В качестве иллюстрации сказанному можно привести дело, рассмотренное Судебной коллегий Верховного Суда РФ по протесту заместителя Генерального прокурора РФ на приговор Ленинского районного суда Самарской области по делу К. и М.

Нигде не работающие К. и М. в декабре 1995 года около 22.00 похитили из подъезда жилого дома электроплафон и лампочки, причинив товариществу «Ильинка» ущерб на 28 000 руб., из тамбура на 9 этаже – три листа стекла, принадлежащих гражданину Козлову, причинив ему ущерб на 150 000 руб. После того, как К. и М. унесли похищенное и спрятали его в квартире М., они вновь вернулись на 9 этаж жилого дома и похитили оттуда семь листов стекла, принадлежащих Козлову. На лифте спустили их на первый этаж, 4 листа оставили в подъезде, а 3 листа вынесли, но были задержаны Козловым.

В протесте заместителя Генерального прокурора РФ ставился вопрос о переквалификации действий осужденных в части хищения семи листов стекла на ст. 30, ст. 158 ч.2, п.п. «а», «б», «в».

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отказала в удовлетворении протеста, мотивировав свое решение следующим: «Поскольку преступные действия осужденных имели общую цель и охватывались единым умыслом на хищение, то они в своей совокупности составляют одно продолжаемое преступление и правильно квалифицированы по ст. 158, ч.2, п.п. «а», «б», «в»[[26]](#footnote-26).

Неоднократной, также, не может считаться кража целого предмета по частям или вынос с охраняемой территории в несколько приемов имущества, однажды приготовленного для хищения. Продолжаемым хищением, а не неоднократным, является кража имущества, совершенная после неудачной попытки похитить то же самое имущество.

Кража, связанная с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище (п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ), по степени общественной опасности приравнивается к краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору или неоднократно. Для вменения рассматриваемого квалифицирующего признака необходимо установить не только то, откуда совершено хищение (из жилища, помещения, хранилища), но и особый способ действия, а именно – с проникновением к месту хранения имущества.

Под жилищем понимают помещение, предназначенное для постоянного или временного проживания людей (дом, квартира, гостиничный номер, дача, садовый домик и т.п.); а также те его составные части, которые используются для отдыха, хранения имущества либо удовлетворения иных потребностей человека. Не могут признаваться жилищем помещения, не предназначенные и не приспособленные для постоянного или временного проживания (погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения).

Под помещением понимается временное или постоянное, стационарное или передвижное строение, сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей.

Под иным хранилищем следует понимать огороженный или неогороженный участок территории, отведенный для временного или постоянного хранения материальных ценностей и обеспеченный средствами охраны; передвижные автолавки, контейнеры, сейфы, предназначенные для той же цели.

Проникновение в перечисленные законом помещения является незаконным, если осуществляется субъектом, не имеющим на это никакого права и вопреки установленному запрету. Под проникновением понимается вторжение в жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя[[27]](#footnote-27). Оно может совершаться не только тайно, но и открыто как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и беспрепятственно, а также с помощью приспособлений позволяющих извлекать похищаемые предметы без входа в жилище. Очевидно, что проникновения нет там, где доступ к имуществу открыт для виновного, например в связи с работой в данном помещении.

Санкт-Петербургским городским судом как незаконное проникновение в помещение были квалифицированы действия К., О. и Н., которые с газовым пистолетом ворвались днем в помещение сбербанка, затем магазина «Каскад» и завладели большой суммой денег. Рассмотрев материалы этого дела, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ обратила внимание, что городской суд «необоснованно указал на квалифицирующий признак – незаконное проникновение в помещение при совершении разбойных нападений, поскольку из материалов дела, проверенных в судебном заседании, видно, что в сбербанк и магазин осужденные приходили во время работы этих организаций, путем свободного доступа, открытого для всех посетителей, что не является незаконным проникновением»[[28]](#footnote-28).

При определении значительного ущерба причиненного кражей (п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ) «следует учитывать стоимость похищенного имущества, а также его количество и значимость для потерпевшего, материальное положение последнего, в частности, заработную плату, наличие иждивенцев»[[29]](#footnote-29). Из приведенного следует, что значительность ущерба напрямую зависит, в первую очередь, не от стоимости похищенного имущества, а от совокупности факторов, определя­ющих материальное положение потерпевшего.

«...Ущерб, расцененный органом, применяющим уголовный закон, как «значительный» для данного потерпевшего не может быть по своим количественным параметрам в денежном отношении боль­шим, чем «крупный размер» как особо квалифицирующий признак состава кражи. В противном случае действия виновного надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 158 УК РФ»[[30]](#footnote-30).

Особо квалифицированный состав кражи характеризуется как совершенная:

а) организованной группой;

б) в крупном размере;

в) лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымо­гательство.

В соответствии со ст. 158 УК РФ преступление признается совер­шенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений[[31]](#footnote-31). При совершении преступления организованной группой между соучастниками устанавливаются прочные связи, позволяющие им заранее согласовать основные моменты предполагаемого преступле­ния, разработать детальный план, распределить роли, определить место, время, способ совершения преступления и сокрытия его сле­дов, осуществить подготовительные действия. При этом организованная группа может состоять как из соиспол­нителей, так и из соучастников, однако для данной разновидности соучастия более характерным является разделение функций (исполнители, организатор и т.д.).

При совершении кражи организованной группой действия всех участников квалифицируются одинаково — по п.«а» ч. 3 ст. 158. Однако ответственность наступает дифференцированно — отдельно для организатора преступной группы и для остальных ее участников. Лицо, создавшее преступную группу либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за все совершенные ею преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы уголовную ответственность только за те кражи, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Крупный размер кражи (п.«б» ч. 3 ст. 158 УК РФ) определяется стоимостью похищенного имущества. При определении размера похищенного надлежит исходить из его стоимости на момент совершения преступления по государственным ценам, а если установлено, что потерпевший приобрел похищенное по комиссионной или рыночной цене, то по этим ценам. При отсутствии цены стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

В соответствии с примечанием к ст. 158 кража, признается совершенной в крупном размере, если стоимость похищенного имущества в пятьсот раз превышает минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Российской Федерации на момент совершения преступления. Если имеет место продолжаемая кража, и в этот промежуток минимальный размер оплаты труда изменялся, то при реше­нии вопроса подпадает ли она под крупный размер, следует руководствоваться минимальным размером оплаты труда, существовавшим в момент окончания или пресечения противоправного деяния.

«Коли виновный имел конкретизированный (определенный) умысел на завладение чужим имуществом в крупном размере, но не смог его осуществить по не зависящим от его воли обстоятельствам содеянное квалифицируется как покушение на хищение в крупном размере. При этом фактическое завладение имуществом в размере меньшем, чем предполагал виновный, самостоятельной правовой квалификации как оконченное преступление не требует»[[32]](#footnote-32).

Порядок определения размера материального ущерба, причиненного кражей и подлежащего возмещению, не совпадает с поряд­ком определения размера кражи. Для исчисления размера причинен­ного ущерба необходимо учитывать стоимость имущества на день принятия решения о возмещении вреда с ее последующей индекса­цией на момент исполнения приговора.

Совершение кражи липом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ), признается в следующих случаях:

- если лицо имеет как минимум две непогашенные и неснятые судимости к моменту совершения кражи;

- если лицо имеет судимости не только за хищение либо вымогательство имущества, то есть по ст. 158—164 УК РФ, но также за бандитизм (ст. 209), хищение либо вымогательство радиоактивных материалов (ст. 221), хищение либо вымогательство оружия, боепри­пасов, хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229).

Если человек, несмотря на неоднократное привлечение к уголовной ответственности, продолжает совершать однородные преступления, он приобретает преступный опыт, повышает свою «квалификацию». Многократный специальный рецидив – признак преступного профессионализма.

**Глава II. Криминологическая характеристика краж.**

**2.1. Состояние, структура и динамика краж в России**

Кражи являются самым массовым и самым интенсивным растущим преступлением. За последние 30 лет, и особенно с середины 60-х гг., кражи в СССР (а потом и в России) интенсивно росли. К 1991 году их абсолютное число увеличилось в 9,5 раза (кражи личного имущества – в 9,2 и государственного – в 10,2 раза), это притом, что вся преступность за это время увеличилась в 5,6 раза. Доля краж в структуре преступности 1956-1987 годов колебалась в пределах одной трети (т.е. кражи росли пропорционально всей преступности). За три года до распада СССР, удельный вес краж подскочил до 55,2%. Особенно интенсивно росли кражи автомобилей (с 1967 по 1990 они увеличились в 27,4 раза). И в этом случае прирост приходится на последние три года.

Динамика краж в СССР и России (1980 – 1996 гг.)[[33]](#footnote-33).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Личного имущества | | | Государственного и общественного имущества | | Все виды | | | |
| абс. показатель | динам-ика | доля | абс. показатель | динамика | абс. показатель | динам-ика | доля | коэффициент преступности |
| 1985 | 453921 | 337,5 | 68,2 | 211600 | 394,1 | 665521 | 353,7 | 31,9 | 237,6 |
| 1986 | 394272 | 293,2 | 71,0 | 161104 | 300,1 | 555,376 | 295,1 | 27,9 | 199,5 |
| 1987 | 401559 | 298,6 | 73,0 | 148069 | 275,8 | 549668 | 292,1 | 30,6 | 257,8 |
| 1988 | 548525 | 407,9 | 74,9 | 183971 | 342,7 | 732496 | 389,3 | 39,2 | 257,8 |
| 1989 | 845157 | 628,4 | 74,0 | 295985 | 533,2 | 1149142 | 607,0 | 46,4 | 397,1 |
| 1990 | 979068 | 728,0 | 71,4 | 392262 | 730,7 | 1371330 | 728,8 | 49,2 | 476,8 |
| 1991 | 1229810 | 914,5 | 69,1 | 549613 | 1023,8 | 1779423 | 945,6 | 55,2 | 615,5 |

Среднегодовой прирост 6,65%

Средняя доля в коэффициенте преступности 28,2%

Средний коэффициент преступности 158,2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1992 | 1096882 | - | 66,4 | 553970 | - | 1650852 | - | 59,8 | 1110,2 |
| 1993 | 1063829 | - | 67,3 | 515771 | - | 1579600 | - | 56,4 | 1062,8 |
| 1994 | - | - | - | - | - | 1314788 | - | 49,9 | 888,4 |
| 1995 | - | - | - | - | - | 1367866 | - | 49,6 | 924,6 |
| 1996 | - | - | - | - | - | 1207478 | - | 46,0 | 816,2 |

После спада общего числа зарегистрированных преступлений, который наблюдался в течение 1996-1997 гг., в начале 1998 года наметился неболь­шой рост этого показателя, однако наиболее резко темпы роста преступно­сти в стране возросли с середины четвертого квартала 1998 года и сохранили свое значение вплоть до четвертого квартала 1999 года.

Помимо роста абсолютного количества зарегистрированных преступле­ний, в 1999 году продолжали ухудшаться и иные показатели, отражающие остроту криминальной ситуации: увеличился уровень преступности, воз­росли динамические характеристики, произошло утяжеление структуры преступности, возросла общественная опасность совершаемых уголовно наказуемых деяний. Сохранилась ранее проявившая себя тенденция роста об­щего массива зарегистрированных преступлений. Их число по сравнению с 1998 годом увеличилось на 16,3% и составило 3 млн 001,5 тыс.[[34]](#footnote-34)

Рост преступности был отмечен в большинстве регионов страны. Достиже­ние трехмиллионного рубежа и выход на показатели регистрируемой преступ­ности в СССР[[35]](#footnote-35) в самые неблагоприятные его годы не случайны. Это - результат негативных процессов криминализации российского общества, который детер­минируется сложным причинным комплексом, сформировавшимся в предше­ствующие годы и обострившимся в течение последних полутора лет. Ряд мощных по своей значимости криминогенных факторов оказали разрушительное воздействие на состояние правопорядка в Рос­сийской Федерации, защиту государственных и общественных институтов, граждан от криминала. Влияние криминогенных факторов на сферу обще­ственных отношений приобрело более выраженный системный характер и проявилось в увеличении уровня и темпов роста преступности, в измене­нии структурно-криминологических характеристик преступности и в утяже­лении ее социальных последствий. Последний толчок такому росту преступности был дан финансовым кризисом августа 1998 года, результаты которого будут ощу­щаться еще долгое время.

Преступность стала все больше распространять свое влияние на те со­циальные и экономические институты, которые всегда считались надежно защищенными, она сформировалась в силу, реально угрожающую ци­вилизованному развитию и внутренней безопасности России.

Произошли заметные структурно-криминологические изменения в сторону возрастания общественной опас­ности и утяжеления социальных последствий преступности. Тревожным симптомом криминализации общества явилось резкое увеличение тяжкой преступности до величины 1848 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений (+18,4%). В течение 1999 года количество выявленных лиц (подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений) составило 1717 тыс. человек, что на 15,9% превышает аналогичный показатель прошлого года. При этом прирост числа зарегистрированных за тот же период времени преступле­ний составил 16,3%.

Обострение криминальной ситуации в стране подтверждается не только статистическими данными, оно находит отражение в соответствующей па­литре общественного мнения, которое констатирует существенный рост озабоченности граждан по поводу имеющей место криминальной экспан­сии.

Доля граждан, подвергшихся преступным посяга­тельствам в 1999 году, составила 27,2% от общего числа опрошенных, ме­жду тем как в 1998 году этот показатель не превышал 25,3%. При этом 43,7% потерпевших признаются, что они не обращались в органы внутрен­них дел по факту совершенных против них преступных посягательств (в 1998 году этот показатель не превысил 43,3%). В свою оче­редь, это означает, что уровень латентности современной российской пре­ступности продолжает оставаться достаточно высоким.

Наиболее остро общественное мнение фиксирует рост криминальной угрозы в отношении имущества граждан. Так, из числа опрошенных потерпевших в 1999 году 43,5% стали жертвами краж, 10,6% - жертвами вымогательств, 10,6% - жертвами мошенничеств. В 1998 году соответствующие значения этих показателей со­ставляли 41,6%; 8,7% и 10,6%.

1999 год стал рекордным по степени криминальной напряженности в сфере экономики, когда в стране было выявлено 304 тысячи преступлений экономической направленности, что на 20,4% выше аналогичного показа­теля прошлого года. При этом выявлено 181618 лиц, подозреваемых (об­виняемых) в совершении указанного вида уголовно наказуемых деяний. В силу высокой латентности истинные масштабы преступных посяга­тельств в сфере экономических отношений значительно превышают реги­стрируемый уровень.

Степень проникновения преступности в сферу общественно-экономических отношений достигла уровня, который представляет реальную угрозу нацио­нальной безопасности России. По итогам 1999 года, наиболее весомое крими­нологическое значение имели должностные преступления и коррупция, преступления в кредитно-финансовой системе, сокрытие и легализация доходов, полученных преступным путем, незаконные операции в сфере внешнеэкономической деятельности, компьютерная преступность и криминализация сферы высоких технологий, преступная деятельность в сфере приватизации, преднамеренные и фиктивные банкротства, преступления в сфере производства и реализации алкогольной продукции, новые виды преступлений в сфере малого предпринимательства и на потребительском рынке, преступность в сельском хозяйстве, незаконный оборот и хищение драгоценных материалов и камней, преступления против объектов интел­лектуальной собственности, а также преступные финансовые посягатель­ства в социальной сфере.

Уровень преступности в России, т.е. количество совершенных преступ­лений на 100 тыс. населения, возрастает в течение всего последнего времени. Начало было положено в 1998 году, когда соответствующий пока­затель увеличился с 1642 преступлений (январь 1998 года) до 1760 престу­плений (декабрь 1998 года). При этом следует отметить, что в четвертом квартале 1998 года темпы роста уровня преступности существенно возрос­ли. В 1999 году ежемесячный прирост уровня преступности в России еще больше увеличился. Так, если в четвертом квартале 1998 года этот при­рост составлял около 20 преступлений в месяц, то в течение 1999 года ежемесячно уровень преступности в среднем возрастал на 24 преступле­ния, а по итогам 1999 года, уровень преступности в России составил 2053 преступления (+16,5%).

Столь существенный рост регистрируемой преступности произошел пре­имущественно за счет увеличения количества корыстных и корыстно-насильственных преступных проявлений. По итогам 1999 года, количество краж составило 1414 тыс. (+23,7%), грабежей - 139 тыс. (+13,6%), разбоев - 41 тыс. (+6 8%). Число выявленных преступлений экономической направленности со­ставило 304 тыс., что на 20,4% больше АППГ. За 1999 год удельный вес краж вырос с 44,3% до 47,2%, краж из квартир - с 11,3% до 12,5%. Опережающими темпами увеличилась доля хищений оружия и боеприпасов. Можно конста­тировать, что общая картина преступности в России приобрела ярко вы­раженную корыстную окраску.

Все более приходиться констатировать тот факт, что преобладающими мотивами совершения преступлений являются корыстные побуждения. Так, в 1999 году подобные посягательства со­ставили около 50% от общего массива зарегистрированных преступлений, что почти на 15% больше, чем в 1998 году. Самые высокие показатели от­мечены в республиках Горный Алтай, Северная Осетия (Алания), в Улья­новской, Рязанской, Магаданской, Курганской, Брянской областях. Значи­тельный рост произошел в Ставропольском и Хабаровском краях, в Новосибирской, Ростовской областях. Стабильными показатели корыстной вик­тимизации остались в Красноярском, Приморском краях, в Свердловской и Оренбургской областях, в г. Москве.

Реалии сегодняшнего дня таковы, что около половины всех зарегистрированных преступлений составляют кражи (47%). Динамика и прогноз краж соответствуют динамике и прогнозу общей преступности, но в отличие от всей преступности рост числа зарегистрированных краж на­чался с мая 1998 года.

Так как кражи относятся к наиболее латентным видам преступлений, следует ожи­дать их заметный прирост и в будущем. С учетом того, что в настоящее время число расследованных уголовных дел по кражам выше, чем приостановленных, следует предполагать, что реальное число краж значительно превышает зарегистрированные.

Прогнозируя число выявленных за кражи лиц, следует учесть, что в начале 1998 года (700 тыс.) этот показатель продолжал уменьшаться, но темпы падения были меньше, чем в 1997 году. С 1998 года произошел перелом в этой динамике; начался рост числа выявленных за совершение краж лиц (759 тыс.). Если этот рост продолжится, то за 2001 год будет выявлено около 900 тыс. лиц, совер­шивших кражи.

По оценкам экспертов, выступивших на «круглом столе» (Москва, Академия Управления, 23 июля 1998 года), реальное число краж в 4 раза превышает регистрируемый показатель. Текущие тенденции роста числа квартирных краж (начиная с апреля 1998 года) соответствуют тем, которые были характерны с 1988 по 1992 годы. При сохранении этих тенденций в 2001 году будет зарегистрировано порядка 520 тыс. квар­тирных краж.

По данным центра комплексных социальных исследований и маркетинга, в 2005г. в России будет зарегистрировано примерно 1 миллион 700 тыс. краж, то есть за 1995 – 2005 гг. количество зарегистрированных краж возрастет на 24%, а за 2000 – 2005 гг. – на 9% (при этом число краж из квартир в 2005 г. достигнет 400 тыс., что на 12% больше, чем в 1995 г. и на 14% больше, чем в 2000г.).[[36]](#footnote-36)

Оценивая общую картину развития криминальной ситуации в стране, представляется, что она сложилась под влиянием трех разнохарактерных тенденций, каждая из которых имеет свои особенности и специфику.

Первая, долгосрочная, тенденция отражает глобальный криминологи­ческий вектор, который определяет обязательный абсолютный и относи­тельный рост преступности для большинства развитых и развивающихся стран мира. Речь идет о возрастании среднестатистической преступности, наблюдаемой в течение большого исторического промежутка времени с 1971 по 1999 года.

Вторая тенденция - тенденция особо резкого кратковременного возрас­тания объема и уровня преступности, характерного для отдельных перио­дов развития общества. Указанный феномен наиболее ярко проявил себя в период 1988-1992 гг. и частично в 1983 и 1999 годах. Сохраняющееся положение имеет прецедентное значение для системного анализа криминогенной ситуации; оно характеризует максимально зафиксированный рост преступности и позволяет предвидеть вариант наиболее жесткого развития обстановки, которая может повторяться при неблагоприятных сценарных условиях бу­дущего.

Третья, «колебательная», тенденция отражает периодические (сину­соидальные или более сложные) отклонения статистических показателей преступности от линии долгосрочной тенденции. Амплитуда этих отклоне­ний имеет возрастающий характер, при этом вслед за этапом возрастания обязательно наступает полоса спада, т.е. снижения объема и уровня пре­ступности. Применительно к периоду 1996-1997 гг. такая тенденция несла в себе «по­нижающую» роль, а с 1998 года и по настоящее время превалирует «по­вышающая» компонента, так как указанный колебательный процесс нахо­дится в настоящее время в фазе криминологического роста.

Вопрос о том, какая из трех тенденций и с какой силой станет наиболее за­метно воздействовать на складывающуюся обстановку в течение 2001 года, всецело определяется интенсивностью влияния факторных комплексов преступности и сценарными условиями социально-экономического развития страны в ближайшем времени. При этом социально-экономические и политические харак­теристики так же, как и в предыдущие годы, будут занимать первичное положение, их воздействие на тенденции развития преступности будет осуществляться непосредственно, через совокупность криминогенных, нейтральных и антикримино­генных факторов.

**2.2. Характеристика краж в Гвардейском районе Калининградской области**

Порой успех борьбы с преступностью зависит от уровня, качества информационного обеспечения деятельности правоохранительных органов. При этом для оперативно-розыскной тактики, организации раскрытия конкретных преступлений и расследования конкретных уголовных дел первостепенное значение имеет информация о преступности «на входе»: данные о замышляемых или тайно совершенных преступлениях, виновных лицах, об организованных преступных группах действующих в данном регионе и т.д.

Сведения такого рода, могут использоваться также и в информационно-аналитической работе как составной части управления процессом борьбы с преступностью. Но для решения криминологических и управленческих задач особенно значимы разнообразные сведения, характеризующие ее уже как состоявшееся массовое явление, раскрывающее его основные количественные и качественные показатели по данным уголовной статистики.

Да, конечно криминология, - это не всенаука, а криминолог – не универсальный специалист, а ведет исследование в рамках ограниченного детерминизма[[37]](#footnote-37), но и в этих условиях «цена» аналитической работы с целью познания и оценки преступности неизмеримо возрастает, поскольку это объективно обусловлено усложнением и усилением преступности в целом, так и составляющих ее элементов. Конечной же целью криминологического анализа является совершенствование борьбы с этим социальным злом.

В рамках проводимого исследования мною были изучены 50 уголовных дел о кражах имущества рассмотренных районным судом г. Гвардейска, Калининградской области, за 2000 год. Выборка по делам была осуществлена на основе специальной методики, примерно по 4 уголовных дела в каждый из месяцев.

Немного информации о самом Гвардейском районе[[38]](#footnote-38):

**Общие сведения.**

Территория района 78,4 тыс. га. Население 29,4 тыс. человек, городское - 17,4 тыс. чел. (59,2 %). Административное деление - г. Гвардейск (12,8 тыс. чел.), поселок городского типа - Знаменск (4,7 тыс. чел.) и 58 сельских населенных пунктов.

В районе работают 13 общеобразовательных школ, одна из них - школа-интернат. Кроме того, школа-интернат для детей с задержкой психического развития (79 детей), детский дом (35 детей). Здравоохранение представлено 2 больницами, 1 амбулаторией и 6 фельдшерскими пунктами.

Учреждения культуры: районный Дом культуры, Знаменский Дом культуры, 12 сельских домов культуры, центр культуры и досуга, 2 музыкальные школы, ЦРБ и 14 сельских библиотек.

**Потенциал района.**

Трудовые ресурсы района 17,5 тыс. человек.

Занято: в экономике 15,5 тыс. человек;

- на крупных и средних предприятиях - 3,8 тыс. человек;

- в сфере индивидуального предпринимательства - 2 тыс. человек;

- в бюджетной сфере и госслужбе - 3,7 тыс. человек;

- в жилищно-коммунальной сфере 0,4 тыс. человек;

- в сельском хозяйстве - 1,3 тыс. человек;

- в прочих отраслях - 2,2 тыс. человек.

Официально зарегистрировано безработных на 1 января 2000 г. 569 человек, или 3,7 % экономически активного населения.

Из общей площади территории 45 тыс. га занимают сельскохозяйственные угодья или 57 %, в т.ч. пашни - 21,7 тыс. га.

Земли государственного лесного фонда занимают 19,6 тыс. га.

Природные ресурсы - нефть, торф, песчано-гравийные смеси.

**Специализация.**

Ведущее место в промышленности Гвардейского района занимает пищевая отрасль - 70 % общего объема промышленного производства; 10 % - электротехническая продукция; 14,8 % - машиностроение и металлообработка.

На территории района функционирует Знаменский маргариновый завод, Знаменский мукомольный завод, хлебокондитерский комбинат "Эгват", мясокомбинат Гвардейский, макаронная фабрика, завод "Авангард".

На территории района зарегистрировано одно общество с ограниченной ответственностью "Зорино", одно товарищество фермеров "Калинино", один сельскохозяйственный производственный кооператив "Ударник", подсобное хозяйство Учреждения 216/5 "Гвардейское", 406 крестьянско-фермерских хозяйств, подсобное хозяйство райводхоза.

Специализация сельскохозяйственных предприятий: мясо, молочное животноводство с зерновым хозяйством. Урожайность зерновых культур в 1999 году составила 12,8 ц/га. Надой на одну фуражную корову - 2005 кг.

Для выполнения сельскохозяйственных работ хозяйства района располагают набором необходимой техники, однако есть острая необходимость ее замены по причине технического и морального износа.

**Финансовые ресурсы.**

В районе наблюдается рост поступления собственных доходов в местный бюджет.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Уточненный план | Фактически исполнено | Выполнение плана | % к предыдущему году |
| 1996 г. | 18551 | 16471 | 89 | - |
| 1997 г. | 22471 | 20928 | 93 | 127 |
| 1998 г. | 22380 | 20470 | 91 | 98 |
| 1999 г. | 27589 | 36969 | 134 | 180 |

Кроме того, на территории Гвардейского района расположены:

Исправительная колония (ИК) строгого режима:   
- ОМ 216/7 - г. Гвардейск;

Исправительная колония общего режима: - ОМ 216/5 - поселок Озерки Гвардейского района.

Колония - поселение ОМ 216/12 - поселок Славинск Гвардейского района.

Внимательно изучив 50 уголовных дел о кражах имущества рассмотренных Гвардейским районным судом Калининградской области, за 2000 год, мною установлено следующее:

Средний возраст преступников составил 25-40 лет, из них:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| До 18-лет | - 8 чел. | - 8% |
| От 18 до 25 лет | - 11 чел. | - 22% |
| От 25 до 30 лет | - 12 чел. | - 24% |
| От 30 до 40 лет | - 4 чел. | - 8% |
| От 40 до 50 лет | - 12 чел. | - 24% |

Наличие неполного, среднего и высшего образование среди лиц совершивших кражи распределилось таким образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Менее 7 классов | - 10 чел. | - 20% |
| Неполное среднее | - 19 чел. | - 38% |
| Среднее | - 21 чел. | - 42% |
| Высшее | - | - |

Пол:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Мужчины | - 47 чел. | - 94% |
| Женщины | - 3 чел. | - 6% |

Семейное положение:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Холосты | - 32 чел. | - 64% |
| Женаты | - 8 чел. | - 16% |
| Разведены | - 10 чел. | - 20% |

Отношение к труду:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Не работали | - 42 | - 84% |
| Работали время от времени | - 8 | - 16% |

Мотивами для совершения краж, явились:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Накопление денег | - 4 чел. | - 8% |
| Удовлетворение необходимых потребностей | - 26 чел. | - 52% |
| Для приобретения спиртного | - 20 чел. | - 40% |

Как распорядились преступники украденным имуществом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Израсходовали на приобретение спиртного | - 21 чел. | - 42% |
| Обратили имущество в личное пользование | - 19 чел. | - 38% |
| Продали | - 10 чел. | - 20% |

Употребление спиртного на момент совершение преступления:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Находились в трезвом виде | - 21 чел. | - 42% |
| Находились в нетрезвом виде | - 23 чел. | - 46% |
| Находились в состоянии наркотического опьянения | - 6 чел. | - 12% |

Таким образом, более половины преступников на момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Это несколько отличается от общероссийского показателя, в среднем по России, в нетрезвом виде совершается примерно треть от зарегистрированных краж[[39]](#footnote-39).

Способом кражи явился: (и его совершили)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Без использования определенных технических средств и навыков. | - 30 чел. | - 60% |
| С использованием элементарных навыков | - 26 чел. | - 52% |
| С использованием определенных технических навыков и средств | - | - |

Источником информации об имуществе для преступника явились:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Собственные наблюдения | - 42 чел. | - 84% |
| От знакомых или друзей | - 8 чел. | - 16% |

Стоимость похищенного имущества составила:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| От 160 до 500 руб. | - | - |
| От 500 до 1000 руб. | - 14 чел. | - 28% |
| От 1000 до 3000 руб. | - 25 чел. | - 50% |
| Свыше 3000 руб. | - 11 чел. | - 16% |

Наличие судимости:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Не судимы | - 29 чел. | - 58% |
| Имеют судимость | - 21 чел. | - 42% |

Следует заметить, что из лиц имеющих судимость, четверо – дважды судимы, двое – трижды судимы и двое – четырежды судимы за аналогичные преступления.

Мера наказания:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Применена мера наказания не связанная с лишением свободы | - 41 | - 82 |
| Осуждены к исправительным работам | - 4 | - 8% |
| Осуждены к лишению свободы на срок от 3 до 5 лет | - 3 | - 6% |
| Осуждены к лишению свободы на срок 5 лет и более | - 2 | - 4% |

Основанием для возбуждения уголовного дела явились во всех случаях заявления потерпевших.

На основе вышеприведенного материала, можно подвести некоторые итоги: кражи в Гвардейском районе совершаются преимущественно мужчинами среднего возраста, имеющими, как правило, неполное и среднее образование, преимущественно не женатыми.

Наличие у почти половины из них ранее приобретенной судимости говорит о высоком рецидиве этого вида преступности.

Мотивы совершения краж преимущественного корыстного характера, что в целом отражает реалии сегодняшнего дня. Многие кражи совершены с единственной целью - добыть средства для приобретения спиртных напитков, нар­котиков. Нередко исключительно, пьянство сыграло роль ситуа­тивного фактора при совершении краж.

Совершение краж без наличия специальных технических средств и навыков говорит, по крайней мере, об одной вещи. Условием кражи явилась беспечность собственников, в отношении принадлежащего им имущества. Это ни в коей мере не оправдывает преступника, но характеризует то обстоятельство, когда люди порой неосмотрительно, а порой и безосновательно перекладывают заботу о своем имуществе на других лиц. Например, им кажется, что исключительно милиция должна заниматься охраной и защитой принадлежащего им имущества.

Исходя из выше приведенных данных, нельзя со 100% гарантией утверждать закономерности каких-либо выводов. Однако теперь с большей долей уверенностью можно согласиться со словами С. Ф. Милюкова, о том что «…скамья подсудимых, удел нынче малообразованных дилетантов»[[40]](#footnote-40) и задача государства и всего общества состоит в том, чтобы на скамье подсудимых оказались в первую очередь представители профессиональной (читай: организованной) преступности.

**Глава III. Причины и предупреждение краж**

**3.1. Обстоятельства, детерминирующие совершение краж**

Детерминация – понятие, производное от слов «детерминант», «детерминировать». Латинское determinare означает «определять», детерминант соответственно означает «определитель», «детерминировать» - определять, обусловливать, а «детерминация» - процесс обусловливания, определения.

Понятие детерминации отражает одну из существенных особенностей бытия — всеобщую связь, взаимозависимость и взаимообусловленность предметов, явлений и процессов. Причинность, как ядро детерминации, в общенаучном плане означает такую связь, в которой одно явление (процесс) при определенных условиях порождает, воспроизводит, продуци­рует другое. Наряду с причинностью в систему детерминации входят другие связи, например функциональные, корреля­ционные. Из всех видов взаимосвязи (детерминации) для криминологии наибольшее значение имеют категории причин и условий.

Преступность связана со множеством явлений, состояний, процессов. Из них причинами являются лишь те, которые действуют генетически, то есть порождают, воспроизводят преступность как свое следствие. Статис­тическими наблюдениями зафиксированы зависимость прес­тупности, ее состояния и других характеристик, например, от времени года, половозрастной структуры населения. Но ни зима или лето, ни пол преступника не порождают преступ­ления (хотя указанные связи негенетического характера дол­жны учитываться при организации борьбы с преступностью). В отличие от этого, например, экономические противоречия и диспропорции могут стоять у истоков преступности, быть связанными с нею генетически, т.е. порождать, воспроиз­водить данное социально негативное явление.

Если причины порождают следствие (преступность, преступление), то условия как разновидность детерминации лишь способствуют этому, обеспечивая возможность действия причин. Плохая охрана имущества не порождает корыстные посягательства на него, не вызывает их как следствие, а значит, и не является их причиной, но она создает благоприятную почву — для совершения преступления в дальнейшем, скажем, кражи. Именно взаимодействие причин и условий приводит к результату (преступлению).

Изучение процессов детерминации и причинности краж связано с ответом на вопросы: как, и почему они существуют и развиваются, какие социальные, экономические и другие обстоятельства выступают в качестве порождающих их причин; каковы особенности условий, способствующих проявлению причин и наступлению криминального результата в виде одного или нескольких преступлений этого вида; и, наконец, каковы особенности этих явлений в интеграционном сочетании.

Нынешний исторический этап развития России характеризующийся утверждением и развитием рыночных отношений, обладает чрезвычайным своеобразием и неповторимостью. Во-первых, в силу совокупности политических, экономических, социальных, идеологических обстоятельств, и, во-вторых, в силу того, что наступление этих обстоятельств вызвано причинами субъективного характера. На последнем обстоятельстве стоит остановиться, потому что, оно имеет непосредственное отношение к рассматриваемой проблематике, что еще раз доказывает причинную обусловленность явлений, которые, на первый взгляд, далеки от проблем преступности и совершения краж в частности.

О субъективном характере свидетельствует тот факт, что лица, находящиеся у власти, располагали возможностью выбора с учетом объективных реалий вариантов развития российского общества при обязательном использовании элементов рыночных отношений. При этом возможность выбора относилась как к цели, так и процессу достижения этой цели.

История не любит сослагательных наклонений, но в данном случае власти «не создали» предпосылок в виде гражданского общества и правового государства, при осуществлении преобразований. Был избран такой вид изменения социально-экономического устройства государства, в основе которого лежал отказ от принципов постепенного реформизма и несистемное решение грандиозной задачи преобразования сложнейшего социального организма, каким являются общество и государство, а, следовательно, отношений собственности.

Базисные, коренные преобразования, требовавшие тщательной подготовки, продуманной стратегии и тактики, с самого начала приняли по существу аварийно-спасательный характер, стали осуществляться поспешно, импульсивно, зачастую по методу латания дыр. Неоправданные надежды возлагались на возможности саморегуляции рынка. Положение усугублялось некритическим заимствованием в ряде случаев зарубежных моделей реформирования экономических отношений и структур без учета специфики российской действительности. Это не могло не повлечь при проведении кардинальных преобразований серьезных просчетов и ошибок, многие из которых обладают сильным кримино­генным потенциалом. Начиная с 1992 г. инвестиции в экономику страны сократились более чем в 5 раз. По темпам сокращения валового внутреннего продукта Россия уже в 1993 г. опередила США времен «великой депрессии»[[41]](#footnote-41), которая, как известно, дала беспрецедентный всплеск прес­тупности, в том числе организованной. Форсированные темпы разгосударствления и приватизации, принижение роли государства в регулировании экономических процессов, ут­рата им ряда жизненно важных для бюджета монополий, без­брежная, на грани вседозволенности свобода торговли в на­чале реформ, создали благоприятную почву для неконт­ролируемого криминализированного бизнеса и антиоб­щественного сотрудничества чиновников и частного сектора.

Следование властей целям технократии (в ее российском толковании) приняло такие формы, когда предполагалось сначала обеспечить эффективность рынка на основе некоторых положительных результатов по ограниченному количеству чисто экономических показателей, а уж потом, решить проблемы так называемой социальной приемлемости, т.е. приемлемому образу жизни населения. Надо ли говорить, что при таком подходе, когда социальные проблемы, включающие многообразие явлений, формирующие взгляды и поступки людей, в том числе по поводу чужого имущества: равного уважения прав всех владельцев, всех граждан и допустимости криминального их нарушения, - оказались на обочине реформ.

В связи с этим заслуживает внимание следующие рассуждения одного из авторов концепции введения рыночных отношений: «С моей точки зрения, вообще всерьез говорить о социальной справедливости по существу бессмысленно, а политически весьма опасно… Другое дело социальная приемлемость, означающая такое положение, с которым подавляющая часть граждан, а потому и общество в целом, готовы смириться или согласиться при данных исторических условиях на какой-то период времени»[[42]](#footnote-42).

Если согласиться с этим, то тогда на какой период времени население должно смириться или согласиться, и что такое «социальная приемлемость»? Все ли категории граждан будут смиряться, а не искать незаконных способов решения своих экономических проблем в условиях бедности, резкой имущественной дифференциации населения, безработицы?

Кризисные явления в экономике последнего десятилетия наиболее остро отразились в жизнедеятельности районных центров России. Не стал таким исключением и Гвардейский район Калининградской области. Отсутствие необходимой законодательной базы реформ, существенные пробелы в правовой регламентации общественных отно­шений, привели к тому, что многие местные промышленные предприятия стали закрываться, выбрасывая на улицы ненужных работников, а в условиях провинциального городка или поселка, потеря даже 20-ти рабочих мест уже проблема. Только в 1998 вновь открылась маргариновая фабрика в г. Знаменске, Гвардейского района, простоявшая без работы более 3 лет. Предприятие, должно хотя бы частично решить проблему безработицы в Гвардейском районе, ранее на фабрике трудилось около 100 рабочих. Еще находятся в стадии конкурсного управления - чулочная фабрика, сырзавод Гвардейский и Знаменская бумажная фабрика.[[43]](#footnote-43)

Положение усугубилось повсеместным развалом колхозов и совхозов и как следствие сокращением все тех же рабочих мест, а ведь Гвардейский район наполовину аграрный – 57% его земель – сельскохозяйственные угодья (к слову сказать, в сельском хозяйстве занято – всего 1,3 тыс. человек, это меньше одного процента от всего трудоспособного населения).[[44]](#footnote-44)

При отсутствии последовательной социальной орие­нтированности реформ, особенно на их начальном этапе, произошло обнищание, люмпенизация и маргинализация значительной части населения, лишившегося прежних со­циальных гарантий и ничего не получившего взамен их. В условиях неправомерного обогащения других это привело к сильному имущественному расслоению, резкому социальному диспаритету, обладающим большим криминогенным потенциалом.

Материальная нужда, нищета с особой силой проявили себя в преступности несовершеннолетних. Подрыв экономи­ческой базы существования многих семей ослабляет возмож­ности социального контроля с их стороны, создания необ­ходимых условий для воспитания детей, организации их образования и досуга, вовлечения в социально полезные занятия. Имеются по одному Дому культуры в городах Гвардейске и Знаменске, 12 сельских домов культуры и 14 сельских библиотек, а всего в Гвардейском районе расположено более пятидесяти населенных пунктов.

Как массовое негативное явление, интенсивно про­дуцирующее преступность несовершеннолетних, возродилась беспризорность подростков. К числу причин можно отнести, ослабление возможности социального контроля со стороны семьи, а зачастую и полное его отсутствие.

В нынешнем сознании значительной части людей преобладают элементарные потребности, мотивы физического выживания, сиюминутные интересы. Неуверенность в завтрашнем дне, ощущение перманентной угрозы благополучию, переживание ненадежности, а то и ущербности социального статуса, материального и служебного положения вызывает у многих люден состояние фрустрации, порождает социальную де­прессию, апатию, пессимизм. Несоответствие экономического сознания, пси­хологии и менталитета подавляющего большинства людей изменившейся экономической реальности приводит к неадекватному поведению и усугубляет социально-психоло­гическую дезадаптацию. Деформация ценностных ориентации у значительной части населения, особенно в подростково-молодежной среде, дошла до того, что признаются социально одобряемыми некоторые формы аморального, антиобщественного и даже преступного поведения (проституция, сводничество, вымогательство, кражи и др.).

В обыденном сознании утрачена ценность продуктивного труда как источника благополучия и главного средства самореализации личности; широко распространились пред­ставления о возможности легко достигнуть благополучия обманным путем, спекулятивными операциями, участием в недобросовестных финансовых «играх», криминальном бизнесе. По материалам исследованной мною судебной практики (упомянутой выше) 82% совершивших кражи, нигде работающие граждане, а остальные 8% граждан - перебивались случайными заработками от случая к случаю.

Снижен престиж образованности, учености, профес­сионализма. Значительная часть населения отдает предпочте­ние легкодоступным видам деятельности, достижению успеха любой ценой. Менее половины совершивших кражи граждан имеют среднее образование – 42%, остальные 58% - неполное среднее и минимальное (до 7-ми классов).[[45]](#footnote-45)

С учетом сказанного, если говорить о субъективных причинах и условиях, то для большинства преступников, совершающих кражи в Гвардейском районе Калининградской области, по-прежнему характерна психология социального паразитизма, корыстно-потре­бительская ориентация, стремление жить за счет других. Так, мотивами для совершения краж, явились[[46]](#footnote-46): накопление – 8%; удовлетворение необходимых потребностей – 52%; для приобретения спиртного – 40%. А вот распорядились граждане украденным имуществом, следующим образом: израсходовали на приобретение спиртного – 42%; обратили в личное пользование – 38%; продали – 20%.

Весьма разнообразны и внешние условия, способствую­щие совершению преступлений против собственности. Преж­де всего, это беспечность собственников, плохая охрана имущества. Многие жилища, хранилища имущества имеют слабую техническую защищенность, что облегчает проникно­вение в них преступников, кроме того, собственники имущества редко объединяют свои усилия для его коллективной охраны (например, путем постоянных дежурств в дачных поселках, на садовых участках).

Так, например, Шалаев Ю. М. ранее судимый за разбой, 29 мая 2000 года путем пролома стены проник в магазин №36 (п. Калиновка, Гвардейского района) откуда тайно похитил одну бутылку водки, 2 банки пива, 6 плиток шоколада, 20 упаковок жевательной резинки, 1 кг изюма, 50 пачек сигарет «Прима», 10 пачек сигарет «LM», 20 пачек сигарет «Космос», 10 пачек сигарет «Magna», 10 пачек сигарет «Bond», 10 пачек сигарет «Dallas». Сумма похищенного составила 2371 руб.[[47]](#footnote-47)

Многие кражи совершаются с единственной целью - добыть средства для приобретения спиртных напитков, нар­котиков. Кроме того, алкогольная или наркотическая зависимость нередко сыграли роль ситуа­тивного фактора в детерминации преступлений против собст­венности. Так, в состоянии алкогольного и наркотического опьянения было совершено более половины краж – 58%.[[48]](#footnote-48)

**3.2. Предупреждение краж**

Говоря о предупреждении краж, как самостоятельного вида преступлений против собственности, немаловажным представляется ответить на вопрос, что такое вообще предупреждение преступности. Только рассматривая эти понятия в совокупности, можно объективно оценить сегодняшнее положение вещей в сфере предупреждения краж и выделить главные факторы, влияющие на содержание и характер предупредительной деятельности.

Предупреждение преступности буквально означает предохранение людей, общества, государства от преступлений. Исторические корни данного вида социальной практики уходят далеко в глубь веков: с появлением первых уголовно- правовых запретов и преступлений как деяний, совершаемых вопрекиим, стали действовать меры не только карательного, но и предупредительного противодействия им. В частности, эту роль в той или иной степени играла любая система уголовного законодательства, которому изначально присуща цель, так называемой обшей превенции (независимо от того, провозглашена она в законе или нет). Постепенно пришло понимание того, что предупреждение преступности несет в себе большой социально позитивный потенциал и по ряду признаков выгодно отличается от других направлений борьбы с этим злом.

В случае общего предупреждения речь идет о том, что позитивное развитие общества, совершенствование его экономических, политических, социальных и иных институтов, устранение из жизни кризисных явлений и диспропорций, питающих преступность, объективно способствует ее предупреждению (путем ограничения сферы действия, снижения уровня, уменьшения вредных последствий и т.д.).

При этом цель предупреждения преступности, скажем, перед экономическими преобразованиями специально не ставится. Но, эти преобразования, осуществляемые ради других (может быть, более высоких) целей, способствуют, например, вытеснению из жизни общества или уменьшению масштабов таких явлений, как нищета, безработица, детская бес­призорность, бытовая неустроенность. Точно так же, не ради борьбы с преступностью, осуществляется развитие духовной культуры, но повышение ее уровня, несомненно, влияет на нравы, взгляды, интересы, мотивы действий людей и многое другое, от чего зависит их выбор между добром и злом, законопослушным и противоправным поведением.

Предупреждение преступности, представляет собой наиболее действенный путь борьбы с преступностью прежде всего потому, что обеспечивает выявление и устранение (нейтрализацию, блокирование) ее корней, истоков. В значительной мере — это упреждение самой возможности совершения преступлений. В процессе предупреждения криминогенные факторы могут подвергаться направленному и ненаправленному воздействию тогда, когда они еще не набрали силы, находятся в зародышевом состоянии и поэтому легче поддаются устранению (нейтрализации, блокированию). Наряду с этим арсенал средств предупреждения преступности позволяет прерывать замышляемую или уже начатую преступную деятельность, не допускать наступления вредных последствий посягательств на общественные отношения. Предупреждение преступности дает возможность решать задачи борьбы с нею наиболее гуманными способами, с наименьшими издержками для общества, в частности, без включения на полную силу сложного механизма уголовной юстиции и без применения такой формы государственного принуждения, как уголовное наказание.

Специфика переходного периода такова, что в различных сферах социальной жизни стали более заметны кризисы, дис­пропорции, другие негативные явления, детерминирующие преступность, нежели факторы, изначально противостоящие ей. Признание того, что преступность является уже прямой и очень серьезной угрозой национальной безопасности, актуализирует значение и роль общесоциального предупредительной деятельности. В этом одно из существенных проявлений саморегулирующего начала в жизни общества. В нынешней российской действительности, несмотря на сложности и трудности переходного периода, появляются дополнительные возможности противостояния прес­тупности на общесоциальном уровне, например связанные с позитивными сторонами рыночных преобразований.

Характерный пример можно привести на основе ситуации в Гвардейском районе Калининградской области. Уже было сказано о том, что кризисные явления в экономике последнего десятилетия наиболее остро отразились в жизнедеятельности районных центров России, поэтому усилия, предпринимаемые районными властями вкупе с заинтересованными лицами из числа промышленников и предпринимателей, направленные на развитие местной промышленности, агропромышленного комплекса заслуживают самого внимательного рассмотрения.

Не так давно, 3 августа 2000 года в районной администрации, состоялось заседание недавно созданной Ассоциации промышленных предприятий Гвардейского района, которую возглавляет генеральный директор Знаменского маргаринового завода Александр Робертович Бадер. На нынешнее, очередное заседание, были приглашены руководители сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности и начальник АПК района Н. Р. Демин. В своем выступлении председатель ассоциации подчеркнул, что уникальность Гвардейского района состоит в том, что на его территории расположены такие промышленные и сельскохозяйственные предприятия, которые могли бы на взаимовыгодных условиях создать своеобразное круговое (замкнутое) производство по переработке сельскохозяйственной продукции. Ведь в районе успешно работают мукомольный и маргариновый заводы, макаронная и кондитерская фабрики. Таким образом, продукция селян тут же, не выходя за пределы района, могла бы реализовываться местным производителям. Промышленники же, в свою очередь, могли бы оказать сельхозпредприятиям материальную, финансовую помощь.

Глава Гвардейского района А. И. Чаплев, присутствовавший на заседании, призвал к сотрудничеству с промышленниками аграриев района, а также поддержал председателя ассоциации А.Р. Бадера в его идее организовать центр по обслуживанию уборочной техники на базе предприятия "Гвардейсктехсервис". Бельгийско-итальянская фирма "Нью Холанд", производящая высокоэффективную сельскохозяйственную технику, готова к сотрудничеству.

Александр Робертович поделился с присутствующими первыми успехами совместной работы предпринимателей. При поддержке главы Гвардейского района им удалось добиться решения вопроса о сохранении таможенного поста в п. Знаменское. Но ассоциация поставила перед собой уже и новую задачу - строительство в этом же поселке склада временного хранения. Еще одним важным направлением в деятельности предпринимателей в данный момент является создание инвестиционного паспорта Гвардейского района. Вопрос инвестиций стоит остро перед многими предприятиями не только нашего района, но и всей области.

На заседание ассоциации был приглашен представитель Светловского профессионального училища Е. Б. Белугина. Филиал этого учебного заведения открыт в Знаменске благодаря совместным усилиям руководства училища и главы Гвардейского района. Знаменский филиал готов обучать специалистов для предприятий района в зависимости от их профиля и потребностей, готов сотрудничать, составлять договора на обучение и переподготовку на базе работающих промышленных предприятий.

На заседании Ассоциации промышленников выступили и ответили на вопросы начальник налоговой инспекции района Г.В. Малярова, старший судебный пристав Гвардейского района О.М. Ведлицкий, председатель правления "Сетевого нефтяного банка" Е.Г. Осенчугова (г. Калининград), фермеры, начальник управления АПК района Н.Р. Демин.

Оставляя незыблемым тезис об определяющем, базисном характере подсистемы общесоциального предупреждения в ряду всех мер упреждающего противодействия преступности следует признать, что совместное сотрудничество аграриев и промышленников Гвардейского района и как следствие создание новых рабочих мест, расширение налогооблагаемой базы позволит существенно снизить криминологический потенциал в районе.

Еще одним перспективным направлением следует признать развитие нефтедобывающего комплекса в Гвардейском районе. Большие запасы нефти обнаружены на Семеновском месторождении в Гвардейском районе Калининградской области.[[49]](#footnote-49) Ее промышленная добыча начнется в этом году, а к концу 2001 года добыча нефти предполагается в размерах около 700 тысяч тонн в год.

Вышеуказанная деятельность представляет собой классический случай общесоциального предупреждения преступности, охватывая крупные, имеющие долговременный характер виды соци­альной практики в самом широком смысле этого слова. Это и развитие производства на основе современных технологий, продуманная структурная и инвестиционная стратегия, осмысленная политика по подготовке и переподготовке научных кадров. Описанные мероприятия, реализованные должным образом, окажут необходимое воздействие и в сфере социальной (в узком смысле этого слова). Это, прежде всего усиление социальной ориентации преобразований (защищенность граждан, наличие у них уверенности в завтрашнем дне); устра­нение резкого расслоения общества (создание новых рабочих мест и нормальная оплата труда); поддержка малоимущих граждан (расширение налогооблагаемой базы и как следствие финансовая помощь); укрепление семейных устоев; обеспечение надлежащих условий для социализации личности, преодоление ее социального отчуждения; ограничение нега­тивных последствий безработицы, вынужденной миграции людей и т.п.

Подводя некоторые итоги, признаем, что меры общесоциального предупреждения имеют довольно широкий диапазон, они воздействуют практически на все виды, группы, разновидности причин, условий и других детерминант преступности (и совершения краж в частности). Мно­гоаспектный, комплексный характер предупреждения преступности наиболее ярко проявляется именно на общесоциальном уровне. При этом сильной стороной общесоциального предупреждения является взаимосвязь различных по содержанию мер (экономических, социальных, культурно-воспитательных, правовых и др.), а также спо­собность на основе взаимного дополнения (поддержки, обогащения) не просто суммировать эффект антикри­миногенного воздействия, а придавать ему новое, несравненно более высокое в смысле результативности качество. Основная ударная сила общесоциального предупреждения направлена на причины, условия, иные детерминанты прес­тупности, во всем их многообразии, включая «причины причин».

Специальное предупреждение преступности, в отличие от общего, имеет целенаправленный на недопущение прес­туплений характер. Специальная предназначенность для выявления и устранения (блокирования, нейтрализации) при­чин, условий, иных детерминант преступности - его про­филирующий, конституирующий признак, главная осо­бенность. Наряду с этим специально-криминологическое предупреждение включает предотвращение замышляемых и подготавливаемых, пресечение начатых преступлений.

Специальное предупреждение органично дополняет и конкретизирует общее, но меры специального предупреждения принимаются в разрезе отдельных его составляющих и имеют временные границы. Они строго целенаправлены, специа­лизированы и так или иначе локализованы во времени и пространстве применительно к определенным срокам про­ведения, к различным отраслям хозяйства и т.д.

В зависимости от момента применения (начала реализации) различается раннее и непосредственное предупреждение первичных и предупреждение рецидивных преступлений. В первом случае речь идет о выявлении и устранении возможных и наличных неблагоприятных условий формирования личности, оздоровлении микросреды, кор­рекции поведения, а также потребностей, интересов, взглядов лиц, могущих встать на преступный путь. Во втором, предупредительное воздействие оказывается на лиц, уже совершивших преступления и подвергавшихся уголовному наказанию (мерам, его заменяющим), с целью недопущения их возврата на преступный путь. В этой связи характерен такой пример,

В колониях УИНа Калининградской области заключенный может получить среднее образование. Есть хорошие школы в 8, 9 учреждениях, в детской воспитательной колонии, действует профтехучилище, которое за тридцать лет подготовило около десяти тысяч специалистов. По мнению отдела занятости, они сейчас успешно трудятся на предприятиях области - электриками, машинистами котельных установок, компрессорщиками, сварщиками, штукатурами, малярами и т.д.

Первые навыки новой профессии заключенный может получить уже в зоне. В 9-й колонии неплохой завод. Здесь собирают электронагревательные приборы, делают мебель по заказам, товары народного потребления. Такой же завод есть в 8-й колонии. Свои участки имеют в колониях многие крупные предприятия области.

Есть, кроме того, производства, направленные на самообеспечение: швейное, пекарни, обработка круп. В переданном УИНу бывшем совхозе заключенные выращивают картофель, овощи, зерновые, обеспечивают все учреждения мясомолочными продуктами... На базе совхоза организована зона свободного поселения, расположенная в поселке Славинское Гвардейского района. Свободное поселение предназначено для тех, у кого нет за плечами тяжких преступлений, кто доказал своё исправление примерным поведением и кому, наконец, совсем немного осталось до выхода на волю. Живут они в общежитии. А в иных случаях - с семьями на квартирах, которые снимает УИН.

Специальное предупреждение, за вычетом предотвращения замышляемых, подготавливаемых и пресечения начатых прес­туплений, представляет собой криминологическую профилак­тику, объектом которой являются причины, условия и иные детерминанты преступности. Большое практическое значение имеет деление криминологической профилактики на общую и индиви­дуальную. Оно проводится в некоторых нормативных актах, например МВД РФ, и служит основой для решения таких немаловажных вопросов, как разграничение компетенции структурных подразделений — субъектов специально-кри­минологического предупреждения, специализация сотруд­ников, анализ результатов и оценка эффективности пре­дупредительных мероприятий и т.д. И что существенно - это деление базируется на некоторых общепризнанных поло­жениях, касающихся природы преступности, особенностях ее детерминации.

Причины и условия, иные детерминанты преступлений могут проявляться в индивидуальной жизни конкретных лиц, допускающих отклонения от норм поведения, антиоб­щественные действия, правонарушения непреступного ха­рактера и способных в силу этого встать на путь совершения преступлений. Индивидуальная профилактика направлена на выявление и устранение (блокирование, нейтрализацию) кри­миногенных факторов, непосредственно связанных с пове­дением, образом жизни, микросредой таких лиц. Индиви­дуально-профилактические меры осуществляются в отно­шении освобожденных из исправительных учреждений, осужденных к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, совершающих административные правонарушения и других категорий лиц, чье поведение, антиобщественные связи, неблагоприятные условия нравственного формиро­вания и развития личности, криминогенные жизненные ситуации и другие обстоятельства индивидуальной жизни свидетельствуют о возможности становления или возврата на преступный путь.

Установление специальных правил поведения, огра­ничение прав лиц, подвергающихся индивидуально-профи­лактическому воздействию, возможны строго на основа­ниях и в порядке, предусмотренных законом, например в случаях установления административного надзора за опреде­ленными категориями лиц, освобожденных из мест лишения свободы.

Причины, условия и иные детерминанты преступного повеления нередко проявляются безотносительно к анти­общественному поведению конкретных лиц, которые могут совершить уголовно наказуемые деяния, а именно в различных сферах социальной жизни: семейно-бытовой, досуговой, про­изводственно-трудовой, в сфере частного предпринима­тельства, приватизации, кредитно-финансовых отношений, внешнеэкономической деятельности и т.д. В целях выявления и устранения (блокирования, нейтрализации) криминогенных факторов в названных и других сферах осуществляются меры общей профилактики. Для решения задач общей про­филактики преступлений анализируются качественно-ко­личественные показатели преступности и других правона­рушений, сведения об их причинах и условиях, проводятся прикладные криминологические исследования на отдельных объектах (в регионах, отраслях хозяйства), целевые профи­лактические операции; о криминогенных факторах, путях и средствах их устранения (нейтрализации, блокирования) информируются органы власти, местного самоуправления, управления коммерческими и некоммерческими организа­циями и другие субъекты, обладающие возможностями и полномочиями по практической реализации соответствующих предложений антикриминогенного характера; разрабатываются и осуществляются финансово-экономические, организацион­ные, технические и иные меры предупреждения преступ­лений; проводится работа по повышению юридической культуры граждан, их правовому просвещению и воспитанию, оказывается населению консультационная помощь по воп­росам защиты от противоправных посягательств.

Основную массу преступлений против собственности, рассматриваемых в контексте всей темы составляют кражи. Количество их так велико, что они ставят под сомнение саму способность выполнения Российским государством провозглашенной им же в Конституции 1993г. (ст. 8, ч. 2) задачи охраны собственности. Реально, кражи — это значительная часть так называемой общеуголовной преступности, борьба с которой традиционно возлагается на аппараты уголовного розыска (за исключением отдельных разновидностей мошенничества, упреждением и раскрытием которых занимаются сотрудники по борьбе с экономической преступностью).

Кражи (тайное похищение чужого имущества, относящееся к любым формам собственности) по количественным показателям в решающей степени определяют состояние и тенденцию преступности, а значит, и характер криминальной ситуации в стране. Среди преступлений против собственности удельный вес краж варьируется от 3/4 до 4/5. Около четверти регистрируемых краж совершаются из квартир. Распространены кражи готовой продукции, сырья, товаров, стройматериалов, инструментов и иного оборудования с предприятий, складов и других помещений,из магазинов, общежитии, домов отдыха, санаториев, дач и садовых домиков, денежных средств из касс предприятий и организаций, грузов на транспорте.

В исследованных мною материалах судебной практики Гвардейского района Калининградской области установлено, что кражи совершаются в любое время суток, т.е. не существует временного ограничения. Из общего числа краж совершены утром – 19%, днем – 38%, вечером – 21%, ночью – 22%.

Способы совершения краж отличаются большим разно­образием. Это подбор ключей, использование отмычек и других воровских инструментов, выбивание дверей, проник­новение через балконы, витрины, окна, чердаки, вхождение под различными предлогами в доверие к потерпевшим и т.д. Так, например, Смоленцев Ю. А. Ранее судимый за хищение (судимость не погашена) около 0.00 часов, 21 мая 2000 года, по предварительному сговору с гр-м Гериковым с целью совершения кражи пришли к дому гр-ки Полоковой А. И. где разбив стекло и выставив раму окна, проникли в дом и похитили 2 мешка зерна пшеницы, мясо свинины, 3 банки краски, мясорубку и будильник. Стоимость похищенного составила 900 рублей.[[50]](#footnote-50)

Содержание специальных мер предупреждения преступ­лений против собственности во многом зависит от особенностей конкретных видов (разновидностей) этих посягательств.

Так, применительно к профилактике квар­тирных краж имеют превентивное значение такие меры: укрепление дверей, дверных коробок при проектировании и строительстве жилья, установление решеток на окнах, внедрение охранной сигнализации в квартирах, использование надежных запирающих устройств, установка домофонов и организация постов физической охраны в подъездах[[51]](#footnote-51). Иногда превентивное значение может иметь даже обычная внимательность соседей по лестничной клетке.

Так, например, гр-н Терехов М. И. находясь в состоянии алкогольного опьянения, около 13.00, 26 мая 2000 года с целью совершения кражи путем свободного доступа проник в квартиру № 2 дома №8 по ул. Горной в г. Гвардейске откуда пытался похитить телевизор «TEBA» стоимостью 800 руб. принадлежащий гр-ке Филатовой В. Н.[[52]](#footnote-52) Именно бдительность соседей не позволила ему довершить начатое.

Многие из указанных мер применимы также для профилактики краж с производственных объектов, из магазинов, ларьков, складов, иных хранилищ.

В настоящее время наиболее профессионально вопросами охраны всех форм собственности ведает государственная вневедомственная охрана - управления, отделы и отделения которой существуют во всех областях, городах и районах Российской Федерации (в т. ч. и в Гвардейском районе Калининградской области). Эта структура милиции специально созданная для защиты имущества собственников, вполне профессионально справляется со своими обязанностями. Работая с физическими или юридическими лицами, в рамках договорных отношений, она не только сможет обеспечить защиту вверенного имущества, но и осуществить вспомогательный комплекс мер по проектированию, наладке и обслуживанию средств охранно-пожарной сигнализации, окажет необходимые консультационные и иные услуги в целях предотвращения краж на объектах собственников.

Целям пре­дупреждения краж (а также угонов транспортных средств) служит организация охраняемых стоянок, оборудованных соот­ветствующими техническими средствами. Предупреждению так называемых уличных краж (а также грабежей, разбоев) способствуют улучшение освещения улиц, дворов, скверов, парков; продуманная расстановка постов и оптимальное определение, с учетом складывающейся обстановки, маршрутов патрулирования нарядов милиции, прежде всего ее патрульно-постовой службы; своевременное удаление с улиц пьяных людей как возможных правонарушителей либо потенциальных жертв имущественных посягательств. В интересах предупреждения карманных краж целесо­образно возродить подразделения милиции, специализи­рующиеся на борьбе с этим специфическим преступлением.

Стоит отметить, что для предупреждения любых преступлений против собственности большое значение имеет проведение силами милиции и общественности рейдов, специальных профилак­тических операций по выявлению бродяг и других лиц, не имеющих постоянного места жительства, злоупотребляющих спиртными напитками, наркоманов, а также мест сбыта краденого, появления преступников-гастролеров. С учетом высокого уровня рецидива краж все лица, ранее судимые за эти преступления, должны находиться под наблюдением оперативных служб милиции.

Должны широко использоваться средства и методы виктимологической профилактики. Путем издания и распро­странения брошюр, памяток, буклетов население информи­руется о возможных посягательствах на жилища, дачи, садовые домики, автомототранспорт, об уловках и ухищрениях, применяемых ворами, мошенниками и другими преступ­никами, о технических и иных способах охраны имущества.

По этим же вопросам проводятся беседы участковых инспекторов и других сотрудников милиции с гражданами, инструктируются кассиры, сторожа, работники гостиниц, домов отдыха, пансионатов, строительных организаций, торговых и других предприятий. В последнее время широкое распространение (желательно, если бы это имело устойчивое продолжение) получили регулярные «круглые столы» проводимые заинтересованными службами ОВД с представителями частных охранных структур устраиваемые с целью координации и упорядоченности совместных действий.

**Заключение**

Поскольку кражи, это преступления против собственности, они органически связаны с социально-экономической системой (формацией), ее отношениями и испытывают на себе давление тех свойств, которые присущи конкретному типу социально-экономических отношений. Кражи всегда занимали значительную долю в структуре российской преступности - от 67 процентов в 1992 г. до 46,7 процента за пять месяцев 1999г[[53]](#footnote-53). В этой связи показателен пример Калининградской области, где количество совершаемых краж превышает даже среднероссийский уровень:

*Зарегистрировано краж по Калининградской области:[[54]](#footnote-54)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1994** | **1995** | **1996** | **1997** | **1998** |
| 13815 | 14033 | 11252 | 9957 | 11960 |

*Коэффициент краж:*

Число преступлений на 100000 чел. населения

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1994** | **1995** | **1996** | **1997** | **1998** |
| 1513,1 | 1514,9 | 1207,2 | 1064,3 | 1267,8 |

Число преступлений на 100000 чел. населения в возрасте от 14 лет

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1994** | **1995** | **1996** | **1997** | **1998** |
| 1876,7 | 1869,5 | 1480,1 | 1295,1 | 1529,8 |

Аналогичный показатель – г. Санкт-Петербург

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 924,5 | 867,4 | 641,6 | 676,5 | 869,4 |

Аналогичный показатель – Свердловская область

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1453,8 | 1519,6 | 1261,5 | 1098,8 | 1173,0 |

*Всего по России:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1115,9 | 1155,2 | 1015,7 | 882,6 | 951,1 |

Специфика детерминации краж в условиях рыночной экономики заключается, прежде всего, в их жесткой взаимной обусловленности. На характер таких связей оказывают непосредственное влияние многочисленные и разнообразные сферы государственной и общественной жизни, их состояние, развитие, направленность, содержание, степень воздействия на общество и т.п. Раньше в плане детер­минации этих преступлений заметную роль играл товарный дефицит, сейчас значение этого фактора практически сведено на нет, но усилилось, например, криминогенное действие резкого экономического неравенства, беспрецедентного рас­слоения людей по уровню доходов, обнищания значительной части населения. Владимир Познер, в программе «Времена» (08.04.01г.) привел такой факт, что уровень средней заработной платы в среднем по России составляет 68 долларов США, а в Калининградской области аналогичный показатель равен – 53 долларам. Таким образом, применимо к существующим условиям в Калининградской области, для снижения криминогенного фактора на общесоциальном уровне первостепенное значение будет иметь нейтрализация, блокирование, ограничение сфер и силы действия их причин и условий, коренящихся в противо­речиях, диспропорциях, издержках социально-экономического развития.

Гвардейский район, всего лишь один из районов Калининградской области, со сложным комплексом нерешенных проблем. Например, с 26 марта с.г. за неуплату текущих платежей АО "Янтарьэнерго" отключено электроснабжение ряда объектов районного центра. В «черный список» попали контора и производственные цеха ОЖКХ, городская баня, прачечная. Отключено уличное освещение. Прежний состав обладминистрации при подготовке бюджета 2001 года урезал потребности муниципального образования "Гвардейский район", существенно уменьшив помощь на обеспечение жизнедеятельности жителей. Таким образом, объем средств на топливо составил всего 4,5 млн рублей. При этом потребность района на эти цели составляет 14-15 млн рублей. Разница налицо. Внушительную сумму представляет собой долг населения перед ОЖКХ за предоставленные коммунальные услуги на 1 марта – 1 млн 330 тыс. рублей. Более чем в два раза меньший долг у предприятий различных форм собственности и учреждений города – 626 тыс. рублей. Чтобы как-то выйти из положения, администрация района в конце октября прошлого года была вынуждена оформить бюджетную ссуду на топливо в размере 5 млн рублей. А в этом году уже взят кредит в банке на сумму 1 млн рублей.

Сегодняшнее положение в районе далеко от нормального, и тогда возникает вопрос: где выход из создавшегося положения, каковы должны быть первоочередные меры предупреждения преступности, с чего начинать и каким образом осуществлять борьбу с преступностью. От общего, перейдя к частному, можно будет ответить и на вопрос, как и каким образом, следует противостоять совершению краж имущества.

Некоторые положительные шаги предпринимаются. Об этом уже было сказано выше, остановимся еще раз. Во-первых, это растущее взаимодействие промышленников и аграриев района, во-вторых, осознание местных властей в привлечении долгосрочных инвестиций и подвижки в этом направлении, в-третьих, это по крайней мере осознание ими того, что развитие района зависит прежде всего от их собственных усилий. Развитие производства, развитие агропромышленного сектора, продуманная структурная и инвестиционная стратегия, каждое из этих мероприятий даже реализованное в отдельности, окажет благотворное влияние на снижение социально – экономических противоречий в обществе. Развитие материального благополучия людей, и, следовательно, всего общества, окажет необходимое воздействие и в сфере исключительно социальной. Это, прежде всего, усилит защищенность граждан, приведет к возникновению у них уверенности в завтрашнем дне. Создание новых рабочих мест с нормальной заработной платой смягчит резкое расслоение общества. За счет расширения налогооблагаемой базы будет возможна полноценная поддержка малоимущих граждан.

В исследованных мною материалах судебной практики Гвардейского районного суда, установлено, что мотивами совершения краж явились преимущественно корыстные побуждения – 60% от общего числа, поэтому большое предупредительное значение будет иметь формирование адекватной, соответствующей коренным и долгосрочным интересам общества оценки в массовом сознании корысти, корыстной мотивации действий людей. Задача состоит в том, чтобы применительно к новым экономическим условиям определить юридически и морально допустимую меру корысти, пределы, до которых она не должна оцениваться негативно с позиций, как права, так и морали.

С учетом этого должны быть расставлены правильные акценты в работе по нравственному формированию подрастающего поколения, которому предстоит входить в самостоятельную жизнь в условиях рынка; в массовых информационных воздействиях, рас­считанных на все категории людей, включая тех, чьи взгляды, ориентации и позиции подлежат существенной корректировке применительно к новым экономическим, духовно-нравственным и другим реалиям. Очень важно восстановить в массовом сознании остроту оценок противоправных проявлений корысти, не допускать распространения взглядов о моральной допусти­мости и даже привлекательности (особенно в глазах молодежи) некоторых форм отклоняющегося и преступного поведения корыстной мотивацией, полностью исключить, как несов­местимые с ценностями и нормами цивилизованного общества пропаганду культа наживы любым путем, какое бы то ни было нивелирование различий между аморальным и моральным, прес­тупным и непреступным в сфере экономических, имущественных отношений.

В ряду мер специального предупреждения краж по прежнему большое значение играют меры превентивного характера. Это и надлежащая охрана имущества со стороны самого собственника: установление решеток на окнах помещений или хранилищ, внедрение охранной сигнализации в квартирах, использование надежных запирающих устройств (напомню 100% краж совершены без применения каких-либо технических средств[[55]](#footnote-55)) и обращение к услугам профессионалов охранных технологий (такими являются как сотрудники государственной вневедомственной охраны, так и частные охранные агентства).

Противостояние преступности, выполнение мероприятий направленных на профилактику и предупреждение краж, задача не только государства, но и всего общества. С одной стороны государство реализуя общесоциальный и специальный комплексы мер по предупреждению преступности, обязано обеспечить нормальные условия для жизнедеятельности граждан, снизить социально-экономические противоречия в обществе, обеспечить их полноценную защиту от преступных посягательств, с другой сами граждане обязаны более ответственно относится к собственному имуществу. Российские граждане порой неосмотрительно, а порой и безосновательно перекладывают заботу о своем имуществе на других лиц. Порой им кажется, что исключительно милиция должна заниматься охраной и защитой принадлежащего им имущества.

Рано или поздно, но всем нам рано или поздно придется сотрудничать, ведь от этого зависит успех общего дела, наш с вами успех.

**Нормативные акты**

Конституция Российской Федерации. Принята 12 декабря 1993 г. всенародным голосованием. М.: Юридическая Литература.1993.

Уголовный кодекс Российской Федерации. М.: Юридическая Литература. 1997.

Административный кодекс РСФСР. М.: Юридическая Литература. 1997.

Закон Российской Федерации от 9 октября 1992г. "О валютном регулировании и валютном контроле" // Законность. 1992. №12.

Материалы юридической практики

2.1. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. №4.

2.2. Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 4.

2.3. Бюллетень Верховного Суда СССР. 1984. №3.

2.4. Постановление № 5 Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности" от 25 апреля 1995 г.

2.5. Постановление № 11 Пленума Верховного Суда СССР "О судебной практике по делам о преступления против личной собственности" от 5 сентября 1986 г.

2.6. Постановление № 4 Пленума Верховного Суда СССР "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества" от 11 июля 1972 г. с изменениями, внесёнными постановлениями Пленума от 21.09.77 № 13, от 27.11.81 № 6 и от 26. 04.84 № 7.

2.7. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР №6 от 23 декабря 1980г. "О практике применения судами РСФСР законодательства при рассмотрении дел о хищении на транспорте" // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995.

2.8. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995.

2.9. Материалы судебной практики Гвардейского районного суда Калининградской области, за 2000 год.

**Список использованной литературы**

Бут Н.Д. Криминологическая характеристика корыстной мотивации преступлений в условиях перехода к рыночным отношениям. Автореф дис... канд. юрид. наук. М., 1997.

Владимиров В.А., Ляпунов Ю. И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. М., 1986.

Волженкин Б. В. Комментарий к ст. 158 УК РФ // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Ростов н/Дон, 1996.

Галактионов Е.А. Уголовно-правовые средства борьбы с организованной преступностью. Дис. ...канд. юрид. наук. М., 1993.

Гайдашев А. В. Уголовная ответственность за хищения предметов, имеющих особую историческую, научную или культурную ценность. Дис. … канд. Юрид. Наук. М., 1997.

Гуров А. И. Криминогенная ситуация в России на рубеже XXI века. М., 2000.

Зелинский А. Ф. Криминальная мотивация хищений и иной корыстной преступной деятельности. Киев. 1990.

Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления. М., 2000.

Кригер А. Г. Квалификация хищений социалистического имущества. М.: Юридическая литература. 1974.

Кудрявцев В.Н. Генезис преступления. М., 1997.

Лесниевски-Костарева Т. А. Концепция развития уголовного законодательства // Концепция развития российского законодательства. М., 1998.

Литвинов В. И. Корыстные посягательства на личную собственность и их предупреждение. Минск: Университетское. 1989.

Лунеев. В. В. Преступность XX века. М.: Норма. 1999г.

Лунеев ВВ. Мотивация преступного поведения М., 1991.

Ляпунов Ю. И. Комментарий к ст. 158 УК РФ // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. М., 1996.

Милюков С. Ф. Современное уголовно законодательство: Опыт критического анализа. М., 2000.

Милюков С. Ф. Реформа уголовного права должна быть продолжена // Юридическая газета. 1997. №7.

Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Русский язык. 1984.

Рарог А.И. Преступления против собственности // Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. М., 1996.

Сергеев АЛ. Объекты гражданских прав // Гражданское право. СПб. 1996.

Тишкевич И. С., Тишкевич С. И. Квалификация хищений имущества. Минск: Репринт. 1996.

Шурухнов Н. Г. Расследование краж. М.: Юристъ. 1999.

Явлинский Г. А. Экономика России: наследство и возможности. ЭПИцентр. М., 1995.

Яковлев А. Н. Горькая чаша. Ярославль, 1994.

1. См.: Преступность и правонарушения (1991—1995). Стат. сб. М., 1996. [↑](#footnote-ref-1)
2. См.: Гуров А. И. Криминогенная ситуация в России на рубеже XXI века. М., 2000. [↑](#footnote-ref-2)
3. "… Объект преступления – общественные отношения, охраняемые уголовным законом, на которые направлено конкретное посягательство и которым преступлением причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда". Мельникова В. Е. Объект преступления // Уголовное право РФ. Общая часть. М., 1996. С. 116. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ляпунов Ю. И. Комментарий к ст. 158 УК РФ // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. М., 1996. С. 111. [↑](#footnote-ref-4)
5. Сергеев АЛ. Объекты гражданских прав // Гражданское право. СПб. 1996. С. 189. [↑](#footnote-ref-5)
6. См.: Закон Российской Федерации от 9 октября 1992г. "О валютном регулировании и валютном контроле" // Законность. 1992. №12. С. 36-41 [↑](#footnote-ref-6)
7. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР №6 от 23 декабря 1980г. "О практике применения судами РСФСР законодательства при рассмотрении дел о хищении на транспорте" // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995. С. 457 – 458. [↑](#footnote-ref-7)
8. Волженкин Б. В. Комментарий к ст. 158 УК РФ // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Ростов н/Дон, 1996. С. 355 [↑](#footnote-ref-8)
9. «Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата». Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 9. [↑](#footnote-ref-9)
10. Кригер А. Г. Квалификация хищений социалистического имущества. М.: Юридическая литература. 1974. С.99 [↑](#footnote-ref-10)
11. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Русский язык. 1984. С. 508 [↑](#footnote-ref-11)
12. Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 11 от 5 сентября 1986 г. "О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности" // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 6. С. 3. [↑](#footnote-ref-12)
13. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 года №4 "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества" // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995. С. 95. [↑](#footnote-ref-13)
14. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. «О судебной практике по делам о хищении государственного и общественного имущества» // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995. С. 95. [↑](#footnote-ref-14)
15. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ №46-Д 96 ПР-31 по делу Исайкина, Гнатищева и др. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. №4. С.10. [↑](#footnote-ref-15)
16. См.: Владимиров В.А., Ляпунов Ю. И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. М., 1986. С.53 [↑](#footnote-ref-16)
17. Гайдашев А. В. Уголовная ответственность за хищения предметов, имеющих особую историческую, научную или культурную ценность. Дис. … канд. Юрид. Наук. М., 1997. С. 108. [↑](#footnote-ref-17)
18. Шурухнов Н. Г. Расследование краж. М.: Юристъ. 1999. С. 14 [↑](#footnote-ref-18)
19. Зелинский А. Ф. Криминальная мотивация хищений и иной корыстной преступной деятельности. Киев. 1990. С. 62. [↑](#footnote-ref-19)
20. Литвинов В. И. Корыстные посягательства на личную собственность и их предупреждение. Минск: Университетское. 1989. С. 149 [↑](#footnote-ref-20)
21. Тишкевич И. С., Тишкевич С. И. Квалификация хищений имущества. Минск: Репринт. 1996. С.42 [↑](#footnote-ref-21)
22. Материалы судебной практики Гвардейского районного суда. Уг. Дело № 1-47/00г. [↑](#footnote-ref-22)
23. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 года №11 «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995. С.311. [↑](#footnote-ref-23)
24. Материалы судебной практики Гвардейского районного суда. Уг. Дело № 1-37/00г. [↑](#footnote-ref-24)
25. Рарог А.И. Преступления против собственности // Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. М., 1996. С. 144—145. [↑](#footnote-ref-25)
26. Определение Судебной коллегии по уголовным судам Верховного Суда РФ №46-Д 97пр-32 [↑](#footnote-ref-26)
27. Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 2 от 26 апреля 1984 года. Бюллетень ВС СССР. 1984. №3. С.22. [↑](#footnote-ref-27)
28. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 78-098-67 [↑](#footnote-ref-28)
29. П. 15 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 октября 1986г. №11 «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности». [↑](#footnote-ref-29)
30. Ляпунов Ю. И. Комментарий к ст. 158 УК РФ // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 1997. С.345 [↑](#footnote-ref-30)
31. См.: Галактионов Е.А. Уголовно-правовые средства борьбы с организованной преступностью. Дис. ...канд. юрид. наук. М., 1993. [↑](#footnote-ref-31)
32. Волженкин Б. В. Комментарий к ст. 158 УК РФ // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Ростов н/Дон, 1996. С. 359. [↑](#footnote-ref-32)
33. Лунеев. В. В. Преступность XX века. М.: Норма. 1999.С. 250 [↑](#footnote-ref-33)
34. Здесь и далее в этом параграфе приведены статистические данные по книге: Криминогенная ситуация в России на рубеже XXI века. Под ред Гурова А. И., М., 2000. [↑](#footnote-ref-34)
35. В 70-е годы на 260 млн. населения СССР регистрировалось около 1 млн. 600 тыс. преступлений. [↑](#footnote-ref-35)
36. Аналитические обозрения Центра комплексных социальных исследований и маркетинга. М., 1997. Серия: Политология. Вып. 1-2. Преступность в России. С. 36. [↑](#footnote-ref-36)
37. «…раскрытие детерминант заведомо неполно в философском смысле и претендует лишь в смысле узкометодологическом, относительном к предмету и методам соответствующей науки» Иванов В. Г. Причинность и детерминизм. Л., 1974. С. 32. [↑](#footnote-ref-37)
38. По материалам главного управления промышленности и экономики администрации области. Официальный сайт Администрации Калининградской области / http://gov.kaliningrad.ru [↑](#footnote-ref-38)
39. А. И. Алексеев. Криминология. М., 1998. С.251 [↑](#footnote-ref-39)
40. Милюков С. Ф. Современное уголовное законодательство: Опыт критического анализа. М. 2000. [↑](#footnote-ref-40)
41. Социальная и социально-политическая ситуация в России: анализ и прогноз (1993). М., 1994. С. 10 [↑](#footnote-ref-41)
42. Явлинский Г. А. Экономика России: наследство и возможности. ЭПИцентр. М., 1995. С. 90-91 [↑](#footnote-ref-42)
43. Данные 2000 года. [↑](#footnote-ref-43)
44. Согласно материалам главного управления промышленности и экономики администрации области -трудовые ресурсы Гвардейского района 17,5 тыс. человек [↑](#footnote-ref-44)
45. Материалы судебной практики Гвардейского районного суда. [↑](#footnote-ref-45)
46. Материалы судебной практики Гвардейского районного суда. [↑](#footnote-ref-46)
47. Материалы судебной практики Гвардейского районного суда. Уг. Дело № 1-53/00г. [↑](#footnote-ref-47)
48. Материалы судебной практики Гвардейского районного суда. [↑](#footnote-ref-48)
49. РИА "Новости". 25.04. 2000г. [↑](#footnote-ref-49)
50. Материалы судебной практики Гвардейского районного суда. Уг. Дело № 1-39/00г. [↑](#footnote-ref-50)
51. Наиболее успешно посты физической охраны по защите квартир граждан от преступных посягательств используются в г. Санкт-Петербурге. Изначально строительство большинства жилых кварталов велось там по такой схеме, когда построенные дома образовывали правильный четырехугольник (знаменитые «Петербургские колодцы») с единственным входом. Это позволило организовать пост охраны прямо на входе в кондоминиум. [↑](#footnote-ref-51)
52. Материалы судебной практики Гвардейского районного суда. Уг. Дело № 1-64/00г. [↑](#footnote-ref-52)
53. Гуров А. И. Криминогенная ситуация в России на рубеже XXI века. М., 2000. С. 14 [↑](#footnote-ref-53)
54. Преступность и правонарушения // Статистический сборник. М., 1999. [↑](#footnote-ref-54)
55. Материалы судебной практики Гвардейского районного суда [↑](#footnote-ref-55)