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**Введение**

Актуальность темы исследования.

Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, провозгласила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 2)[[[1]](#footnote-1)]. К числу же важнейших прав следует отнести право человека на жизнь, закрепленное в ст. 20 Конституции. Как и всякое абстрактное право, оно может быть истолковано различными способами, и очевидно, что существует ряд ситуаций, когда ценность человеческой жизни не является абсолютной. Одной из таких ситуаций является как раз необходимая оборона.

К сожалению, иногда ее неотъемлемым аспектом является причинение смерти нападающему. Это отнюдь не значит, что каждая попытка защитить себя или других должна кончаться убийством; однако же часто бывает именно так. Поскольку человеческая жизнь все же является одной из величайших ценностей, то, соответственно, лишение ее должно рассматриваться как нечто совершенно исключительное, рассматриваемое по особым правилам.

Поэтому в данной работе существенное внимание будет уделено анализу ч. 1 ст.108 Уголовного кодекса РФ, а также ее практическому применению. Это необходимо, поскольку многие ошибки в правоприменительной практике коренятся в неправильном понимании обстоятельств, касающихся именно сущности института необходимой обороны.

К сожалению, нормы института необходимой обороны нельзя назвать широко применяемыми. Это связано со множеством субъективных и объективных факторов: отсутствие у граждан оружия и навыков его применения, страх перед преступниками и т.п. В то же время сама по себе проблема необходимой обороны в настоящее время является достаточно актуальной.

Цели и задачи работы. Цель данной работы состоит в рассмотрении необходимой обороны и условий ее правомерности.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие частные задачи:

1. дать понятие необходимой обороны;
2. рассмотреть основания необходимой обороны;
3. охарактеризовать признаки необходимой обороны;
4. рассмотреть условия и пределы необходимой обороны;
5. рассмотреть превышение пределов необходимой обороны на примере ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Объект исследования – необходимая оборона и условия ее правомерности.

Предметом исследования являются общественные отношения, связанные с рассмотрением необходимой обороны и условий ее правомерности.

**Основная часть**

**Глава 1. Понятие и признаки необходимой обороны:**

**1.1. Понятие необходимой обороны**

Для того, чтобы понять, что именно представляет собой институт необходимой обороны в современном законодательстве, необходимо прежде всего обратиться к Уголовному кодексу. Ст. 37 ныне действующего Уголовного кодекса (далее – УК) Российской Федерации определяет необходимую оборону как «причинение вреда посягающему лицу… при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства»[[[2]](#footnote-2)].

Таким образом, можно дать следующее определение: необходимая оборона - это правомерная защита от общественно опасного посягательства путем причинения вреда нападающему.

Действия по осуществлению необходимой обороны являются вполне законными, оправданными и общественно полезными.

Ч. 3 ст. 37 УК РФ указывает, что право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица, независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, и это право принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Необходимо специально обратить внимание на это обстоятельство, потому что, как показывает практика, зачастую в качестве аргумента против признания действий лица совершенными в состоянии необходимой обороны служит именно возможность скрыться от нападающего. В качестве примера можно привести кассационную жалобу, поданную 19 июня 1998 г. В Федеральный суд г. Воронежа по делу Иванова Г.А., осужденного по ч.1 ст. 108 УК РФ к двум годам лишения свободы условно. В ней потерпевшая Попова И.Н., чей сын Мокроусов А.М. был убит 30 марта 1997 г., требовала пересмотра слишком мягкого, по ее мнению, приговора, мотивируя свое требование среди прочего и тем, что осужденный Иванов имел возможность покинуть место конфликта, не доводя его до трагического финала.

Следует сделать вывод, что необходимая оборона - это право гражданина, а не его обязанность. Лицо вправе само решать, следует ли ему обороняться всеми доступными и нравственно приемлемыми способами, воздержаться ли от обороны и предоставить преступнику возможность самому отказаться от антиобщественных намерений и прекратить посягательство, или позвать на помощь[[[3]](#footnote-3)].

Нельзя требовать, чтобы граждане каждый раз оказывали отпор нападающим, так как это зачастую может привести к тяжелым последствиям. Отпор одних преступников останавливает, а других заставляет действовать с большей жестокостью и перейти, допустим, от грабежа или побоев к убийству. Подобное требование со стороны законодателя было бы весьма неразумным, хотя и оправданным с точки зрения морали. Кроме того, далеко не все граждане имеют физическую и психологическую возможность осуществлять самозащиту против внезапного нападения. Действующее законодательство значительно ограничивает права граждан в отношении хранения и ношения оружия, а самооборона с помощью приёмов спортивных и боевых систем рукопашного боя в условиях реальной схватки с преступником далеко не всегда может быть успешной; это отмечают и сами мастера единоборств.

**1.2. Основания необходимой обороны**

Основанием необходимой обороны является общественно опасное посягательство, направленное на личность или права обороняющегося или другого лица, охраняемые законом интересы общества и государства.

Охраняемые законом интересы общества и государства очень многообразны и закреплены в различных нормативных актах. К ним относятся, в частности, сохранение основ конституционного строя, безопасности государства и правопорядка, целостность государственной собственности, общественное спокойствие и т.д. Законодатель не разделяет интересы государства и общества, так как, в конечном счете, интересы эти совпадают. Под посягательствами же на личность и права личности судебная практика понимает в первую очередь нападения, имеющие целью причинение смерти или телесных повреждений, нанесение побоев, незаконное лишение свободы и изнасилование или иные насильственные действия сексуального характера, а также посягательство на имущество.

Поскольку честь и достоинство гражданина охраняются законом, то их возможно защищать; но в то же время вряд ли можно признать нормальным положение, когда за словесное оскорбление может последовать, например, причинение вреда здоровью. И.С. Тишкевич, упоминая о данном вопросе, цитирует слова А.Ф.Кони, который считал, что пресечение словесных оскорблений насилием может привести к тому, что «вместо необходимой обороны произойдет драка... Ссоры, незначительные сами по себе, перебранки и даже горячие споры имели бы часто гибельные и даже кровавые последствия»[[[4]](#footnote-4)].

В определенных условиях причинение вреда оскорбителю или клеветнику наказывается более мягко, чем обычное преступление такого же вида. Здесь действует либо п.1 «з» ст. 61 УК РФ, либо отдельная статья (например, ст. ст. 107 или 113).

Нападение обязательно должно совершаться человеком. Что бы ни посягало на личность гражданина, состояние необходимой обороны возникает только тогда, когда за нападением просматривается воля человека; например, дрессированной для охраны собаке отдается команда «Взять!».

Если же собака действовала «по своей инициативе», то состояние необходимой обороны не возникает. Вообще, вопрос этот является сложным. Вполне обоснованно можно считать, что в данном случае речь идет только о крайней необходимости, тем более, что в большинстве случаев вред будет причинен именно животному. В то же время можно представить такую гипотетическую ситуацию: защищаясь от натравленной на него собаки, лицо причиняет вред ее хозяину, требуя от него отозвать собаку. В этой ситуации животное является лишь орудием посягательства, а значит речь о необходимой обороне вполне уместна.

**1.3. Признаки необходимой обороны**

К признакам необходимой обороны, касающимся защиты, можно отнести следующее:

1) Защита выражается только в действии. Защита бездействием невозможна по определению. Действие же состоит в причинении физического или имущественного вреда посягающему лицу. Физический вред может состоять в причинении телесных повреждений и даже смерти, а имущественный - в порче или уничтожении имущества, принадлежавшего посягающему.

2) Вред причиняется только посягающему. Причинение вреда третьим лицам означает преступность деяния кроме тех случаев, когда защищавшийся имел все основания полагать, что эти лица также участвуют в нападении.

Своевременность защиты. Защита может осуществляться только во время общественно опасных действий посягающего, либо непосредственно перед актом посягательства[[[5]](#footnote-5)].

Приготовление к обороне вполне допускается, если лицу известно о готовящемся на него нападении, и в его действиях не содержится признаков какого-либо состава преступления (например, незаконного хранения оружия). Устройство же автоматических нерегулируемых приспособлений, предназначенных для причинения вреда посягающему (это касается, прежде всего, лиц, устанавливающих для защиты своего имущества всякого рода самострелы, ловушки, капканы, мины под дверью и т.п.), абсолютно недопустимо, так как подобного рода устройство, во-первых, может причинить вред больший, чем необходимо, несоразмерный посягательству.

Во-вторых, жертвами ловушек часто становятся граждане, которые не пытались совершить преступление, а оказались в зоне действия устройства по незнанию либо неосторожности. Размещение предупредительных надписей не может рассматриваться как достаточная гарантия от случайного срабатывания систем.

3) Целью защитных действий является именно защита, а не просто причинение вреда нападающему. В тех случаях, когда факт нападения использовался как благовидный предлог для расправы, особенно если само нападение было заранее спровоцировано защищавшимся, о необходимой обороне не может быть и речи.

4) Защита должна быть соразмерна нападению. Подробнее этот признак будет разобран ниже.

Кроме этих пяти признаков можно выделить ряд условий правомерности необходимой обороны, относящиеся к действиям посягающего лица. К ним относятся:

1) Посягательство должно быть противоправным. Если посягательство производится лицом, имеющим на это право (например, сотрудник милиции пытается задержать или арестовать гражданина, действуя в рамках закона), то сопротивление такому лицу не может квалифицироваться как необходимая оборона.

2) Посягательство должно быть общественно опасным. Это условие уже подробно охарактеризовано выше.

3) Посягательство должно быть действительным, то есть иметься в реальности, а не только в воображении защищающегося, в противном случае это именуется мнимой обороной. «Мнимая оборона предполагает наличие какого-либо реального жизненного явления, ошибочно принятого защищающимся за общественно опасное посягательство... Мнимое нападение, следовательно, существует не только в воображении «обороняющегося», но и объективно в виде каких-то действий, сходных по своим внешним чертам с преступным нападением, или хотя бы и не сходных, но могущих быть воспринятыми в силу каких-то особых обстоятельств как нападение»[[[6]](#footnote-6)].

**Глава 2. Условия правомерности необходимой обороны и ее пределы**

**2.1. Условия и пределы необходимой обороны**

Согласно ч. 2 ст. 37 УК РФ, превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства[[[7]](#footnote-7)].

Как правило, при последующем хладнокровном разборе ситуации оказывается, что нужного эффекта можно было бы достичь при меньшей интенсивности защитных действий. Это, однако, не дает права отказывать необходимой обороне в правомерности, поскольку, во-первых, нападающий всегда находится в более выгодном положении (он приготовился, часто вооружен, начал действовать первым), и значит защищающийся должен чем-то компенсировать это неравенство.

Таким средством компенсации может служить именно большая энергичность его действий. Во-вторых, при быстро развивающемся нападении, особенно если посягают на жизнь или здоровье, нет времени тщательно обдумывать ситуацию и отыскивать наилучший вариант действий. В-третьих, намерения посягающего не всегда очевидны, и обороняющийся может принять менее опасное посягательство за более опасное, например, хулиганские действия - за покушение на убийство.

Поскольку и защита, и нападение в данном случае состоят в причинении вреда, то для суда главным является определить соответствие вреда причиненного и предотвращенного с учетом того, что причиненный вред может превышать предотвращенный. Вообще, следует признать невозможным абсолютное соответствие защиты и нападения.

На практике понятие превышения пределов необходимой обороны трактуется тремя способами:

1) несоответствие в средствах защиты и нападения;

2) несоответствие в интенсивности посягательства и защиты;

3) несоответствие мер защиты посягательству.

Мнение И.С. Тишкевича о том, что видом превышения пределов необходимой обороны может быть также оборона несвоевременная, по-видимому, является не вполне оправданным. Представляется, что превысить можно лишь то, что есть в данный момент, а несвоевременная оборона не может быть признана обороной вообще. Поэтому несвоевременную оборону следует трактовать как умышленное причинение вреда, а сам факт посягательства рассматривать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

УК РФ в своей Особенной части имеет две статьи, карающие именно за действия, совершенные в случае превышения необходимой обороны. Это ст. 108 «Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление» и ст. 114. «Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление». Законодатель счел нужным выделить отдельно эти два состава, несмотря на существование ч.1 п. «ж» ст. 61 УК РФ, потому, что они являются самыми тяжелыми. В то же время следует отметить, что превышение пределов необходимой обороны может быть связано с причинением вреда не только жизни или здоровью другого лица, но, теоретически, и его имуществу.

Превышение пределов необходимой обороны является, как единодушно считают все ученые-правоведы, только умышленным деянием.

С превышением пределов необходимой обороны тесно связан иной вид уголовно наказуемых действий - месть или самочинная расправа. Их следует тщательно разграничивать, особенно если расправа совершена при нормальном состоянии психики, а не в состоянии аффекта. Основное различие проводится по мотиву преступления. Если при превышении пределов необходимой обороны цель действий лица состоит в защите от общественно опасного посягательства, то при расправе цель совершенно иная - наказать за уже совершенное посягательство.

Обычно провести разграничительную линию достаточно просто, поскольку расправа в большинстве случаев происходит спустя определенное время после совершения посягательства.[[[8]](#footnote-8)].

Некоторые виды мести УК РФ выделяет особо в силу их особой общественной опасности. Это месть за совершение правомерных действий (ч.1 "е" ст. 63) и кровная месть (ч. 2 "л" ст. 105).

Из уголовного закона следует, что основание необходимой обороны - общественно опасное посягательство, направленное на личность или права обороняющегося или другого лица, охраняемые законом интересы общества и государства. Законодатель не разделяет интересы государства и общества, так как в конечном счете интересы эти совпадают. Под посягательствами же на личность и права личности судебная практика понимает в первую очередь нападения, имеющие целью причинение смерти или телесных повреждений, нанесение побоев, незаконное лишение свободы и изнасилование или иные насильственные действия сексуального характера, а также посягательство на имущество. Для решения вопроса о пределах необходимой обороны следует учитывать не только интенсивность действий защищавшегося и нападающего, но и временные границы самого состояния необходимой обороны. По мнению С.В. Бородина, «не может быть состояния необходимой обороны до того, как возникла непосредственная угроза нападения… С другой стороны, лицо, подвергшееся нападению имеет право на оборону в течение всего общественно опасного посягательства до того момента, когда для него становится очевидным, что нападение окончилось. Это общие положения, которые... могли бы служить основой для определения границ необходимой обороны во времени»[[[9]](#footnote-9)].

На основании анализа как нормативно-правового материала, так и мнения ученых-юристов, можно выделить ряд условий, при соблюдении которых являться необходимой. К ним относятся:

1) Основание - само посягательство как таковое.

2) Наличность посягательства.

3) Действительность посягательства. Если же лицо, причинившее вред при мнимой обороне, не сознавало, что посягательства в действительности нет, но по обстоятельствам дела должно было и могло это сознавать, оно подлежит ответственности как за неосторожное преступление.

4) Причинение вреда только посягающему (кроме случаев, когда защищавшийся не имел реальной возможности определить, кто является нападающим, а кто - только безучастным свидетелем, то есть имело место заблуждение).

5) Своевременность обороны.

6) Цель действий обороняющегося - пресечение нападения, а не, допустим, задержание лица, совершившего преступление, или месть либо самочинная расправа.

7) Соразмерность вреда причиненного вреду предотвращенному. «Признается соразмерным, например, лишение жизни лица, совершившего покушение на убийство, изнасилование, бандитизм, разбойное нападение, хулиганство с применением оружия, захват заложников, похищение человека, хищение чужого имущества в крупном размере. Соразмерной обороной признается причинение вреда здоровью средней тяжести при пресечении карманной или квартирной кражи, при пресечении любого посягательства на здоровье». Впрочем, вряд ли удастся когда-нибудь составить подробную сравнительную таблицу для взаимного сравнения вреда причиненного и предотвращенного.

**2.2. Превышение пределов необходимой обороны на примере ч. 1 ст. 108 УК РФ**

При анализе состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.108 УК РФ, может возникнуть вопрос: возможно ли приготовление к нему? Представляется, что нет. Сама по себе необходимая оборона предполагает факт нападения, которое совершается другим лицом. Заранее с уверенностью сказать, что нападение будет совершено с той или иной интенсивностью и будет ли оно вообще, невозможно. Поэтому приготовиться к защите, явно превосходящей по интенсивности нападение, затруднительно. Конечно, можно представить себе ситуацию, когда гражданин сам провоцирует нападение на себя с целью последующей расправы, но это уже, очевидно, за пределами состава ст. 108 УК РФ.

Может возникнуть вопрос и о том, возможно ли трактовать какие-либо действия в качестве покушения на убийство при превышении пределов необходимой обороны. Согласно ч. 3 ст. 30 УК РФ, покушением признаются умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Чисто теоретически ст. 108 УК РФ допускает покушение, однако представить себе такое достаточно затруднительно. Если действия лица не повлекли за собой смерть потерпевшего, то их можно квалифицировать либо по ст.114 УК РФ, либо как покушение на убийство (ст. 105 УК РФ), особенно если нападение было настолько малозначительным, что не могло повлечь серьезного вреда.

Итак, на основании всего вышеизложенного можно сформулировать ряд критериев, позволяющих говорить о том, присутствует ли в данном деянии состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.108 УК РФ:

1) наличие общественно опасного посягательства, от которого допустима необходимая оборона;

2) умышленный характер действий виновного (оборонявшегося);

3) причинение вреда по мотиву защиты правоохраняемых интересов;

4) явное, то есть резкое, значительное, не подлежащее сомнению несоответствие характера защиты характеру посягательства;

5) умышленный характер действий потерпевшего (нападавшего), кроме случаев, когда оборона осуществлялась от действий невменяемого и т. п.;

6) лишение нападавшего жизни;

7) причинная связь между действиями оборонявшегося и смертью нападавшего.

**Заключение**

Итак, мы дали понятие необходимой обороны, рассмотрели основания необходимой обороны, охарактеризовали признаки необходимой обороны, рассмотрели условия и пределы необходимой обороны, а также рассмотрели превышение пределов необходимой обороны на примере ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Необходимая оборона заключается в причинении вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой такого насилия.

Обязательным условием правомерности необходимой обороны является соблюдение ее пределов, которые нельзя превышать.

Условиями правомерности необходимой обороны, относящимися к посягательству, являются: 1) общественная опасность посягательства, 2) наличность посягательства, 3) его действительность, реальность.
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