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# Введение.

«Неомарксизм», представший в качестве современной формы новорадикального сознания, акцентировал в культуре Запада целый ряд новых мировоззренческих установок и ценностных комплексов, которые способствовали окончательному формированию важных идеологических процессов.

Однако в данной работе хотелось бы уделить особое внимание непосредственно исследованиям представителей франкфуртской школы неомарксизма, которые были направлены на изучение такого типа личности как авторитарная.

Проект исследования авторитарной личности стал реализовываться в январе 1943 г. группой социальных психологов из Калифорнийского университета в Беркли. В команду исполнителей входили Э. Френкель-Брюнсвик (основатель Франкфуртского института социальных исследований, известного как «Франкфуртская школа»), Р. Невитт Санформ и Д. Левинсон. Возглавил группу исследователей Теодор Адорно, был ответственным редактором коллективной монографии, в которой зафиксированы результаты проекта.

Авторитаризм как усточивый комплекс установок и черт личности является серьезным препятствием для ее прогрессивного развития. Массовое воспроизводство авторитарных личностей — это, как показала история, по меньшей мере, неизбежность общественного застоя и реальная угроза демократическим социальным институтам. Вот почему исследование феномена авторитаризма для нашего общества представляется особенно актуальным.

Целью моей работы является изучение и раскрытие феномена авторитарной личности.

Для достижения данной цели необходимо выполнение следующих задач:

1. Изучить такое течение в западной философии как неомарксизм.
2. Установить основные направления деятельности франкфуртской школы неомарксизма.
3. Изучить монографию Т. Адорно «Исследование авторитарной личности»
4. На основе изложенного установить основные черты авторитарной личности.

# 1. Неомарксизм и его роль в истории западной философии ХХ века.

Неомарксизм - это особое течение общественной, в том числе философской, мысли 50-60-х годов нашего века, выражавшее тот большой интерес к творчеству Маркса и его философии, который был характерен для этого периода. Речь идет не о новых исследованиях работ Маркса и не о новой интерпретации его творчества. Такого рода исследованиями занимается и будет заниматься марксоведение, анализирующее тексты его работ и дающее им ту или иную интерпретацию. Ведь принято различать неогегельянство, неокантианство от гегелеведения и кантоведения. Неомарксизм - это определенное теоретическое устремление найти при помощи Маркса ответы на животрепещущие вопросы современности.

Известно, что XX в. выдвинул много социальных проблем, решением которых занимались и в рамках самого марксизма. Это можно сказать о работах Каутского, Бернштейна, Люксембург, Ленина и др. Как правило, все они стремились понять, насколько применимы взгляды Маркса к решению современных им проблем, прежде всего в сфере экономики, к методам, способам и целям классовой борьбы пролетариата. Меньше всего речь шла о философской проблематике.

Неомарксизм развивается вне рамок традиционного марксизма, он тесно связан с особенностями умонастроения западноевропейской левонастроенной интеллигенции послевоенных лет, со всей исторической ситуацией этого времени, которая характеризовалась победой антифашистских, демократических сил в войне, широкой верой в общественный прогресс, гуманизм, свободу, равенство. Казалось, что экономический подъем тех лет ('немецкое чудо'), достижения научно-технической революции дают все основания для социального оптимизма. Умонастроение левонастроенной интеллигенции, особенно в таких странах, как Франция, Италия, где ее влияние было особенно велико, отражало ощущение кризиса культуры, неприятие отчуждения, буржуазности, стремление осуществить кардинальные изменения в самом образе жизни людей.

Настоящим ядром «неомарксизма» - и в организационно-практическом и в идейно-практическом планах – явилась Франкфуртская школа, которая сложилась в конце 20 – начале 30-х годов на базе Института социальных исследований при университете во Франкфурте-на-Майне. В ее состав вошли М. Хоркхаймер, Т.В. Адорно, Ф. Поллок, Г. Маркузе, Э. Фромм и др. После ВОВ, они продолжили свою работу в Институте, где вокруг них сформировалось новое поколение сторонников «неомарксизма» - А. Шмидт, Ю. Хабермас, А. Валмер и др. Различные варианты этого течения сложились и в других странах – Франции, Италии, США, Англии, Венгрии, Чехословакии и др. Среди «неомарксистов» наиболее популярны имена французов А. Лефевра и Ж.-П. Сартра, американского социолога Р. Миллса, итальянца Э. Пачи, польского ревизиониста Л. Колаковского, главы чешских ревизионистов К. Косика и др. Представителями данной школы был провозглашен курс, направленный на обновление марксизма - течение, ревизующее марксизм-ленинизм. Своего рода классикой «неомарксизма», является книга Г, Лукача «История и классовое сознание»(1923). Кроме данной книги в числе основополагающих «неомарксистских» трудов фигурирует работа К. Корша «Марксизм и философия» (Германия, 1923; М.Л., 1924). Вышедшие примерно в одно и тоже время, эти книги стали основополагающими для «неомарксизма».

Франкфуртская школа сыграла очень большую – в некоторых отношениях решающую роль, в разработке и распространении «неомарксистского» комплекса идей, чему способствовал отчетливо выраженный «институционный» характер школы, наличие институтов в качестве базы, журналов, ряда регулярно издаваемых «серий» теоретических работ, единство общей концепции и тд.

«Неомарксисты» Франкфуртской школы имели едва ли не самые прочные позиции, позволившие им оказать более глубокое воздействие на социально-философскую и литературно-художественную жизнь Западной Германии, чем это удалось их коллегам в других странах.

Идеологи Франкфуртской школы противопоставляют свою теорию подлинного марксизма - советскому марксизму-ленинизму (который, по их мнению, не соответствовал нашему времени, не способен был дать «критику развитого индустриального общества» и придерживался ряда «устаревших догм»).

Основная тенденция неомарксизма как социально-философского направления — слияние («амальгамирование») собственно философских понятий с политэкономическими и общесоциологическими, в результате чего первые утрачивают свою самостоятельность и особый, специфический смысл и превращаются в отражения («проекции») вторых. Эта операция осуществляется пу­тем выделения в качестве центральной и основополагаю-щей категории отчуждения, понимаемого в социально-экономическом смысле. Толкуемое в духе веберовского понятия формальной рациональности и фрейдовского понятия рационализации, отчуждение отрывается от того, что же, собственно, подвергается ему — отчуждается (т. е. от своего «субстрата») и в этом качестве приобретает несвойственные ему миросозидательные функции. Результат социально-экономического отчуждения не только социальная структура антагонистических обществ, но и субстанциальное содержание предметного мира, его предметно-вещественный характер. Из меновой стоимости «выводится» не только потребительная стоимость товара, но и его «материя», его вещественное бытие. Отсюда — тенденция к социоморфизму и релятивизму, характеризующая неомарксизм.

Общий результат этого — нигилизм в отношении духовной культуры (идеального измерения человеческого существования вообще), в котором отчетливо прослушиваются ницшеанские обертоны, с одной стороны, и скрытый, но заметный политический экстремизм — другой. Экстремизм неомарксизма противоречивым и эклектическим образом сочетается с фатализмом общей концепции капиталистической цивилизации, разделяемой большинством его представителей. Возводимая в своих истоках к гомеровским временам (отождествляе­мая с западной цивилизацией и культурой в целом), история капиталистической цивилизации предстает в неомарксизме как фатально-необходимый процесс про­грессирующего «сумасшествия» разума (пародия на ге­гелевское понимание истории как прогресса разума, из которого заимствуется представление о фатальном ха­рактере исторического процесса).

Антикапиталистическая революция предстает в апо­калиптическом свете: как «конец истории», всемирный катаклизм, вселенская катастрофа, результатом которой должно стать появление чего-то «радикально иного», отменяющего предшествующее развитие человечества как сплошное недоразумение. Отсюда расчет неомарк­систских теоретиков на тех, кто люмпенизируется за­падной цивилизацией, оттесняется на «периферию», отбрасывается на дно социальной жизни и не имеет с этой «неудавшейся цивилизацией» никаких точек соприкосновения: жителей «третьего мира», не вовлеченных в орбиту модернизации; наркоманов; враждебных интеллектуалов, агрессивно противостоящих западной культурной традиции; представителей сексуальных мень­шинств; нетрудоспособную молодежь или инфантилов, не желающих включаться в жизнь взрослых; безработ­ных или преступников.

Эти особенности неомарксизма, с одной стороны, обес­печили его широкую популярность в 60-е годы, когда в общественном сознании Запада законодателями моды были «новые левые», поднявшие неомарксистов на щит в качестве своих идеологов, а с другой — вызвали его критику в 70-е годы, когда движение «новых левых» потерпело крах, зайдя в тупик левого экстремизма и терроризма.

# 2. Авторитарная личность

Авторитарная личность – предположительно существующий особый тип личности (личностный синдром, или социальный характер), отличающийся специфической конфигурацией базисных установок и влечений, делающих человека особым образом предрасположенным к конформизму, беспрекословному подчинению власти, принятию тоталитарных идеологий и тоталитарного полит, режима. Проблематика "авторитарной личности" (как и само это понятие) возникла в русле осмысления феномена массового принятия нацистской идеологии в Германии; анализ же данной проблематики развертывался главным образом в рамках психоаналитического понимания структуры личности и неомарксистской социальной концепции Франкфуртской школы. Наиболее полное и законченное воплощение концепция авторитарной личности получила в научных трудах Фромма, Адорно*,* Френкель-Брунсвик, Левинсона и Сэнфорда.

Фромм, занявшись проблемой авторитарности еще в 1931, в результате проведенного им в Германии исследования обнаружил, что немецкие рабочие и служащие, принадлежащие к среднему классу, несмотря на вербально выражаемое негативное отношение к национал-социализму, обладали глубоко укорененными в структуре характера установками, определяющими их готовность к принятию авторитарного режима и даже потребность в нем. Позже, в работе "Бегство от свободы" (1941), он определил авторитарный характер как особый тип социального характера, составляющий психологическую базу нацизма, и подверг подробному анализу его структуру. Авторитарным был назван такой тип характера, в котором преобладают садомазохистские побуждения. Эти побуждения не обязательно получают внешнее выражение в патологических (с клинической точки зрения) формах поведения, но, будучи по своей природе бессознательными мотивами человеческой самореализации в мире, определяют жизненные ориентации индивидов, их отношение к миру и могут вылиться в массовые патологии, как это произошло в нацистской Германии: "Для огромной части низов среднего класса в Германии и других европейских странах садистско - мазохистский характер является типичным; именно в характерах этого типа нашла живейший отклик идеология нацизма".

Специфическими особенностями авторитарного характера являются, с точки зрения Фромма: любовь к сильному и ненависть к слабому; ограниченность и скупость во всем (в деньгах, чувствах, эмоциональных проявлениях, мышлении), вплоть до аскетизма; агрессивность, связанная с общей тревожностью и являющаяся для данного типа личности доминирующим способом психологической защиты; узость кругозора; подозрительность; ксенофобия (боязнь всего "чужого" и незнакомого, воспринимаемого как источник опасности); "завистливое любопытство по отношению к знакомому"; бессилие и нерешительность; преклонение перед прошлым, связанное с неспособностью чувствовать себя полноценной личностью в настоящем. Наиболее важный элемент в структуре авторитарного характера – "особое отношение к власти": любовь к силе самой по себе и презрительное отношение к бессильным людям и организациям.

Амбивалентность, заложенная в "ядре" авторитарного характера (садизм-мазохизм), выражается во внешне различных, но проистекающих тем не менее из одной и той же глубинной установки, моделях политического поведения: как в беспрекословном подчинении сильной деспотической власти, так и в столь же сильной тенденции сопротивляться власти и отвергать любое влияние "сверху", если власть воспринимается как слабая. Авторитарному характеру равно присущи и "жажда власти", и "стремление к подчинению". В условиях недостаточно сильной государственной власти авторитарный характер, как правило, находит самовыражение в анархическом бунтарстве: "Такой человек постоянно бунтует против любой власти, даже против той, которая действует в его интересах и совершенно не применяет репрессивных мер". "Мазохистские" тенденции авторитарного характера проявляются в стремлении к утверждению сильной авторитарной власти; наиболее благоприятные условия для проявления этой тенденции создает ситуация социально-экономического кризиса. В частности, как считал Фромм, именно экономический кризис послужил толчком к утверждению нацистского режима в Германии; падение уровня жизни, особенно сильно сказавшееся на благосостоянии низших слоев среднего класса, в котором доминировала авторитарная структура характера, сделало эти слои социальной базой нацизма, обеспечившей ему массовую поддержку. В стремлении к утверждению сильной власти, с точки зрения Фромма, выразилась попытка этих слоев психологически компенсировать свою нищету, беспомощность и "социальную неполноценность"; идентификация авторитарной личности с сильной деспотической властью ("симбиотическое слияние с объектом поклонения"), давая ей ощущение силы и собственного величия, обеспечивает удовлетворение мазохистских побуждений и гиперкомпенсацию реальной беспомощности. В основе как бунтарства, так и подчинения лежит единое в своих психологических истоках стремление авторитарной личности к самоутверждению.

Деспотическая власть, будучи воплощением глубинных побуждений, заложенных в структуре авторитарного характера, тем не менее остается для носителей данного типа характера внешней, сверхчеловеческой и сверхъестественной силой. Общей особенностью авторитарного мышления является "убеждение, что жизнь определяется силами, лежащими вне человека, вне его интересов и желаний". Эта особенность проявляется не только в области политических идеологий, но и в более общих представлениях о "судьбе", "предначертании человека", "воле Божьей", "моральном долге", "естественном законе" и т.п.; в такого рода представлениях отражается потребность в наличии такой внешней и могущественной силы, которой можно подчиниться. Авторитарный характер не приемлет свободы (которая для него психологически невыносима) и "с удовольствием подчиняется судьбе".

Ведущие теоретики Франкфурт, школы Хоркхаймер и Адорно обратились к проблеме авторитарности в 30-е гг. В "Диалектике просвещения" (1940) они предприняли попытку социологического анализа тоталитарных тенденций, свойственных политическим структурам фашизма, позднего капитализма и государственного капитализма, и высказали предположение, что когнитивные структуры авторитаризма, антисемитизма и культурного конформизма являются результатом "истощения Эго", бессилия человека в тотально управляемом мире. В 40-е гг. в рамках широкого исследовательского проекта "Изучение предрассудков", осуществленного под финансовой эгидой Американского евр. комитета и руководимого Хоркхаймером, было предпринято наиболее масштабное исследование структуры и генезиса авторитарной личности, в котором приняли участие Адорно, Френкель-Брунсвик, Левинсон и Сэнфорд. Результаты исследования были опубликованы в книге "Авторитарная личность" (1950).

Исследование опиралось на теоретические идеи, разработанные Хоркхаймером и Адорно в книге "Диалектика просвещения", в которой антисемитизм интерпретировался как переориентация экономического недовольства на евреев и рассматривался в качестве одного из элементов авторитарной структуры характера, порождаемой объективными социально-экономическими условиями капитализма. В работе "Авторитарная личность" были подвергнуты всестороннему исследованию психологические аспекты этой проблемы; целью исследования было выявление "элементов личности современного человека, которые предрасполагают его к реакциям враждебности на расовые и религиозные группы". В ходе исследования была продемонстрирована устойчивая корреляция между расовыми и этническими предрассудками и определёнными глубинными чертами личности, образующими, по выражению Хоркхаймера, "новый "антропологический" тип" человека, возникший в 20 в. – авторитарный тип личности.

Авторитарная личность– основа всех тоталитарных режимов. Это тип социального характера, основная черта которого – самоидентификация с авторитетом и утверждение через эту идентификацию своей силы и привилегированности. Это человек, который, по словам Э. Фромма, «бежит от свободы», отказывается от своей независимости, стремится слить свое Я с кем-нибудь или с чем-нибудь внешним, чтобы таким образом обрести силу, недостающую ему самому.

Основными чертами авторитарного типа личности, по мнению авторов этой работы, являются:

1. консерватизм: строгая приверженность традиционным ценностям среднего класса;
2. авторитарное подчинение (мазохистский элемент): преувеличенная, всепоглощающая эмоциональная страсть к подчинению (родителям, старшим, вождям, сверхъестественной силе ); потребность в сильном лидере; раболепное преклонение перед государством; некритическое отношение к власти; подвластность внешнему манипулированию;
3. авторитарная агрессия (садистский компонент): склонность к осуждению, отвержению и наказанию людей, не соблюдающих традиционные установления; потребность во внешнем объекте для разрядки сдерживаемых и подавляемых в "мы - группе" агрессивных импульсов (этим объектом обычно становится "они - группа", напр. евреи или негры);
4. анти – интрацепция (Термин Г. Мюррея для обозначения точки зрения на [жизнь](http://mirslovarei.com/search_psy/%C6%C8%C7%CD%DC/), которая является субъективной, внутренне мотивируемой, образной.): противодействие субъективности, творчеству, подавление фантазии и воображения (проявляющиеся в противостоянии интроспекции, поверхностности мировоззрения, стереотипии); боязнь размышления о человеке; боязнь проявления подлинных чувств и страх утраты самоконтроля; обесценение человека и переоценка значимости объективной физической реальности;
5. предвзятость и стереотипия: вера во внешние (мистические или фантастические) детерминанты индивидуальной судьбы; склонность к суевериям; ригидность(в психологии - затрудненность (вплоть до полной неспособности) изменить намеченную субъектом программу деятельности в соответствии с требованиями ситуации.) мышления; нетерпимость к неопределенности; предрасположенность к примитивным и упрощенным интерпретациям человеческого мира; склонность к перенесению ответственности за свои поступки на внешние неподконтрольные человеку инстанции; неспособность к свободе и самоопределению;
6. "комплекс власти": особая склонность к мышлению в категориях "господства-подчинения", "силы-слабости", "вождя - приверженцев"; склонность к идентификации с облеченными властью фигурами; ориентация на конвенциональные атрибуты "Эго"; преувеличение значимости силы и "твердости характера";
7. деструктивность и цинизм: общая диффузная враждебность; склонность к очернению "человеческой природы" и рационально эмоционально нейтральному обоснованию "естественной" враждебности против "чужаков";
8. проективность: склонность верить в то, что мир зол и опасен (проекция подавленной агрессивности вовне);
9. преувеличенная озабоченность сексуальной жизнью как своей, так и окружающих.

Эти "переменные" тесно связаны друг с другом и образуют, с точки зрения авторов книги, "единый синдром, более или менее устойчивую структуру в личности, делающую человека восприимчивым к антидемократической пропаганде". Этот "потенциально фашистский" тип личности легко принимает тоталитарную идеологию и представляет серьезную угрозу для демократии. (В ходе исследования американских студентов авторами исследования был выявлен немалый "антидемократический потенциал".)

В целом данный проект был попыткой осуществить одну из основных целей «критической теории общества». А именно: сосредоточиться на самом человеке, его мыслях, деятельности, понять, как социальное бытие человека воздействует на политический порядок, на успех или неуспех определенных идеологий; попытаться найти хотя бы некоторые способы освобождения человека от всего того, что навязывается ему существующей системой господства.

Основная цель проекта: описание «нового антропологического типа» – авторитарного характера.

Прагматический смысл: наука должна стать орудием борьбы против потенциальной угрозы фашистского мышления.

Задача исследования: установление соответствия между глубинной психологической динамикой личности и ее «поверхностными чертами» (например, предрассудками).

Основная идея: уловить связь между социальной средой и идеологическими чертами человека.

Основная гипотеза: убеждения индивида отражают определенный образ мышления, который является выражением скрытых черт индивидуальной структуры характера.

Личность понималась здесь скорее как диспозиция, потенциальная готовность к действию, нежели как актуальное поведение, а социальный характер рассматривался как особая устойчивая организация потребностей в конкретном культурном климате и как детерминанта идеологических предпочтений.

Потенциально фашистский индивид *—* основной предмет данного исследования. Это индивид, чья структура делает его особо восприимчивым к антидемократической пропаганде.

Основные вопросы, поставленные исследователями в рамках проекта «Авторитарная личность»:

* как возникает антидемократический способ мышления
* какие личностные факторы структурируют такое мышление
* насколько широко авторитарные индивиды («фашизоидные» личности
* распространены в исследуемом обществе?
* как получается, что одни воспринимают фашистские идеи, а другие – нет

Методика исследования *—* измерение определенного множества мыслительных содержаний в группах испытуемых (интервьюируемых), а затем определение с помощью стандартизированных статистических методов того, как эти мыслительные содержания соотносятся друг с другом. Использованные шкалы качественно оценивают черты авторитаризма: антисемитизм, этноцентризм, политико-экономический консерватизм*.* На основе этих шкал построена шкалафашизма – F-шкала как непосредственно замеряющая «фашизоидность» (склонность к фашизму) в личности. Вопросники, использованные в этом исследовании, по мнению ученых, – не просто инструмент для сбора данных, а «клапаны» для «выхода наружу» глубоко лежащих личностных установок, спонтанно выражающих фашистские идеи или испытывающих их влияние.

Усилиями Адорно, Левинсона, Френкель-Брюнсвик и Сэнфорда были разработаны методики диагностики авторитарного потенциала: шкала антисемитизма (A-S-шкала), шкала этноцентризма (Е-шкала), шкала политико-экономического консерватизма (РЕС-шкала), шкала фашизма (F-шкала). В процессе исследования, помимо опросников, использовались проективные методики и полуструктурированные глубинные интервью.

Исследование Адорно и его коллег было встречено неоднозначно. Критике были подвергнуты как ряд теоретических положений этого исследования, так и примененные в нем эмпирические методы (Г. Хаймен, К. Рогман и др.).

# Заключение

В данной работе были тщательно изучены и в последствии представлены основные направления неомарксизма как философского течения, в цетре которого стоит человек, его личность.

«Неомарксизм» обнаружил себя, как широкое течение современной буржуазной мысли своего времени, вполне сравнимое по своему влиянию с таким мировоззренческими ориентациями, как религиозная философия (неотомизм, диалектическая теология и тд.) или позитивизм и неопозитивизм. «Неомарксизм» обнаружил явное преимущество перед иными течениями современной западной философии того времени, с одной стороны, и социологии с другой, тем, что он выступил как попытка объединения общемировоззренческих и общесоциологических понятий – причем явно оказавшегося «в духе времени» в середине XX столетия.

К концу 40-х годов, можно сказать, завершается первый период истории Франкфуртской школы и ее «критической теории». В 1953 г. Ректором Франкфуртского университета был избран Хоркхаймер, а Адорно возглавил Институт социальных исследований при этом университете. Под руководством Хоркхаймера, Адорно, Поллока начинается складываться второе поколение Франкфуртской школы. В это время в условиях запрета КПГ и преследований любых проявлений марксизма-ленинизма в ФРГ идеи Франкфуртской школы вышли за пределы Института социальных исследований и стали идеологией складывающегося левого студенческого движения.

Одной из самых значимых работ франкфуртской школы явилось личности, склонной к авторитаризму.
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