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**ВВЕДЕНИЕ**

 Со времен Руси, также как и в настоящее время, наиважнейшей составной частью и основной целью любой коммерческой деятельности осуществляемой коммерческими организациями и другими хозяйствующими субъектами было и есть извлечение прибыли. В современных условиях развивающейся рыночной экономики России, защита прав и интересов хозяйствующих субъектов и граждан иммет не малое значение. Огромную роль, здесь, играет такой инструмент, как банкротство несостоятельного должника, позволяющий восстановить нарушенные права кредиторов.

 Существующий институт банкротства в данном случае является совокупностью правовых норм, созданных для обеспечения рыночной экономики и ее устоев.

 Банкротство является результатом развития кризисного финансового состояния, когда должник проходит путь от эпизодической до устойчивой (хронической) неспособности удовлетворять требования кредиторов, в том числе по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды.

 В соответствии с действующим законодательством, под несостоятельностью (банкротством) понимается при­знанная Арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить тре­бования кредиторов по денежным обязательствам и (или) ис­полнить обязанность по уплате обязательных платежей.

 Основной целью выполнения данной работы является изучение понятия несостоятельности (банкротства), основных критериев и признаков.

 Считаю, что исследование данной темы, в данный период времени особенно актуально в виду всеобщего мирового кризиса.

 Для достижения выше указанной цели необходимо решить следующие задачи: рассмотреть историческое развитие понятия несостоятельности (банкротства), а также изучить существующие критерии и признаки несостоятельности (банкротства).

 Объектом исследования в данной работе является – несостоятельность (банкротство).

 Предметом – ее понятие, критерии и признаки.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И СОВРЕМЕННОЕ ПОНИМАНИЕ ПОНЯТИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

 Институт банкротства прошел довольно длительный путь развития, что связано, прежде всего, с возникновением кредитно-хозяйственных отношений и отношений собственности.

 Что касается истории банкротства в Российской Федерации (далее РФ), то это история взлетов и падений, история успехов и разочарований. За прошедший период происходило множество различных событий, однако, существующие, в настоящее время, рыночные отношения в сфере пока еще далеки от желаемого.[[1]](#footnote-1)

 Историческое развитие института банкротства было по началу таково, что несостоятельного должника было разрешено казнить. Так, банкрота приравнивали к вору, надевали на него ошейник и помещали у позорного столба. Законы Германии, принятые в 1531-м и 1540 годах, также приравнивали должников к ворам и предписывали подвергать их немедленной экзекуции.[[2]](#footnote-2)

 Прошло несколько столетий с тех пор, как в соответствии с законами XII Таблиц, кредитору разрешалось разрубать несостоятельного должника на части. В настоящее время, внимание законодателя перешло с тела должника на его имущество, однако, отношение к проблеме банкротства как наисерьезнейшей и требующей гибкого, продуманного и эффективного правового регулирования, сохранилось и сегодня.

 В свое время, в дореволюционной России, была создана система норм о банкротстве, которая образовывала конкурсное право. Гражданско-правовое регулирование банкротства оказалось, без преувеличения, достаточно сложным делом, т.к. на отработку норм уходило не одно столетие.

 Важным моментом в развитии конкурсного права стал «Банкротский Устав» от 15 декабря 1740 г., «Устав о банкротах» от 19 декабря 1800 г., а также «Устав о торговой несостоятельности» от 23 июня 1832 г.

 В дореволюционной России, основными источниками уголовного права являлись: Уложение о Наказаниях Уголовных и исправительных 1845 г. (в ред. 1866 и 1885 гг.), Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., а также принятое в 1903 г. Уголовное Уложение по изданию 1909 г.).[[3]](#footnote-3)

 Все выше перечисленные источники различались между собой по содержанию и классификации преступных деяний. Большинство постановлений особенной части было установлено Уложением о Наказаниях (определяющем состав уголовных правонарушений) и Уставом о Наказаниях, а незначительная часть (государственные, религиозные и другие преступления) – Уголовным Уложением.

 В соответствии с Уложением о Наказаниях банкротство делилось на два вида:

1. злонамеренное банкротство – корыстное, умышленное сокрытие собственного имущества должником, впавшим в несостоятельность или прекратившим платежи, с целью получить имущественную выгоду и избежать платежа долгов кредиторам. Центральные пункты данного вида банкротства являлось сокрытие имущества и намерение извлечь имущественную выгоду неплатежами долгов нанося, тем самым, вред кредиторам.

 Объектом преступления, в данном случан, являлись права кредиторов на удовлетворение их долговых претензий из имущества должника. Предметом – собственное имущество виновного, распоряжения которым не наказуемо, до тех пор, пока ими не сокращается объём возможности покрытия виновным долговых претензий третьих лиц.

 Объективную сторону злонамеренного банкротства составляло сокрытие

имущества. Законодательство, судебная практика и теория уголовного права

рассматривали сокрытие имущества как деятельность, фиктивно умаляющую

имущественную сферу должника, т.к. последняя выражается активом и пассивом, то сокрытие имущества могло иметь место, как в его активе (проявлялось в утаивании от кредиторов имущественных ценностей или в фиктивном их отчуждении полностью или частично, путём вымышленного их перевода на имя третьих лиц, как правило, близких родственников), так и в пассиве (имело место при выдаче обязательств по несуществующим долгам или выдаче обязательств преувеличенных).

 Злонамеренное банкротство могло иметь место и при фиктивной несостоятельности, когда должник ложно объявит себя несостоятельным именно для того, чтобы уклонится от платежа долгов.[[4]](#footnote-4)

 В соответствии с Уложением о Наказаниях, субъектами злонамеренного банкротства являлись как лица, производящие торговлю, так и непроизводящие таковую, т.е. все остальные злостные должники.

 С субъективной стороны злонамеренное банкротство предполагало умысел, т.е. определённую цель деятельности, которая состояла не в причинении вреда кредиторам, а в извлечении имущественной выгоды виновным путём сокрытия им своего имущества или в избежании платежа долгов этим же путём. Подобное уклонение от уплаты долгов в самом себе заключало имущественный вред для кредиторов.

 Состав злонамеренного банкротства был формальным, а преступление являлось оконченным при наличии двух обстоятельств: объявления несостоятельности и наступившего сокрытия имущества.

 На протяжении всей истории русского права была характерна весьма тяжкая наказуемость банкротства, сопряжённая с позорящими мерами. Так, Устав о банкротах 1800 г. (нулем числилось лицо, не могущее сполна заплатить собственных долгов) расценивал банкротство как публичное воровство.[[5]](#footnote-5)

 В соответствии с Уложением о Наказаниях, за совершение злонамеренного банкротства лица, производящие торговлю, подлежали ссылке в Сибирь на поселение и лишению всех прав состояния, а лица, не производящие торговлю – лишению всех особенных, лично и состоянию присвоенных прав и преимуществ, а также ссылке на житье в Сибирь или отдаче в исправительные арестантские отделения на срок от полутора до двух с половиной лет.

1. неосторожное или простое банкротство – когда субъект впал в несостоятельность вследствие расточительности или легкомысленного ведения имущественных дел. Преступность данного деяния сводится к свойству причин издержания имущества, которые состоят в том, что виновный не соблюдал самых основных требований, по общему мнению обязательных для каждого доброго хозяина, и тем самым поставил в опасность имущественные интересы своих кредиторов. Таким образом, разоряя себя, виновный причиняет вред третьим лицам, снабдившим его своими капиталами в расчёте на правильное ведение и своевременную отдачу.

 Существовало несколько основных причин саморазорения: мотовство, не соблюдение элементарных мер предосторожности, а также крайне небрежное и легкомысленное ведение своих хозяйственных дел.

 В соответствии с гражданско-правовыми законами и судебной практикой основными признаками простого банкротства являлось: открытие предприятия без средств, в долг или большие обороты в кредит, без собственного капитала, неосмотрительность должника и рискованность и неопытность должника в предпринятом деле, принятие наследства обремененного долгами, платеж больших процентов на занятый капитал, кредитование незадолго до несостоятельности, выдача векселей на большие суммы, незадолго до несостоятельности, взамен старых и т.д.

 Ответственности за простое банкротство подлежали только лица производящие торговлю, которые лишались права на торговлю и заключались в тюрьму на срок от восьми месяцев до одного года и четырёх месяцев.[[6]](#footnote-6)

 Более активно регулирование банкротства начало осуществляться, с переходом к мирной жизни, после окончания революции 1917 года.

 Так, в 1922 году, появился ГК РСФСР, который содержал нормы, регулирующие дела, возникающие в связи с несостоятельностью гражданских и торговых товариществ и физических лиц. К примеру, ст. 307 предусматривала, что полное товарищество прекращается, не считая других случаев, также объявлением товарищества несостоятельным по суду. Однако, на практике применение данных норм было затруднительным, т.к. принятый, в 1923 году, ГПК РСФСР не регулировал функцию объявления несостоятельности. Лишь в 1927 году ГПК дополнился 37 главой «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических», предусматривающей признаки несостоятельности: «Должник, прекративший платежи по долгам на сумму свыше трех тыщ рублей либо долженствующий прекратить их на означенную сумму по состоянию собственных дел, может быть признан несостоятельным, если трибуналом будет установлена неспособность его к полной оплате денежных требований кредиторам». А во 2-м разделе «О подсудности и порядке производства о несостоятельности», регламентировалось, что должник, возбуждающий дело об открытии несостоятельности, обязан представить суду перечень собственных кредиторов и должников с указанием их места жительства и сведений о состоянии собственного имущества.

 Таким образом, очевидно, что законодательство рассматриваемого периода содержало сущностные (материальные) признаки банкротства, т.е. законодательство не подходило к данному институту с формальной стороны и принимало во внимание лишь денежные обязательства должника, что имеет место и в настоящее время.

 Немного позднее, в 1929 году ГПК РСФСР был дополнен главой «О несостоятельности государственных компаний и смешанных акционерных обществ» и «О несостоятельности кооперативных организаций». Теперь, дела о банкротстве могли начинаться по иску должника, кредиторов, ведомства, которому подчинено предприятие должника, по иску либо суда, либо прокурора. Также была предусмотрена процедура объявления должника несостоятельным с ликвидацией имущества, заключение мирового соглашения, а также процедура «особого управления» имуществом неплатежеспособных должников, предусматривающаяся для компаний, в деятельности которых было заинтересовано правительство.

 В начале 60-х годов общие нормы о банкротстве были исключены из гражданского законодательства, и снова, в русском гражданском праве возник институт несостоятельности (банкротства), в связи с конфигурацией конституционного строя, переходом к новым политическим, социальным и экономическим отношениям, а также конфигурацией законодательства.

 В Законе РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25.12.1990. №445-1, определялось, что предприятие, не выполнявшее свои обязательства по расчетам, могло быть в судебном порядке объявлено нулем в согласовании с законодательством РСФСР.[[7]](#footnote-7) Позднее был издан Указ Президента Российской Федерации от 14.06.1992. №623 «О мерах по поддержанию и оздоровлению несостоятельных государственных компаний (банкротов) и применении к ним особых процедур» (утратил силу).[[8]](#footnote-8) Однако, применялся он только в отношении государственных компаний.

 В этот же год с целью регулирования института банкротства 19.11.1992 г. был принят Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» №3929-1.[[9]](#footnote-9)

 Через год был издан Указ Президента РФ от 14.06.93 г. «О мерах по поддержанию и оздоровлению несостоятельных государственных компаний (банкротов) и применении к ним особых процедур», а немного позднее Указ Президента РФ от 22.12.93 г. №2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий».

 До принятия нового ГК РФ понятие и признаки несостоятельности (банкротства) делились на сущностные (неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по оплате продуктов, работ, услуг, обеспечить платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом, а также с неспособностью удовлетворить требования кредиторов по причине неудовлетворительной структуры его баланса) и внешние (приостановление текущих платежей в течение трех месяцев со дня пришествия сроков их выполнения, приостановление платежей, связанное с тем, что должник не способен обеспечить выполнение этих требований кредитора).

 В ФЗ от 08.01.98 г. №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» был закреплен только формальный или внешний признак банкротства (обязанности не исполнены должником в течение трех месяцев с момента пришествия даты их выполнения, задолженность составляет 500 малых размеров оплаты труда).[[10]](#footnote-10)

 Как в дореволюционной России, в начальный период существования русской страны, так и в постсоветский период законодатель отдавал предпочтение сущностным (материальным) признакам несостоятельности (банкротства).

 Проблема гражданско-правового регулирования банкротства стала новым витком развития гражданского права, который закладывался в России на протяжении XVIII и XIX столетий.

**ГЛАВА 2. КРИТЕРИИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)**

 Законодательство о несостоятельности (банкротстве) было и остается, пожалуй, самой дискуссионных областью права.

 Ярким дискуссионнным примером является не только законодательное закрепление отдельных институтов банкротства, но и само понятие несостоятельности в целом. Так, в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Исходя из данного определения несостоятельности (банкротсва) встает логичный вопрос о критериях несостоятельности (банкротства).

 По мнению Шершневича Г.Ф. для наличности несостоятельности, открывающей конкурсный процесс, можно признать одно из двух начал: недостаточность имущества, то есть установленное превышение актива над пассивом (невозможность удовлетворить полностью каждого кредитора – установленный факт), или платежную неспособность, то есть предполагаемое превышение актива над пассивом (неискренность в исполнении обязательств, внушающая вероятность невозможности удовлетворить полностью всех кредиторов – предположение. Шершеневич Г.Ф. предпочитал ту систему банкротства, которая в основание несостоятельности ставила неспособность должника к платежам, а не недостаточность имущества, т.к. кредиторам крайне затруднительно собрать сведения об имуществе должника и его ценности и что недостаточность имущества скрывается во внутренних отношениях должника, неведомых кредиторам.[[11]](#footnote-11)

 В настоящее время выше указанные критерии несостоятельности (банкротства) получили название «неоплатность» и «неплатежеспособность».

 В Законе о банкротстве не содержится точных определений понятий «неоплатность» и «неплатежеспособность», так, в общем смысле, под неоплатностью понимается состояние должника, при котором стоимость его имущества меньше общего размера его обязательств, а критерий неплатежеспособности характеризует состояние должника, при котором он признается банкротом, если не имеет средств расплатиться с кредиторами, о чем делается вывод из неисполнения под угрозой банкротства обязательств на определенную сумму в течение определенного периода времени.[[12]](#footnote-12)

 Неплатежеспособность, с экономической точки зрения, представляет собой отсутствие или нехватку денежных средств связанных с превышением уровня заемного капитала по сравнению с собственным (превышение актива над пассивом, выявляется при составлении баланса и называется «практической неплатежеспособностью». Стоит учитывать и тот факт, что должник решивший продолжить свою деятельности может получить необходимые средства и возможно, что в этом случае, разрешение практической неплатежеспособности будет лишь вопросом времени.

 В случае долговременного и устойчивого превышения пассива над активом у должника возникнет «абсолютная неплатежеспособность», которая и называется несостоятельностью (банкротством) хозяйствующего субъекта.[[13]](#footnote-13)

 Исходя из выше изложенного можно сделать вывод о том, что в основе понятия банкротства лежит презумпция неплатежеспособности, согласно которой участник имущественного оборота, не осуществляющий расчетов с кредиторами по обязательствам и не вносящий обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды в течение длительного периода времени, не в состоянии осуществить расчеты с кредиторами.

 Неплатежеспособность является ключевым критерием для определения процедуры банкротства, подлежащей применению к должнику при рассмотрении арбитражным судом дела о банкротстве. А что касается критерия неоплатности, то Витрянский В.В. отмечал, что использование данного критерия позволяет должнику водить за нос кредиторов, постоянно создавая ситуацию своей неплатежеспособности и одновременно расходуя денежные средства на собственные цели без учета интересов кредиторов.[[14]](#footnote-14) Действительно, при использовании критерия неоплатности предприятие-должник может годами не исполнять возложенных на него обязательств, для чего он поддерживает размер задолженности на уровне чуть меньшем, чем стоимость активов, а признать такого должника банкротом невозможно.

 Таким образом, используя критерий неплатежеспособности, предполагается, что должник не имеет ликвидного имущества, для того, чтобы расплатиться с кредиторами, т.к. иные причины неплатежеспособности исключаются действием принципа разумности и добросовестности участников имущественного оборота, а используя критерий неоплатности, основанием для банкротства должника являются не предположения о причинах неплатежей, а фактическое состояние имущества должника, стоимость которого составляет сумму меньшую, чем величина кредиторской задолженности, и, до тех пор, пока это не будет доказано в суде, должник считается нормальным участником правоотношений, что разрушительно для имущественного оборота.[[15]](#footnote-15)

 В настоящее время в большинстве правовых систем в основном используется критерий неплатежеспособности, т.к. применение критерия неоплатности на практике приводит к тому, что кредиторам для возбуждения производства по делу о несостоятельности самим приходится заниматься предоставлением доказательств превышения обязательств должника над его активами, а получение подобного рода информации весьма затруднительно.[[16]](#footnote-16)

**ГЛАВА 3. ПРИЗНАКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)**

 Внешними признаками несостоятельности гражданина являются неисполнение соответствующих обязательств и (или) обязанностей в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения и превышение обязательств над стоимостью его имущества. В отношении юридического лица применяется только один из названных признаков – неисполнение денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев. Основания признания кредитной организации банкротом определяются ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

 Закон различает денежные обязательства (определяются в соответствии с нормами ГК РФ) и обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды (в соответствии с налоговым законодательством). Данное разграничение основано на том, что в рамках Закона государство в лице его органов (налоговые и иные уполномоченные органы) действует не в качестве участника имущественного оборота, т.е. кредитора, а как субъект публично-правовых отношений, реализующий свои властные полномочия.

 Что касается определения размера денежных обязательств и обязательных платежей, то в них не учитываются:

* обязательства по возмещению вреда, причиненного должником жизни и здоровью граждан;
* обязательства по выплате авторского вознаграждения;
* обязательства перед учредителями (участниками) должника – юридического лица;
* неустойки (штрафы, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств;
* финансовые (экономические) санкции за нарушение налогового законодательства.

 В связи с тем, что должник вправе оспаривать в арбитражном суде требования кредиторов, налоговых и иных уполномоченных органов и презумпция несостоятельности должника может быть опровергнута, Закон запрещает публикацию сведений о банкротстве до публикации решения арбитражного суда о признании должника банкротом.

 У должника есть две возможности выдвинуть свои возражения на требования кредиторов и (или) уполномоченных государственных органов:

1. в соответствии со ст. 45 Закона «О банкротстве» должник обязан в течение пяти дней со дня получения извещения о принятии заявления о признании его банкротом к рассмотрению направить в арбитражный суд, заявителю и иным лицам, участвующим в деле, свой отзыв на заявление, содержащий помимо прочего возражения против требований заявителя. Следует отметить, что отсутствие отзыва должника не является препятствием для рассмотрения дела по существу и законодательством не предусмотрены какие-либо санкции для должника в случае непредставления отзыва. Также, согласно АПК РФ, направление отзыва на заявление – право, а не обязанность ответчика, т.к. по своей сути отзыв является средством защиты ответчика против иска, из чего следует, что данное положение Закона «О банкротстве» находится в противоречии с принципом диспозитивности, согласно которому лицо, участвующее в деле, должно самостоятельно распоряжаться своими правами.

 Размер требований кредитора, в отношении которых возражения должника признаны необоснованными, устанавливается определением арбитражного суда. Обжалование данного определения Законом о банкротстве не предусмотрено.

1. В течение месяца со дня уведомления кредиторов временным управляющим о принятии арбитражным судом к рассмотрению дела о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику. В случае, если в течение недели должник не направил в арбитражный суд, кредитору или временному управляющему возражения по этим требованиям, последние считаются установленными в размере, заявленном кредитором. Данные положение Закона находятся в противоречии с АПК РФ, который предусматривает, что никакие доказательства не могут иметь для арбитражного суда заранее установленной силы. Перечень обстоятельств дела, не нуждающихся в доказывании, определен в ст. 58 АПК РФ:
* обстоятельства дела, признанные судом общепризнанными (факты, о которых осведомлен широкий круг граждан);
* обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда;
* обстоятельства, установленные решением суда общей юрисдикции по гражданскому или уголовному делу, вступившим в законную силу.

 Под указанный перечень, очевидно, не могут подпадать требования кредиторов, не опровергнутые должником, за исключением вступивших в законную силу решений суда или арбитражного суда по указанным требованиям.

 Дело о банкротстве возбуждается, если требования к юридическому лицу составляют не менее пятисот, а к гражданину – не менее ста минимальных размеров оплаты труда. Если же должник отсутствует (фактически прекратил свою деятельность) и установить его местонахождение невозможно, размер кредиторской задолженности при подаче заявления о признании такого должника банкротом значения не имеет. Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают: сам должник, кредитор, прокурор, налоговые и иные уполномоченные законом органы (лица). Обязанность по обращению с заявлением должника в арбитражный суд Закон возлагает на руководителя должника или индивидуального предпринимателя, а также на ликвидационную комиссию в следующих случаях:

* когда удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения денежных обязательств должника в полном объеме перед другими кредиторами;
* когда органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
* когда органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
* если при проведении ликвидации юридического лица установлена невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме;
* в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

 Следует отметить, что заявление в этих случаях подается должником независимо от того, достаточно ли его имущества для покрытия судебных расходов или нет.[[17]](#footnote-17)

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

 Итак, на основе проделанной работы можно сделать вывод о том, что институт развития несостоятельности (банкротства), частично заимстваванный из опыта зарубежных стран, прошел длинный и тернистый путь.

 В период с 1917 года и по настоящее время, принимались и отменялись различные законы, положения, Указы и Уставы.

 Существующая нормативно-правовая база, регламентирующая правовое положение института банкротства, достаточна полна и кодифицирована, так, помимо общих положений закона «О несостоятельности (банкротстве)» применяются нормы вновь принятых законов регулирующих процедуры банкротства отдельных субъектов.

 Кроме того, не так давно, в Российской Федерации проведена работа не только по принятию нового законодательства о банкротстве и его кодификации, но и создан органы по несостоятельности и финансовому оздоровлению.

 Однако огромным пробелом современного законодательства остается медлительность внесения в него корректив, изменений, дополнений в «ногу со временем».

 Хотелось бы, чтобы принятые законы не только оставались на бумаге, но и эффективно и своевременно работали. Для этого необходимо выработать практику и заставить работать, воплотить в жизнь, законы применяя при этом эффективно созданную законодательную базу.
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