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**1. Введение**

Моя курсовая работа посвящена тактике допроса, её современному состоянию и перспективам развития. Выбор мною данной темы неслучаен. Она обоснована актуальностью, ведь допрос является не только самым распространенным и необходимым во всех случаях предварительного расследования, но и самым сложным следственным действием. И в большинстве случаев самым эффективным. Не всегда по уголовным делам назначаются и проводятся судебные экспертизы. Осуществлять расследование можно и без предъявления людей и вещей для опознания, производства следственных экспериментов и других процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом в качестве средств собирания доказательств. А вот без допросов ни одно уголовное дело обойтись не может. Проблема заключается в том, что процесс раскрытия преступлений носит конфликтный характер, следователю приходится работать в условиях, характеризующихся той или иной степенью неопределенности.

Необходимо умение оценивать обстановку и в соответствии с ней избирать линию поведения, т. е. выбрать наиболее рациональный и эффективный способ проведения следственных действий. Трудно найти подход к каждому человеку, следователь должен обладать такими качествами, чтобы расположить допрашиваемого к разговору, в некоторых случаях облегчить обвиняемому путь к признанию, ведь любому трудно сознаться во лжи. Из этого следует, что следователь должен обладать знаниями и навыками психолога.

При производстве допроса, следователь соответствует нормам закона, не противоречит этическим нормам и правилам. Хотя существуют нетрадиционные приемы допроса, которые в нашей стране категорически неприемлемы, что я считаю не вполне правильным. Взгляд на некоторые из них стоило бы пересмотреть, возможно нормативно закрепить. Ярким примером тому может служить полиграф, применение которого еще в 60 – 70 годах считалось антигуманным и лженаучным, а в настоящее время данный прибор широко используется при подготовке к допросу. К сожалению, порядок его применения в Российской Федерации закреплен лишь на ведомственном уровне.

Основной целью данной работы исследования является изучение особенностей тактики допроса подозреваемого ( обвиняемого ) , а также рассмотрение проблем применения данного института в теории и практике .

**2. Общие положения тактики допроса.**

 Допрос - следственное действие, сущность которого состоит в получении следователем непосредственно от допрашиваемого в установленной уголовно-процессуальным законом форме показаний об известных ему обстоятельствах и иных данных, имеющих значение для расследуемого дела.

 Круг тех обстоятельств, которые следователь намерен выяснить, называется предметом допроса.[[1]](#footnote-1)

Предметом допроса могут быть различные обстоятельства, подлежащие доказыванию, а также иные данные, имеющие прямое или косвенное отношение к расследуемому уголовному делу и способствующие установлению истины. До­прашиваемый обязан дать показания только о тех обстоятельствах, которые ему достоверно известны (сам видел, слышал, узнал о них из каких-то источников). Допрашиваемый – подозреваемый (обвиняемый) показания давать и вовсе не обязан, но вправе.

Процессуальный порядок допроса регламентируется нормами уголовно-процессуального кодекса РФ, соблюдение которых обяза­тельно. Нормы УПК регулируют общие положения допроса, а также правила с учетом процессуального положения допрашиваемого (свидетель, обвиняемый и др.). В зависимости от процессуального положения допрашиваемого и по некоторым иным основаниям допрос классифицируется на различные виды.

Так, в зависимости от процессуального положения допрашивае­мого выделяются следующие виды допроса: 1) свидетеля; 2) потерпевшего; 3) подозреваемого; 4) обвиняемого; 5) подсудимого; 6) эксперта.

По возрасту допрашиваемого можно выделить допрос взрослого и несовершеннолетнего, по времени проведения и содер­жанию допрос бывает первичным, повторным и дополнительным. Допрос может также проводиться с различными участниками процесса (защитник, педагог, прокурор и т.п.).

Перед допросом следователь при необходимости удостоверяется в личности допрашиваемого, разъясняет ему его права и обязанности, выясняет нужные сведения анкетного характера. Допрос по существу дела начинается с предложения лицу рассказать все известное по делу, после чего следователь может задать вопросы. У обвиняемого, признающего свою вину, выясняются следующие вопросы по существу дела:

 - в силу каких обстоятельств, на какой почве, ради достижения каких целей он совершил преступление, раскаивается ли в содеянном, что бы он хотел и может сделать для смягчения своей участи;

 - где, когда, какой, в результате чего у него возник умысел на совершение преступления (в случае совершения неосторожного преступления выясняются цель, мотив, обстоятельства поведения либо деятельности, в связи с которыми совершено преступление), что им лично или другими лицами было сделано в порядке подготовки к совершению преступления;

 - когда, в какое время, каким способом, откуда прибыл на место будущего преступления;

 - какие отношения ранее связывали его с этим местом, предметом посягательства;

 - каковы обстоятельства и последствия преступления, как долго находился на месте происшествия, каким способом, с помощью каких возможностей и предметов совершил преступление, какие конкретно действия и в какой последовательности совершил, достигнута ли была преступная цель и т.д.;

 - что конкретно им было сделано на месте происшествия после совершения преступления;

 - каким образом и куда убыл с места происшествия, что делал в дальнейшем вплоть до момента привлечения его к ответственности за содеянное.

 Обвиняемому, не признающему свою вину, предлагается дать показания по существу обвинения и занятой им позиции с приведением тех доводов и аргументов, на которых она базируется, изложить свои версии, мнения, дать оценку известных ему доказательств обвинения.

 В случае частичного признания обвиняемым своей вины необходимо выяснить, в чем конкретно он признает себя виновным, против какой части обвинения возражает и почему, а затем предоставить ему возможность дать подробные показания по существу обвинения в полном объеме и по всему комплексу вопросов, связанных с фабулой обвинения, квалификацией содеянного и занятой позицией.

 В дальнейшем, в случае необходимости, обвиняемый независимо от того, признает или отрицает свою вину, может быть допрошен дополнительно (подчас многократно) по вопросам, возникающим у следователя по ходу расследования, в частности, по результатам проверки версий обвиняемого, его доводов, ходатайств, заявлений.

Первичный - это основной допрос, который проводится первоначально.

Повторный бывает в тех случаях, когда после первоначального допроса появились сведения о том, что допрашиваемый практически не дал необходимых показаний об известных ему обстоятельствах, либо при возникновении сомнения в достоверности его показаний.

Необходимость в дополнительном допросе возникает также тогда, когда допрашиваемый не отразил в своих первоначальных показаниях какие-то сведения, детали.

Действия следователя во время допроса, по существу, можно рассматривать как специфический процесс получения доказательств по расследуемому делу. Если же рассматривать допрос с точки зрения судебной психологии, то его можно считать специфической формой общения между допрашивающим и допрашиваемым. При этом во время такого общения между ними происходит изучение и осмысливание воспринятой информации. Во время допроса такое общение может последовательно проходить по следующим этапам:

а) истребование следователем информации от допрашиваемого;

б) мысленное осознание допрашиваемым востребованной от него следо­вателем информации, обработка этой информации и конструирование ее в вербальную (словесную) форму;

в) передача допрашиваемым следователю информации в сконструированной им форме;

г) получение следователем информации от допрашиваемого, осмысливание им этой информации;

д) запечатление следователем полученной информации в памяти и фиксация ее в протоколе допроса (возможно, с помощью и других средств фиксации).

Информация, исходящая от следователя, должна быть рассчитана на обратную связь, что позволит уяснить, какое воздействие она оказала на допрашиваемого, как им воспринята, оценена. Свой ответ допрашиваемый, как правило, строит таким образом, чтобы следо­ватель воспринял его как достоверный (даже тогда, когда он дает ложные показания).

Формирование показаний - это непрерывный процесс, который начинается с момента восприятия и заканчивается на последнем допросе (на предварительном следствии или в судебном заседании). В течение этого времени постоянно происходит трансформация воспринятого, и содержание показаний допрашиваемого может быть значительно изменено. В зависимости от того, какие обстоятельства, факторы влияли на допрашиваемого, они в последующем могут быть более полными и достоверными или, наоборот, в них могут появиться ошибки, пробелы и т.п. Знание указанных особенностей формирования показаний, использование их на допросе и применение необходимых тактических приемов для нейтрализации отрицательных факторов обеспечивают, как правило, получение от допрашиваемого полной и объективной информации об известных ему обстоятельствах[[2]](#footnote-2).

Для того чтобы успешно осуществить допрос, следователь должен четко представить себе, какую информацию и с помощью каких приемов и средств он намерен получить.

К общим положениям тактики допроса следует отнести его активность, целеустремленность, объективность и полноту, необходимость учета свойств личности допрашиваемого.

Активность допроса заключается в том, что следователь прочно должен удерживать в своих руках инициативу, умело использовать все тактические приемы. Применительно к лицам, уклоняющимся от дачи правдивых показаний, допрос носит наступательный характер: с помощью всех имеющихся в его распоряжении законных средств следователь стремится получить правдивые показания, а не выступать в качестве простого регистратора сообщенных ему сведений.

Целеустремленность допроса означает проведение его с заранее обдуманной целю, для получения определенной, а не всякой различной информации. Целеустремленность обеспечивается наличием у следователя твердого представления о предмете допроса.

Объективность и полнота проявляется в том, что следователь не вправе по собственному усмотрению сокращать полученные показания, изменять их в соответствии со своими представлениями о ходе вещей, навязывать допрашиваемому эти представления. Запрещается задавать наводящие вопросы.

Несомненно успех допроса и зависит от того, насколько полно следователь учтет и использует – для установления психологического контакта - особенности личности допрашиваемого – его психики, культурного и образовательного уровня, профессии, мировоззрения и т.д. учет психологических особенностей личности допрашиваемого необходим и для правильного выбора тактических приемов допроса.

**2.1.Понятие, принципы, сущность подготовки допроса.**

Подготовка к допросу представляет собой деятельность, направленную на созда­ние предпосылок, условий, обеспечивающих оптимальное достижение целей данного следственного действия.

Эффективность допроса во многом зависит от тща­тельности его подготовки. Надлежащая подготовка позволит провести допрос целенаправленно, определить его предмет, выяснить, какие именно обстоятельства, факты могут быть известны допрашиваемому, уточнить данные о его личности, возможную позицию, наметить заранее рациональную линию поведения, необходимые вопросы и тактические приемы, а это особенно важно в тех случаях, когда расследование уголовного дела представляет значительную сложность.

При подготовке к допросу следователь должен определить круг обстоятельств, в отношении которых предстоит получить показания. При отсутствии у следователя четкого представления об этих обстоятельствах допрос лишится целеустремленности, в показаниях, одной стороны, неизбежно будут пробелы, а с другой – ненужная информация.

Важным условием эффективности информационного взаимодейст­вия указанных лиц, понимания ими друг друга и достижения тех ре­зультатов, на которые рассчитывает следователь, является четкое зна­ние им и умелая реализация принципов допроса. Их несколько:

* строго индивидуальный подход к каждому лицу, дающему пока­зания, учет индивидуальных особенностей личности, криминалисти­ческой ситуации, а также места и роли допрашиваемого в познаваемой по делу ситуации;
* создание до и во время допроса предпосылок, обеспечивающих свободу волеизъявления допрашиваемого лица, полную реализацию его прав, обязанностей и возможности дать исчерпывающие, правди­вые показания;

- целеустремленный, активный, наступательный характер до­проса;

- четкость, полнота, объективность фиксации задаваемых вопро­сов и информации, полученной от допрашиваемого, на основе безус­ловного выполнения нормативных требований данного процесса;

- обеспечение критического анализа, тактически правильной оценки показаний допрашиваемого лица.

При подготовке к допросу подозреваемого (обвиняемого) следует помнить, что сведения, полученные и зафиксированные надлежащим образом в ходе допроса, на веру приняты быть не могут, сколь убедительными бы они на первый взгляд ни казались. Как и результаты иных действий, они должны проверяться на соответствующей процессуальной основе путем производства допросов иных лиц, назначения экспертиз и дру­гих действий.

Подготовка к допросу на предварительном следствии состоит в проведении комплекса действий, обеспечивающих эффективность и результативность его производства, в основном это следующие действия:

1. изучение материалов расследуемого уголовного дела, уточнение обстоятельств, которые могут быть известны конкретным обвиняемым (подозреваемым);
2. уточ­нение данных, непосредственно относящихся к предмету допроса, и выявление источников, из которых им стали известны обстоятельства, факты. При подготовке к допросу обвиняемого (подозреваемого) нужно заранее выяснить, какие доказательства подтверждают их виновность;
3. собирание и изучение сведений о личности допрашива­емого. Кроме сведений биографического характера нужно выяснить также данные о специальных познаниях, навыках, физических и психических недостатках, моральном облике, заинтересованности в деле, взаимоотношениях с лицами, которые проходят по делу;
4. изучение вопросов, относящихся к специальным познаниям (исполь­зование консультаций специалистов например, по делам о серьезных пожарах, нарушениях правил охраны труда и техники безопасности);
5. определение способа вызова на допрос, выбор места допроса. Если по делу проходит несколько обвиняемых (подозреваемых), то тактически важно определить очередность их допроса. Следователь обязан принять меры, обеспечивающие вызов и явку на допрос защитника, представителей несовершеннолетних. Местом допроса, как правило, является кабинет следователя. Он должен быть оборудован скромно, без броских предметов. Во время допроса нужно исключить появление посторонних лиц, шумовых раздражителей (телефонные звонки, радио). Обстановка в кабинете должна располагать к откровенной беседе, способствовать установ­лению психологического контакта с допрашиваемым;
6. техническое обеспечение допроса. К началу допроса должны быть подготовлены необходимые бланки, средства фиксации показаний, если будут применяться звукозапись или видеозапись, то нужно подготовить и тщательно проверить эти технические средства, убедиться в их надежности;
7. тактическое обеспе­чение допроса. Оно состоит в том, чтобы заранее

подготовить материалы дела, доказательства, которые могут быть предъявлены на допросе (протоколы, аудио или видеозаписи показаний других лиц, заключения экспертиз и т.п.). Следует предусмотреть опреде­ленную последовательность предъявления доказательств, заранее наметить тактические приемы, которые могут быть применены, а также вопросы, которые могут быть заданы допрашиваемому.

В подготовке к допросу первостепенное значение имеет планирование, четкое представление о намечае­мой цели допроса, об обстоятельствах, подлежащих выяснению, и тактических приемах, направленных на получение достоверных показаний. Без ясной, заранее намеченной цели допрос не даст желаемого эффекта и в результате возникнет необходимость в повторном допросе. А это в свою очередь повлечет за собой нежелательные последствия - нарушение сроков рас­следования, неоправданные отвлечения от основных занятий граждан, вызываемых на допрос. Поэтому заранее следует определить, какие обстоятельства не­обходимо выяснить на предстоящем допросе, изучить имеющиеся в деле по этим обстоятельствам материалы, сделать нужные выписки с указанием листов дела. Тщательному изучению при этом подлежат не только судебные доказательства, но и информация, получен­ная в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Выявление лиц, располагающих необходимыми для расследования дела сведениями, производится путем анализа материалов уголовного дела, а также сообще­ний оперативно-розыскных подразделений и общес­твенности.

В процессе подготовки к допросу следователь, как правило, должен составить для себя достаточно полное представление о личности допрашиваемого с точки зрения его морально-политического облика, уровня общих и специальных знаний, опыта работы в опреде­ленной области, состояния здоровья, характера, темпе­рамента, степени заинтересованности в деле, отноше­ния с обвиняемым и другими участниками процесса. Личные качества допрашиваемого и осведомленность его об исследуемых фактах помогут предположить возможное его поведение на допросе и определить с учетом этого тактические приемы получения полных и достоверных показаний.

Если по одним и тем же обстоятельствам предпола­гается допросить нескольких обвиняе­мых, важно определить очередность допроса каждого из них.

Первыми рекомендуется допрашивать лиц, от которых вероятнее всего можно получить правдивые и наиболее полные показания. При этом следователь исходит не только из осведомленности допрашиваемого по интересующим следствие фактам, но и из его личностной характеристики, процессуального положе­ния и взаимоотношения с другими участниками про­цесса.

Таким образом, подготовка допроса подозреваемого (обвиняемого) состоит в определе­нии предмета допроса, внимательном изучении матери­алов дела, в определении конкретного лица, располага­ющего необходимой для установления истины инфор­мацией, обстоятельств, по которым оно должно быть допрошено; в изучении личности допрашиваемого и его взаимоотношений с другими участвующими в деле лицами; в выборе времени и создании нормальной обстановки допроса, в отборе вещественных доказа­тельств и иных материалов, которые могут быть использованы при допросе; в обеспечении в необходи­мых случаях участия в допросе переводчика, защитни­ка, педагога и других лиц, в уяснении вопросов производственно-технического или иного специального характера, входящих в предмет допроса и составлении соответствующего плана предстоящего следственного действия.

**3. Тактические приемы допроса.**

Тактические приемы, используемые при допросе, неравнознач­ны между собой. Их количество не остается постоянным, они неис­черпаемо разнообразны, как и сама следственная и судебная прак­тика. Приемы многообразны и зависят от личности допрашиваемого, мастерства допрашиваю­щего, предмета и условий допроса. Трудность классификации так­тических приемов заключается в том, что существует много основа­ний, по которым их можно разделить. В зависимости от законодательной регламентации можно вы­делить тактические приемы, предусмотренные и не предусмотрен­ные УПК РФ. Из числа тех, которые предусмотрены УПК, вы­деляют: 1. Приемы, предписывающие определенный образ дей­ствий следователя в процессе производства следственного дейст­вия. Например, в ст. 173 УПК сказано, что «следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявленного ему обвинения…». 2. Приемы, применение которых зависит от усмотрения сле­дователя. Примером здесь может служить правило, сформулированное в ст. 187 УПК РФ: «Следователь вправе, если признает это необходимым, произвести допрос в месте нахождения допрашиваемого». 3. Предписания, запреща­ющие тот или иной образ действий следователя. Примером, подтверждающим это положение, может служить запрещение зада­вать свидетелю в процессе допроса наводящие вопросы (ст. 189 УПК РФ).

По объему действия можно выделить тактические приемы об­щего характера, относящиеся к любому допросу, и тактические комбинации. К числу общих приемов следует отнести требования уголовно-процессуального законодательства, касающиеся порядка его про­ведения.

Тактическая комбинация представляет собой систему такти­ческих приемов, направленных на создание ситуации, которая может быть неправильно понята допрашиваемым. Под термином «тактические комбинации» понимаются также «следственные хитрости» и «психологические ловушки». Слово «хитрость» здесь предпо­лагает не обман, введение в заблуждение, а имеет другой смысл – изобретательность, искусность[[3]](#footnote-3). В зависимости от обстоятельств допроса можно выделить так­тические приемы: - применяемые при создании условий проведе­ния допроса (выбор времени, места -проведения, способа вызова на допрос и т. д.); - применяемые на различ­ных стадиях допроса; применяемые в зави­симости от ситуации допроса. Так, например, в подготовительной стадии допроса тактические приемы применяются для выяснения личности допрашиваемого, установления с ним психологического контакта, определения его отношения к предмету допроса и к про­ходящим по делу лицам и, наконец, для выбора тактики всего до­проса. В стадии свободного рассказа тактические приемы исполь­зуются для получения полных и объективных показаний. В стадии постановки во­просов тактические приемы употребляются в зависимости от того, конфликтный или бесконфликтный характер носит допрос. Если допрос носит бесконфликтный характер, то они направлены на по­лучение новых доказательственных фактов. Если допрос носит конфликтный характер, тактические приемы классифицируются в зависимости от того, какими доказа­тельствами располагает следователь. Здесь может быть три вари­анта:

1) при наличии доказательств, полностью изобличающих подозреваемого;

2) при недостаточности доказательств;

3) при наличии подозрений, основанных лишь на косвенных уликах.

Повторный допрос как тактический прием проводится после того, как собраны пусть незначительные, но новые улики, ранее не фигурировавшие при допросе. На заключительной стадии (стадии фиксации показаний) при­меняются тактические приемы, которые способствуют более пол­ной и объективной записи показаний допрашиваемого. К их чис­лу следует отнести: постановку контрольных и уточняющих вопросов, предложение более точно сформулировать мысль, под­лежащую занесению в протокол, лично прочитать протокол до­проса. В зависимости от направленности воздействия тактические приемы делят на тактические приемы эмоционально-психологи­ческого воздействия и приемы логического действия. В зависимости от личности допрашиваемого тактические при­емы можно классифицировать по процессуальному положению и по возрасту. Итак, все тактические приемы допроса можно условно объединить в три группы приемов.

 Первая — мягкие основанные на щадящей криминалистической терапии, то есть такие приемы, как, например, терпеливые беседы по душам на отвлеченные темы, разъяснение, обращение к здравому смыслу, логический и правовой анализ сложившейся ситуации и т.п.

Вторая — объединяет тактические приемы, характеризующиеся как, жесткий непрерывный прессинг, главным тактическим средством которого являются методы изобличения фактами, демон­страция возможностей следствия.

Третья — попеременное использование возможностей приемов первой и второй групп».

Следователю необходимо учитывать, что у каждого челове­ка имеются свои специфические особенности восприятия окружающе­го мира, удержания в памяти мысленных образов и передачи информа­ции. У одних типов людей сильно развита зрительная, у других — слу­ховая, у третьих — словесная, пространственная либо образная память. Известно, что лучше запоминается и охотнее вспоминается то, что зна­чимо для человека и силу его возрастных, половых, профессиональных и иных особенностей. Что-то, что легко вспомнить, логично и правиль­но описать для одних, становится трудно разрешимой и задачей для дру­гих людей. В целях получения полных, правдивых показаний допрашиваемых лиц применяются различные тактические приемы.

В основном для собирания достоверной информации, получаемой от допрашиваемых лиц, применяются приемы и правила логико-психо­логической природы. В их круг, в частности, включаются следующие:

1. Создание благоприятных условий для продуктивного проявле­ния психических способностей носителей собираемой информации (например, путем активизации воспоминаний допрашиваемого лица на базе временной, предметной, событийной, пространственной, образ­ной ассоциации, проведения допроса на месте устанавливаемого собы­тия);
2. Использование психологической реакции носителя информации на действия следователя (например, путем предъявления допрашивае­мому вещественного доказательства); использование следователем достоверных знаний или предполо­жений о действиях, которые, исходя из психологических или иных особенностей носителя информации, он мог совершить когда-то, с де­монстрацией этих знаний и результатов их реализации в присутствии последнего лица.
3. Намеренное побуждение носителя информации к определенно­му поведению путем использования извест­ных психических особенностей данного человека и ожидаемой с его стороны естественной реакции на соответствующие действия субъек­тов ППД.

 В случае отказа какого-либо лица давать показания широко приме­няется метод убеждения. При реализации этого метода рекомендуется выяснить мотивы и причины отказа, привлечь внимание к положитель­ным сторонам личности собеседника и его поведению в быту, на работе, в прошлом или настоящем. Наряду с этим указанный метод может быть реализован на основе:

1. обращения к здравому смыслу собеседника, разъяснения возможности наступления нежелательных последствий правового харак­тера для него самого или других лиц в случае отстаивания неразумной позиции, объяснения социальной значимости его поведения и сведе­ний, которыми он располагает;
2. оглашения и анализа собранных данных, уличающих собеседника в неискренности;
3. демонстрации возможности результативного решения анализируемой задачи независимо от собеседника;— постановки в известность, что следствие располагает информа­цией об исследуемом факте, но собранные сведения могут быть оглаше­ны лишь после того, как о нем сделает сообщение участник проводимо­го действия;
4. проявление интереса к второстепенным, незначительным мо­ментам и деталям на фоне подчеркнутого невнимания к основным эле­ментам исследуемого события в целях создания преувеличенного пред­ставления о характере и объеме знаний следователя;
5. демонстрация по ходу допроса осведомленности следователя в обстоятельствах и деталях жизнедеятельности допрашиваемого лица (на основе знаний, полученных заблаговременно путем тщательного изучения его прошлого), что может создавать у допрашиваемого пред­ставление о том, что следователю все известно, включая обстоятельства расследуемого события и его роль в этом событии.

Получению ожидаемой информации путем допроса способствует тактически правильное предъявление вещественных доказательств. Особенно эффективным это средство тактического воздействия может быть в отношении лиц, отказывающихся сообщить известные им сведе­ния, а также лиц, сообщающих ложную информацию.

1. **Проблематика и перспективы развития.**

Центральными психологическими проблемами допроса являются диагностика истинности показаний, система приемов правомерного психического воздействия с целью получения правдивых показаний, способы изобличения ложных показаний.

Источниками лжи чаще всего являются подозреваемые, обвиняемые и свидетели, иногда потерпевшие, и эксперты. Ложь – это специфическая форма мышления, а дача показаний – волевой сознательный акт.

"Психическая деятельность лиц, дающих ложные показания, неодинакова. Если у сообщающего правдивые сведения она носит репродуктивный (воссоздающий) характер, то для лгущего она представляет творческий процесс, включающий дополнительную обработку материала воспоминаний в нужном лжецу направлении".

Приняв решение о сообщении ложных сведений, допрашиваемый пытается представить в уме, как его показания будут восприняты следователем и какая может последовать на них реакция. С учетом этого он может продумать варианты своих последующих ответов. Такое продумывание своего будущего поведения в зависимости от реакции собеседника, имитация хода его рассуждений, носит в психологии название рефлексии. Чем более высоким уровнем рефлексии обладает недобросовестный допрашиваемый, тем сложнее разоблачить его ложные показания.

Внешнее влияние, побуждающее к образованию мотива, представляет собой причину действия. Одна и та же причина может вызвать у различных людей разные мотивы и действия, преследующие различные цели.

Ложные показания – это данные в установленном законом процессуальном порядке лицу, правомочному вести допрос, показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого, заведомо не соответствующие действительности или искажающие ее, об обстоятельствах, имеющих значение для установления истины по делу.

Заведомо ложные показания всегда обусловлены конкретными мотивами и направлены на определенную цель. В каждом конкретном случае для выявления и разоблачения ложных показаний необходимы знания об условиях их формирования.

Цели лжесвидетельства разнообразны. Среди низ можно выделить следующие:

а) избавление от ответственности;

б) умаление собственной вины;

в) преувеличение вины иного подозреваемого (обвиняемого);

г) оговор невиновных.

Что касается иных, кроме подозреваемого (обвиняемого), участников расследования, то ученые криминалисты называют следующие общие причины лжесвидетельства:

1. связь лжесвидетеля с участвующими в деле лицами;
2. причастность свидетеля к преступлению;
3. воздействие заинтересованных лиц;
4. нежелание помогать правоохранительным органам в установлении истины из-за негативного отношения к их работе, конкретным работникам;
5. отношение в правоохранительным ценностям;
6. болезненное состояние психики;
7. личная заинтересованность в исходе дела;
8. намерение избежать нежелательного обременительного участия в уголовном процессе.[[4]](#footnote-4)[[5]](#footnote-5)

В общих чертах психологический механизм формирования ложных показаний подозреваемых и обвиняемых имеет общую основу с формированием таки же показаний свидетелей и потерпевших. Для потерпевшего и обвиняемого (подозреваемого) общими является их заинтересованность в исходе дела. Однако если заинтересованность потерпевшего чаще всего направлена на возмещение причиненного ущерба, удовлетворение его законных интересов и наказание виновных лиц, то заинтересованность обвиняемого (подозреваемого), чаще всего преследует цели: уклонения от ответственности, смягчения ответственности и наказания, сохранения нажитого преступным путем и т.п.

К другим причинам ложных показаний обвиняемых (подозреваемых) относятся: воздействие на допрашиваемых заинтересованных лиц (других обвиняемых, их родственников, друзей); отрицательное отношение к правоохранительным органам (был ранее судим, судимы родственники, обычаи преступной среды и пр.).

Мотивы дачи ложных показаний обвиняемыми (подозреваемыми) многочисленны и разнообразны. Они выявляются путем предварительного изучения личности допрашиваемого, его отношения к характеру преступления и реакции общественного мнения на преступление, анализа его поведения на следствии и допросе.

Дача ложных показаний определяет конфликтный характер ситуации, в которой протекает допрос. Установление контакта с допрашиваемым во время изобличения его во лжи затруднено и невозможно. Как допрашиваемый, так и следователь при этом находятся в состоянии эмоционального напряжения, их реакции обостряются. Возможны психологические срывы со стороны допрашиваемого и провокация следователя.

Тактические приемы изобличения допрашиваемого в даче ложных показаний могут быть разделены на несколько групп в зависимости от объема собранных доказательств, свидетельствующих о ложности показаний.

При наличии доказательств, полностью изобличающих допрашиваемого, не желающего давать правдивые показания, могут быть использованы следующие тактические приемы:

1. Убеждение. При изобличении свидетеля и потерпевшего – убеждение в неправильности занятой позиции, разъяснение правовых последствий дачи ложных показаний. При допросе подозреваемого, обвиняемого убеждение обычно состоит в разъяснении нецелесообразности определенной линии поведения (отказ от дачи показаний, дача ложных показаний). При этом следователь может сослаться на обстоятельства, смягчающие ответственность - чистосердечное раскаяние или явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления; посоветовать обвиняемому или подозреваемому рассказать о подлинных мотивах преступления, всех его обстоятельствах, в том числе и смягчающих вину; используя примеры из следственной и судебной практики, показать, как чистосердечное признание, оказание активной помощи следственным органам были учтены судом при назначении наказания.
2. Стимулирование положительных качеств допрашиваемого. Получение правдивых показаний от обвиняемого и подозреваемого путем стимулирования его положительных качеств (если правдивыми показаниями должно быть признание себя виновным) - задача более трудная, чем получение правдивых показаний от свидетеля и потерпевшего путем использования такого же приема. Все же в ряде случаев этот прием дает положительный результат и в отношении обвиняемого, подозреваемого, особенно в тех случаях, когда допрашиваемый не слишком упорно отрицает факты, находится на грани их признания и для этого требуется лишь какой-то толчок. Этому и может способствовать стимулирование положительных качеств обвиняемого, подозреваемого. Как правило, такие качества есть у каждого человека. Допрашиваемого можно убедить в том, что если он сам или его близкие не желали пострадать от такого преступления, то ему следует согласиться, что ответственность за совершенное им деяние справедлива, а наказание заслужено.
3. Приемы использования «слабых мест» допрашиваемого. У каждого человека есть свои «слабые» и «сильные» стороны личности. «Слабыми» обычно считаются такие свойства характера, как тщеславие, завышенная самооценка, избыточная тревожность, повышенная мнительность, а также нервно-психическая неустойчивость, сниженный уровень интеллектуального развития, негативным образом отражающийся на прогностических особенностях человека. К «слабым» местам допрашиваемого можно отнести и такие психические состояния, как эмоциональная напряженность, вспыльчивость, повышенная аффективная возбудимость, отрицательно влияющая на мыслительную деятельность, поведение человека, готового сказать то, что он никогда бы не рассказал, будучи в эмоционально уравновешенном состоянии. «Слабыми» местами» допрашиваемого могут быть и не только психологические особенности, но и его пристрастия к чему-либо, увлечения, чувства, испытываемые к кому-либо, привязанности, антипатия, питаемая допрашиваемым к кому-либо из своих соучастников, его зависимость от них, унижающая его достоинство, сомнение в их надежности и способности до конца придерживаться ранее обусловленной линии поведения на следствии.
4. Предъявление изобличающих доказательств допрашиваемому. Данный прием широко применяется в следственной и судебной практике. Обычно к нему прибегают после того, как интересующий правоохранительные органы субъект рассказал «все ему известное об обстоятельствах, в связи с которыми он вызван на допрос» к следователю либо в суд. (сноска ст.158, 238 УПК РСФСР) Аналогичное правило действует в отношении подсудимого, которого начинают допрашивать в суде с предложения председательствующего «дать показания по поводу обвинения и известных ему обстоятельствах дела» (сноска ст.280 УПК РСФСР), и лишь после этого допрашиваемому задаются вопросы с предъявлением доказательств, в том числе и изобличающих его во лжи.

В зависимости от обстоятельств дела (в этом смысле свои характерные особенности имеют многоэпизодные дела), индивидуально-психологических особенностей личности допрашиваемого , тактического замысла последнему сначала могут предъявляться доказательства, подтверждающие второстепенные моменты, а затем уже следователь (суд) переходит к предъявлению доказательств, относящихся к более серьезным обстоятельствам (предъявление доказательств по нарастающей силе). В этой ситуации допрашиваемому очень затруднительно переходить к даче ложных показаний, тем самым противореча самому себе. Последовательное предъявление нарастающих по силе доказательств постепенно расшатывает позицию допрашиваемого, убеждает его в том, что он изобличен и дальнейшее упорство отрицательно характеризует его поведение на следствии. Возможно предъявление всех доказательств сразу. Расчет здесь таков. Если обвиняемый, подозреваемый под влиянием множества доказательств даст правдивые показания, его признание станет еще одним доказательством. Если же допрос не даст ожидаемого результата, то следователь все равно не "проиграет": доказательств виновности допрашиваемого в деле достаточно и без его признания.

Говоря о приемах предъявления доказательств лицам, которых необходимо разоблачить во лжи, следует обратить внимание на предварительное тактико-психологическое обеспечение самой процедуры такого предъявления с тем, чтобы сохранить само доказательство, чтобы оно не потеряло своего значения.

1. Логическое воздействие предназначено для логического доказывания допрашиваемому, что он изобличен во лжи, демонстрации несоответствия его показаний действительности. Воздействие может осуществляться путем: логического анализа противоречий, имеющихся в показаниях допрашиваемого, не объяснимых с точки зрения его объяснений случившегося; логического анализа противоречий между интересами допрашиваемого и интересами его соучастников. Приемы логического воздействия весьма эффективны при разоблачении ложного заявления подозреваемого или обвиняемого об алиби, т.е. его нахождении в момент, интересующий следователя, в другом месте, а не там, где он был в действительности. Кроме того, они с успехом могут быть использованы и в случаях "пассивной лжи" допрашиваемого, когда он скрывает правду, заявляя в ответ на вопросы следователя :"не знаю", "не помню", "не видел" и т.п.

Дача ложных показаний как уже мной говорилось выше, является центральной проблемой при проведении допроса. Изобличение допрашиваемого во лжи может привести к последствиям двоякого рода: к даче им правдивых показаний либо к замене новыми ложными.Важность этой проблемы заключается в том, что подобная ситуация являет довольно распространенной в следственной практике и встречается при расследовании практически любого дела. Разрешение такой ситуации является первостепенной задачей следователя.

1. **Заключение.**

Допрос является важнейшим следственным действием, от которого непосредственно будет зависеть направление и ход дальнейшего расследования дела. Как уже мной говорилось в данной работе тактические приемы и комбинации при проведении допроса, следователю необходимо выбирать самостоятельно исходя из сложившейся ситуации. И конечно правильность выбора тактики, будет в первую очередь зависеть от теоретических знаний следователя, которому на практике приходится встречаться со значительными проблемами при производстве данного следственного действия.

При анализе следственной практики наиболее заметными являются две проблемы, с которыми сталкиваются следователи при производстве допроса подозреваемого (обвиняемого), как впрочем, и свидетеля или потерпевшего:

1. дефицит информации о невербальных коммуникациях, свидетельствующих об обмане;
2. недостаток теоретических знаний о приемах преодоления лжи в показаниях допрашиваемых, вследствие чего, указанные знания приобретаются опытным путем и в основном неосознанно.

С учетом того, что большинство тактических приемов, разработанных криминалистической наукой, базируется на данных психологии, следователю необходимо обладать и знанием психологии обвиняемого (подозреваемого) и психологии общения.

Кроме того, следователь не должен забывать, что допрос является не просто вербальным следственным действием, в ходе которого он получает от допрашиваемого необходимые по делу сведения, а процессом информационного взаимодействия.

Анализируя вербальные и невербальные данные, поступающие от допрашиваемого, делая на этой базе те или иные предположения, выводы, принимая соответствующие решения, стимулирующие процесс информационного взаимодействия с допрашиваемым, следователь не должен забывать, что его вербальные и невербальные реакции являются объектом пристального наблюдения, осмысления и оценки со стороны допрашиваемого.

Последний, как и он сам, также воспринимает сигналы, поступающие к нему от различных компонентов речевой и неречевой коммуникации следователя, и учитывает их при выборе способа своего поведения. Помня об этом, определяя стратегию и тактику своего поведения во время допроса, следователю необходимо внимательно отслеживать реакции допрашиваемого как на содержание сказанного им, так и на невербальное сопровождение своей устной речи, держать под постоянным контролем вопрос соответствия смыслового наполнения произнесенного им жестам и другим своим невербальным проявлениям. Соответствующий контроль и своевременная, адекватная корректировка поведения следователя позволяет не допустить возникновения и осложнения нежелательных ситуаций, отрицательно сказывающихся на желании допрашиваемого вступать с ним в откровенный, конструктивный диалог и давать правдивые показания. Если же нежелательная ситуация по какой-то причине сложилась, задача следователя сделать все от него зависящее для перевода ее на законной и этичной основе в нужное русло путем принятие незамедлительных мер.
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