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В данной работе я ставлю перед собой цель рассмотреть те сложности, возникающие перед человеком, решившим стать политическим лидером в современной России. Для начала необходимо провести методологические разъяснения. Определение политического лидера сложно дать однозначно, не обговорив условия, в которых лидер находится, и кого считать лидером. Для установления изначального порядка, из которого будет происходить развитие мысли, я в качестве оного возьму определение политического лидерства, данное Ж. Блонделем: «По сути и по форме политическое лидерство есть феномен власти. Лидерство - это власть, потому что оно состоит в способности одного лица (или нескольких лиц), находящегося «на вершине», заставлять других делать то позитивное или негативное, что они не делали бы или, в конечном счете, могли бы не делать вообще. Но, разумеется, лидерством является не всякий род власти. Лидерством является власть, осуществляемая «сверху вниз»». Из определения ясно следует понимание самого феномена политического лидерства, из поля которого должно проистекать и определение политического лидера. И это проистечение также ясно перед нами открывается: «политический лидер – это человек, стоящий на вершине иерархии власти, осуществляющий руководящие и управленческие функции, последствия которых сказываются как на всем обществе в целом, так и могут сказываться за пределами национального сообщества. Получается, что человек, занимающий управленческое положение на вершине власти, априорно причисляется к классу политических лидеров. Но, на мой взгляд, необходимо ввести обстоятельства, которые нам позволили бы дать более точное определение, так сказать, выделить чистый непротиворечивый тип политического лидера. Таковыми обстоятельствами должны быть поддержка политического лидера народными массами, и не менее главное – то, как политический лидер стал политическим лидером, как он пришел к власти. Итак, критериям истинного политического лидера, по моему уразумению, должен быть, прежде всего, внушительный уровень поддержки его со стороны народных масс. Если народ одобряет политику, проводимую лидером, всецело его поддерживает, если он являет собой эталон в глазах масс, то такого управленца можно уверенно назвать политическим лидером. То есть, здесь необходимо заметить, что каким бы уровнем политической грамотности, да и вообще в целом степенью образованности не обладал народ, если народ поддерживает руководителя, значит, его смело можно отнести к категории политического лидера. Следовательно, критерием, подтверждающим статус политического лидера, должна являться массовость. Эта оговорка необходима для тех людей, которые оценивают политического руководителя, проводя всеобъемлющий анализ и сравнивая многообразие параметров, что не может сделать народ в целом, в силу своей низкой осведомленности, или не высокого уровня образования. Так что, протесты образованной интеллигенции против правящего класса, не поддающейся тотальной пропаганде со стороны государства, не стоит принимать во внимание при оценивании политической ситуации, если руководитель государства является политическим лидером в силу поддержки его со стороны абсолютного большинства населения. Таким образом, мы можем констатировать, что существует некая шкала поддержки обществом руководителя страны, и если большинство населения поддерживает руководителя, то он является легитимным, а если поддержка проистекает со стороны абсолютного большинства общества, то руководителя можно смело считать политическим лидером. Но, как я сказал ранее, есть еще одно обстоятельство, которое необходимо учитывать при идентификации руководителя страны, как чистого типа непротиворечивого политического лидера. Это обстоятельство прихода во властную структуру человека, до того как он стал политическим лидером. Интересно, но я здесь формулирую это обстоятельство, находясь под довлеющей структурой российской специфики устроения общества, в том числе политического. Ведь если бы я был жителем западной либеральной демократии, то у меня бы даже и не возникло мысли формулировать второе обстоятельство, так как в таковом обществе человек оказывается у власти уже в силу того, что он является политическим лидером. В таком обществе человек, стремящийся к власти, уже находится в сфере политического, и если он обладает лидерскими качествами, то он имеет возможность стать лидером. В России же дело обстоит иначе, а потому здесь при рассмотрении политического лидера, требуется это второе обстоятельство. Итак, если человек стал политическим лидером в силу своих лидерских качеств, если он пришел к власти посредством собственных усилий, если у него не было протекции, если власть он получил не путем передачи ее из рук в руки, то такого человека можно считать в еще большей степени политическим лидером. Таким образом, можно вывести чистый тип политического лидера. Политический лидер – это человек, обладающий лидерскими качествами, благодаря которым он сумел в тяжелой конкурентной борьбе одержать победу над другими соперниками в борьбе за власть, а затем своими действиями во власти получить одобрение и поддержку со стороны абсолютного большинства народных масс, для которых он являет собою эталон. Предстоит сделать еще одну оговорку по поводу функций политического лидера. Под функциями я понимаю не те значения политического лидера, которые выделяют в широчайшем спектре политологической литературы (интегративная, мобилизационная, инструментальная, коммуникативная), а главную задачу (функцию) политического лидера: приход к власти и ее всестороннее осуществление при поддержке народных масс. Также я не рассматриваю в работе лидерские качества, какими они должны быть, и какие функции должен выполнять лидер для успешного осуществления лидерства в политике – все эти показатели я считаю априорными для лидера. Для меня же важно рассмотреть ситуацию, в которой возможно, или невозможно, или существенно затруднено исполнение главных лидерских функций (приход к власти и ее осуществление). Проведя необходимые методологические разъяснения, мы можем перенести их на почву российской действительности, для того чтобы дать ответ на поставленный в начале работы вопрос. Насколько возможно реализовать функции чистого типа политического лидера в современной России?

Ранее я упомянул о сфере политического, и мне представляется необходимым рассмотреть это понятие несколько подробнее. Под сферой политического, я понимаю такое пространство, отличительными и сущностными чертами которого должны быть свободная конкуренция, равные возможности, свободный доступ в это пространство, отсутствие в нем контролирующей распределяющей силы. Существовать это пространство должно в силу стремления людей самостоятельно устраивать собственную жизнь, создавать благоприятствующие условия для развития общества. Естественным является то, что люди могут иметь различные взгляды на ситуацию, на решение проблем. И пространство политического, как раз должно давать возможность людям желающим благоустраивать жизнь общества, вступать в конструктивное взаимодействие по поводу различных подходов к решению проблем. Люди, имеющие собственные взгляды, планы по решению проблем, должны четко обосновывать свои позиции, защищать их, преподносить их обществу и убеждать его в правильности предлагаемых ему планов. То есть пространство политического должно обладать свойством плюрализма. Тот человек, который лучше сможет преподнести свою программу обществу, идеи по благоустройству социально-экономической ситуации и так далее, должен быть посредством поддержки этого самого общества двигаться к власти. Пространство политического, полагаю я, как раз и должно обладать механизмом свободного движения к власти в условиях конкуренции, и власть должна обретаться человеком посредством одобрения его действий со стороны общества, а одобрение должно выступать в форме всенародных выборов. Иначе говоря, главная первостепенная функция политического лидера – завоевание власти, должна исполняться в виде конкурентной борьбы с другими лидерами, которые борются путем привлечения на свою сторону голосов народных масс, предлагая им свои политические проекты. Из этого можно заключить, что настоящим политическим лидером будет тот человек, который в условиях жесткой конкуренции, сможет привлечь на свою сторону массы, которые отдадут за него свои голоса на выборах, вследствие чего он станет руководителем государства. А если действия, проводимые им в рамках осуществления власти, будут поощрены обществом, то статус политического лидера за этим человеком будет многократно усилен. Политическими лидерами будут также являться те люди, которые не смогли одержать победу на выборах, но были не намного слабее победителя. И таковой статус для них будет обеспечивать как раз пространство политического, в рамках которого становится возможным критика ими действий победителя, формирование новых собственных программ, свободный диалог, как с властью, так и с обществом.

Стало быть, чтобы стать политическим лидером, необходимо наличие лидерских качеств, пространство политического, поддержка со стороны общества. Возможно ли в России стать политическим лидером в соответствии с вышеописанными параметрами? Кандидаты в лидеры, я уверен, найтись в России могут и не мало. Поддержку со стороны общества они получить смогут, если будут действовать согласно чаяниям народных масс, или если будут использовать передовые достижения политических технологий. Но, по моему глубочайшему убеждению, в России отсутствует пространство политического, которое необходимо для становления и утверждения человека, как политического лидера. В России нет сферы политического пространства сообразно характеристикам, приведенным мною выше, а потому продвижение в качестве политического лидера невозможно. Сфера политики в России остается фактически сакральной и для самовыдвиженца она не постижима. Корни нужно искать еще в царской России, в Советском Союзе, где формировались и крепли архетипы и представления общества о политической власти, о лидерах, которые ею обладают. И мне кажется, что главным виновником сложившегося положения, в котором сфера политического находится под постоянным контролем и регламентацией, является сам народ. Ведь власть становится такой, какой ее делает сам человек исходя из своих потребностей и качеств. Если общество пассивно и позволяет власти своим бездействием совершать поступки, которые не соответствуют его интересам, то власть в конечном итоге, будет злоупотреблять его терпением. Власть постепенно будет усиливать контроль над сферой ее применения, а также обеспечивать свою безопасность, путем сложных закрытых способов пополнения ее эшелонов. И когда такой порядок продолжается в течении многих веков, то в сознании людей он становится обыденным и не подвергающимся сомнению. Люди привыкают к нему, что формирует их ментальность, которую можно охарактеризовать как пассивную, покорную, терпеливую и так далее. Но когда в России произошли кардинальные перемены во времена краха Советского Союза, часть народа почувствовала новые возможности, открывшиеся с наступлением тотальной развращающей свободы. С того времени уже успело сформироваться поколение людей, которое не имело связи с архетипами сознания своих предков. Этот класс людей стремится к осуществлению своего влияния, к тому, чтобы принимать активное участие в политике. Из этих людей, на мой взгляд, можно найти кандидатуры, которые бы подходили на роль политических лидеров. Но нарождающийся порядок, характеризуемый свободой, был резко ограничен путем «закручивания гаек», так называемыми новыми политическими лидерами, фактически получившими власть по наследству. С «закручиванием ими гаек», произошел глубокий откат назад на пути становления пространства политического. Пространство политического, как необходимый компонент попадания во власть, становления политических лидеров, было поставлено под жесткий государственный контроль, что отнюдь не способствует выдвижению независимых политических лидеров. Примеров тому величайшее множество. Чтобы далеко не копаться в истории современности, достаточно вспомнить выборы мэра города Сочи. Во время данной кампании жесткому притеснению подверглись многие кандидаты, в том числе Борис Немцов. В его предвыборный штаб совершали рейды карательные органы, которые изымали агитационные материалы, чинили всевозможные препоны. Так же подобными примерами могут служить и выборы президента России, выборы депутатов Государственной Думы. Происходит жесткое притеснение людей, которые имеют отличные взгляды от официальной линии правящей клики, тем более тех людей, которые пытаются открыто выступать против действий власти. Нельзя сказать, что в России абсолютно отсутствует пространство политического, скорее нужно сказать, что присутствует его видимость. И если вдруг случается, что оппозиционные кандидаты в политические лидеры добиваются существенных успехов, то действующая власть прибегает к отвратительным мелочным махинациям, направленным на нивелирование достижений оппозиционных кандидатов. Правящая клика прибегает к нечестному подсчету голосов, не говоря уже о физическом отстранении оппозиционных кандидатов от выборной борьбы. Абсурдность ситуации проявляется до того, что в некоторых республиках голосует по 107% избирателей, происходят многочисленные вбросы бюллетеней за нужных кандидатов. Способов много, остается лишь удивляться мелочности правящей клики. Таким образом, я вынужден констатировать, что в России не возможно реализовать главные функции политического лидера (свободный конкурентный приход к власти, борьба за голоса народных масс), в силу того, что в России отсутствует описанное мною пространство политического.

А как же в таком случае можно в России реализовать функции политического лидера? Мне представляется, что таковым способом может быть лишь революционный приход к власти демократических сил, наподобие событий 1991 года - именно демократически идейных сил, которые смогли бы сформировать пространство политического. Здесь я не утверждаю того, что для России будет полезным и необходимым демократически революционный исход событий. Возможно патерналистский стиль организации общества и его управлением для России наиболее благоприятный. Но это уже вопрос другого порядка. Моей же целью было выяснение условий для становления типа чистого политического лидера, и я пришел к выводу о демократическом перевороте, который, на мой взгляд, при наличии идейности сможет сформировать необходимые условия (пространства политического) для становления политических лидеров, которых в современной России не наблюдается.

Что же касается современного положения, то правящую клику тоже можно назвать политическими лидерами, ведь она находит поддержку у большинства населения страны. Но в соответствии с выработанной мною методологией, представители сегодняшнего тандема не будут являться чистыми политическими лидерами, так как их способ попадания во власть был не в рамках понятия пространства политического. Современный способ формирования политических лидеров подобного плана в России является жалким подобием, не дотягивающим до феномена истинного политического лидерства. В стране сложился порядок политической корпоративности, когда происходит целенаправленное формирование политических лидеров «сверху», из созданного кадрового резерва для лидеров. Такой номенклатурный тип рекруитирования политической элиты не оставляет места для свободной конкурентной политической борьбы, как раз в рамках который происходит зарождение и становление истинных политических лидеров, а не назначенцев.