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**Введение**

Разнообразие отношений ролей, позиций приводят к различиям между людьми в каждом конкретном обществе. Проблема сводится к тому, чтобы каким - то образом упорядочить эти отношения между категориями людей, различающихся во многих аспектах.

Что же такое неравенство? В самом общем виде неравенство означает, что люди живут в условиях, при которых они имеют неравный доступ к ограниченным ресурсам материального и духовного потребления.

При рассмотрении проблемы социального неравенства вполне оправдано исходить из теории социально - экономической неоднородности труда. Выполняя качественно неравные виды труда, в разной степени удовлетворяя общественные потребности, люди иногда оказываются заняты экономически неоднородным трудом, ибо такие виды труда имеют разную оценку их общественной полезности.

Именно социально - экономическая неоднородность труда не только следствие, но и причина присвоения одними людьми власти, собственности, престижа и отсутствия всех этих знаков продвинутости в общественной иерархии у других. Каждая из групп вырабатывает свои ценности и нормы и опираются на них, если они размещаются по иерархическому принципу, то они являются социальными слоями.

Сама проблема социальной относительности различий в доходах важна и актуальна на в абстрактном смысле качества жизни населения, а в смысле ее влияния на многие конкретные аспекты труда и занятости людей, взаимосвязи с конкретными противоречиями положения и деятельности разных трудовых групп.

Целью данной работы является исследование вопросов социального неравенства и бедности, а так же пути решения данных проблем.

**Глава-1. Неравенство и бедность**

* 1. **Понятие «бедность» и «неравенство» в трудах отечественных и зарубежных экономистов.**

История всей социологии как науки, так же как и история ее важнейшей частной дисциплины - социологии неравенства, насчитывает полтора столетия. Но задолго до XIX века ученые задумывались над природой отношений между людьми, над тяжелой участью большинства людей, над проблемой угнетенных и угнетателей, над справедливостью или несправедливостью неравенства.

Еще древний философ Платон размышлял над расслоением людей на богатых и бедных. Он считал, что государство представляет из себя как бы два государства. Одно составляют бедные, другое - богатые, и все они живут вместе, строя друг другу всяческие козни. Платон был “первым политическим идеологом, мыслившим в терминах классов”, - считает Карл Поппер. В таком обществе людей преследует страх и неуверенность. Здоровое общество должно быть иным.

В своем труде “Государство” Платон утверждал, что правильное государство можно научно обосновывать, а не искать ощупью, страшась, веря и импровизируя.

Платон предполагал, что это новое, научно спроектированное общество будет не только осуществлять принципы справедливости, но и обеспечивать социальную стабильность и внутреннюю дисциплину. Именно таким он представлял общество, руководимое правителями (блюстителями).
Аристотель в “Политике” также рассмотрел вопрос о социальном неравенстве. Он писал, что ныне во всех государствах есть три элемента: один класс - очень богат; другой - очень беден; третий же - средний. Этот третий - наилучший, поскольку его члены по условиям жизни наиболее готовы следовать рациональному принципу. Именно из бедняков и богачей одни вырастают преступниками, а другие мошенниками. Реалистически размышляя о стабильности государства, Аристотель отмечал, что необходимо думать о бедных, ибо у государства, где множество бедняков исключено из управления, неизбежно будет много врагов. Ведь бедность порождает бунт и преступления там, где нет среднего класса и бедных огромное большинство, возникают осложнения, и государство обречено на гибель. Аристотель выступал как против власти бедняков, лишенных собственности, так и против эгоистического правления богатой плутократии. Лучшее общество формируется из среднего класса, и государство, где этот класс многочисленнее и сильнее, чем оба других, вместе взятых, управляется лучше всего, ибо обеспечено общественное равновесие.

По мнению социологов всех идейных направлений, никто в истории общественной мысли столь определенно как К. Маркс не подчеркивал, что источником социального развития выступает борьба между антагонистическими общественными классами. По Марксу, классы возникают и противоборствуют на основе различного положения и различных ролей, выполняемых индивидами в производственной структуре общества.

Но сам К. Маркс справедливо отмечал, что ему не принадлежит заслуга открытия существования классов и их борьбы между собой. И действительно со времен Платона, но, конечно, особенно с тех пор, как буржуазия властно вступила в XVIII веке на сцену истории, многие экономисты, философы, историки прочно вводят в обществоведение Европы понятие социального класса ( Адам Смит, Этьен Кондильяк, Клод Сен - Симон, Франсуа Гизо,Огюст Минье и др.).

Однако никто до Маркса не давал столь глубокого обоснования классовой структуры общества, выводя ее из фундаментального анализа всей системы экономических отношений. Никто до него не давал столь всестороннего раскрытия классовых отношений, механизма эксплуатации в том капиталистическом обществе, которое существовало в его время. Поэтому в большинстве современных работ по проблемам социального неравенства, стратификации и классовой дифференциации в равной мере и у сторонников марксизма, и у авторов, далеких от позиций К. Маркса, дается разбор его теории классов.

Решающее значение для складывания современных представлений о сущности, формах и функциях социального неравенства, наряду с Марксом, имел Макс Вебер (1864 - 1920 гг.) - классик мировой социологической теории. Идейная основа взглядов Вебера состоит в том, что индивид является субъектом социального действия.

В противовес Марксу Вебер кроме экономического аспекта стратификации учитывал такие аспекты, как власть и престиж. Вебер рассматривал собственность, власть и престиж как три отдельных, взаимодействующих фактора, лежащих в основе иерархий в любом обществе. Различия в собственности порождают экономические классы; различия, имеющие отношение к власти, порождают политические партии, а престижные различия дают статусные группировки, или страты. Отсюда он сформулировал свое представление о “трех автономных измерениях стратификации”. Он подчеркивал, что “классы”, “статусные группы” и “партии” - явления, относящиеся к сфере распределения власти внутри сообщества.

Основное противоречие Вебера с Марксом состоит в том, что по Веберу класс не может быть субъектом действия, так как он не является общиной. В отличие то Маркса Вебер связывал понятие класса лишь с капиталистическим обществом, где важнейшим регулятором отношений выступает рынок. Посредством него люди удовлетворяют свои потребности в материальных благах и услугах. Однако на рынке люди занимают разные позиции или находятся в разной “классовой ситуации”. Здесь все продают и покупают. Одни продают товары, услуги; другие - рабочую силу. Отличие здесь в том, что одни владеют собственностью, а у других она отсутствует.
У Вебера нет четкой классовой структуры капиталистического общества, поэтому разные интерпретаторы его работ дают несовпадающие перечни классов. Учитывая его методологические принципы и обобщая его исторические, экономические и социологические работы, можно следующим образом реконструировать веберовскую типологию классов при капитализме:

1. Рабочий класс, лишенный собственности. Он предлагает на рынке свои услуги и дифференцируется по уровню квалификации.

2. Мелкая буржуазия - класс мелких бизнесменов и торговцев;

3. Лишенные собственности “белые воротнички”: технические специалисты и интеллигенция.

4. Администраторы и менеджеры.

5. Собственники, которые так же стремятся через образование к тем преимуществам, которыми владеют интеллектуалы.

5.1 Класс собственников, т.е. те, кто получает ренту от владения землей, шахтами и т.п.

5.2 “Коммерческий класс”, т.е. предприниматели.

Вебер утверждал, что собственники - это “позитивно привилегированный” класс”. На другом полюсе - “негативно привилегированный класс”, сюда он включал тех, кто не имеет ни собственности, ни квалификации, которую можно предложить на рынке.
Существует множество стратификационных критериев, по которым можно делить любое общество. С каждым из них связаны особые способы детерминации и воспроизводства социального неравенства. Характер социального расслоения и способ его утверждения в своем единстве образуют то, что мы называем стратификационной системой.
Когда заходит речь об основных типах стратификационных систем, обычно дается описание кастовой, рабовладельческой, сословной и классовой дифференциации. При этом принято отождествлять их с историческими типами общественного устройства, наблюдаемыми в современном мире или уже безвозвратно ушедшими в прошлое. Мы же придерживаемся несколько иного подхода, считая, что любое конкретное общество состоит из комбинаций различных стратификационных систем и множества их переходных форм.

Элитаристские теории возникли и формировались в значительной мере, как реакция на радикальные и социалистические учения и были направлены против разных течений социализма: марксистского, анархо-синдикалистского. Потому марксисты, на самом деле, очень скептически относились к этой теориям, не желали их признавать и применять их на материале западных обществ. Ибо это означало бы, во-первых, признание того, что нижние слои являются слабой или вовсе не организованной массой, которой необходимо управлять, массой, не способной к самоорганизации и революционному действию, а во-вторых, признание в какой-то мере неизбежности и “естественности” такого резкого неравенства. В результате пришлось бы пересматривать коренным образом взгляды на роль и характер классовой борьбы.

Но милитаристский подход направляется против демократического парламентаризма. Он вообще по природе своей антидемократичен. Демократия и аксессуары предполагает правление большинства и всеобщее равенство людей как самостоятельных граждан, достаточно организованных для реализации собственных целей и интересов. И в силу этого поборники демократизма к любым попыткам элитарного правления относятся довольно холодно.

Многочисленные подходы к понятию можно условно разделить на две основные группы - властные и меритократические. В соответствии с первыми, элитой являются те, кто обладают в данном обществе решающей властью, а в соответствии со вторыми - те, кто обладают некими особыми достоинствами и личными качествами, независимо от того, располагают ли они властью или нет. В последнем случае элита выделяется по талантам и заслугам. Иногда властные и меритократические подходы условно обозначают как “линию Лассуэла” и “линию Парето”. ( Хотя первый подход может быть с не меньшим успехом назван “линией Моска” или “линией Миллса”.).

Одной группой исследователей элита понимается как слои, обладающие высшими властными позициями или высшей формальной властью в организациях и институтах. Другая группа относит к элите харизматических личностей, способных к лидерству, представителей творческого меньшинства.

В свою очередь, властные подходы подразделяются на структурные и функциональные. Выбирающие более простой с эмпирической точки зрения структурный подход считают элитой круг лиц, занимающих высшие должностные позиции в рассматриваемых институтах (министры, директора, военноначальники). Те же, кто останавливаются на функциональном подходе, задают себе более трудную задачу: выделить группы, обладающие реальной властью в принятии общественно важных решений (многие представители этих групп, понятно, могут не занимать сколь - либо видных общественных постов, оставаться в “тени”).

Остановимся коротко на позициях классиков властного и меритократического подходов.Изучение социальной мобильности было начато П. Сорокиным, опубликовавшим в 1927 году книгу “ Social Mobility , Its Forms and Fluctuation”. Он писал: “Под социальной мобильностью понимается любой переход индивида или социального объекта (ценности) т.е. всего того, что создано или модифицировано человеческой деятельностью, из одной социальной позиции в другую. Существуют два основных типа социальной мобильности: горизонтальная и вертикальная. Под горизонтальной социальной мобильностью, или перемещением, подразумевается переход индивида или социального объекта из одной социальной группы в другую, расположенную на одном и том же уровне. Перемещение некоего индивида из баптистской в методистскую религиозную группу, из одного гражданства в другое, из одной семьи ( как мужа, так и жены ) в другую при разводе или при повторном браке, с одной фабрики на другую, при сохранении при этом своего профессионального статуса, - все это примеры горизонтальной социальной мобильности. Ими же являются перемещения социальных объектов (радио, автомобиля, моды, идеи коммунизма, теории Дарвина) в рамках одного социального пласта, подобно перемещению из Айовы до Калифорнии или с некоего места до любого другого. Во всех этих случаях “перемещение” может происходить без каких-либо заметных изменений социального положения индивида или социального объекта в вертикальном направлении.

Под вертикальной социальной мобильностью подразумеваются те отношения, которые возникают при перемещении индивида или социального объекта из одного социального пласта в другой. В зависимости от направлений перемещений существует два типа вертикальной мобильности: восходящая и нисходящая, т.е. социальный подъем и социальный спуск. В соответствии с природой стратификации есть нисходящие и восходящие течения экономической, политической и профессиональной мобильности, не говоря уже о других менее важных типах. Восходящие течения существуют в двух основных формах: проникновение индивида из нижнего пласта в существующий более высокий пласт; создание такими индивидами новой группы и проникновение всей группы в более высокий пласт на уровень с уже существующими группами этого пласта, соответственно и нисходящие течения так же имеют две формы: первая заключается в падении индивида с более высокой исходной группы, к которой он ранее принадлежал; другая форма проявляется в деградации социальной группы в целом, в понижении ее ранга на фоне других групп или разрушении ее социального единства. В первом случае падение напоминает нам человека, упавшего с корабля, во втором - погружение в воду самого судна со всеми пассажирами на борту или крушение корабля, когда он разбивается вдребезги. Социальная мобильность может быть двух видов: мобильность как добровольное перемещение или циркуляция индивидов в рамках социальной иерархии; и мобильность, диктуемая структурными изменениями (например индустриализацией и демографическими факторами). При урбанизации и индустриализации происходит количественный рост профессий и соответствующие изменения требований к квалификации и профессиональной подготовке. Как следствие индустриализации наблюдается относительный рост рабочей силы, занятости в категории “белых воротничков”, уменьшение абсолютной численности сельскохозяйственных рабочих. Степень индустриализации фактически коррелирует с уровнем мобильности, так как ведет к росту числа профессий высокого статуса и к падению занятости в профессиональных категориях низшего ранга.

Следует отметить, что многие сравнительные исследования показали: под влиянием сил изменения в стратификационных системах, прежде всего возрастает социальная дифференциация. Передовая технология дает толчок возникновению большого числа новых профессий. Индустриализация приводит в большее соответствие профессионализм, подготовку и вознаграждение. Иными словами для индивидов и групп становится характерной тенденция к относительно устойчивым позициям в ранжированной стратификационной иерархии. В итоге усиливается социальная мобильность. Уровень мобильности возрастает в основном вследствие количественного роста профессий в середине стратификационной иерархии, т.е. за счет вынужденной мобильности, хотя активизируется и добровольная, так как большой вес приобретает ориентация на достижение. Столь же, если не в большей мере, влияет на уровень и характер мобильности система общественного устроения. Ученые давно обратили внимание на качественные различия в этом отношении между обществами открытого и закрытого типа. В открытом обществе нет формальных ограничений мобильности и почти отсутствуют ненормальные.
Закрытое общество, жесткой структурой препятствующее увеличению мобильности, тем самым противостоит нестабильности. Социальную мобильность правильнее было бы назвать обратной стороной той же проблемы неравенства, ибо, как отмечал М. Бьютл, “социальное неравенство усиливается и узаконивается в процессе социальной мобильности, функцией которой является отвод в безопасные каналы и сдерживание недовольства.

В закрытом обществе мобильность вверх ограничена не только количественно, но и качественно, поэтому индивиды, достигшие верхов, но не получающие той доли социальных благ, на которую они рассчитывали, начинают рассматривать существующий порядок как помеху к достижению своих законных целей и стремятся к радикальным изменениям. Среди лиц, мобильность которых направлена вниз, в закрытом обществе часто оказываются те, кто по образованию и способностям более подготовлен к руководству, чем основная масса населения, - из них и формируются вожди революционного движения в тот период, когда противоречия общества приводят к конфликту в нем классов.

В открытом обществе, где сохранилось мало барьеров, мешающих продвижению вверх, те, кто поднимаются вверх, имеют тенденцию отходить от политической ориентации класса, в который они перешли. Аналогично выглядит поведение тех, кто снижает свое положение. Таким образом , те кто поднимаются в высшую страту, менее консервативны, чем постоянные члены высшей страты. С другой стороны, “сброшенные” вниз” являются более левыми, чем стабильные члены низшей страты. Следовательно, движение в целом способствует стабильности и в то же время динамизму открытого общества.

* 1. **Причины, объясняющие социальное неравенство.**

Неравенство и бедность – понятия, тесно связанные с социальной стратификацией. Неравенство характеризует неравномерное распределение дефицитных ресурсов общества – денег, власти, образования и престижа – между различными стратами или слоями населения. Основным измерителем неравенства выступает количество ликвидных ценностей. Эту функцию обычно выполняют деньги (в примитивных обществах неравенство выражалось в количестве мелкого и крупного рогатого скота, ракушек и т.д.).

Если неравенство представить в виде шкалы, то на одном её полюсе окажутся те, кто владеет наибольшим (богатые), а на другом – наименьшим (бедные) количеством благ. Таким образом, бедность – это экономическое и социокультурное состояние людей, имеющих минимальное количество ликвидных ценностей и ограниченный доступ к социальным благам. /8/

Количественная оценка степени социального неравенства осуществляется с помощью различных показателей. Наиболее общей и широко применяемой моделью являются показанные на рисунке 1 диаграмма и кривая М. Лоренца. Эта модель помогает получить наглядный ответ на множество вопросов, связанных с распределением и перераспределением дохода. На горизонтальной оси отложены доли от 0 до 100%, представляющие отдельные домохозяйства из их общего числа, на вертикальной – доли, представляющие части совокупного дохода.

 Рисунок 1. Диаграмма и кривая М. Лоренца

Диаграмма и кривая М. Лоренца иллюстрирует ряд концепций распределения дохода.

1. Они отображают ситуацию абсолютного равенства, абсолютного неравенства, а также действительного распределения дохода. Так кривая ОЕ (диагональ квадрата) показывает абсолютное равенство при распределении дохода среди домохозяйств. Кривая FE отображает диаметрально противоположную ситуацию абсолютного неравенства. Кривая OCE (кривая М. Лоренца) дает картину фактического персонального распределения дохода. С помощью кривой М. Лоренца нетрудно определить, что, например, 20% домохозяйств располагают лишь 10% всех доходов и т.д.
2. Кривая М. Лоренца показывает отклонение от абсолютного равенства в распределении дохода. Графически степень этого отклонения показана белой площадью. Чем больше эта площадь, тем больше степень неравенства в распределении дохода. Отклонение от абсолютного равенства позволяет исчислять ряд показателей дифференциации доходов, среди которых важнейшими являются децильный коэффициент и индекс концентрации доходов населения.

Децильный коэффициент выражает соотношение между средними доходами 10% наиболее высокодоходных и средними доходами 10% малообеспеченных домохозяйств. Данный коэффициент в случае с кривой М. Лоренца составляет примерно 3,5.

Индекс концентрации доходов населения показывает степень поляризации общества по уровню доходов. Чем больше этот индекс, или коэффициент, тем ближе кривая М. Лоренца к абсолютному равенству.

1. С помощью диаграммы и кривой М. Лоренца можно сравнить функциональное и персональное распределение дохода и определить параметры деятельности государства по его перераспределению.
2. Кривая М. Лоренца может иллюстрировать дефференциацию персональных доходов различных категорий населения, в том числе по регионам и странам.
3. Кривая М. Лоренца может иллюстрировать неравенство в распределении не только дохода, но и богатства.

Исчисление социального неравенства имеет большое значение для установления причин его возникновения и определения правильных ориентиров социальной политики и выработки стратегии обеспечения социальной и экономической безопасности личности и общества./13/

Далее рассмотрим ряд причин, объясняющих социальное неравенство:

Различия в способностях. Каждый знает, что люди имеют разные способности. Некоторые могут быстрее бегать, другие лучше катаются на коньках, третьи более быстро занимаются вычислениями и т.д. Поэтому не следует удивляться, что некоторые люди лучше приспособлены к зарабатыванию денег.

Различие в интенсивности работы*.* Некоторые люди работают больше или более интенсивно, чем другие, на своем рабочем месте. Эти различия, проявляемые в основном добровольно, ведут к разным доходам.

Готовность пойти на риск*.* Большинство людей, получающих большие суммы денег, добиваются этого, идя на значительный риск, например, вкладывая свои деньги в фондовый рынок или в небольшую начинающую компанию, или в какое-то другое дело с неясными перспективами. Те, кто в такой азартной игре добился успеха, становятся богатыми. Но в то же время большинство людей предпочитают сильно не рисковать и остановиться на каком-нибудь среднем варианте. Это еще одна причина, из-за которой разница дохода столь велика.

Компенсирующая разница заработной платы*.* Некоторые виды работ более трудны, чем другие, или по ряду причин более опасны или более неприятны. Чтобы побудить людей заниматься этими видами работ, обычно должны предлагаться некоторые финансовые стимулы. Например, фабричные работники, которые работают в ночную смену, как правило, получают более высокую заработную плату, чем их коллеги, работающие на этих же местах днем.

Образование и другие разновидности подготовки. Образование и другие типы профессиональной подготовки являются «инвестициями в человеческий капитал». Этот термин относится к идее, что работники могут пожертвовать текущим доходом, чтобы улучшить свои навыки и умения, в результате чего их будущий доход повысится. Если это так, разница в доходе людей с разным образованием возрастает. Хотя все согласятся, что разница в образовании – важная причина разницы в доходах, эта причина имеет как добровольные, так и принудительные составляющие. Молодые мужчины и женщины, выбирающие вариант отказа от института, принимают подобные решения, которые влияют на их доход, добровольно. Однако у многих людей нет такого шанса, они не могут сделать такой выбор, так как их родители просто не могут себе позволить отправить их учиться дальше. Для них итоговая разница в доходах не является добровольной.

Опыт работы. Большинству людей хорошо известно на собственном опыте, что более опытные люди получают более высокую заработную плату.

Унаследованное богатство. Далеко не весь доход поступает в результате работы. Некоторая часть – это доходность на инвестированные средства, а часть этого богатства – наследство. Хотя эта причина неравенства приложима только к незначительной части людей, многие супербогатые американцы стали относиться к этому классу благодаря полученному наследству. Финансовое богатство – не единственный тип капитала, который можно унаследовать. Также можно получить и человеческий капитал.

Удача. Ни один аналитик нашего общества не может не отметить ту роль, которую в неравенстве доходов играет случай. Некоторые богатые и некоторые бедные люди оказались в своем положении главным образом благодаря удаче или, наоборот, неудаче./1/

* 1. **Оценка уровня бедности в России**

Бедность – это социально-экономическое положение части населения и домашних хозяйств, стоящих на относительно низком уровне обеспечения денежными, имущественными и другими ресурсами, а следовательно, и на низком уровне удовлетворения своих естественно-физиологических, материальных и духовных потребностей.

Бедные – не просто люди с относительно низкими доходами. Это члены определенного общества, живущие по его законам, но лишенные признаваемого этим же обществом минимально необходимого стандарта потребления. Проблема бедности существует во всех странах мира, и ее уровень зависит от стадии развития общественного производства, возможностей индивида и условий жизнедеятельности населения.

На основе выборочного обследования домохозяйств устанавливается размер дохода, отделяющего бедное населения от не бедного, т.е. оценивается уровень дохода, ниже которого, по мнению населения, семью можно считать бедной. Такие выборочные обследования проводятся шесть раз в год, каждый нечетный месяц. Выборка обследования репрезентативна для городского и сельского населения страны в возрасте старше 16 лет, общее число опрошенных – 2400 респондентов.

В рамках этого подхода в данных опросах регулярно измеряются два показателя, характеризующие проблему бедности. Во-первых, проводится своего рода «общественная экспертиза» прожиточного минимума — определяются субъективные оценки его величины, и, во-вторых, изучаются субъективные оценки уровня бедности – т.е. оценивается такой уровень денежных доходов, ниже которого семью можно было бы назвать бедной.

 В среднем субъективные оценки населением прожиточного минимума более чем в полтора раза превышают официальные расчеты. Исследования показывают, что в основном (т.е. примерно три четверти взрослого населения) люди полагают, что прожиточный минимум должен обеспечивать не просто физическое выживание, а обеспечивать более-менее приличное существование с учетом сложившихся в обществе социальных норм.

В соответствии с Законом Хабаровского края  и постановлением губернатора Хабаровского края в III квартале 2008 года была установлена следующая величина прожиточного  минимума.

В среднем на душу населения по краю она составила 6785 рубля, в том числе: для трудоспособного населения - 7273 рублей, для пенсионеров - 5433 рублей, для детей до 7 лет - 5815 рублей, для подростков от 7 до 15 лет - 6662 рублей.

Прожиточный минимум не ассоциируется населением с понятием бедность: в среднем уровень бедности оказывается в полтора раза ниже уровня прожиточного минимума. Это свидетельствует о том, что:

-         население в массе своей очень бедное и готово мириться со многими лишениями;

-         прожиточный минимум понимается населением как средний уровень жизни, что также есть свидетельство бедности общества в целом;

-         структура потребления бедного населения значительно смещена в сторону натурального потребления. Это обстоятельство справедливо не учитывается официальными расчетами прожиточного минимума, но присутствует в массовом сознании и влияет на формирование денежных оценок уровня бедности. Массовое распространение фактических неплатежей  за целый ряд услуг (в первую очередь жилищно-коммунальных и транспортных) приводит к заниженной оценке размера денежных средств, на которые в действительности может просуществовать бедная семья.

На основе субъективных оценок уровня бедности и фактических текущих денежных доходов респондентов рассчитывается доля бедного населения, т.е. фактическая доля населения, имеющего, согласно данным опросов, текущие денежные доходы ниже их собственных оценок уровня бедности. Согласно таким субъективным оценкам сейчас примерно 40% населения России является бедным. Максимальный уровень распространения бедности (до половины населения страны) был зафиксирован в 1998 году как результат финансового кризиса.

Рассчитанный таким способом уровень бедности непосредственно зависит и от уровня субъективных оценок бедности, и от уровня фактических доходов, которые население сообщает в ходе опроса. Уровень субъективных оценок бедности повышается по мере роста дохода респондентов, однако это повышение не значительно.

Однако для понимания природы бедности важно выделить группы бедных, различающиеся по относительному уровню субъективных оценок. Если определить группу самых бедных как тех, чьи субъективные оценки бедности не превышают средний по мнению всего населения уровень, то окажется, что они составляют около трети всех бедных. Материальное положение этой группы самых бедных семей действительно бедственное. Остальные бедные скорее тяготеют к средним слоям населения.

Рисунок 3. Оценка масштабов бедности (доля бедных в процентах от численности взрослого населения)

Расчеты фиксируют всплеск распространения бедности в 1998-1999 годах как результат финансового кризиса 1998 года. Затем происходит ощутимое снижение доли бедных семей все последующие годы вплоть до настоящего времени. /17/

**Глава-2.Социальная политика государства.**

**2.1 Система социальной защиты и ее развитие**

Государственные программы стабилизации доходов имеют место в различных странах. Но порядок их формирования различен.

Одна часть средств таких программ формируется через государственный бюджет и используется централизованно. Другая часть средств образуется за счет прибыли на самих предприятиях и фондах, (В бывших странах «государственного социализма» около 70% средств таких программ формировалось за счет государственного бюджета и только 25-30% средств — за счет прибылей предприятий).

Через каналы государственных программ помощи удовлетворяются потребности в воспитании юных членов общества, содержании престарелых и нетрудоспособных, обеспечении (отчасти) получения образования, сохранения здоровья. Степень удовлетворения этих потребностей определяется сложившимся в данных условиях уровнем экономического развития и ценностными установками, сложившимися в обществе.

Распределение средств по линии программ помощи осуществляется по трем направлениям.

Первое направление характеризуется тем, что часть поступлений, получаемых населением, находится в зависимости от труда, но при этом принимаются во внимание и размеры удовлетворенных потребностей.

Второе направление характеризуется тем, что проводимые выплаты не имеют связи с трудом данного работника, а в расчет берется размер потребностей, на удовлетворение которых эти выплаты направляются. Эти выплаты охватывают пособия на детей многодетным работникам, одиноким матерям, на специализированное лечение, дотации государства на содержание детей в детских учреждениях, в школах-интернатах. Размер такой дотации зависит от количества детей и уровня доходов родителей.

Особенность третьего направления определяется тем, что основная их часть, выступающая в форме льгот и услуг, поступает населению непосредственно в натуральной форме через соответствующие учреждения непроизводственной сферы. Эта часть распределяемых средств формирует своего рода «дополнительные» доходы: они не проходят через бюджет семьи и ими нельзя распоряжаться по ее усмотрению. Такие доходы распределяются без учета меры индивидуального труда и целиком определяются интересами и возможностями общества на данный конкретный исторический момент. Потребителем части государственной помощи выступают не все трудящиеся вообще, а только те, которые имеют в этом потребность и только в меру этой потребности. Например, за бесплатной медицинской помощью в большей степени обращаются те, кто чаще и серьезнее болеет и не может оплачивать медицинские услуги, услугами школьных учреждений — тот, у кого больше детей в школьном возрасте.

Другими словами, выплаты по линии программ помощи призваны смягчить различия в уровне доходов, вызванные не различиями в труде, а причинами, стоящими вне самого процесса труда, а также способствовать удовлетворению ряда потребностей, наиболее важных с точки зрения задач формирования способностей к труду, развития личности, достижения более высокого общеобразовательного и культурного уровней, доступного здравоохранения, пенсионного обеспечения. Но поскольку эта форма распределения затрагивает интересы общества в целом и каждого его члена в отдельности, то государственная политика в этой области должна быть особенно активной.

**2.2 Цель стабилизационной политики - "средний класс".**

**Его развитие в постсоветский период.**

Целью уменьшения дифференциации общества является образования некоего "среднего класса" как приспособления общества - большинства населения - к рыночным условиям.

Наличие, рост среднего класса в любой стране рассматриваются как сви­детельство эффективности проводимых преобразований, как критерий того, что реформы идут в правильном направлении и приобретают необратимый характер. Большой удельный вес среднего класса в системе социальной стратификации является одним из существенных признаков общества, определяемого как "развитое", "цивилизованное". В то же время отсутствие среднего класса после десяти лет реформ служит аргументом для тех, кто настаивает на радикальном изменении политического курса.

Эти обстоятельства часто придают идеологическую окраску дискуссиям о среднем классе. Так, нередко звучит мысль о том. что в дореформенном, постсоветском обществе средний класс фактически существовал, но был "размыт", погублен курсом реформ, а его место заняли полукриминальные "элементы". Согласно противоположной точке зрения, средний класс неизбежно должен сложиться в результате стабильного функционирования рыночной экономики. При этом сторонники обеих точек зрения, как правило, ограничиваются указанием на наличие некоторых известных критериев отнесения к среднему классу (уровень образования, социально-профессиональный статус).

Однако делать однозначные выводы о наличии среднего класса в социалистическую и постсоциалистическую эпохи нельзя. Помимо обычных признаков отнесения к этому тезису, есть и "классические" признаки и функции среднего класса в обществе. Прежде всего - это основной экономический донор: бюджет страны складывается из налогов широкого слоя налогоплательщиков, рассматривающих себя как опору государства и по этой причине наделенных правом контролировать его расходы. Понятно, что административно-командная экономика предполагала лишь декоративные формы контроля, типа "народного контроля". К тому же система уравнительного распределения доходов предусматривала совершенно иные принципы формирования налоговой базы о том, что у страны есть бюджет, принятие которого на полгода становится главным делом парламента, страна узнала сравнительно недавно.

Другая важнейшая функция среднего класса - его ведущая роль в процессе вертикальной мобильности. Основные социальные перемещения в обществе происходят как внутри среднего класса, так и между ним и другими элементами социальной структуры. Именно свободные каналы восходящей вертикальной мобильности, ясные перспективы социального роста, базой которого выступают образование и уровень квалификации, должны обеспечивать высокий уровень благосостояния представителей среднего класса. В СССР, безусловно, был высок престиж образования, его уровень обеспечивал достижение относительно высоких профессиональных позиций. Но карьерный рост имел предел, преодоление которого было связано с вступлением в партию, другими демонстративными проявлениями лояльности к режиму, то есть факторами, лежащими в иной плоскости, нежели про­фессионально-квалификационные.

В "экономике дефицита" величина дохода напрямую не определяла характер потребления. Уровень престижного потребления достигался с помощью "блата", связей или определялся статусом должности в виде пайков, ордеров и т. л. Таким образом, была закреплена зависимость соответствующего социального слоя от власти, не означавшая, впрочем, полной поддержки советского режима. Речь, конечно, идет о внутренней поддержке, поскольку при формальной и безальтернативной системе выборов внешняя поддержка была обеспечена на 99,9%. Поэтому существовавшая в СССР прослойка, хотя и обладала некоторыми чертами классического среднего класса, не являлась им по своим социальным функциям. Это был псевдосредний класс, который в плановой экономике не имел никаких шансов превратиться в настоящий средний класс. .

Каковы же перспективы формирования среднего класса в нашей стране сегодня? Во многом они зависят от успешной адаптации населения, формирования продуктивных моделей социально-экономического поведения, адекватных сложившейся хозяйственной ситуации. Характеристики процесса адаптации в настоящее время очевидны. Прежде всего, на смену доминировавшим ранее надеждам на государство приходит существенно большая ориентация населения на собственные силы и возможности. Жестко заданные и ограниченные типы социально-экономического поведения уступают место разнообразию типов социального действия. На смену прямому и непосредственному властному хозяйственному и идеологическому контролю приходят такие универсальные регуляторы, как деньги и правовые нормативы. Новые способы и стандарты поведения обусловлены различными источниками формирования, хотя часто они не корректируются ни устойчивыми нравственными нормами, ни правовыми санкциями.

В общественном мнении сформировалось вполне определенное понимание законов вертикальной мобильности: путь наверх невозможен без нужных связей и денег, причем деньги часто являются производной от связей.

Трудолюбие и наличие профессии, пользующейся спросом, - факторы второго уровня. Что же касается знаний и опыта, то их считают необходимым условием продвижения к успеху далеко не большинство опрошенных.

Невостребованность квалифицированного персонала или востребованность только при наличии нужных связей деформирует цепочку: образование - квалификация - доходы - долгосрочные сбережения - уровень потребления, обеспечивающую формирование и развитие среднего класса. Образование не гарантирует получение работы с перспективами роста. Работа не гарантирует доход: зарплата у представителей одной профессии в частном и государственном секторах различается на порядок. Доход не гарантирует статус, поскольку многие источники высоких доходов незаконны. А противоречивость законодательства, несовершенство налоговой системы превращают практически любое предприятие в правонарушителя и вынуждают владельцев предприятий при найме работников обращать внимание не столько на их профессиональные и деловые качества, сколько на факторы, подтверждающие их безусловную "надежность". При этом доверие со стороны нанимателя и лояльность со стороны работника поддерживаются жесткими санкциями в виде "отлучения" от источников дохода или потери рабочего места.

Широко распространено мнение, что общество не вышло из полосы нестабильности, не исключено резкое изменение принципов финансовой политики, в экономической политике имеет место "чехарда законов", "законы непоследовательны и противоречат друг другу", "существующая система не стимулирует легальную деятельность". Отсутствие доверия к власти и ее финансовым институтам лишает потенциальный средний класс возможности строить долгосрочные стратегии роста благосостояния и переводит значительную часть возможных накоплений в сферу потребления.

Также о кризисном характере адаптации говорит и несбалансированность взаимосвязей статусно-ролевых позиций и социальной идентичности, что "выливается" в неустойчивые формы социального поведения. Невозможность реализации большинством населения своих социально-экономических притязаний, повышения или хотя бы поддержания социального статуса будет блокировать продвижение по всем другим направлениям преобразований, создавать социальное напряжение, препятствующее нормальному функционированию системы социальных институтов, замедляющее формирование социальной структуры с прочной фиксацией социальных ролей и функций.

Нельзя обойти вниманием и политическую самоидентификацию потенциального среднего класса, которая в принципе должна отражать его ориентацию на стабильность политической ситуации. Политическая самоидентификация заключается, прежде всего, в делегировании властных полномочий в форме электорального поведения. Оказавшись в сфере взаимодействия различных политических партий и движений, индивид должен сделать "осознанный выбор" в пользу политической организации, в наибольшей степени, выражающей его интересы. В условиях, когда не "работает" традиционная политическая шкала западноевропейского типа, а рациональный прагматизм не подкреплен институционально, встает задача поиска "работающего" индикатора политической идентификации. На наш взгляд, прослеживается определенная взаимосвязь между степенью адаптированности населения и существующим спектром политических взглядов различных групп населения. В этой связи жизнеспособность каждого из вариантов социально-экономического развития страны, предлагаемых различными политическим силами, фактически детерминируется успехом адаптации населения к новым условиям жизни. Размах и темп социально-экономических реформ также объективно диктуются адаптационным потенциалом населения.

Хотя в целом тенденции адаптации населения свойственны кризисные черты, в обществе имеется социальный слой, характеризующийся сформированными специфическими образцами социального поведения, обладающий устойчивостью, которую он стремится закрепить и легитимизировать. Созданы жизненный стиль, социально-культурное поле, элементы которого активно представлены в обществе. Однако следует учитывать два существенных момента: во-первых, относительную немногочисленность этого слоя (примерно 7% всего населения); во-вторых, его замкнутость, ориентацию на социальное взаимодействие преимущественно в "своей" среде, своеобразную кастовость, символом которой является "де­монстративное потребление" (по Т. Веблену).

Таким образом, реально можно говорить о высшем слое, которому присущи все основные черты сформированной социальной страты: нормы и санкции, поддерживающие ее устойчивость, культурные символы взаимодействия, практически завершившийся процесс оформления групповой идентичности и связанный с последней образ жизни.

Ничего подобного нельзя сказать о среднем слое, для которого характерна дисгармония отношений между типом идентичности и занимаемой статусной позицией. Можно выделить несколько причин, по которым формирование масштабного среднего класса оказалось заблокированным. Прежде всего, это связано с механизмом приватизации, способствовавшим созданию крупных, но не средних и мелких собственников, хотя именно такая цель была поставлена в качестве основной "архитекторами" приватизации,

Вторая причина - торможение восходящей социальной мобильности. Потенциальное ядро среднего класса, которое, по нашим оценкам, включает примерно 15-20% населения, характеризуется адаптационными навыками, реализацией достаточно успешных стратегий социально-экономического поведения. Все это, однако, еще не делает данную часть общества "классом в себе", поскольку, хотя и имеются важные предпосылки формирования среднего класса, практически отсутствуют, во-первых, стереотипы массового социокультурного поведения, а во-вторых, устойчивая самоидентификация, которая должна быть обеспечена идеологической поддержкой, выступающей в виде признания особого достоинства, символической оплаты за издержки адаптационных усилий.

Тем более нельзя говорить о "классе для себя", так как сегодня средние слои не имеют серьезных рычагов влияния на макроэкономические и политические процессы. Нестабильность политической ситуации, отсутствие последовательности и предсказуемости в действиях властей, значимых горизонтальных связей, реальной поддержки авторитетных общественных организаций делают представителей данного слоя уязвимыми перед угрозой потери достигнутых в ходе адаптации позиций. Сложившаяся налоговая система, стимулирующая сокрытие доходов, также не способствует контролю над властью со стороны налогоплательщиков.

Структурное оформление среднего класса возможно при наличии непротиворечивого и взаимодополняющего комплекса внутренних и внешних факторов. К числу внутренних можно отнести развитие автономной активности, четкое очерчивание круга социальных интересов, групповую идентификацию, формирование системы социокультурных ценностей, норм и санкций, а к числу внешних - стабилизацию социально-экономических и политических институтов и способность общества к воспроизводству этой стабильности, под которой следует понимать не консервацию существующего порядка, а предсказуемость и открытость действий власти.

**2.3 Проблемы совершенствования системы социальной**

з**ащиты.**

Что же касается мер по борьбе с социальной бедностью, то они заключаются непосредственно в области перераспределения доходов в рамках социальной защиты населения.

В соответствии с Программой социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003-2005 гг.), в 2005 году реальные доходы населения увеличатся на 24-28 % по сравнению с прошлым годом. При этом реальная заработная плата возрастет на 30-34% за счет повышения производительности труда, повышения минимальных государственных гарантий по оплате труда и снижения налоговой нагрузки на фонд оплаты труда. Ускоренное развитие сферы социальных услуг и адресная социальная защита позволит обеспечить более высокие стандарты жизни и потребления. Более быстрыми темпами будут расти доходы малообеспеченных социальных групп. Новые механизмы финансирования пенсий и формирования пенсионных обязательств будут способствовать обеспечению финансовой устойчивости пенсионной системы и повышению уровня жизни пенсионеров.

В основу реформ в сфере социальной поддержки населения будет положен принцип адресной направленности социальной помощи на основе проверки нуждаемости, сутью которой является сосредоточение государственных ресурсов на удовлетворении потребностей тех, кто наиболее в них нуждается.

В России разработана и утверждена Правительством Российской Федерации и реализуется федеральная целевая программа «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации 2002-2010 годы и до 2015 года». Она состоит из двух этапов:

На первом этапе (2002-2010 гг.) реализации Программы намечены меры по уменьшению на 25% число отстающих по основным социально-экономическим показателям субъектов РФ. В результате доля населения с доходами ниже прожиточного минимума будет снижена на 15%.

На втором этапе (к концу действия Программы в 2015 году) предусмотрено сократить межрегиональные различия в доходах на душу населения в 3 раза, число отстающих регионов в 2 раза, уменьшить на 25% долю населения с доходами ниже прожиточного минимума.

В соответствии с законодательством Российской Федерации в регионах принимаются свои законы и другие нормативные правовые акты по вопросам борьбы с бедностью и адресной социальной помощи. В Белгородской области разработана и принята программа «Улучшение качества жизни Белгородской области». В Томской области разработана «Стратегия сокращения бедности на территории Томской области до 2005 года». В Санкт-Петербурге, Москве, Самарской области утверждены целевые ориентиры и пороговые значения показателей жизнедеятельности этих регионов.

На практике на местах используются несколько методик предоставления социальной помощи нуждающимся, апробированных в регионах. Применение этих методик позволяют сконцентрировать средства на защите наиболее социально уязвимых групп населения, материальной поддержке экономически несамостоятельных домохозяйств

Методика регионального регулирования минимальных душевых доходов (апробирована в Республике Коми). Она предусматривает установление гарантируемого душевого дохода. Главная характеристика - наиболее полный учет дохода, включая, помимо денежных и натуральных его форм, также и экономический потенциал семьи.

Косвенные методы оценки нуждаемости (апробированы в Волгоградской области). Положительная сторона - оценка реального потребления по показателю потенциальных потребительских расходов. При этом учитываются демографическая структура семьи, место проживания семьи, жилищные условия, денежные и имущественные активы семьи.

Сочетание категорийного подхода и расчетного дохода (апробирована в Воронежской области). В числе основных условий предоставления помощи -наличие в семье социально-уязвимых категорий граждан (выделено 13 таких групп).

Возможно использование в рамках действующего законодательства и других методик определения нуждаемости.

При всем различии форм организации адресной социальной помощи в регионах страны, существует общий подход к решению таких вопросов, как выявление факторов реальной нуждаемости, поэтапный переход от оказания помощи отдельным категориям населения к помощи конкретным домохозяйствам с учетом проверки их нуждаемости, постепенный отказ от многообразных видов социальных льгот и выплат.

Вместе с тем, анализ показывает, что масштабы этой деятельности еще не достаточны, во многих регионах по-прежнему доминирует категориальных подход к распределению государственной социальной помощи, адресные формы социальной поддержки находятся в стадии становления

Сдерживающими факторами для введения социальной помощи малоимущим являются, прежде всего:

Отсутствие четкого разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в вопросах оказания социальной поддержки отдельных групп населения, в том числе по финансированию социальных выплат.

Недостаточность финансовых ресурсов, которые могут быть выделены в регионах на эти цели.

Сохранение действующей системы многочисленных социальных льгот различным категориям граждан, предоставляемых без учета факторов нуждаемости.

Система социальных льгот также должна быть реформирована.

В настоящее время суммарный годовой объем социальных обязательств государства составляет 6,5 триллионов рублей. Это вдвое превышает размер консолидированного бюджета России. Поэтому потребуется постепенный и взвешенный подход к пересмотру и отмене ряда льгот при введении адекватных компенсационных механизмов для малоимущих и наиболее уязвимых слоев населения.

Льготы, установленные для различных категорий работающих граждан (в частности, для работников правоохранительных органов, военнослужащих), могут быть переведены в форму денежных выплат.

При отказе от традиционно сложившегося уравнительного представления социальных льгот будут учитываться категории граждан, которые по своему физическому, возрастному состоянию лишены возможности самообеспечения. В этом случае социальные органы будут трансформироваться в один из видов государственной социальной помощи.

В рамках проведения преобразований в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в том числе, предполагается реализация следующих программных мероприятий:

-отказ от бюджетного дотирования предприятий жилищно-коммунального хозяйства, создание системы социальных счетов граждан, на которые будут перечисляться все виды помощи государства в оплате жилищно-коммунальных услуг (дотации, субсидии);

-пересмотр и упорядочение действующей системы категориальных льгот, замена большинства льгот различным категориям граждан адресными формами государственной поддержки;

-полное покрытие экономически обоснованных издержек предприятий жилищно-коммунального хозяйства, разработка и реализация мер, стимулирующих их снижение;

-ликвидация системы перекрестного субсидирования тарифов на коммунальные услуги.

В основу стратегии, направленной на совершенствование мер социальной защиты населения при переходе на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг, Правительством Российской Федерации положен принцип адресной направленности социальной помощи.

Основными нормативными актами, определяющими эту стратегию, являются:

-Федеральная целевая программа «Жилище» на 2002-2010 годы, утверждённая постановлением Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2001 года № 675;

-Подпрограмма «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса Российской Федерации», утверждённая постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2001 года № 797.

Исходя из положений указанных документов, к основным подходам по совершенствованию (упорядочению) предоставления мер социальной защиты населения, в том числе при оплате жилья и коммунальных услуг, можно отнести:

-усиление адресности социальной поддержки населения (замена натуральных льгот жилищными субсидиями);

-повышение защиты социально уязвимых домохозяйств, которые не имеют возможностей для самостоятельного решения социальных проблем и нуждаются в государственной поддержке (учёт доходов при предоставлении мер социальной защиты);

-перевод в денежную форму натуральных льгот (для военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов - отмена льгот с одновременным увеличением их денежного довольствия);

-приведение социальных обязательств государства в соответствие с его ресурсами;

-сокращение бюджетных субсидий производителям товаров и услуг;

-упразднение социально неоправданных льгот.

В последние два года приняты федеральные законы, направленные на упорядочение предоставления населению льгот по оплате жилья и коммунальных услуг. 7 мая 2002 года за №49-ФЗ был принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам денежного довольствия военнослужащих и предоставления им отдельных льгот». Упомянутый закон предусматривает установления с 1 июля 2002 года размеров окладов по типовым воинским должностям военнослужащих, проходящих военную службу по контракту , не ниже должностных окладов соответствующих категорий государственных служащих. Это позволяет увеличить оклады по воинским должностям в 2-2,5 раза.

6 мая 2003 года №52-ФЗ принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики» и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты жилья и коммунальных услуг». Одной из главных целей этого законопроекта является четкое определение источников предоставления населению льгот по оплате жилья и коммунальных услуг. Согласно этому закону, расходы по предоставлению льгот отдельным категориям граждан по оплате жилья и коммунальных услуг возмещаются организациям жилищно-коммунального хозяйства. Размер, порядок и условия устанавливаются законодательными органами субъектов Российской Федерации и учитываются в межбюджетных отношениях. Изменен также порядок. предоставления льгот по оплате жилья членами семьи ветеранов труда - теперь такие льготы будут устанавливаться законодательством субъектов Российской Федерации.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Если неравенство характеризует Общество в целом, то бедность касается только части населения. В зависимости от того, насколько высок уровень экономического развития страны, бедность охватывает значительную или незначительную часть населения.

Неравенство доходов и богатства может достигать огромных масштабов и создавать угрозу для политической и экономической стабильности в стране. Поэтому практически все развитые страны мира постоянно осуществляют меры по сокращению такого неравенства. Но разработка этих мер возможна лишь при умении точно измерять степень дифференциации доходов и богатства, а также результаты воздействия на нее с помощью государственной политики.

Социальное государство обязано проводить активную государственную социальную политику, направленную на обеспечение своим гражданам важнейших социальных прав, к которым безусловно относится право на труд и его достойную оплату, на жилье, образование, охрану здоровья, на социальное обеспечение и др., т.е. на определенный уровень благосостояния.

В этой связи важнейшее теоретическое и практическое значение приобретает разработка и реализация государственной политики по профилактике и сокращению бедности в современной России.

**Приложение А**

Темп роста внутреннего продукта России по ВВП

Рисунок 1- Темп роста внутреннего продукта России (ВВП России) к анономному периоду предыдущего года.

**Приложение Б**

Темп роста мирового продукта по ВВП

Рисунок 2- Темп роста мирового валого продукта (Мировой ВВП) % к предыдущему году.

**Приложение В**

Таблица 1 – Темп роста объема ВВП и промышленного производства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | темпам роста реального объема (ВВП) за 2007год в %. | в I квартале 2008 года по темпам роста промышленного производства в %. |
| Россия | 8,1 | 6,2 |
| Великобритания | 3 | 0,7 |
| Канада | 2,7 | 2,3 |
| Германия | 2,6 | 5,5 |
| США | 2,2 | 1,8 |
| Япония | 2,1 | 1,3 |
| Франция | 2 | 2 |
| Италия | 1,8 | 1,1 |
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