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**Введение**

Проблема сознания всегда привлекала внимание философов, ибо определение места и роли человека в мире, специфики его взаимоотношений с окружающей действительностью предполагает выяснение природы человеческого сознания путем анализа сознания как специфически человеческой формы регуляции и управления взаимодействием человека с действительностью. Эта форма характеризуется, прежде всего, выделением человека как своеобразной реальности, как носителя особых способов взаимодействия с окружающим миром, включая управление им[[1]](#footnote-1).

Человеческое сознание является сложным феноменом, оно многомерно, многоаспектно. Представления о нем весьма различны, зависят от разнообразия жизненного опыта людей, формирующего далеко не тождественные между собой его трактовки. Понимание сознания, его сути, содержания, масштабов проявления определяется во многом культурными традициями людей, их религиозной, общественной ориентацией. Человек давно понял, что, кроме окружающей его реальности, есть другая реальность – его внутренний мир, обозначаемый терминами «душа», «разум», «чувства», «рассудок», где сознанию отведено не последнее место. Поэтому вопросы о том, как возникает сознание, почему оно возникает, что собой представляет, были и остаются актуальными, сложными, требующими объяснения. Не случайно этими вопросами занимается целый ряд наук – психология, психиатрия, логика, физиология, кибернетика, информатика и др. Вследствие объективной своей многосистемности сознание с большим трудом поддается общесистемному определению и любое его определение, если не оговорить специального назначения этого определения, оказывается неполным, односторонним, вызывающим к себе скептическое отношение, ведущее к попыткам его заменить или дополнить. При этом философия, обобщая данные конкретных исследований, формирует общее представление о природе сознания.

**Глава 1. Происхождение сознания**

**1.1. Возникновение понятия «сознание»**

В древности имела место попытка понять, что есть душа. Демокрит высказал предположение, что душа есть особого рода атомы, т.е. душа материальна. Идеалисты считали, что душа есть особая, чуждая материи духовная субстанция. Она может вести самостоятельное существование, не зависящее от материи, в частности от тела (Декарт).

В ХVII в. Гоббс и Спиноза предложили для характеристики внутреннего мира человека пользоваться термином «психика» затем появился термин «сознание». Материалистическая и идеалистическая традиции в трактовке понятия «психика», «сознание» получили продолжение[[2]](#footnote-2).

Так, в развитии материалистической линии с позиции механицизма появляется следующая точка зрения: поскольку сознание есть материальная субстанция, следовательно, она есть свойство любой материи, значит, вся материя (природа) мыслит.

В XIX в. «вульгарные материалисты», немецкие физиологи Бюхнер, Фохт, Молешотт, рассмотрели сознание как физиологическое вещество, выделяемое мозгом. Согласно взглядам данных ученых, сознание может быть полностью и без остатка разложенным на элементарные физиологические, нервные процессы. В этом же веке возникла новая наука электрофизиология, где вроде бы подтвердилась идея материальности сознания.

В какой-то степени вопрос о сущности сознания, в частности материальности сознания, проясняется при рассмотрении вопроса о том, как возникло сознание, являющегося, как и вопросы возникновения жизни, возникновения человека, «большой тайной».

Живая, органическая материя, являющаяся основой жизни, возникнув, продолжала развиваться в прогрессивном направлении. Критериями прогресса растительных и животных организмов были: 1) усложнение их организации; 2) установление связи между формой и строением каждого органа и организма в целом; 3) установление гармонии между организмом и его окружающей средой.

Реализация вышеназванных критериев была невозможна без совершенствования организмами способности к накоплению информации и саморегуляции посредством развития такого качества как отражение. Дело в том, что в случае простейших форм отражения в неживой природе след – отпечаток воздействия одного воздействия на другое – не становится для них ориентиром их собственной активности по отношению друг к другу. Живая материя в силу наличия в ней внутренней программы, закодированной в материальных носителях, способна активно относиться к предметам и явлениям внешнего мира в форме ориентации на жизненно важные для живой материи факторы внешней среды, целенаправленно реагируя на содержащуюся в отражении информацию.

Так, первой формой отражения в живой природе была раздражимость. Жизнь возникает там, где появляются органические соединения, способные к саморегуляции, самовоспроизведению, самосохранению, размножению, самосовершенствованию путем эволюции и раздражимости. Раздражимость — такое свойство жизни организма, которое заключается в отражении воздействий внешней и внутренней среды в виде возбуждения и внешней ответной избирательной реакции.

В процессе эволюции простейшие формы раздражимости, свойственные низшим видам живых организмов, начиная с одноклеточных (например, амеба), растений, животных с низкоорганизованным нервным аппаратом (тропизмы, таксисы), сменяются высокоорганизованными формами поведения. Раздражимость — допсихическая форма отражения; это такое свойство организма, которое проявляется в виде лишь физиологической реакции, еще не связанной с возникновением субъективного образа объективного мира. Раздражимость является средством управления, регулирования приспособительного поведения[[3]](#footnote-3).

С появлением животных возникает новая форма отражения – чувствительность: способность ощущать и реагировать на ощущения, являющиеся начальной формой психики.

Возникшая и развившаяся нервная система (психика) у животных обеспечила еще более широкие возможности отражения, поведения, а следовательно, развития организма: так, беспозвоночные животные строят свое поведение на безусловных рефлексах – инстинктах, «закодированных» в нервной системе схем регуляции работы внутренних органов и внешнего поведения (дыхание, процесс пищеварения, процессы теплообмена и т.д.). Инстинкты, передающиеся по наследству, порой поражают нас своим совершенством и являются результатом многовекового приспособления животных к условиям существования.

В связи с появлением мозга у позвоночных животных отражение осуществляется уже посредством условных рефлексов. При этом отражательная функция условных рефлексов основана на принципе обратной связи: рефлекторный процесс начинается с восприятия раздражителя – внешнего сигнала, продолжается нервными процессами коры головного мозга и заканчивается ответным действием мышц и органов. Возникающие импульсы сигнализируют о результатах этой работы и возвращаются в мозг. Это дает возможность вносить коррективы в протекающее действие. В итоге отражение поднимается на следующую ступень – нейрофизиологическое отражение, присущее только высшим животным, проявляющееся уже не только в прямой реакции на раздражитель, а в целой системе расчлененной, организованной последовательности действий, в конечном счете подчиненной жизненно важной цели.

Дальнейшее развитие нервной системы, психики и мозга породило и новый вид отражения – сознание: отражение действительности посредством образов – представлений. В связи с этим сознание, будучи высшей ступенью отражения вообще и психического в частности, есть особое свойство высокоорганизованной материи (мозга) отражать мир в идеальных образах.

Из данного определения вытекает важное следствие. Сознание есть свойство не всякой материи, а только высокоорганизованной, появившейся позднее на более высоком уровне развития мира.

**1.2. Источники сознания**

Перейдем теперь к вопросу об источниках сознания. Этот вопрос в течение длительного времени был и остается предметом анализа философов и естествоиспытателей. Сложились разные стратегии его исследования: реалистическая, объективно-идеалистическая, вульгарно-материалистическая, феноменологическая и др. Натуралистское направление сосредоточено на выявлении связи сознания с материально-вещественным субстратом и сводит мышление, сознание к вещественным же изменениям, только иного рода. Противоположный этому направлению объективно-идеалистический подход нацеливает на выяснение структур и компонентов сознания, не зависимых от мозга, но определяемых неким духовным фактором (фактически же его представители упираются в социокультурную доминанту сознания).

Философско-реалистическое направление в понимании источников сознания выделяет среди множества известных и неизвестных еще науке факторов, обусловливающих содержание сознания, следующие факторы.

Во-первых, внешний предметный и духовный мир, природные, социальные и духовные явления отражаются в сознании в виде конкретно-чувственных и понятийных образов. В самих этих образах, если они, например, отражают какое-нибудь природное образование или какое-нибудь историческое событие, нет самих этих же предметов даже в уменьшенном виде, нет ничего вещественно-субстратного от этих предметов. Однако, в сознании имеются их отображения, их копии (или символы), несущие в себе информацию о них, об их внешней стороне или их сущности. Такого рода информация является результатом взаимодействия человека с наличной ситуацией, обеспечивающей его постоянный непосредственный контакт с нею[[4]](#footnote-4).

Вторым источником сознания является социокультурная среда, общие понятия, этические, эстетические установки, социальные идеалы, правовые нормы, накопленные обществом знания. Здесь и средства, способы, формы познавательной деятельности. Часть норм и запретов социокультурного характера транслируется в индивидуальное сознание, становясь (в качестве «Сверх-Я») частью содержания этого сознания. Индивидуальное сознание способно подниматься благодаря этому над непосредственно данной ситуацией на уровень общественного ее осознания и осмысления. Справедливо говорится, что индивид обладает способностью смотреть на мир глазами общества.

Третьим источником сознания выступает весь духовный мир индивида, его собственный уникальный опыт жизни и переживаний: в отсутствии непосредственных внешних воздействий человек способен переосмысливать свое прошлое, конструировать свое будущее и т.п.. Разные люди по-разному реагируют на музыку, произведения живописи и т.д., продуцируя специфические переживания и образы. В динамику отражательного процесса вовлекается, иначе говоря, духовная реальность самого человека.

Четвертый источник сознания — мозг как макроструктурная природная система, состоящая из множества нейронов, их связей и обеспечивающая на клеточном уровне организации материи осуществление общих функций сознания. Не только условно-рефлекторная деятельность мозга, но и его биохимическая организация воздействуют на сознание, его состояние. Если вспомнить натуралистское направление исследования сознания, то нельзя не признать его правоту в данном отношении: действительно, для голодного человека или для человека, получающего в течение длительного времени неполноценную пишу, окружающий его мир может показаться другим, чем человеку с нормальным питанием; иначе говоря, физиологическое и химико-биологическое состояние мозга есть один из факторов, воздействующих на характер восприятия мира. Ошибка же сторонников натуралистского подхода — не в изучении такой зависимости, а в игнорировании ими специфичности других факторов, воздействующих на сознание и в отстаивании положения о материальности, вещественности сознания (мышления) во всех возможных его аспектах. В противоположность им философский реализм утверждает: отношение мозга и содержания сознания — это не отношение причины и следствия, а отношение органа и его функции.

Источником сознания выступает, вероятно, и космическое информационно-смысловое поле, одним из звеньев которой является сознание индивида. В настоящее время все больше опытных подтверждений находят гипотезы о волновой квантовомеханической природе мозга. Исследователи приходят к выводам: «мозг представляет собой космическую систему, которая берет для своей работы энергию непосредственно из Вселенной, причем кожа используется как механизм захвата этой энергии»; «мозг связан с биосферой планеты и, следовательно, со всей Вселенной двумя каналами связи — энергетическим и информационным» (А. П. Дубров, В. Н. Пушкин. «Парапсихология и современное естествознание». М., 1990. С. 80, 146). Отсюда могут проистекать следствия, касающиеся не только участия информации индивида в общемировом информационном процессе, но и воздействия информации умерших предков на сознание ныне живущих людей (через сферу бессознательного). Так или иначе, но развиваемые в этом отношении гипотезы заслуживают внимания с философской точки зрения.

В заключение отметим, что при формировании актуального содержания сознания все выделенные источники сознания взаимосвязаны. При этом внешние источники преломляются через внутренний мир человека; далеко не все, идущее извне (допустим, от общества), включается в сознание.

Мы приходим к общему выводу, что источником индивидуального сознания являются не сами по себе идеи (как у объективных идеалистов) и не сам по себе мозг (как у вульгарных материалистов), источником сознания является реальность (объективная и субъективная), отражаемая человеком посредством высокоорганизованного материального субстрата — головного мозга и в системе надличностных форм общественного сознания.

**Глава 2. Сущность сознания**

**2.1. Структура сознания**

Сознание – высшая форма целенаправленного психического отражения действительности человеком[[5]](#footnote-5). Структура сознания представляется нам каким-то чисто "пространственным" образом существования сознания. Когда мы говорим, что сознание существует, то представляем себе, что существует ряд совершенно конкретных явлений сознания, мыслимых как конкретно различные или одни и те же в отношении содержания[[6]](#footnote-6).

Будучи сложной системой, сознание состоит из ряда взаимосвязанных сфер. Ученые выделяют интеллектуальную, эмоциональную и мотивационно-волевую сферы. Такой подход оправдан и логически, и с точки зрения конкретной практики.

В частности, А.Спиркин предлагает выделять в структуре сознания три основные сферы: когнитивную (познавательную), эмоциональную и волевую[[7]](#footnote-7).

*Когнитивную сферу* составляют познавательные способности, интеллектуальные процессы получения знаний и результаты познавательной деятельности, то есть сами знания. Традиционно выделяют две основные познавательные способности человека: рациональную и сенситивную. Рациональная познавательная способность – это способность к формированию понятий, суждений и умозаключений, именно она считается ведущей в когнитивной сфере. Сенситивная способность – это способность к ощущениям, восприятиям, которые выступают базой для рациональных знаний. Долгое время сознание отождествлялось с когнитивной сферой, а все субъективные проявления человека сводились к интеллектуальным. Философский смысл проблемы сознания виделся только в прояснении вопроса о том, какая из познавательных способностей является ведущей.

Помимо интеллекта и сенситивной способности в познавательную сферу входят внимание и память. Память обеспечивает единство всех сознательных элементов, внимание дает возможность концентрироваться на каком-то определенном объекте. На основе интеллекта, способности к ощущениям, внимания и памяти формируются чувственные и понятийные образы, которые и выступают содержанием когнитивной сферы.

Элементами *эмоциональной сферы* сознания являются аффекты (ярость, ужас), элементарные эмоции, связанные с сенсорными реакциями (голод, жажда), и чувства (любовь, ненависть, надежда). Все эти разнопорядковые явления объединяются понятием «эмоции». Эмоция определяется как отражение ситуации в форме психического переживания и оценочного отношения к ней. Эмоциональная сфера сознания также участвует в познавательном процессе, повышая или, напротив, снижая его эффективность.

*Волевая сфера* сознания представлена мотивами, интересами и потребностями в единстве со способностью достигать цели. Главный элемент этой сферы – воля, определяемая как способность человека к достижению своих целей.

В представленной выше концепции неявным образом предполагается, что главной деятельностью человека, наделенного сознанием, является познавательная. Элементы сознания выделяются и интерпретируются именно по отношению к познавательной активности человека, ее содержанию и результату. Очевидным недостатком этой концепции является то, что единство сознания, представленного как набор разнопорядковых элементов, взаимоотношения между которыми недостаточно прояснены, остается лишь констатацией.

**2.2. Концепции сознания**

Современные философские концепции независимо от мировоззренческой принадлежности рассматривают сознание как целостную систему. Однако на этом сходство заканчивается. Набор элементов, которые тот или иной философ выделяет в структуре этой целостности, напрямую зависит от мировоззренческих предпочтений и решаемых задач[[8]](#footnote-8).

В философии сложились и сохраняют свое значение в современной культуре следующие концепции сознания.

Объективно-идеалистическая интерпретация сознания как сверхчеловеческой, надличностной, в конечном счете трансцендентальной идеи (мир идей у Платона, абсолютная идея у Гегеля, Бог у теологов, инопланетный разум у уфологов), лежащей в основе всех форм земного бытия. Человеческое сознание есть частица, продукт или инобытие мирового разума[[9]](#footnote-9).

Субъективно-идеалистические системы рассматривают сознание человека как самодостаточную сущность, содержащую картину самой себя и являющейся субстанцией материального мира (Р.Декарт, Дж. Беркли).

Гилозоизм (овеществленная жизнь) утверждает, что вся материя мыслит, сознание является атрибутивным свойством всего материального мира. С точки зрения гилозоизма, вся материя одушевлена или, по крайней мере, обладает предпосылками к мышлению. Эта концепция восходит к ранним учениям милетской школы, ее элементы содержатся в учениях Аристотеля, Дж. Бруно, Б.Спинозы. Данные современной науки об элементах рассудочной деятельности животных, успехи физиологии в диагностике заболеваний центральной нервной системы, достижения кибернетики в создании «мыслящих машин» возрождают идеи гилозоизма и психофизиологического параллелизма, согласно которому и психическое, и физиологическое есть две самостоятельные сущности, исследование которых должно вестись через собственную субстанциональность.

Вульгарный материализм как редукционистское отождествление сознания с вещественными образованиями в мозгу человека. Сознание имеет чисто материальный характер, оно результат функционирования определенных частей или образований мозга. Отрицание качественной специфики сознания, мышления человека своими истоками уходит в античную культуру и особенно ярко проявилось в античном атомизме, но особую популярность материализация сознания получила в конце XVIII – начале XIX века в связи с распространением идеи дарвинизма. Наиболее видные его представители К. Фогт, Л. Бюхнер, Я. Молешотт, пропагандируя достижения науки середины XIX века, огрубляли, упрощали сложнейшую философскую и психофизическую проблему, проблему соотношения материи и сознания. В XX веке, в связи с успехами решения технических задач конструирования искусственного интеллекта, философскими дискуссиями по поводу проблемы «может ли машина мыслить?», исследованиями, обнаружившими непосредственную взаимосвязь между содержательной стороной мышления и структурой протекающих в мозгу процессов, вновь актуализировались идеи характеристики мышления как атрибута материального субстрата.

Социологизация сознания. Сознание ставится в абсолютную зависимость от внешней, в том числе и социальной среды. У истоков этих идей стоит Дж. Локк и его последователи, французские материалисты XVIII века, считающие, что человек рождается с душой, сознанием, как чистый лист бумаги. Критикуя концепцию «врожденных идей» Декарта, они считали, что содержание идей, понятий, при помощи которых человек анализирует данные органов чувств об отдельных свойствах вещей, формирует общество, воспитание. Зачатки этой концепции можно обнаружить уже у Аристотеля, ставящего формирование способностей, добродетелей человека в зависимость от потребностей общества, интересов государства – полиса. В этих идеях отрицается индивидуальность мышления человека, зависимость способностей мыслящего индивида от особенностей строения и функционирования его центральной нервной системы.

Диалектический материализм подходит к изучению сознания как сложному, внутренне противоречивому феномену единства материального и идеального, объективного и субъективного, биологического и социального. Опираясь на достижения классической и современной науки, диалектико-материалистическая концепция сознания вскрывает сущностные черты и особенности человеческого сознания.

Сознание – идеальное явление, функция, особое свойство, продукт высокоорганизованного материального субстрата – человеческого мозга, мыслящей материи.

Сознание – идеальный образ, снимок, копия, отражение в мозгу субъекта материального объекта.

Сознание обладает творческой активностью, проявляющейся в относительной самостоятельности его функционирования и развития и обратном воздействии на материальный мир.

Сознание - продукт общественно-исторического развития, вне общества оно не возникает и не может существовать.

Сознание как идеальное отражение материального мира не существует без языка как материальной формы своего выражения.

Все шесть рассмотренных концепций содержат в себе долю истины в понимании природы сознания, имеют своих сторонников, достоинства и ограниченности, отвечают на одни вопросы, но не дают ответов на другие и потому имеют равные права на существование в рамках философского знания. В неклассической и постнеклассической философии складывается парадоксальная ситуация: в теоретическом отношении вопрос о специфике сознания и, следовательно, о философском статусе феномена сознания ставится под сомнение, а практическое изучение сознания объективными, в том числе научными, методами активизируется, что свидетельствует о непреходящем значении и значимости человеческого мышления. На протяжении всего XX века одни участники в спорах о природе сознания воспроизводят идеи об ирреальности, трансцендентности сознания, а другие сводят сознание к языку, поведению, к нейрофизиологическим процессам, отрицая специфику и особую, свойственную самому сознанию структуру и сущность.

Разнообразие интерпретаций сознания связано в первую очередь, с вопросом о природе сознания и обоснованием его содержания. Представители современного конкретно-научного знания и философские системы, ориентирующиеся на науку, отдают предпочтение диалектико-материалистической концепции, которая в отличие от других дает возможность исследовать различные формы и продукты мыслительной деятельности научными методами. Однако, несмотря на популярность в научном сообществе, данная концепция не дает логически непротиворечивых и проверяемых на практике ответов на самые сложные, фундаментальные вопросы проблемы сознания.

**2.3. Свойства сознания**

Сознание, будучи высшей формой отражения действительности, обладает следующими свойствами. Во-первых, оно объективно по содержанию, то есть то, что находится в поле сознания, задается прямо или косвенно (через память, текст, знаки) предметной, окружающей действительностью. При этом поле сознания зависит и от персонального, активного «Я». Кроме того, сознание является не только результатом отражения объекта, но и отношения к нему, то есть оно включает в себя ценностное «измерение», описываемое понятиями «желание», «стремление», «внутренний выбор» и другими.

В современной философии и психологии существует специальный термин для характеристики свойства сознания зависеть от того, что оно отражает, – интенциональность сознания, то есть его направленность на определенные объекты.

Вторым свойством сознания является то, что оно идеально по механизму функционирования: хотя существование сознания неотделимо от деятельности мозга, нервной системы, оно работает по специфическим строгим, четким законам, механизм функционирования которых ненаблюдаем.

Сознание – невидимый, скрытый от внешнего наблюдателя непрерывный поток переживаний: чувств, мотивов, мыслей, убеждений, установок, ценностей. А.Бергсон, впервые обративший внимание на сознание как поток переживаний, указал на еще одно важное свойство сознания – длительность (каждое отдельное переживание может начинаться и заканчиваться, но поток переживаний не имеет ни начала, ни конца). Сознание как субъективный психологический временной процесс обладает качеством неделимости, целостности, взаимопроникновения прошлого, настоящего и будущего. По мнению другого выдающегося аналитика сознания – Э.Гуссерля, сознание – это «Гераклитов поток», который нельзя математически анализировать, расчленять на составляющие, охватывать понятиями.

Тем не менее исследовать поток сознания необходимо и важно, это можно делать, в частности, на основе самоотчета о происходящем в сознании. Однако существуют косвенные методы изучения сущности сознания – это конкретное поведение, а также некоторые физиологические процессы, имеющие место в связи с «работой» сознания.

Отсюда третье свойство сознания: сознание материально по форме выражения – «работу» сознания можно фиксировать по следующим показателям: изменение кожно-гальванического сопротивления, состава крови, давления, пульса, частоты дыхания, температуры, электростатических потенциалов отдельных участков мозга, имеющих определенный ритм.

Однако данные фиксирующие физические, физиологические, химические процессы, происходящие в мозге, не раскрывают содержание мыслей, образов, идей, поскольку законы сознания не совпадают с законами физики, физиологии и химии. Процессы сознания являются следствием не столько физического состояния мозга, сколько функционального его состояния. Поэтому сознание является именно свойством (системным, функциональным) мозга.

**Заключение**

Сознание представляет собой многомерное образование. Нет более сложного вопроса, чем вопрос о том, что такое сознание. Сознание – это особое состояние, свойственное только человеку, в котором ему одновременно доступен и мир, и он сам. Сознание мгновенно связывает, соотносит то, что человек увидел, услышал, и то, что он почувствовал, подумал, пережил. Познать, описать, определить сознание очень трудно, поскольку оно не существует как отдельный предмет или вещь. Нам все дано благодаря сознанию: оно непременно присутствует в каждом нашем образе восприятия, оно мгновенно приводит в связь, в соотнесение наши ощущения, восприятия, мысли, чувства, причем без нашего на то согласия, а тем более контроля. Сознание в своей непосредственности есть открывающаяся субъекту картина мира, в которую включен и он сам, его действия и состояния[[10]](#footnote-10).

Важным при рассмотрении понятия сознание является тот факт, что сознание выступает не просто как отражение бытия, сторона человеческой деятельности, а как сама человеческая жизнь, как грань жизни[[11]](#footnote-11).

Можно утверждать, что сознание формируется в результате естественно-исторической эволюции материи и ее всеобщего, атрибутивного свойства – отражения. В процессе эволюционного развития материя, все больше усложняясь в своей структурной организации, порождает такой субстрат, как мозг. Вне мозга, способного вырабатывать информацию не только для приспособления к действительности, но и к ее преобразованию, сознание не возникает.

Таким образом, сознание выступает как ключевое, исходное философское понятие для анализа всех форм проявления духовной и душевной жизни человека в их единстве и целостности, а также способов контроля и регуляции его взаимоотношений с действительностью, управления этими взаимоотношениями.
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