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Приложение

# ВВЕДЕНИЕ

Бюджетные отношения представляют собой финансовые отношения государства на федеральном, региональном и местном уровнях с государственными, акционерными и иными предприятиями и организациями, а также населением по поводу формирования и использования централизованного фонда денежных ресурсов. Бюджет является формой образования и расходования денежных средств для обеспечения функций органов государственной власти. Сосредоточение финансовых ресурсов в бюджете необходимо для успешной реализации финансовой политики государства. Бюджетная система РФ состоит из нескольких звеньев: федеральный бюджет; бюджеты субъектов федерации (бюджеты республик в составе РФ, краевые, областные, автономных образований, а также городские бюджеты Москвы и Санкт-Петербурга); местные бюджеты. Совокупность всех видов бюджетов образует бюджетную систему государства. Взаимосвязь между ее отдельными звеньями, организацию и принципы построения бюджетной системы принято называть бюджетным устройством.

Целью данной работы является предложение путей совершенствования бюджетной системы Вологодского муниципального района. В соответствии с указанной целью ставятся следующие задачи:

1. изучить теоретические основы бюджетной системы;
2. проанализировать состояние бюджетной системы Вологодского района и входящих в его состав поселений;
3. предложить мероприятия по совершенствованию бюджетной системы района.

Объектом исследования выступают финансовые отношения в сфере бюджетного регулирования, предметом – бюджетная система Вологодского района.

В исследовании использованы методы: анализ, синтез, группировка.

**1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ**

Федеральные, региональные и местные органы государственной власти и управления посредством бюджетных отношений получают в свое распоряжение определенную часть перераспределяемого национального дохода, которая направляется на строго определенные цели в зависимости от разграничения функций между уровнями управления.

Бюджетная система призвана играть важную роль в реализации финансовой политики государства, цели которой обуславливаются его экономической политикой. При этом значение государственного финансового регулирования через бюджетную систему трудно переоценить, хотя нельзя не учитывать происходящие в настоящее время изменения в практике перераспределения финансовых ресурсов. Это перераспределение все в большей степени осуществляется через финансовый рынок исходя из их спроса и предложения. Поэтому роль государственного регулирования рыночных отношений должна усиливаться через системы: налоговую, финансовых санкций и льгот.

Бюджетный процесс представляет собой регламентированную законом деятельность органов власти по составлению, рассмотрению, утверждению и исполнению бюджетов. Его составной частью является бюджетное регулирование, т.е частичное перераспределение финансовых ресурсов между бюджетом разных уровней.

Свод бюджетов в целом по РФ или соответствующей территории носит название консолидированних бюджетов. Такой объединенный бюджет законодательными органами не утверждаются и используется для аналитических и статистических целей.

Федеральный бюджет РФ является основным финансовым планом государства, утверждаемым Федеральным Собранием (принимается Государственной Думой и одобряется Советом Федерации) и имеющим статус федерального закона. Через федеральный бюджет мобилизуются финансовые ресурсы, необходимые для последующего их перераспределения и использования для целей государственного регулирования экономического развития страны и реализации социальной политики на территории всей России. Кроме того, за счет средств федерального бюджета покрываются такие затраты, как содержание органов государственного управления, обеспечение потребностей обороны страны, обслуживание государственного долга, пополнение государственных запасов, резервов и др.

Составление и исполнение бюджета базируется на бюджетной классификации, в которой выделяются целевые направления государственной деятельности, вытекающие из основных функций государства.

В зависимости от влияния на процесс расширенного воспроизводства бюджетные расходы делятся на текущие (на обеспечение текущих потребностей) и капитальные (на инвестиционные нужды и прирост запасов).

Бюджетная классификация является обеспечением адресного выделения финансовых ресурсов, с помощью которой решается проблема кому, сколько и на какие цели выделяются финансовые ресурсы из федерального бюджета.

Бюджетная классификация должна обеспечивать возможность экономического анализа государственных расходов.

Согласно экономической классификации все затраты разграничиваются в соответствии с предметной (экономической) структурой бюджета ,т.е. по направлениям расходования (на оплату труда государственных служащих, капитальные вложения в основные фонды , выплату субсидий предприятиям и населению и т.д.

Среди расходов федерального бюджета особое место занимают затраты по текущему обслуживанию государственного внутреннего и внешнего долга. Он возникает при использовании государственного кредита для покрытия бюджетного дефицита (его появление связано с превышением бюджетных расходов над доходами). Это значит, что государство становится заемщиком финансовых средств у населения, банков и предприятий или другого государства или у международных финансовых организаций. Формами привлечения заемных средств для финансирования расходов бюджета могут быть выпуск и размещение государственных обязательств, и различные займы (коммерческих банков, внебюджетных фондов и т.д.)

В условиях перехода к рыночным отношениям формирование доходной части бюджета приобрело в основном налоговый характер.

Налоговые доходы - это обязательные, безвозмездные, безвозвратные платежи в пользу бюджета. Налоги и сборы являются основными источниками формирования не только федерального, но и региональных и местных бюджетов. Налоги, поступающие в соответствующие бюджеты, носят название закрепленных доходов. Кроме того, нижестоящему бюджету для покрытия его расходов из вышестоящего бюджета могут перечисляться сверх закрепленных за ним доходов дополнительные средства в различных формах. Они получили название регулирующих доходов. Регулирующие доходы позволяют региональным и местным органам власти иметь необходимые для выполнения их функций финансовые ресурсы, сбалансировать доходную и расходную часть бюджетов. Передаваемые средства вышестоящего бюджета, используемые на финансирование целевого мероприятия, называются субвенциями.

Министерство финансов Российской Федерации как федеральный орган исполнительной власти и его органы на местах обеспечивают управление финансами и разработку финансовой политики государства. Обеспечивая исполнение федерального бюджета, Минфин РФ осуществляет контроль за поступлением и целевым использованием средств, выделяемых из федерального бюджета предприятиям, учреждениям и организациям. По истечении года отчет об исполнении федерального бюджета и консолидированного бюджета и представляет их в Правительство РФ.

Для характеристики финансового положения региона может быть использован обширный круг показателей. Важнейшее значение имеют показатели функционирования общественных финансов, среди которых ключевая роль принадлежит показателям бюджетной системы региона.

Становление бюджетной системы области в условиях рыночного хозяйствования сопровождалось немалыми трудностями. В настоящее время многие из них, благодаря реализации Программы развития бюджетного федерализма, изменениям в Налоговом и Бюджетном кодексах, преодолеваются. Более того, Вологодская область, пройдя достаточно серьезный отбор, продолжает являться участником крупномасштабного проекта по реформированию системы управления региональными общественными финансами, проводимого Министерством финансов РФ и Международным банком реконструкции и развития.

Осуществление местного самоуправления предполагает возможность принятия муниципальными органами власти самостоятельных решений по вопросам развития территории в пределах их компетенции. Реализация этой задачи невозможна без наличия самостоятельной финансовой базы, и прежде всего – соответствующего муниципального бюджета. В этой связи муниципальному бюджету отводится ключевая роль. Сущность его формирования и использования можно определить как целенаправленную деятельность органов местного самоуправления по созданию на основе эффективного использования социально-экономического потенциала территории финансовых ресурсов, достаточных для решения проблем развития муниципального образования в интересах его населения.

На сегодня законодательное регулирование формирования и исполнения муниципального бюджета характеризуется двумя подходами. Первый подход не ориентирует на активный поиск дополнительных источников финансирования развития местного сообщества, в результате чего существенно суженной оказывается расходная часть бюджета. Второй подход направлен на наращивание собственной доходной базы и рациональное использование бюджета. Вологодский район в последние годы стремится идти по второму, более эффективному пути. Однако в условиях реформирования местного самоуправления и бюджетно-налоговой системы решение данных задач становится все более сложным.

**2. АНАЛИЗ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТА ВОЛОГОДСКОГО РАЙОНА**

Представленная в таблице 1 (Приложение №1) укрупненная структура доходов бюджета Вологодского муниципального района характеризуется преобладанием в последние годы безвозмездных и безвозвратных перечислений, что является свидетельством централизации бюджетно-финансовых ресурсов в стране.

За период 2000 – 2006 гг. наблюдается рост данного вида поступлений на 24,1 п.п. В общей сумме безвозмездных и безвозвратных перечислений доля дотации в 2006 г. составила лишь 29%, в то время как субвенций и субсидий 71% (табл. 2) **(**Приложение №1). В 2000 г. была противоположная ситуация: дотации – 59%, субвенции и субсидии – 39%.

В таблице 3(Приложение №2)представлена динамика абсолютных значений безвозмездных и безвозвратных перечислений. Для более объективной оценки данные приведены как в текущих, так и в сопоставимых ценах (декабря 2006 г.).

Как свидетельствуют данные таблицы, за период 2000 – 2006 гг. в сопоставимой оценке сумма безвозмездных и безвозвратных перечислений в бюджет района увеличилась в 1,6 раза. При этом значительные темпы роста характерны для субвенций и субсидий (в 2,9 раза). Вместе с тем объемы дотаций снизились (на 20%).

Структурный анализ собственной доходной базы районного бюджета показал, что на протяжении всего рассматриваемого периода основу бюджета составляют переданные областные налоги и региональная часть федеральных налогов, ежегодно утверждаемые Законодательным собранием Вологодской области. Удельный вес налоговых доходов в 2006 г. составил 15% доходов бюджета, что ниже уровня 2000 г. в 2,8 раза. В качестве ключевого налогового дохода выделяется налог на доходы физических лиц (табл. 4) (Приложение № 2). В 2006 г. налог на доходы физических лиц составил 92% налоговых поступлений в бюджет Вологодского района (на 39 п.п. больше уровня 2000 г.). Наряду с отмеченными в структуре налоговых доходов немаловажное значение имеют налоги на совокупный доход (единый налог на вмененный доход и единый сельскохозяйственный налог), доля которых в 2006 г. составила 8% (в 2000 г. – 5%).

Динамика налоговых поступлений в абсолютном выражении, представленная в таблице 5 (Приложение № 3), свидетельствует о том, что в сопоставимой оценке объем налоговых доходов составил в 2006 г. только 39% от уровня 2000 г. Данная характеристика динамики налоговых доходов имеет отношение и к основным налогам: снижение поступлений от налога на доходы физических лиц за исследуемый период составило 1,5 раза, налогов на совокупный доход – 1,7 раза.

В период 2000 – 2006 гг. в структуре доходов районного бюджета снизилась доля неналоговых доходов. В 2006 г. их удельный вес в бюджете района составил 2%, в 2000 г. – 3%. В сопоставимых ценах объем неналоговых доходов в период 2000 – 2006 гг. снизился в 1,6 раза (табл. 6)(Приложение № 4). В структуре неналоговых доходов преобладают денежные суммы, поступающие за возмещение ущерба и выплаты штрафов, а также от арендной платы за землю. Их доли в 2006 г. соответственно составили 46 и 28%. При этом в сопоставимых ценах рост поступлений по выплатам штрафных санкций и возмещению ущерба составил 3,7 раза, поступления от арендной платы за землю за период 2000 – 2006 гг. снизились в 1,2 раза. Следует отметить, существенный рост за 2006 г. в структуре доходов районного бюджета поступлений от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности. Их доля в доходной части бюджета составила 5,1% (20 383 тыс. руб.; рис. 1).(Приложение №1)

Анализ укрупненной структуры расходов бюджета Вологодского муниципального района за период 2000 – 2006 гг. позволяет судить, что доминирующее положение в расходах бюджета занимает содержание школ, детских садов и учреждений дополнительного образования. Их удельный вес в общей сумме расходов бюджета на 2006 г. составил 61% (табл. 7) (Приложение № 5).

Наряду с этим наиболее затратными статьями являются «жилищно-коммунальное хозяйство» и «социальная политика», доли которых в общих расходах в 2006 г. составляли соответственно 14 и 12%. Отметим, что в связи с переходом с 2005 г. к новой системе классификации бюджетных расходов сопоставление расходов бюджета в динамике является затруднительным. Тем не менее, для выявления изменений в таблице 7.8(Приложение № 5,6) в статью «прочие расходы» за 2005-2006 гг. включены статьи «национальная экономика», а также «национальная безопасность и правоохранительная деятельность».

В 2006 г. по сравнению с 2000 г. в структуре расходной части бюджета произошел ряд изменений: снизился удельный вес расходов на жилищно-коммунальное хозяйство (на 20 п.п.), государственное и муниципальное управление (на 7 п.п.), сельское хозяйство и рыболовство (на 3 п.п.), здравоохранение (на 2 п.п.),; увеличилась доля расходов на образование (на 22 п.п.), социальную политику (на 10 п.п.).

В сопоставимых ценах динамика по данным расходным статьям была следующей: снижение финансирования жилищно-коммунального хозяйства – на 56%, здравоохранения – на 21%, сельского хозяйства и рыболовства – на 73%, на государственное и муниципальное управление – на 82%, увеличение расходов на социальную политику – в 9,3 раза. В целом в сопоставимых ценах расходы районного бюджета в 2006 г. увеличились на 6% к уровню 2000 г.(табл. 8).(Приложение № 6)

В 2001 – 2004 гг. бюджет Вологодского района формировался с профицитом (рис. 2) (Приложение № 4). Однако в 2005 г. дефицит бюджета составил 4% (прогнозный уровень дефицита на начало года – 5%), а в 2006 г. – 1%. Причиной этому являются не столько нестабильность финансового положения основных налогоплательщиков, сколько существующие межбюджетные отношения, налоговое законодательство, а также регулярное их изменение. Это в свою очередь, не позволяет обеспечить стабильность местных финансов.

Таким образом, анализ доходной части бюджета Вологодского муниципального района позволяет сделать следующие выводы:

* наблюдается увеличение денежных сумм от продажи услуг муниципальных учреждений, в структуре доходов бюджета; их рост в период 2000 – 2006 гг. свидетельствует об активной позиции органов местного самоуправления района в процессе формирования и исполнения бюджета муниципального образования;
* отмечается снижение возможности местных органов власти самостоятельно распределять переданные из других уровней бюджетной системы денежные средства, что выражается в преобладающей доле субвенций и субсидий в общем объеме безвозмездных и безвозвратных перечислений в бюджет района.

Вместе с тем, в результате анализа расходов бюджета Вологодского муниципального района следует отметить:

* недостаточный объем бюджетных расходов, что не позволило покрыть многих потребностей для выполнения полномочий муниципалитета;
* необходимость совершенствования процесса управления общей структурой расходов бюджета с учетом измерения приоритетов и потребностей населения в тех или иных бюджетных услугах.

**3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ ВОЛОГОДСКОГО РАЙОНА**

С 2006 г. в процессе реформирования местного самоуправления, осуществления изменений бюджетного законодательства на смену одноуровневой системы муниципального управления пришла двухуровневая система.

Финансово-бюджетное положение Вологодского района в условиях двухуровневой системы самоуправления определяется состоянием бюджета района и бюджетов муниципальных образований, сформированных в соответствии с федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в Вологодском муниципальном районе. Согласно закону Вологодской области № 1112-ОЗ от 06.12.04 г. «Об установлении границ Вологодского муниципального района, границах и статусе муниципальных образований, входящих в его состав» в составе района образовано 23 сельских поселения.

В 2006 г. в соответствии с Решением Комитета районного самоуправления района № 258 от 20.12.05 г. «Об утверждении бюджета Вологодского муниципального района на 2006 г.» размер доходной части составил 376792 тыс. руб., т.е. бюджет был принят с дефицитом 1,8%. В целом доходы районного бюджета в сумме с доходами вновь образованных бюджетов сельских поселений (табл. 9)(Приложение № 7) снизились в 2006 г. на 10% к уровню 2005 г.; по расходам отмечается снижение на 13%.

Реформирование бюджетно-налоговой системы, межбюджетных отношений привело в 2006 г. к существенному снижению налоговых поступлений в районный бюджет, как следствие сокращения нормативов отчислений от налоговых доходов местным бюджетам. Анализ доходной базы бюджетов сельских поселений Вологодского района на 2006 г. позволяет судить, что у 70% сельских поселений уровень дотационности превышает 50% (табл. 10) (Приложение №7).

Наиболее высокий уровень – более 70% − отмечается в таких поселениях, как: Несвойское, Борисовское, Октябрьское, Лесковское и Федотовское. Вместе с тем лишь у пяти муниципальных образований района данный уровень составляет 30% и ниже. Следует отметить, что в структуре безвозмездных и безвозвратных перечислений, в отличие от районного бюджета, преобладают денежные суммы, поступающие в бюджеты поселений в виде дотаций. Их объем составляет 99%, в то время как субвенций – 1%.

Таким образом, поселениям предоставлена возможность самостоятельно распоряжаться переданными им средствами. Дотации поселениям, перечисляемые из регионального фонда поддержки поселений и регионального фонда сбалансированности бюджетов, направлены на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов, а также на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений. Однако, в 2006 г. наблюдается значительная дифференциация поселений района по показателю бюджетной обеспеченности в расчете на душу населения: максимальное отличие между Высоковским (1975 руб. на чел.) и Федотовским сельским поселением (658 руб.) составляет 3 раза.

На втором месте после безвозмездных и безвозвратных перечислений в структуре доходов бюджета находятся налоговые поступления. В 74% поселений налог на доходы физических лиц (норма отчислений в бюджеты поселений составляет 10%) является преобладающим в структуре налоговых доходов (табл. 11) (Приложение № 8). В оставшихся 25% поселений преобладают денежные суммы от земельного налога (норма отчислений – 100%) и в 1% поселений – от налога на имущество физических лиц (норма отчислений – 100%).

Наряду с этим платежи по единому сельскохозяйственному налогу планируется получить лишь в бюджет Рабоче-Крестьянского сельского поселения. В других муниципальных образованиях района сельскохозяйственные организации и предприятия сохранили за собой прежнюю схему налогообложения.

Неналоговые доходы муниципальных образований района на сегодня составляют наименьший удельный вес в структуре бюджета. Тем не менее, в условиях реформирования бюджетной системы, а в частности, межбюджетных отношений, они играют значительную роль в развитии поселений, как источник резервов бюджетных ресурсов при условии повышений эффективности их использования. Основная часть неналоговых доходов это поступления от арендной платы и от продажи права на заключение договоров аренды за земли, находящиеся в собственности поселений, а также за земли сельскохозяйственного назначения до разграничения государственной собственности на землю, зачисляемые в бюджеты поселений. Незначительно превышают вклад в бюджеты поселений неналоговых доходов поступления от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности. Они в совокупности с неналоговыми доходами обеспечивают 5% поступлений в бюджеты поселений района.

Наряду с доходной базой финансово-бюджетное положение муниципального района напрямую зависит от оптимизации расходов сельских поселений. В принятых к исполнению в 2006 г. бюджетах поселений основная доля расходов – финансирование общегосударственных вопросов, а именно, функционирования местных администраций. В среднем по поселениям данная часть расходов составляет около 45% общего объема бюджетных расходов поселений (табл. 12) (Приложение № 9). При этом в восьми поселениях – Несвойском, Спасском, Федотовском, Кипеловском, Рабоче-Крестьянском, Гончаровском, Нефедовском, Вотчинском – размер расходов превысил 50%.

Следующей по значимости расходной статьей в бюджетах поселений является «культура, кинематография и средства массовой информации». На финансирование культурных мероприятий, домов (дворцов) культуры, других учреждений культуры, обеспечение деятельности подведомственных учреждений выделено в среднем 39% бюджетных средств.

Меньшая доля бюджетных расходов − в среднем 11% − направлена в сферу жилищно-коммунального хозяйства и лишь 3,1% на обеспечение денежными средствами мероприятий в области спорта и физической культуры.

Таким образом, в целом система обеспечения бюджетными ресурсами органов местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом № 126-ФЗ от 25.09.1997 г. «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» способствует формированию финансовой базы для решения вопросов местного значения. К настоящему времени состояние финансовых основ местного самоуправления в РФ в большей мере соответствует положениям «Европейской хартии местного самоуправления», принятой Советом Европы 15 октября 1985 года.

В числе сильных сторон местного самоуправления в районе является активная позиция муниципальных властей района в процессе формирования и исполнения бюджета муниципального образования.

Вместе с тем необходимо выделить ряд проблемных вопросов:

1. высокая доля расходов в бюджетах сельских поселений, направленных на функционирование органов муниципальной власти;
2. недостаточное количество бюджетных ресурсов в условиях наличия широкого круга социально-экономических проблем в районе;
3. высокая степень дифференциации поселений района по уровню бюджетной обеспеченности.

На основе анализа бюджета Вологодского района и бюджетов сельских поселений в его составе можно сделать следующие выводы:

* на сегодня преобразования бюджетной системы и межбюджетных отношений не позволяют говорить о наличии действенного стимулирования органов местного самоуправления в активизации процесса эффективного использования ограниченных финансово-бюджетных ресурсов;
* существующие методики распределения средств из фонда финансовой поддержки поселений и фонда сбалансированности местных бюджетов не обеспечивают выравнивания бюджетной обеспеченности поселений;
* требуется оптимизация расходов местных бюджетов, направленных на функционирование органов муниципальной власти.

Решение этих проблем – сложнейшая задача, требующая системного подхода к определению направлений совершенствования деятельности в сфере управления бюджетными ресурсами как на районном уровне, так и на уровне сельских поселений.

На наш взгляд, в качестве приоритетных направлений в повышении эффективности управления муниципальным бюджетом могут быть выделены следующие (табл. 13) (Приложение № 10)

Одним из основных направлений совершенствования управления бюджетно-финансовыми ресурсами Вологодского района является *бюджетирование, ориентированное на результат (БОР).*Данное направление является одним из путей реструктуризации бюджетного процесса в Российской Федерации, которая основывается на таких принципах, как:

* эффективность и экономность расходования бюджетных средств;
* необходимость достижения при составлении и исполнении бюджетов заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Бюджетирование предполагает проведение комплекса действий по подготовке проекта и исполнению бюджета, подведению итогов исполнения бюджета и контролю за расходованием бюджетных средств. В отличие от традиционного затратного подхода к финансированию, при котором контроль сводится к сопоставлению фактических расходов с утвержденными в бюджете, при бюджетировании, ориентированном на результат, осуществляется контроль и оценка достижения запланированных показателей.

В процессе бюджетирования определяются следующие факторы:

* стратегические цели – ожидаемые социально-экономические результаты;
* тактические задачи − ожидаемые конечные результаты деятельности муниципальных служб при решении конкретной проблемы, направленной на достижение стратегических целей развития муниципального образования;
* финансовые ресурсы, необходимые для достижения поставленных целей и решения конкретных задач.

В целом схема осуществления БОР может быть представлена в следующей форме (рис. 3):

**Стратегическое планирование:**

цели, задачи

**Планирование расходных программ в рамках бюджета:** определение целей, задач и индикаторов оценки

**Оценка результатов:** опрос общественности, анализ индикаторов и т.д.

**Предоставление**

**услуг:**

достижение результатов

**Рис. 3. Схема осуществления БОР**

С учетом данной схемы основными этапами перехода к БОР являются:

1. разработка и утверждение стратегического плана развития района с учетом целей и задач развития сельских поселений;
2. формирование среднесрочных и краткосрочных программ развития муниципального образования;
3. разработка среднесрочных финансовых планов муниципального района и входящих в его состав сельских поселений на основе определенных программных результатов;
4. проведение мониторинга достижения запланированных результатов, оценка эффективности расходования бюджетных средств;
5. корректировка программ, финансовых планов на предстоящий период (год).

Для внедрения нового метода на стадии планирования бюджета необходимо разработать показатели, позволяющие оценивать эффективность произведенных бюджетных расходов и степень достижения поставленных целей, а в частности:

* 1. Показатель затрат – стоимостная оценка требуемых для предоставления бюджетной услуги финансовых, трудовых и материальных ресурсов.
	2. Показатель выпуска – непосредственные результаты производственных затрат, объем и качество предоставляемых потребителям услуг или выполненных работ.
	3. Показатели конечных результатов деятельности – последствия выполнения органами муниципальной власти, возложенных на них функций, поставленных задач, реализации программ. Они включают следующие индикаторы:
		+ результативность – степень достижения поставленных целей, определенного эффекта в процентном или абсолютном выражении;
		+ эффективность – стоимость затрат на единицу выпуска продукции.

Разработка этих показателей, в свою очередь, требует формирования новых и коррекции действующих стандартов потребления социальных услуг и тарифов по оплате в сфере жилищно-коммунального хозяйства, образования, здравоохранения, транспорта, связи и др.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Необходимым элементом внедрения новой системы бюджетирования в районе является совершенствование процесса среднесрочного бюджетного планирования. Основные направления этого процесса отражены в «Концепции среднесрочного финансового планирования Вологодской области». В рамках среднесрочного планирования рассматриваются одобренные ранее основные показатели финансового плана, осуществляется их корректировка вследствие произошедших изменений, прогнозируются основные параметры на последующие годы. Следует отметить, что структура планируемых доходов и расходов районного бюджета и бюджетов поселений должна отражать приоритеты социально-экономического развития района и поселений, а также оцениваться, исходя из анализа основных факторов экономического взаимодействия органов местного самоуправления с предприятиями и населением.

Наряду с этим ключевым из этапов внедрения БОР является мониторинг достижения запланированных результатов и оценка эффективности произведенных расходов. По итогам данного этапа муниципальные власти принимают решения о целесообразности продолжения финансирования той или иной бюджетной программы в объемах заложенных в предыдущем финансовом году.

В целом осуществление ряда вышеотмеченных мероприятий по внедрению БОР обеспечивает преемственность деятельности органов местного самоуправления и предсказуемость распределения бюджетных средств, а также четкую процедуру их корректировки.

По мнению авторов, реализация предложенных направлений позволит сделать определенные шаги в достижении более эффективного функционирования муниципального бюджета, которое является основой поступательного, динамичного и прогрессивного социального и экономического развития района и сельских поселений в его составе.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ №1**

Таблица 1

**Структура доходов бюджета Вологодского района,** в %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование групп доходов | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006\*г. | 2006 г. к 2000 г., в п.п. (+,-) |
| Налоговые доходы | 43,5 | 48,4 | 54,1 | 56,4 | 44,3 | 44,1 | 15,3 | -28,2 |
| Неналоговые доходы | 3,0 | 1,6 | 1,9 | 2,2 | 2,4 | 2,4 | 2,0 | -1,0 |
| Итого собственных доходов | 46,5 | 50,8 | 56,0 | 58,6 | 46,7 | 46,5 | 17,3 | -29,2 |
| Безвозмездные и безвозвратные перечисления | 53,5 | 48,6 | 42,7 | 40,3 | 52,3 | 50,3 | 77,6 | 24,1 |
| Доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности | 0,0 | 1,4 | 1,3 | 1,1 | 1,0 | 3,2 | 5,1 | 5,1 |
| ВСЕГО доходов | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | - |

Таблица 2

**Структура безвозмездных и безвозвратных перечислений в бюджет района,** %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи доходов | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006\*г. | 2006 г. к 2000 г., в п.п. (+,-) |
| Дотации | 59,0 | 38,2 | 35,5 | 35,9 | 11,6 | 26,8 | 29,2 | -32,2 |
| Субвенции, субсидии | 39,1 | 61,8 | 60,1 | 61,8 | 88,4 | 73,2 | 70,8 | 34,1 |
| Средства, получаемые по взаимным расчетам | 1,9 | 0,0 | 4,4 | 2,3 | 0,0 | 0,0 | 0 | -1,9 |
| Итого | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100 | − |



**Рис. 1. Динамика поступлений в бюджет района от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности** (в сопоставимых ценах)

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

Таблица 3

**Динамика безвозмездных и безвозвратных перечислений в бюджет района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи доходов | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2006 г. к 2000 г., в % |
| *В действующих ценах* |
| Дотации | 51968 | 44486 | 43766 | 50720 | 27803 | 66903 | 91346 | 128,7 |
| Субвенции, субсидии | 34417 | 71874 | 74001 | 87111 | 211830 | 182940 | 221504 | в 5,3 раза |
| Средства, получаемые по взаимным расчетам | 1688 | 0 | 5428 | 3216 | 0 | 0 | 0 | − |
| ИТОГО | 88073 | 116360 | 123195 | 141047 | 239633 | 249843 | 312850 | в 2,8 раза |
| *В сопоставимых ценах (декабря 2006 г.)* |
| Дотации | 114825 | 87908 | 76172 | 77047 | 34311 | 73326 | 91346 | 79,6 |
| Субвенции, субсидии | 76046 | 142030 | 128795 | 132327 | 261419 | 200502 | 221504 | в 2,9 раза |
| Средства, получаемые по взаимным расчетам | 3335 | 0 | 9448 | 4885 | 0 | 0 | 0 | − |
| ИТОГО | 194600 | 229938 | 214415 | 214258 | 295730 | 273828 | 312850 | в 1,6 раза |

Таблица 4

**Структура налоговых доходов бюджета района, в %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование групп доходов | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2006 г. к 2000 г., в п.п. (+,-) |
| 1. Налог на доходы физических лиц | 52,2 | 55,2 | 62,4 | 61,1 | 61,9 | 67,6 | 91,6 | 39,4 |
| 2. Налоги на прибыль организаций | 11,7 | 26,3 | 18,6 | 22,2 | 23,7 | 18,3 | 0 | -11,7 |
| 3. Налоги на совокупный доход  | 5,7 | 4,7 | 3,2 | 0,4 | 1,0 | 2,5 | 8,4 | 2,7 |
| 4. Налоги на имущество организаций  | 3,8 | 3,9 | 4,2 | 3,7 | 3,9 | 3,6 | 0 | -3,8 |
| 5. Налог на имущество физических лиц | 0,4 | 3,4 | 0,4 | 0,4 | 1,0 | 0,8 | 0 | -0,4 |
| 6. Земельный налог | 4,4 | 2,6 | 3,6 | 4,9 | 5,4 | 5,0 | 0 | -4,4 |
| 7. Гос. пошлина | 0,4 | 0,3 | 0,2 | 0,4 | 0,3 | 1,3 | 0 | -0,4 |
| 8. Прочие налоги и сборы | 21,4 | 3,7 | 7,4 | 6,9 | 2,8 | 0,4 | 0 | -21,4 |
| ИТОГО  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | − |

**ПРИЛОЖЕНИЕ №3**

Таблица 5

**Динамика налоговых доходов бюджета района, в тыс. руб.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование групп доходов | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2006 г. к 2000 г., в % |
| *В действующих ценах* |
| 1. Налог на доходы физических лиц | 37416 | 63952 | 97203 | 120695 | 125541 | 148351 | 56664 | 151,4 |
| 2. Налоги на прибыль организаций | 8395 | 30515 | 28962 | 43811 | 48147 | 40077 | 0 | - |
| 3. Налоги на совокупный доход | 4078 | 5405 | 4983 | 814 | 2083 | 5478 | 5195 | 127,4 |
| 4. Налоги на имущество организаций | 2694 | 4497 | 6576 | 7343 | 8055 | 7780 | 0 | - |
| 5. Налог на имущество физических лиц | 319 | 3956 | 643 | 836 | 1982 | 1792 | 0 | - |
| 6. Земельный налог | 3124 | 2966 | 5622 | 9627 | 10927 | 11010 | 0 | - |
| 7. Гос. пошлина | 312 | 372 | 378 | 742 | 593 | 2802 | 0 | - |
| 8. Прочие налоги и сборы | 15312 | 4237 | 11517 | 13585 | 5638 | 2029 | 0 | - |
| ИТОГО | 71650 | 115900 | 155884 | 197453 | 202966 | 219319 | 61859 | 86,3 |
| В сопоставимых ценах (декабря 2006 г.) |
| 1. Налог на доходы физических лиц | 82672 | 126374 | 169176 | 183342 | 154929 | 162593 | 56664 | 68,5 |
| 2. Налоги на прибыль организаций | 18549 | 60301 | 50407 | 66551 | 59419 | 43924 | 0 | - |
| 3. Налоги на совокупный доход | 9010 | 10681 | 8673 | 1236 | 2570 | 6004 | 5195 | 57,7 |
| 4. Налоги на имущество организаций | 5952 | 8886 | 11446 | 11154 | 9941 | 8527 | 0 | - |
| 5. Налог на имущество физических лиц | 705 | 7818 | 1119 | 1270 | 2446 | 1964 | 0 | - |
| 6. Земельный налог | 6903 | 5861 | 9785 | 14624 | 13485 | 12067 | 0 | - |
| 7. Гос. пошлина | 689 | 735 | 658 | 1127 | 732 | 3071 | 0 | - |
| 8. Прочие налоги  | 33832 | 8372 | 20045 | 20637 | 6957 | 2224 | 0 | - |
| ИТОГО | 158313 | 229029 | 271308 | 299942 | 250480 | 240374 | 61859 | 39,1 |

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 4**

Таблица 6

**Динамика неналоговых доходов бюджета района, тыс. руб.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование групп доходов | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2006 г. к 2000 г., в % |
| *В действующих ценах* |
| 1. Арендная плата за землю | 1057 | 553 | 1014 | 1941 | 2379 | 2926 | 1907 | 180,4 |
| 2. Доходы от сдачи в аренду имущества | 1085 | 562 | 863 | 3037 | 4933 | 1144 | 800 | 73,7 |
| 3. Доходы от реализации имущества и земли | 641 | 312 | 235 | 44 | 190 | 2578 | 250 | 39,0 |
| 4. Штрафные санкции, возмещение ущерба | 381 | 574 | 1183 | 1997 | 2753 | 2787 | 3154 | 8,3 раза |
| 5. Прочие неналоговые доходы | 1618 | 1512 | 2309 | 852 | 672 | 2354 | 695 | 43,0 |
| ИТОГО | 4782 | 3947 | 5604 | 7871 | 10927 | 11789 | 6806 | 142,3 |
| *В сопоставимых ценах (декабря 2006 г.)* |
| 1. Арендная плата за землю | 2336 | 1093 | 1765 | 2948 | 2936 | 3207 | 1907 | 81,7 |
| 2. Доходы от сдачи в аренду имущества | 2397 | 978 | 1502 | 4613 | 6088 | 1254 | 800 | 33,4 |
| 3. Доходы от реализации имущества | 1416 | 543 | 409 | 67 | 235 | 2825 | 250 | 17,7 |
| 4. Штрафные санкции, возмещение ущерба | 842 | 1134 | 2059 | 3034 | 3398 | 3055 | 3154 | 3,7 раза |
| 5. Прочие неналоговые доходы | 3574 | 2988 | 4019 | 1294 | 829 | 2580 | 695 | 19,4 |
| ИТОГО | 10565 | 6735 | 9753 | 11956 | 13485 | 12921 | 6806 | 64,4 |

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 5**

Таблица 7

**Структура расходов бюджета района, в %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование групп расходов | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2006 г. к 2000 г., в п.п. (+,-) |
| Образование | 39,3 | 37,3 | 42,1 | 37,2 | 36,2 | 41,2 | 61,0 | 21,7 |
| Жилищно-коммун. хозяйство | 33,6 | 33,3 | 23,5 | 28,6 | 29,3 | 17,5 | 13,8 | -19,8 |
| Государственное и мун. управление | 8,3 | 7,6 | 8,7 | 8,9 | 8,4 | 17,7 | 1,4 | -6,9 |
| Здравоохранение и спорт | 9,1 | 8,6 | 9,5 | 8,0 | 4,1 | 4,3 | 6,7 | -2,4 |
| Строительство, архитектура | 0,0 | 1,7 | 3,2 | 4,6 | 6,9 | 2,0 | 0,4 | 0,4 |
| Культура, искусство и кинематография | 4,3 | 4,6 | 5,3 | 5,0 | 4,6 | 5,2 | 3,1 | -1,2 |
| Соц. политика | 1,3 | 2,9 | 4,3 | 4,6 | 7,4 | 10,0 | 11,7 | 10,4 |
| Сельское хозяйство и рыболовство | 3,5 | 2,3 | 1,4 | 1,0 | 0,9 | 1,2 | 0,9 | -2,6 |
| Охрана окр. среды  | 0,0 | 0,1 | 0,3 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,3 | 0,3 |
| Целевые бюджетные фонды | 0,6 | 0,7 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | − | 0,5 | -0,1 |
| Прочие | 0,0 | 1,1 | 1,3 | 1,5 | 1,6 | 3,8 | 0,2 | 0,2 |
| ИТОГО  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | − |

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 6**

Таблица 8

**Динамика расходов бюджета района, тыс. руб.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование групп расходов | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2006 г. к 2000 г., в % |
| *В текущих ценах* |
| Образование | 68626 | 88662 | 115440 | 129978 | 163845 | 213515 | 250005 | 364,3 |
| Жилищно-коммун. хозяйство | 58632 | 79201 | 64486 | 99880 | 132587 | 90711 | 56719 | 96,7 |
| Государственное и мун. управление | 14523 | 18002 | 23908 | 31137 | 37907 | 91834 | 5892 | 40,6 |
| Здравоохранение | 15836 | 20498 | 25918 | 28045 | 18706 | 22498 | 27606 | 174,3 |
| Строительство, архитектура | 0 | 3999 | 8776 | 16242 | 31409 | 10528 | 1588 | 39,7\*\* |
| Культура, искусство и кинематография | 7581 | 10930 | 14573 | 17385 | 20552 | 27032 | 12578 | 165,9 |
| Соц. политика | 2323 | 6879 | 11848 | 16072 | 33322 | 51689 | 47899 | 20,6 раз |
| Сельское хозяйство и рыболовство | 6140 | 5475 | 3893 | 3578 | 4001 | 6446 | 3640 | 59,3 |
| Охрана окружающей среды | 0 | 142 | 703 | 712 | 670 | 756 | 1251 | 8,8 раз |
| Целевые бюджетные фонды | 1113 | 1549 | 1140 | 1288 | 1685 | 0 | 2202 | 197,8 |
| Прочие | -37 | 2504 | 3406 | 5343 | 7339 | 19848 | 707 | 28,2 |
| ИТОГО | 174737 | 237841 | 274091 | 349660 | 452023 | 517883 | 410087 | 2,3 раза |
| *В сопоставимых ценах (декабря 2006 г.)* |
| Образование | 151632 | 175204 | 200918 | 197444 | 202200 | 234012 | 250005 | 164,9 |
| Жилищно-коммун. хозяйство | 129549 | 156508 | 112235 | 151724 | 163625 | 99419 | 56719 | 43,8 |
| Государственное и мун. управление | 32089 | 35574 | 41611 | 47299 | 46781 | 100650 | 5892 | 18,4 |
| Здравоохранение | 34990 | 40506 | 45109 | 42602 | 23085 | 24658 | 27606 | 78,9 |
| Строительство, архитектура | 0 | 7902 | 15274 | 24672 | 38762 | 11539 | 1588 | 20,1\*\* |
| Культура, искусство и кинематография | 16750 | 21599 | 25364 | 26409 | 25364 | 29627 | 12578 | 75,1 |
| Соц. политика | 5133 | 13594 | 20621 | 24414 | 41123 | 56651 | 47899 | 9,3 раза |
| Сельское хозяйство и рыболовство | 13566 | 10819 | 6775 | 5435 | 4937 | 7065\* | 3640 | 26,8 |
| Охрана окружающей среды | 0 | 281 | 1223 | 1082 | 826 | 829 | 1251 | 4,5 раз\*\* |
| Целевые бюджетные фонды | 2459 | 3061 | 1984 | 1956 | 2079 | 0 | 2202 | 89,5 |
| Прочие | -82 | 4948 | 5928 | 8116 | 9057 | 21753 | 707 | 14,3\*\* |
| ИТОГО | 386088 | 469994 | 477042 | 531153 | 557840 | 567600 | 410087 | 106,2 |

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 7**

Таблица 9

**Бюджет муниципального района и бюджеты поселений в 2006 г., тыс. руб.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Бюджеты | Доходы | Расходы |
| Бюджет муниципального района | 376792 | 383779 |
| Бюджеты сельских поселений | 68727 | 68727 |
| Итого | 445519 | 452506 |

Таблица 10

**Бюджетная обеспеченность сельских поселений района на душу населения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Сельское поселение | Расходы, тыс. руб. | Численностьнаселения, чел.\* | Бюджетная обеспеченность, руб. |
| Пудегское | 1674 | 864 | 1938 |
| Несвойское | 1390 | 756 | 1839 |
| Борисовское | 1352 | 726 | 1862 |
| Марковское | 3507 | 2020 | 1736 |
| Рабоче-Крестьянское | 3732 | 2736 | 1364 |
| Старосельское | 1687 | 1022 | 1651 |
| Семенковское | 5746 | 5018 | 1145 |
| Спасское | 5435 | 3277 | 1659 |
| Гончаровское | 1811 | 1294 | 1400 |
| Подлесное | 6831 | 6129 | 1115 |
| Октябрьское | 3260 | 2160 | 1509 |
| Кубенское | 5874 | 3114 | 1886 |
| Вепревское | 1633 | 1072 | 1523 |
| Высоковское | 1203 | 609 | 1975 |
| Прилукское | 3420 | 2029 | 1686 |
| Кипеловское | 1855 | 1266 | 1465 |
| Вотчинское | 1379 | 787 | 1752 |
| Сосновское | 3942 | 3753 | 1050 |
| Лесковское | 4281 | 2920 | 1466 |
| Новленское | 2300 | 1480 | 1554 |
| Нефедовское | 1215 | 752 | 1616 |
| Березниковское | 1422 | 1027 | 1385 |
| Федотовское | 3778 | 5744 | 658 |
| Итого | 68727 | 50555 | 1359 |

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 8**

Таблица 11

**Налоговые доходы бюджетов поселений**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Сельское поселение | Налог на имущество физических лиц | Земельный налог | Налог на доходы физических лиц | Единый сельскохозяйственный налог |
| Тыс. руб. | % к нал. дох. | Тыс. руб. | % к нал. дох. | Тыс. руб. | % к нал. дох. | Тыс. руб. | % к нал. дох. |
| Пудегское | 36 | 5,5 | 309 | 47,0 | 312 | 47,5 | 0 | 0,0 |
| Несвойское | 75 | 26,3 | 50 | 17,5 | 160 | 56,2 | 0 | 0,0 |
| Борисовское | 24 | 14,0 | 95 | 55,6 | 52 | 30,4 | 0 | 0,0 |
| Марковское | 86 | 7,9 | 197 | 18,1 | 805 | 74,0 | 0 | 0,0 |
| Рабоче-Крестьянское | 181 | 7,7 | 479 | 20,3 | 1182 | 50,2 | 514 | 21,8 |
| Старосельское | 51 | 8,8 | 383 | 66,2 | 145 | 25,0 | 0 | 0,0 |
| Семенковское | 202 | 5,1 | 725 | 18,3 | 3036 | 76,6 | 0 | 0,0 |
| Спасское | 291 | 7,2 | 703 | 17,4 | 3039 | 75,4 | 0 | 0,0 |
| Гончаровское | 54 | 8,8 | 362 | 59,1 | 197 | 32,1 | 0 | 0,0 |
| Подлесное | 330 | 7,4 | 930 | 20,9 | 3196 | 71,7 | 0 | 0,0 |
| Октябрьское | 249 | 39,3 | 180 | 28,4 | 204 | 32,2 | 0 | 0,0 |
| Кубенское | 192 | 14,5 | 299 | 22,6 | 830 | 62,8 | 0 | 0,0 |
| Вепревское | 49 | 6,2 | 337 | 42,8 | 400 | 50,9 | 0 | 0,0 |
| Высоковское | 43 | 10,9 | 191 | 48,5 | 160 | 40,6 | 0 | 0,0 |
| Прилукское | 154 | 5,7 | 1031 | 38,3 | 1508 | 56,0 | 0 | 0,0 |
| Кипеловское | 53 | 8,3 | 283 | 43,9 | 308 | 47,8 | 0 | 0,0 |
| Вотчинское | 59 | 17,0 | 188 | 54,2 | 100 | 28,8 | 0 | 0,0 |
| Сосновское | 177 | 10,2 | 346 | 19,8 | 1226 | 70,0 | 0 | 0,0 |
| Лесковское | 57 | 6,0 | 141 | 14,8 | 753 | 79,2 | 0 | 0,0 |
| Новленское | 67 | 8,6 | 310 | 39,9 | 399 | 51,4 | 0 | 0,0 |
| Нефедовское | 19 | 4,5 | 213 | 50,4 | 191 | 45,1 | 0 | 0,0 |
| Березниковское | 22 | 3,5 | 271 | 43,7 | 327 | 52,7 | 0 | 0,0 |
| Федотовское | 102 | 19,9 | 15 | 2,9 | 396 | 77,2 | 0 | 0,0 |
| **Итого** | **2573** | **8,6** | **8038** | **26,7** | **18926** | **63,0** | **514** | **1,7** |

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 9**

Таблица 12

**Расходы бюджетов сельских поселений**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Сельское поселение | Общегосударственные вопросы | ЖКХ | Культура | Спорт | Прочие |
| тыс. руб. | % к расх. | тыс. руб. | % к расх. | тыс. руб. | % к расх. | тыс. руб. | % к расх. | тыс. руб. | % к расх. |
| Пудегское | 727 | 43,4 | 116 | 7,0 | 759 | 45,3 | 37 | 2,2 | 35 | 2,1 |
| Несвойское | 720 | 51,8 | 106 | 7,6 | 474 | 34,1 | 34 | 2,5 | 56 | 4,0 |
| Борисовское | 654 | 48,4 | 100 | 7,4 | 536 | 39,6 | 32 | 2,4 | 30 | 2,2 |
| Марковское | 1429 | 40,7 | 411 | 11,7 | 1536 | 43,8 | 131 | 3,8 | 0 | 0,0 |
| Рабоче-Крестьянское | 1877 | 50,3 | 359 | 9,6 | 1382 | 37,0 | 114 | 3,1 | 0 | 0,0 |
| Старосельское | 820 | 48,6 | 114 | 6,8 | 671 | 39,8 | 47 | 2,8 | 35 | 2,0 |
| Семенковское | 2406 | 41,9 | 738 | 12,8 | 2208 | 38,4 | 196 | 3,5 | 199 | 3,4 |
| Спасское | 2791 | 51,4 | 568 | 10,5 | 1668 | 30,7 | 140 | 2,6 | 268 | 4,9 |
| Гончаровское | 919 | 50,8 | 151 | 8,3 | 622 | 34,3 | 54 | 3,0 | 65 | 3,6 |
| Подлесное | 3030 | 44,4 | 778 | 11,4 | 2539 | 37,2 | 256 | 3,7 | 229 | 3,3 |
| Октябрьское | 1606 | 49,3 | 317 | 9,7 | 1153 | 35,4 | 98 | 3,0 | 86 | 2,6 |
| Кубенское | 1429 | 24,3 | 409 | 7,0 | 3906 | 66,5 | 130 | 2,2 | 0 | 0,0 |
| Вепревское | 787 | 48,2 | 174 | 10,7 | 588 | 36,0 | 49 | 3,0 | 35 | 2,1 |
| Высоковское | 600 | 49,9 | 57 | 4,7 | 493 | 41,0 | 28 | 2,3 | 25 | 2,1 |
| Прилукское | 1507 | 44,1 | 321 | 9,4 | 1440 | 42,1 | 83 | 2,4 | 69 | 2,0 |
| Кипеловское | 982 | 52,9 | 210 | 11,3 | 602 | 32,5 | 61 | 3,3 | 0 | 0,0 |
| Вотчинское | 697 | 50,5 | 118 | 8,6 | 507 | 36,7 | 33 | 2,4 | 25 | 1,8 |
| Сосновское | 1576 | 40,0 | 628 | 15,9 | 1471 | 37,3 | 155 | 3,9 | 112 | 2,9 |
| Лесковское | 1923 | 44,9 | 428 | 10,0 | 1729 | 40,4 | 120 | 2,8 | 81 | 1,9 |
| Новленское | 1079 | 46,9 | 206 | 9,0 | 780 | 33,9 | 65 | 2,8 | 170 | 7,4 |
| Нефедовское | 658 | 54,2 | 116 | 9,5 | 387 | 31,9 | 33 | 2,7 | 20 | 1,7 |
| Березниковское | 666 | 46,8 | 45 | 3,2 | 655 | 46,1 | 23 | 1,6 | 33 | 2,3 |
| Федотовское | 2036 | 53,9 | 1012 | 26,8 | 526 | 13,9 | 202 | 5,4 | 0 | 0 |
| Итого | 30919 | 45,0 | 7482 | 10,9 | 26632 | 38,7 | 2121 | 3,1 | 1573 | 2,3 |

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 10**

Таблица 13

**Основные направления совершенствования управления бюджетно-финансовыми ресурсами Вологодского района и сельских поселений**

|  |  |
| --- | --- |
| Направление  | Пути реализации |
| Совершенствование экономико-организационных и правовых механизмов | Ведение реестра муниципальной собственности, регулярное проведение инвентаризации муниципального имуществаШирокое применение конкурсов при определении основных подрядчиков и поставщиков для удовлетворения потребностей в товарах и услугах учреждений бюджетной сферыАктивизация работы по ресурсосбережениюСовершенствование экономического механизма стимулирования деятельности муниципальных предприятий, особенно в сфере жилищно-коммунального хозяйстваПодготовка привлекательных для коммерческих структур предложений по инвестированию средств в развитие реального сектора и производственной инфраструктуры района |
| Внедрение бюджетирования, ориентированного на результат | Переход от затратного подхода бюджетного финансирования к финансированию ориентированному на результатСовершенствование методики среднесрочного финансового планированияОрганизация мониторинга достижения запланированных результатов, оценка эффективности расходования бюджетных средств |
| Улучшение исполнения текущего бюджета | Ведение раздельного учета по текущему и капитальному бюджетуУкрепление и развитие казначейской системыСоздание единой схемы документооборота казначейского исполненияОрганизация анализа и прогнозирования долговой нагрузки |
| Укрепление собственной доходной базы | Расширение спектра предоставляемых муниципальных услуг, их объема и качества в соответствии с потребностями населенияПовышение эффективности использования муниципального имущества и землиСоздание условий для развития малого предпринимательства |
| Совершенствование тарифной политики | Сокращение практики перекрестного субсидированияКорректировка тарифов с сфере жилищно-коммунального хозяйства, образования, здравоохранения, транспорта |