Бюджетный федерализм

Введение

Динамичное и устойчивое развитие общества невозможно без активного участия государства в экономических процессах, которое реализуется прежде всего в бюджетной и денежно-кредитной политике. Этот постулат сформулировал Кейнс и он остается реальностью и по сей день в экономике индустриально развитых стран мира.

Государственное регулирование, осуществляемое в рамках избранной властью экономической политики играет ведущую, определяющую роль в формировании и развитии экономической структуры любого современного общества. Государство осуществляет экономическое и социальное регулирование с помощью финансовой системы, главным звеном которой является государственный бюджет. Именно посредством бюджета государство образует централизованные и воздействует на формирование децентрализованных фондов денежных средств, обеспечивая возможность выполнения возложенных на государственные органы функций.

**Актуальность выбранной темы** данной работы обусловлена, прежде всего, тем, что из всех аспектов бюджетных отношений межбюджетные отношения между Российской Федерацией и ее субъектами относятся к числу наименее законодательно урегулированных. Вступление в силу с 1 января 2000 года Бюджетного кодекса, ознаменовавшее качественный скачок в развитии бюджетного права, сравнительно мало затронуло область межбюджетных отношений. Хотя этим отношениям посвящена специальная глава Кодекса (глава 16), ее нормы носят преимущественно декларативный или дефинитивный характер и не рассчитаны на прямое действие. В значительной мере это обусловлено тем, что межбюджетные отношения являются непосредственным отражением уровня развития федеративных отношений вообще, которые по сей день находятся в процессе становления. К моменту рассмотрения Бюджетного кодекса Правительством были только намечены тактические цели государственной политики в этой области [7]. В этих условиях жесткая законодательная фиксация межбюджетных отношений была преждевременной и даже нежелательной.

Проблема определения места региональных бюджетов в бюджетной системе Российской Федерации поднимается с 1992 года – момента начала процессов децентрализации. В настоящей работе будут рассмотрены наиболее важные вопросы организации системы государственных финансов на уровне субъектов РФ.

Важность изучения данной проблемы обусловлена необходимостью более ясного восприятия реалий современного российского федерализма, углубленного понимания мотивации и характера взаимоотношений центра и периферии, противоречий регионального развития, потребностью более точных прогнозных оценок вероятности распада государственной целостности России либо ее успешной интеграции в мировой экономический и политический порядок начала XXI в.

**В первой главе** мы дадим понятие бюджетного федерализма, характеристику бюджетной системе Российской Федерации, отразим основные тенденции развития межбюджетных отношений в РФ, доходных полномочий и расходных обязательств субъектов управления различных уровней бюджетной системы. Также в первой главе мы коснемся вопросов, связанных с юридическими основами осуществления бюджетного процесса субъектов Федерации.

**Во второй главе** будет дан анализ межбюджетных отношений на примере исполнения бюджета субъекта РФ – Новосибирской области. Выбор объекта исследования - бюджета Новосибирской области - во многом предопределен тем, что этот сибирский регион по большинству своих качественных и количественных параметров может быть условно отнесен к числу "ординарных", т.е. территорий, не выпадающих из общего ряда благодаря отсутствию богатых природных ресурсов, ощутимой этнической специфики, близости к очагам вооруженных конфликтов и т.д. Подобная "заурядность" области способствует выявлению типичного и получению результатов, справедливых по отношению к подобным же регионам в составе РФ и возможности выработки рекомендаций, применимых и для других регионов. Разумеется, констатация известной "ординарности" объекта не подразумевает отказа от выявления его специфических черт и особенностей.

Также во второй главе подробно анализируются вопросы исполнения регионального бюджета, структуры расходов и доходов бюджета региона, а также производится сравнительный анализ исполнения бюджета области за ряд лет, а именно, с 2000 по 2002 год. Также здесь мы проанализируем отношения Новосибирской области с центром и вытекающие отсюда последствия в бюджетной сфере и охарактеризуем основные направления бюджетной политики области на 2003 год.

**Первая часть работы – первые две главы – ставит своей целью определение места региональных бюджетов в бюджетной системе Российской Федерации и исследование существующих межбюджетных отношений.**

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие *задачи:*

*1) определены понятия бюджетного федерализма, бюджетной системы и бюджетов различных уровней;*

*2) определены основные принципы построения и функционирования бюджетов всех уровней;*

*3) обозначены основные проблемы бюджетного федерализма, как формы бюджетных взаимоотношений между центром и регионами;*

*4) охарактеризованы доходные и расходные полномочия центра и субъектов РФ;*

*5) проведен анализ исполнения бюджета субъекта РФ – Новосибирской области по доходам и расходам за период с 2000 по 2002 год;*

*6) разработаны основные направления повышения эффективности межбюджетных отношений.*

Нормативно-правовой базой данной работы являются Бюджетный и Налоговый кодексы РФ, Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным закон «О федеральном бюджете РФ», Закон Российской федерации ”Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Российской Федерации”, Областные законы Новосибирской области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской области», Закон Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2000 год» и другие нормативные документы. В процессе написания данной работы были использованы также статистические данные Госкомстата РФ, периодические издания, сеть Интернет и информационно-правовая система «Консультант-плюс». В соответствии с характером темы и объектами изучения в работе применены, экономико-статистический, экономико-математический, расчетно-аналитический и другие методы исследования.

Вторая часть дипломной работы – **Глава 3** – посвящена разработке факультативных занятий по экономике в средней школе по теме «Бюджетный федерализм». В методическую разработку вошло: определение роли темы «Бюджетный федерализм» для развития личности школьников вообще и для школьного курса экономики в частности; формулирование целей изучения темы (учебные и воспитательные); поурочное планирование темы, включающее три урока – , анализ внутри предметных связей в школьном курсе экономики и места в них темы «Бюджетный федерализм».

Глава 1. Экономическая сущность бюджетного федерализма

1.1. Понятия бюджетного федерализма

Под бюджетным федерализмом понимается система налогово-бюджетных взаимоотношений органов власти и управления различных уровней на всех стадиях бюджетного процесса, основанная на следующих основных принципах [23, c.21]**:**

- самостоятельность бюджетов разных уровней (закрепление за каждым уровнем власти и управления собственных источников доходов, право самостоятельно определять направления их расходования, недопустимость изъятия дополнительных доходов и неиспользованных или дополнительно полученных средств в вышестоящие бюджеты, право на компенсацию расходов, возникающих в результате решений, принятых вышестоящими органами власти и управления, право предоставления налоговых и иных льгот только за счет собственных доходов и т.д.);

- законодательное разграничение бюджетной ответственности и расходных полномочий между федеральными, региональными и местными органами власти и управления;

- соответствие финансовых ресурсов органов власти и управления выполняемым ими функциям (обеспечение вертикального и горизонтального выравнивания доходов нижестоящих бюджетов);

- нормативно-расчетные (формализованные) методы регулирования межбюджетных отношений и предоставления финансовой помощи;

- наличие специальных процедур предотвращения и разрешения конфликтов между различными уровнями власти и управления, достижение взаимосогласованных решений по вопросам налогово-бюджетной политики.

Концепция бюджетного федерализма содержит основополагающие идеи федерализма как территориальной формы демократии. Она должна обеспечивать реализацию прав каждой личности и территориальных общностей людей на получение определенного объема социальных услуг соответствующего их запросам качества и в отвечающих их интересам и потребностям формах. Конкретные воплощения концепции бюджетного федерализма опираются на определенное сочетание двух взаимодополняющих тенденций: *конкуренции* между региональными органами власти на "рынке" социальных услуг, с одной стороны, и *выравнивания* условий этой конкуренции и обеспечения на всей территории страны общенациональных минимальных стандартов - с другой.

Скажем несколько слов об истории формирования российской модели бюджетного федерализма [42, c.141].

В 1991-1993 гг. развитие бюджетного федерализма в России шло в рамках "стихийной децентрализации" бюджетной системы.Хотя, согласно принятым в этот период законам, в правовое пространство страны были введены основополагающие принципы бюджетного федерализма, фактически они не были реализованы. Относительная стабилизация политической ситуации и укрепление позиций федерального центра дали возможность провести в 1994 г. давно назревшую реформу межбюджетных отношений***.*** В результате ее проведения региональные органы власти и управления получили право устанавливать ставку налога на прибыль предприятий и организаций, поступающего в их бюджеты, были сделаны шаги к установлению единых пропорций разделения основных федеральных налогов между уровнями бюджетной системы, внедрены нормативно-расчетные методы распределения федеральной помощи (трансфертов) регионам на основе объективных критериев и формул, создан фонд финансовой поддержки субъектов Федерации. Тем самым было положено начало следующему этапу реформирования межбюджетных отношений - формированию экспериментального бюджетного федерализма,основанного не на целостной нормативно-законодательной базе, а на ежегодных законах о федеральном бюджете, на президентских указах и ведомственных инструкциях.

Результаты проведенной реформы оказались неоднозначными. С одной стороны, возросла финансовая самостоятельность субъектов Федерации, с другой - сохранился субъективизм в регулировании межбюджетных отношений, усилилась несогласованность налогово-бюджетной политики. Самое тревожное заключалось в том, что в 1994 г. не удалось добиться реального выравнивания положения субъектов Федерации в бюджетной системе. Для четырех республик (Карелия, Татарстан, Башкортостан, Якутия) был, по существу, легализован особый режим взаимоотношений с федеральным бюджетом.

Сфера действия нормативно-расчетных методов регулирования межбюджетных отношений оказалась ограниченной. Почти 3/4 средств, полученных регионами из федерального бюджета, поступало через неформализованные и слабо контролируемые каналы, главным образом через взаимные расчеты между бюджетами разных уровней. Отсутствие правовой базы для проведения этих взаиморасчетов привело не только к субъективности распределения основной части федеральных поступлений в регионы, но и к низкой эффективности их использования.

Внедренная в 1994 г.формула распределения федеральной помощи имела ряд серьезных недостатков. Заложенный в ней основной критерий выделения регионов, нуждающихся в централизованной помощи - отставание в 1993 г. регионального бюджетного среднедушевого дохода от среднего по России, - вряд ли можно считать приемлемым, поскольку он не учитывает резкую дифференциацию потребностей территориальных бюджетов в финансовых ресурсах. Привязка поправочных коэффициентов бюджетных расходов к крупным экономическим районам, объединяющим весьма разнородные территории, была чисто формальной и не отражала реальных различий между географическими и социально-экономическими условиями. В результате для многих северных и восточных регионов потребовалось ввести, по существу, особую процедуру расчета их доли в фонде поддержки. Наконец, финансовая поддержка регионов не имела целевой направленности, а ее получение не было связано с необходимостью соблюдения региональными органами власти и управления хотя бы минимальных требований по обеспечению ее эффективного использования.

Однако, как оказалось, критики заслуживала не столько собственно формула распределения трансфертов (идеальных формул бюджетного "выравнивания" практически не существует), сколько избранный Министерством финансов порядок ее применения. В 1994 г. почти 2/3 средств фонда поддержки передавалось регионам в виде косвенных дотаций на основе повышения нормативов зачисления НДС в бюджеты субъектов Федерации. Такой подход стал шагом назад даже от ситуации 1993 г., когда за каждым регионом законом о федеральном бюджете были закреплены хотя и различные, но стабильные нормативы отчислений от НДС, не являющиеся объектом согласования в процессе исполнения бюджетов.

Федеральные власти не имели надежной базы для оценки реальных потребностей регионов в финансовых ресурсах. Это вело к завышению органами власти и управления субъектов Федерации потребности в федеральной помощи, к укрывательству собственных доходов в разного рода внебюджетных фондах и коммерческих структурах. Усиление налоговой самостоятельности субъектов Федерации дало толчок расцвету регионального "налоготворчества", сегментации налогового пространства, повышению налоговой нагрузки на предприятия.

Несмотря на выявившиеся к настоящему времени недостатки и упущения, сложившийся механизм межбюджетных отношений в 1995 г. сохранился практически в неизменном виде. Законом "О федеральном бюджете на 1995 г." общие расходы на финансовую помощь субъектам Российской Федерации и административно-территориальным образованиям были установлены в размере 28,5 трлн. руб., или 11,5% расходов федерального бюджета (2,8% прогнозируемого ВВП). Это несколько больше, чем предусматривалось федеральным бюджетом на 1994 г., однако значительно меньше реально проведенного в этом году перераспределения средств между уровнями бюджетной системы (14,8% фактических расходов федерального бюджета, или 4,1% ВВП). Такая ситуация устойчиво воспроизводится на протяжении последних лет, отражая сложившийся порядок исполнения бюджетов и отчетности по межбюджетным расчетам.

1.2. Место региональных бюджетов в бюджетной системе Российской Федерации

Бюджетная система Российской Федерации состоит из бюджетов трех уровней:

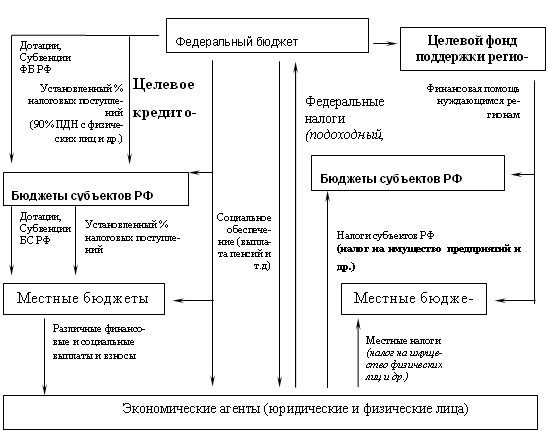
- первый уровень - федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов;

- второй уровень - бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов;

- третий уровень - местные бюджеты [23, c.11].

Бюджетное устройство нашей страны обеспечивает непрерывную взаимосвязь бюджетов всех уровней (федеративный, субъектов Федерации и местных).(см. Рис.1)

Рис. 1. Взаимосвязи в бюджетной системе РФ [23, c. 15]



Государственная бюджетная система РФ состоит из 21 республиканского бюджета, 55 краевых и областных бюджетов, городских бюджетов Москвы и Санкт-Петербурга, 10 окружных бюджетов автономных округов, бюджет автономной Еврейской области, а также местные бюджеты (городские, районные, поселковые, сельские).

Вообще принципы построения и функционирования бюджетов всех уровней одинаковы [22, c. 55]:

- принцип единства выражает необходимость согласования бюджетов с единой правовой и документарной политикой, единым бюджетным процессом;

- принцип гласности требует обязательного опубликования утвержденных бюджетов в СМИ;

- принцип реальности утверждает необходимость правдивости всех бюджетных показателей;

- принцип самостоятельности определяется наличием у бюджетов всех уровней собственных источников доходов и правом самовольного их расходования (в рамках действующего законодательства). Бюджеты нижестоящих органов самоуправления не входят своими доходами и расходами в бюджеты вышестоящих уровней.

Бюджеты субъектов Российской Федерации входят во второй уровень бюджетной системы. Бюджет субъекта РФ – это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для обеспечения задач и функций, отнесенных к предметам ведения субъекта РФ [5, ст.15]. Бюджеты субъектов РФ – один из главных каналов доведения до населения конечных результатов производства. Из этих бюджетов в значительной мере финансируется развитие отраслей производственной сферы, в первую очередь местной, легкой и пищевой промышленности; коммунального хозяйства; развитие транспорта и связи. Важное значение имеют бюджеты субъектов в осуществлении общегосударственных и социальных задач, в первую очередь в распределении государственных средств на содержание и развитие социальной инфрастуктуры общества.

Наиболее сложная проблема в бюджетном устройстве – бюджетный федерализм, т.е. бюджетные взаимоотношения центров и регионов.

В строго научном смысле теории бюджетного федерализма, равно как и канонического определения не существует. Вместе с тем анализ построения бюджетно-налоговых систем в государствах федеративного устройства позволяет выделить следующие положения, которые в совокупности выражают суть стандартной модели бюджетного федерализма [27, с.19]:

* сосуществование нескольких уровней бюджетно-налоговой системы;
* законодательное или договорное распределение полномочий и ответственности каждого из уровней власти за конкретные направления и виды деятельности на соответствующей территории;
* наличие устойчивых представлений о величине необходимых расходов для реализации каждым уровнем власти его полномочий и ответственности;
* использование надежных и общепризнанных субъектами Федерации способов учета их особенностей для корректировки величины расходов;
* закрепление за каждым уровнем бюджетной системы налоговых и неналоговых доходных источников;
* установление в классификации расходов федерального и региональных бюджетов специальных позиций финансирования таких направлений региональной политики, как компенсация нижестоящим бюджетам недостаточности их собственных средств для покрытия нормативно распределяемых расходов; реализация программ поддержки развития отдельных регионов; принятие мер по поддержке депрессивных территорий и т.п.

По мнению В.Лескина и А. Швецова, все эти характеристики стандартной модели бюджетного федерализма претерпевают неизбежные изменения при её адаптации к условиям конкретной страны. «Стандарт» надо приспосабливать к характерному только для данной страны и для данного периода её истории множеству взаимосвязанных задач социального, экономического и регионального развития [30, c.22].

Говоря о бюджетном федерализме, важно отметить, что наиболее полная его реализация является основным условием совершенствования межбюджетных отношений в федеративном государстве. Необходимым является одинаковое понимание сущности бюджетного федерализма как на федеральном уровне, так и в субъектах Федерации и на местном уровне самоуправления.

Под межбюджетными отношениями понимаются взаимоотношения между органами власти и управления разных уровней по поводу распределения расходных полномочий, налоговых поступлений и безвозмездных финансовых перечислений в целях создания исходных условий для сбалансирования бюджетов органами власти на каждом уровне с учетом возлагаемых на них задач и имеющегося на соответствующих территориях налогового потенциала [23, c.118].

Интересным представляется рассмотрение вопроса межбюджетных отношений в рамках формирования доходной части бюджетов разных уровней. Наибольший удельный вес в доходной части бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований, как правило, составляют налоговые поступления. В свою очередь, соотношение федеральных налогов, налогов, вводимых решениями субъектов федерации и местными органами, является важным элементом построения налоговой системы. При решении этого вопроса надо, прежде всего, иметь в виду интересы юридических и физических лиц.

1.3. Доходные полномочия и расходные обязательства субъектов РФ

1.3.1 Собственные и регулирующие доходы региональных бюджетов

В соответствии с законодательством Российской Федерации, доходная часть территориальных бюджетов должна состоять из собственных и регулирующих доходов.

Собственные доходы – виды доходов, закрепленные на постоянной основе полностью или частично за соответствующими бюджетами законодательством РФ [5, cт.47]. Это налоговые доходы, закрепленные за соответствующими бюджетами, бюджетами государственных внебюджетных фондов законодательством РФ, и неналоговые доходы, определенные нормативными актами, а также безвозмездные перечисления [7, c.13]. Например, по действующему законодательству местными бюджетами закреплен налог на имущество физических лиц.

Собственные доходы составляют меньшую часть доходов территориальных бюджетов. Для финансового обеспечения выполнения возложенных на региональные и местные органы власти функций, экономического и социального развития территорий, сбалансированности территориальных бюджетов им из бюджетов вышестоящего уровня в порядке бюджетного регулирования передаются регулирующие доходы.

В отличие от собственных налоговых доходов регулирующие по определению имеют статус временных доходных источников, тем не менее продолжительность периода закрепления этих доходов имеет принципиальное значение. Во избежание негативных последствий ежегодного пересмотра доходной базы субнациональных бюджетов в Бюджетном кодексе было установлено правило, в соответствии с которым нормативы распределения налоговых доходов (и в случае передачи доли федеральных налогов в региональные и местные бюджеты, и в случае передачи субъектами РФ доли закрепленных за ними федеральных и региональных налоговых доходов в местные бюджеты) закрепляются соответствующими законами о бюджете и не подлежат пересмотру в течение как минимум 3 лет.

К сожалению, в Кодексе присутствует ряд норм, противоречащих этому разумному принципу. Например, в статье 48 БК дается следующее определение регулирующих доходов: «Регулирующие доходы бюджетов – федеральные и региональные налоги и иные платежи, по которым устанавливаются нормативы отчислений (в процентах) в бюджеты субъектов Российской Федерации или местные бюджеты на очередной финансовый год, а также на долговременной основе (не менее чем на 3 года) по разным видам таких доходов». Однако, как упоминалось выше, статьи 50, 52 и 58 БК не допускают фиксации регулирующих доходов на срок меньше 3 лет (за исключением случаев изменения налогового законодательства). Второе противоречие содержится внутри статьи 58, гласящей: «Собственные доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от региональных налогов и сборов, а также от закрепленных за субъектами Российской Федерации федеральных налогов и сборов могут быть переданы местным бюджетам на постоянной основе полностью или частично – в процентной доле, утверждаемой законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации на срок не менее трех лет.» Однако из статей 47, 48 Кодекса вытекает, что доходы, закрепляемые на постоянной основе и на срок не менее трех лет – принципиально разные вещи. Если первые относятся к собственным доходам бюджетов, то вторые считаются регулирующими доходами. Следовательно, упоминать эти понятия в качестве равнозначных, как это делается в статье 58, нельзя. Правильнее говорить о том, что доли отчислений от закрепленных за субъектами РФ федеральных налогов могут передаваться местным бюджетам в качестве регулирующих доходных источников по нормативам, утверждаемым на срок не менее 3 лет, а доли отчислений от региональных налогов могут закрепляться за местными бюджетами на постоянной основе или на временной основе на срок не менее трех лет.

Основная часть налоговых доходов субъектов федерации и местных бюджетов в настоящее время формируется за счет регулирующих доходов.

Федеральный закон о федеральном бюджете на каждый год содержит перечень регулирующих и закрепленных федеральных налогов и платежей субъектов РФ.

Соотношение между закрепленными и регулирующими доходными источниками является крайне важным аспектом межбюджетных отношений, так как степень финансовой независимости субнациональных бюджетов зависит не только и даже не столько от абсолютных размеров доходной базы, сколько от ее стабильности [21, c.98]. Чем дольше срок закрепления доходов – тем больше у региональных органов власти предпосылок для осуществления самостоятельного бюджетного планирования. Если же нормативы отчислений от федеральных налогов ежегодно пересматриваются, то субнациональные правительства лишены условий для разработки даже краткосрочной бюджетной политики и всецело зависимы от текущей конъюнктуры во взаимоотношениях с вышестоящими бюджетами. Согласно ст.47 БК собственными признаются доходы, закрепленные за соответствующим бюджетом на постоянной основе полностью или частично. Вплоть до последнего времени такое закрепление налогов за бюджетами разного уровня осуществлялось актами налогового законодательства. Например, закон о налоге на прибыль предприятий устанавливает ставку федеральной части налога на прибыль (11%) и верхний предел ставки региональной части налога на прибыль (19%). Однако в ходе налоговой реформы последних лет возобладал подход, в соответствии с которым вопросы распределения налоговых поступлений между уровнями бюджетной системы должны являться исключительной прерогативой бюджетного законодательства. Теоретически отказ от регулирования налоговым законодательством этих вопросов представляется правильным, в то же время он может породить некоторые проблемы на практике. Это связано с тем, что в рамках бюджетного права вопросы распределения налоговых поступлений между бюджетами до сих пор регулировались только ежегодными законами о бюджете. Таким образом, к моменту вступления в силу всех глав нового Налогового кодекса, в действующей системе законодательства не останется ни одного постоянно действующего нормативного акта, устанавливающего распределение налоговых поступлений между уровнями бюджетной системы [21, c.112]. Тем самым фактически все налоги для субнациональных бюджетов приобретут статус регулирующих – то есть негарантированных и непостоянных доходных источников. Во избежание снижения достигнутого уровня финансовой автономии субнациональных бюджетов можно было бы закрепить перечень собственных налоговых доходов субнациональных бюджетов непосредственно в Бюджетном кодексе. Широта этого перечня в значительной степени должна определяться законодательным статусом регулирующих налогов, который в настоящее время достаточно противоречив [42, c.82].

В Приложении 1 и Приложении 2 представлено распределение налоговых доходов между бюджетами различного уровня согласно Налогового кодекса РФ до 2001 года и после, а также разделение налогов на федеральные, региональные и местные в соответствии с действующим законодательством.

К регулирующим доходам территориальных бюджетов относятся также трансферты – средства, поступающие из федерального и региональных фондов финансовой поддержки регионов, размер которых рассчитывается по установленным правительством методике и формуле [40, c.115].

Кроме отчислений от федеральных и региональных налогов, средств, поступающих из фондов финансовой поддержки для сбалансирования территориальных бюджетов, используются дотации, субвенции и субсидии.

1.3.2. Расходные обязательства субъектов РФ

Одной из основных качественных характеристик системы межбюджетных отношений является ее способность обеспечить соответствие доходов бюджетов каждого уровня объему возложенных на них расходных полномочий [27, c.58]. Естественно, абсолютное соответствие здесь в принципе недостижимо, и любое федеративное государство в той или иной мере сталкивается с проблемой так называемых «необеспеченных мандатов» – то есть несоответствия между объемом расходных обязательств, возложенных федеральным законодательством на субнациональные бюджеты, и объемом доходных источников этих бюджетов. Однако в современной России разрыв между возможностями бюджетной системы и совокупностью расходных обязательств государства приобрел угрожающий характер. Во многом это является следствием характерного для первого этапа становления российской государственности принятия законов, предусматривающих бюджетные расходы, без анализа их бюджетных последствий и указания на реальные источники финансирования [44, c.102]. Негативные последствия такого положения вещей проявляются, во-первых, в том, что существование фиктивных, не обеспеченных финансированием законодательных норм подрывает общественное доверие к государству и принимаемым им законам. Во-вторых, это нарушает целостность единого правового пространства: в условиях заведомой недостаточности доходов для покрытия всех расходов, предусмотренных федеральным законодательством, состав принимаемых к финансированию федеральных законов определяется каждым регионом самостоятельно. В-третьих, это провоцирует рост кредиторской задолженности субнациональных бюджетов: для судебных властей, рассматривающих требования кредиторов к субнациональному бюджету, основанные на нормах федерального законодательства, это законодательство имеет приоритет над региональным законом о бюджете, а следовательно, существует вероятность принудительного списания средств со счетов регионального бюджета [24, c.10].

Расходные полномочия по уровням бюджетной системы представлены в Приложении 3.

Решение проблемы необеспеченных мандатов невозможно без инвентаризации системы федеральных нормативных актов, предусматривающих расходы за счет консолидированного бюджета [31, c.19]. Целью инвентаризации должно быть составление перечня федеральных нормативных актов, фактически финансируемых (полностью или частично) за счет бюджетов каждого уровня бюджетной системы, определение соответствия фактических расходов бюджета каждого уровня определенному Бюджетным кодексом разграничению расходных полномочий между уровнями бюджетной системы и объему его доходных источников. В отношении каждого вида расходов, возложенного федеральным законодательством на субнациональные бюджеты, должно быть принято одно из следующих решений: о приостановлении или прекращении его осуществления либо о сохранении данного вида расходов при условии полной или частичной компенсации соответствующих расходов из федерального бюджета или без таковой компенсации [35, c.8].

Для снятия напряженности в межбюджетных отношениях по поводу существования необеспеченных мандатов необходимо закрепить в бюджетном законодательстве правила, касающиеся порядка и условий их установления. Эти правила должны предусматривать специальные процедуры согласования с субъектами Федерации проектов нормативных актов, предусматривающих частично компенсируемые или некомпенсируемые дополнительные расходы субнациональных бюджетов, обязательное указание в законе порядка и условий компенсации, когда таковая предусмотрена.

Что касается действий конкретных планов правительства в области межбюджетных отношений на 2003 год, то, согласно «Бюджетного послания Президента РФ Федеральному Собранию России» построение системы межбюджетных отношений в 2003 году во многом определялось предусмотренными на следующий год изменениями налогового законодательства [2]. В связи с отменой налога на пользователей автомобильных дорог и налога с владельцев транспортных средств произошло сокращение доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации. Для компенсации потерь бюджетов регионов в 2003 году предусмотрен комплекс мер, среди которых: увеличение региональной ставки налога на прибыль организаций с 14.5% до 16%; зачисление в размере 100% поступлений земельного налога в бюджеты субъектов Российской Федерации, увеличение ставок акцизов на бензин автомобильный, дизельное топливо и автомобильные масла на 45% с распределением акцизов на нефтепродукты в следующих пропорциях – 40% в федеральный бюджет и 60% в бюджеты субъектов Российской Федерации и другие.

Помимо мер налогового регулирования в 2003 году предусматривается предоставление финансовой помощи регионам, передаваемой из федерального бюджета в сумме 294.5 млрд.руб., что на 7.2% выше ожидаемой оценки текущего года.

Финансовая поддержка бюджетов субъектов Российской Федерации будет осуществляться в рамках действующих в текущем году форм перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы с использованием созданных в федеральном бюджете специальных фондов финансовых средств.

В результате оказания финансовой помощи из федерального бюджета доля налоговых доходов бюджетов регионов в общем объеме налоговых доходов консолидированного бюджета увеличится в 2003 году с 44.2% до 52.7%. Доля налоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации в 2003 году будет на 0.8 процентных пункта выше чем по ожидаемой оценке текущего года.

1.4. Юридические основы финансово – бюджетной деятельности субъекта РФ

Рассмотрим юридические основы финансово-бюджетной деятельности субъекта на примере бюджетного процесса Новосибирской области.

Бюджетный процесс в Новосибирской области строится в соответствии со следующими нормативными документами: Федеральным законом РФ от 25.09.97 г. №126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным законом «О федеральном бюджете РФ», Законами Российской федерации ”Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Российской Федерации”, ”Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления”, Уставом Новосибирской области, Законом Новосибирской области «О внесении изменений в Устав Новосибирской области», Областным законом НСО «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской области» в ред. от 26.04.99 N 53-ОЗ и другими нормативными документами, на основании которых ежегодно принимается Закон Новосибирской области о бюджете на соответствующий год, а также решениями представительных органов местного самоуправления, принятыми в пределах их полномочий.

Так, согласно статье 107 Закона Новосибирской области от 28.03.02 г. №16 – ОЗ «О внесении изменений в Устав Новосибирской области», Бюджетный процесс в Новосибирской области осуществляют органы, наделенные бюджетными полномочиями в соответствии с федеральным и областным законодательством.

Согласно статье 4 закона Новосибирской области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской области» под бюджетным процессом понимается регламентированная настоящим Законом деятельность органов государственной власти и местного самоуправления по составлению, рассмотрению, утверждению и исполнению бюджетов. Составной частью бюджетного процесса является бюджетное регулирование, представляющее собой частичное перераспределение финансовых ресурсов между бюджетами разных уровней. Также закон Новосибирской области регулирует порядок составления и рассмотрения проекта областного бюджета, утверждения и исполнения областного бюджета, осуществления контроля за его исполнением, утверждения отчета об исполнении областного бюджета Новосибирской области устанавливается законом области.

Бюджетный процесс подразделяется на следующие этапы:

- разработка прогноза социально-экономического развития области;

- рабочая документация к проекту бюджета, представляемая в областной Совет депутатов;

- рассмотрение проект бюджета в первом чтении;

- рассмотрение проекта бюджета во втором чтении;

- утверждение областного бюджета;

- исполнение и внесение изменений в областной бюджет;

- организация контроля бюджетного процесса;

- отчет об исполнении областного бюджета.

Рассмотрим эти этапы более подробно.

1. Разработка прогноза социально-экономического развития области

Решение о начале работы над составлением проекта бюджета в области принимает глава администрации области не позднее чем за 6 месяцев до начала соответствующего финансового года. На основании этого решения администрация области организует поэтапную работу по составлению проекта бюджета.

В течение полутора месяцев составляется прогноз социально-экономического развития области, сводный баланс финансовых ресурсов, определяются основные направления бюджетной политики, уточняется перечень целевых общеобластных программ подлежащих бюджетному финансированию. На основании этого решения и положений настоящего Закона управление финансов и налоговой политики области осуществляет расчеты и обоснование нормативов отчислений от регулирующих доходов, сумм дотаций, субвенций, которые доводит до органов местного самоуправления не позднее 3,5 месяца до начала финансового года.

Расходы на целевые общеобластные программы предусматриваются в областном бюджете и не могут быть включены в бюджеты местного самоуправления.

2. Рабочая документация к проекту бюджета, представляемая в областной Совет депутатов

Глава администрации области не позднее, чем за два месяца до начала нового финансового года представляет к рассмотрению областного Совета депутатов бюджетное послание.

Бюджетное послание главы администрации области должно включать:

а) Предварительные итоги развития области за отчетный период, прогноз социально-экономического развития области на плановый период, основные направления бюджетно-финансовой политики области на предстоящий период, сводный баланс финансовых ресурсов области, сведения о государственных доходах области, обоснования и расчеты по целевым программам, нормативам отчислений от регулирующих доходов, суммам дотаций и субвенций, основным разделам, главам и статьям областного бюджета и областных внебюджетных фондов.

б) Проект Закона ”Об областном бюджете” и приложения к нему:

- приложение N1 ” Прогноз консолидированного бюджета области”;

- приложение N2 ” Проект областного бюджета”;

- приложение N3 ” Нормативы отчислений по регулирующим источникам доходов в бюджеты городов, районов”;

- приложение N4 ” Дотации и субвенции бюджетам городов, районов, административно-территориальных образований”;

- приложение N5 ” Перечень приоритетных отраслей бюджетного финансирования и защищенных статей”;

- приложение N6 ” Капитальные вложения” с расшифровкой по территориям, направлениям финансирования и укрупненным объектам.

в) Проекты Законов о бюджетах областных внебюджетных фондов.

3. Рассмотрение проект бюджета в первом чтении

Бюджетное послание главы администрации области после регистрации направляется для предварительного рассмотрения в комитеты областного Совета депутатов.

В течение 15 дней все комитеты областного Совета представляют в комитет по бюджетной, налоговой и кредитно-денежной политике заключения по этому проекту. Комитет по бюджету в течение 20 дней с момента регистрации проекта бюджета готовит Сводное заключение по проекту бюджета.

При первом чтении перед обсуждением проекта бюджета слово для доклада предоставляется главе администрации области (или его представителю) и для содоклада - председателю комитета по бюджету. После этого проводится обсуждение проекта бюджета. Председательствующий ставит на голосование вначале предложения комитета по бюджету, а затем предложения комитетов или отдельных депутатов, не принятые комитетом по бюджету, если авторы настаивают на проведении голосования, а также предложения, внесенные главой администрации области в ходе обсуждения.

По итогам обсуждения проекта бюджета областной Совет депутатов может принять решение о принятии его за основу или о его отклонении.

При принятии проекта бюджета за основу областной Совет депутатов поручает комитету по бюджету совместно с администрацией подготовить проект ко второму чтению, устанавливает предельный срок внесения письменных предложений и замечаний и определяет дату рассмотрения бюджета во втором чтении.

При отклонении проекта бюджета в первом чтении областной Совет принимает одно из следующих решений:

- о создании согласительной комиссии, которая исходя из рекомендаций, изложенных в Сводном заключении в течение 15 дней разрабатывает согласованный вариант уточнений показателей проекта областного бюджета, после чего администрация области вносит проект бюджета на рассмотрение областного Совета во втором чтении;

- о возвращении данного законопроекта областной администрации. В течение последующих 20 дней областная администрация представляет новый проект бюджета с учетом рекомендаций, изложенных в Сводном заключении, для рассмотрения его в первом чтении. Новый вариант проекта бюджета направляется областному Совету депутатов и рассматривается им в порядке, установленном настоящим Законом.

До принятия проекта бюджета в первом чтении администрация области может вносить в него любые изменения по результатам обсуждения и информировать о них областной Совет депутатов.

4. Рассмотрение проекта бюджета во втором чтении

В течение 20 дней после внесения администрацией области проекта бюджета на второе чтение он рассматривается в комитетах и на сессии областного Совета по статьям, разделам, частям.

Перед постатейным обсуждением доработанного с учетом замечаний проекта бюджета председательствующий ставит его на голосование для принятия ”за основу”.

Постатейное обсуждение состоит из доклада комитета по бюджету о работе с поступившими предложениями, замечаниями, поправками, обоснованием их включения в проект или отклонения, выступлений депутатов и главы областной администрации (его представителя).

Обсуждение доходной и расходной частей бюджета проводится отдельно по видам доходов с рассмотрением нормативов отчислений от регулирующих доходов, а также по разделам, главам и укрупненным статьям расходов в соответствии с бюджетной классификацией.

При рассмотрении проекта бюджета во втором чтении сессия областного Совета рассматривает и утверждает следующие основные характеристики бюджета:

- распределение регулирующих доходов между областным бюджетом и бюджетами районов и городов области;

- доходы областного бюджета;

- объем расходов областного бюджета, в том числе бюджета текущих расходов и бюджета развития;

- превышение доходов над расходами или дефицит бюджета и его предельный размер в процентах от суммы расходов;

- перечень защищенных статей областного бюджета;

- оборотную кассовую наличность;

- дотации и субвенции бюджетам местного самоуправления;

- перечень приоритетных программ областного бюджета;

Второе чтение – окончательное. Третьего чтения для приема проекта бюджета не существует.

5. Утверждение областного бюджета

После утверждения бюджета во втором чтении областной Совет депутатов принимает Закон Новосибирской области об областном бюджете.

Затем рассматриваются и утверждаются проекты бюджетов областных внебюджетных фондов.

Текст принятого Закона об областном бюджете с приложениями направляется для подписания и опубликования главе областной администрации в порядке, установленном регламентом областного Совета депутатов.

Одновременно с Законом об областном бюджете для опубликования направляется решение областного Совета депутатов о порядке введения Закона в действие.

В случае непринятия проекта Закона ”О бюджете области” областной Совет до 1 января принимает Закон ”О финансировании расходов из областного бюджета в 1 квартале финансового года”.

В случае неутверждения ассигнований в срок администрация области имеет право расходовать средства в размере 1/12 объема областного бюджета предыдущего года в течение каждого месяца вплоть до утверждения расходов бюджета областным Советом депутатов. При этом объем бюджетных ассигнований, израсходованных органами исполнительной власти по неутвержденным расходам, не может превышать расходов 4-го квартала предыдущего года.

6. Исполнение и внесение изменений в областной бюджет

После утверждения бюджетных нормативов завершается планирование нижестоящих бюджетов. Областные нормативы не могут быть изменены, кроме как в соответствии с пунктом 2 статьи 20 настоящего Закона.

В соответствии с решениями областного Совета администрация области заключает соглашения с территориями о совместных расходах.

В соглашениях указываются взаимные обязательства вышестоящего и нижестоящего органа власти, включая порядок выплат причитающихся сумм и систему контроля расходов.

Кассовое исполнение областного бюджета, районных бюджетов районов и бюджетов городов областного значения осуществляется через систему расчетно-кассовых центров Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Новосибирской области или через систему органов федерального казначейства по Новосибирской области

Утвержденные ассигнования и состав финансируемых программ пересматриваются областным Советом депутатов в случаях: изменения программ, недостаточности доходов, превышения доходов запланированного уровня.

В случае, если в ходе исполнения бюджета вышестоящий орган государственной власти принимает решение, приводящее к уменьшению доходов или увеличению расходов нижестоящего территориального уровня, то недостающие в связи с этим для сбалансирования минимального бюджета средства компенсируются указанным вышестоящим органом власти, принявшим решение, за счет его бюджета. При этом при исчислении недостающих средств в расчет не принимается свободный остаток средств бюджета нижестоящего уровня, образовавшийся на начало текущего финансового года и не израсходованный к моменту принятия указанного решения.

Передача объектов бюджетного финансирования с одного уровня бюджетной системы на другой в процессе исполнения бюджета осуществляется с передачей соответствующего финансирования.

В случаях, когда при максимальной мобилизации собственных источников не обеспечивается финансирование неотложных мероприятий, администрация области по ходатайству администраций территорий вправе предоставлять ссуду нижестоящим бюджетам.

Исполнительные органы местного самоуправления, получившие ссуду, обеспечивают её погашение в строго установленные сроки и используют по назначению.

7. Организация контроля бюджетного процесса

Контроль за формированием и исполнением областного бюджета, расходованием средств областных внебюджетных фондов осуществляет областной Совет депутатов.

Контроль бюджетного процесса в области осуществляется:

а) на этапе составления и представления бюджета в областной Совет

депутатов - в форме их рассмотрения, обсуждения и утверждения;

б) на этапе исполнения - в форме анализа, проверки и утверждения

отчетов об исполнении бюджетов соответствующего года.

Администрация области обязана ежеквартально представлять в комитет по бюджетной, налоговой и финансово-кредитной политике областного Совета депутатов информацию о ходе исполнения областного бюджета, использовании средств областных внебюджетных фондов.

Администрация области обязана осуществлять контроль за правильностью использования предприятиями, учреждениями и организациями выделенных им ассигнований из областного бюджета, средств внебюджетных фондов.

Администрация области вправе осуществлять надзор за ходом исполнения бюджетов исполнительными органами местного самоуправления исходя из требований соблюдения действующего законодательства, решений органов государственной власти области, принятых в пределах их компетенции. В случае, если субвенции, выделенные бюджету местного самоуправления, не израсходованы в установленный срок или расходуются не по целевому назначению, субсидирование прекращается, а выделенные средства подлежат возврату в областной бюджет.

8. Отчет об исполнении областного бюджета

Администрация области предоставляет областному Совету депутатов отчеты об исполнении областного бюджета, бюджетов областных внебюджетных фондов за год и за периоды, на которые были утверждены бюджеты в течение года не позднее 2-х недель после окончания установленного срока представления отчетов в Министерство Финансов Российской Федерации.

Отчеты об исполнении областного бюджета, бюджетов областных внебюджетных фондов составляются администрацией области или органами управления внебюджетных фондов в соответствии с Положениями об этих фондах.

Отчеты об исполнении бюджетов должны составляться по всем основным показателям доходов и расходов, утвержденными Законами о бюджетах, с пояснительной запиской о полученных доходах и расходовании средств.

Отчеты об исполнении областного бюджета и бюджетов областных внебюджетных фондов рассматриваются областным Советом депутатов, который по результатам рассмотрения принимает решение об их утверждении или отклонении.

Таким образом, порядок формирования, утверждения и исполнения бюджета субъекта РФ сложный, длительный процесс и его необходимо тщательно осуществлять на основе бюджетного и налогового законодательства РФ.[37, c.9]

Глава 2. Реализация принципов бюджетного федерализма на примере Новосибирской области за 2000 – 2002 гг

Областной Совет депутатов постановлением 12-й сессии принял в первом чтении проект закона 'Об областном бюджете Новосибирской области на 2003 год'.

По сообщениям пресс-службы Новосибирского областного Совета депутатов, в первом чтении принимаются основные характеристики областного бюджета, которые уже не подлежат изменению во втором чтении.   
Они таковы: по доходам бюджет утвержден в сумме 15.831.390,8 тысячи рублей, по расходам - в сумме 15.744.060,1 тысячи рублей. Таким образом, одной из основных особенностей областного бюджета на 2003 финансовый год - явилось то, что он принят с профицитом. Отличает его от бюджетов предыдущих лет и то обстоятельство, что на самостоятельные бюджеты переведены все муниципальные образования области. Им установлены нормативы отчислений, определена финансовая помощь.

Установлено также, что сумма превышения доходов над расходами областного бюджета будет направлена на погашение кредитов международных финансовых организаций (32,3 млн. рублей) и погашение государственных ценных бумаг области (55 млн. рублей).

Что касается структуры расходов бюджета, то она при подготовке проекта закона ко второму чтению претерпела изменения. В своем постановлении областной Совет предложил администрации области оказать содействие муниципальным образованиям по открытию расчетных счетов, разработать мероприятия по укреплению кадров муниципальных образований, представить план наказов избирателей, предусмотренных к финансированию из областного бюджета в 2003 году, обеспечить исполнение статьи закона об оплате труда приемных родителей и льготах, предоставляемых приемной семье.

Активная работа, прошедшая вокруг проекта бюджета 2003 года в субъектах права законодательной инициативы, на заседаниях рабочей группы, не прошла даром. Что это так, показало заседание комитета по бюджетной, налоговой и финансово-кредитной политике облсовета, на котором состоялась предпоследняя, перед выходом на сессию, «постатейная роспись» денег. Большого спора при этом не было, несмотря на то, что депутатам комитета пришлось рассмотреть более 100 поправок к проекту закона о бюджете 2003 года.

Поправки относились к конкретным статьям, отраслям, программам, предприятиям. Суть обсуждаемого вопроса сводилась к тому, чтобы рационально перераспределить средства с одной статьи на другую, закрыть бюджетным финансированием наиболее острые производственные и житейские «прорехи». Так по предложению депутата Сергея Ковалева решено предоставить субвенции бюджету города Новосибирска в сумме 64 млн. рублей на снос аварийных домов из муниципального жилого фонда. Эту поправку поддержали депутаты Виктор Осин, Геннадий Бессонов, Сергей Канунников, первый заместитель главы администрации области Виктор Косоуров, и в целом она была принята единогласно.

После небольшой дискуссии принята поправка депутата Сергея Кибирева о том, чтобы дополнить проект закона статьей, направленной на реализацию прав граждан на жилище и внедрение системы ипотечного кредитования. В связи с этим предлагается законодательно установить предел предоставления государственных гарантий на указанные цели в сумме 120 млн. рублей, а лимит предоставления бюджетных кредитов на указанные цели - в сумме 88 млн. рублей на определенных условиях и в установленном порядке.

Единодушное восприятие депутатами комитета нашла поправка депутатов комитета по транспорту Евгения Кулинича и Сергея Титкова о том, чтобы на пригородные перевозки ветеранов железнодорожным транспортом вместо 55 млн. руб., как было в законопроекте, принятом в первом чтении, определить сумму 71,3 млн. рублей и 10 млн. рублей выделить на приобретение электропоезда.

Определенный бальзам прольется и на отдельные «производственные» статьи. К примеру, в проекте, подготовленном ко второму чтению, заметно расширен раздел распределения ассигнований на капитальные вложения. Из областного бюджета предлагается выделить: 50 млн. руб. на строительство метрополитена; 64,2 млн. рублей – на газификацию области; 12,4 млн. рублей на осуществление программы сельской и городской телефонной связи и т.д. Всего лимит капитальных вложений предлагается утвердить в сумме 740 млн. рублей, что больше на 295 млн. рублей, как предполагалось в тексте законопроекта, принятом в первом чтении.

По настоянию депутатов облсовета предполагается профинансировать программные мероприятия по поддержке промышленности области в сумме 536 миллионов рублей; утвердить бюджет развития в сумме 862 млн. руб., что должно заметно оживить производство области.

Не обделили вниманием депутаты комитета и такую острую областную проблему как строительство и содержание дорог. По их предложению внесена поправка, суть которой в том, чтобы дополнительные расходы территориального дорожного фонда направлять в полном объеме на финансирование расходов по статье «Строительство, реконструкция, ремонт и содержание автомобильных дорог и дорожных сооружений общего пользования», в том числе в объеме не менее 50 процентов от суммы дополнительных поступлений по транспортному налогу - на финансирование содержание и развитие улиц г. Новосибирска, являющихся продолжением автодорог общего пользования.

Но, как видно, работа над бюджетом будущего года не закончится с принятием Закона о нем. Во всяком случае, в проекте постановления сессии о бюджетном Законе области, подготовленном комитетом, предлагается администрации области выделить средства в объеме 15 млн. рублей на финансирование расходов на санаторно-курортное лечение по путевкам «Мать и дитя»; разработать областную систему мер по ипотечному жилищному кредитованию; определить приоритеты государственной молодежной политики; разработать мероприятия по переходу областного бюджета на казначейское исполнение; совместно с комитетом по социальной политике облсовета разработать предложения по обеспечению жильем детей-сирот, достигших 18-летнего возраста и другое.

Окончательно Закон Новосибирской области "Об областном бюджете Новосибирской области на 2003 год" принят на тринадцатой сессии 19.12.2002 года.

2.1. Анализ исполнения бюджета Новосибирской области по доходам

Анализ исполнения бюджета Новосибирской области начнем с анализа исполнения областного бюджета по доходам.

Исходными данными являются Закон Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2000 год» от 13.11.2000 N 126-ОЗ, Закон Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2001 год» от 18.07.2001 N 166-ОЗ, Закон Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2002 год» от 07.12.2001 N 196-ОЗ, а также отчеты об исполнении консолидированного бюджета Новосибирской области за 2000 – 2002 гг.

На основании этих данных составим таблицу, представленную в Приложении 4, наглядно иллюстрируюшую выполнение плановых показателей, как в абсолютном, так и в относительном выражении.

Как показывают данные таблицы, на всем протяжении рассматриваемого периода, а конкретно с 2000 по 2002 год наблюдается стабильное неисполнение областного бюджета по всем источникам доходов, за исключением безвозмездных перечислений из бюджетов других уровней, а в 2001 году – доходов целевых бюджетных фондов.

Особенно остро эта проблема касается налоговых поступлений, в отношении которых стабильно имеет место недоимка.

Если в 2000 году бюджет по налоговым поступлениям был исполнен на 89%, то в 2001 году этот показатель опустился на 3% и составил 86%, а в 2002 году – 85%.

Что касается неналоговых доходов, то в 2001 году они превысили запланированный показатель на 60%. Основной вклад в это превышение внесли штрафные санкции и возмещение ущерба, увеличившиеся в несколько раз. Но в 2002 году опять наблюдается невыполнение плана практически на 50%.

Основной вклад в данное невыполнение внесло недопоступление прочих неналоговых доходов практически на 90%.

Безвозмездные перечисления от бюджетов других уровней в 2000 – 2001 гг. превышают запланированные показатели примерно на 15 и 9% соответственно, а в 2002 году составляют 97% от плана.

В общем план по доходам в 2000 году был исполнен на 94%, а в 2001 году – на 107%. Однако в 2002 году опять наметилась тенденция неисполнения доходной части бюджета практически на 15%.

В доходной части бюджета в 2002 году основные поступления рассчитывали получить по платежам по подоходному налогу (17,5%), а также по налогу на прибыль (10,3%). Областные власти также рассчитывали на получение дотаций из федерального бюджета в размере 4 млрд. рублей. Как заявил губернатор Виктор Толоконский, нет причин для того, чтобы федеральный центр отказал Новосибирской области, более того, по словам губернатора, он приложит все усилия для того, чтобы даже увеличить сумму трансфертов из федерального бюджета.

Намерения губернатора вполне объяснимы. В связи с изменениями в Налоговом кодексе, а также решением правительства повысить уровень заработной платы работникам бюджетной сферы, региональным властям придется не только усилить работу по собираемости налогов, но и добиться расположения федерального центра. Причем последнее является для регионов сложной задачей, так как правительство уже объявило о том, что оно пока не намерено помогать субъектам федераций [46, c.7].

Если провести анализ фактического поступления доходов в областной бюджет в динамике (Приложение 7), то можно отметить, что доля налоговых поступлений по отношению к предыдущему периоду повышается: в 2001 году – на 20%, в 2002 году – на 26%.

Основное увеличение налоговых поступлений происходит за счет увеличения поступления налога на прибыль.

В то же время в 2001 году резко снизилась поступление налогов на товары и услуги за счет изменений в налоговом законодательства, касающихся налога на добавленную стоимость. Поступления по налогу на совокупный доход, на имущество, по налогу за пользование природными ресурсами по отношению к предыдущему году стабильно увеличиваются.

Неналоговые доходы в 2001 году превысили уровень 2000 года на 80% главным образом за счет поступления штрафных санкций и возмещения ущерба, а в 2002 году – снизились за счет прочих неналоговых поступлений. Характерной чертой неналоговых поступлений 2002 года является значительное увеличение поступлений за счет продажи земли и нематериальных активов, превысивших уровень 2001 года в несколько раз.

Безвозмездные перечисления в 2001 году в два раза больше аналогичного показателя 2000 года, что связано с необходимостью компенсации передачи отчислений по НДС в Федеральный бюджет. В 2002 году безвозмездные перечисления в областной бюджет увеличились еще на 25%.

Согласно данным таблицы 2.1, доля налоговых доходов, составлявшая в 2000 году 62% от всех доходов снизилась до 37% в 2001 году именно за счет передачи отчислений по налогу на добавленную стоимость в Федеральный бюджет в 100% размере.

Таблица 2.1

Структура доходов бюджета Новосибирской области за 2000 – 2002 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды доходов | 2000 | | 2001 | | 2002 | |
| Тыс.руб | В % | Тыс.руб | В % | Тыс.руб | В % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 3188461 | 62,1 | 3856135 | 37,2 | 4856007 | 43,97 |
| НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 373455 | 7,3 | 669604 | 6,5 | 295532 | 2,68 |
| БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ | 1555966 | 30,3 | 3448180 | 33,3 | 4269397 | 38,66 |
| ДОХОДЫ ЦЕЛЕВЫХ БЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ | 17629 | 0,3 | 2382932 | 23,0 | 1442985 | 13,06 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| ДОХОДЫ ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ПРИНОСЯЩЕЙ ДОХОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ | - | - | - | - | 268867,9 | 2,43 |
| ВСЕГО ДОХОДОВ | 5135511 | 100,0 | 10356851 | 100,0 | 11044773 | 100,00 |

В результате структура доходов областного бюджета изменилась кардинальным образом.

Так, в 2001 году доходы целевых бюджетных фондов стали составлять 23% в структуре доходов против 0,3% в 2000г., в 2002 году – 13,06%.

Также в 2002 году повысилась доля налоговых доходов до 44% в общей массе поступлений, и доля безвозмездных перечислений – 38,6% против 33 и 30% в 2001 и в 2000 гг. соответственно. Помимо вышеназванных источников поступлений в 2002 выделяются доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности – 2,4%.

Структура налоговых поступлений, представленная в таблице 2.2 и на рисунках 2.1 – 2.3, наглядно демонстрирует рост удельного веса налога на прибыль с 47% в 2000 году до 60% в 2002, налога на совокупный доход (около 7% в 2002 году), платежей за пользование природными ресурсами.

Доля налога на имущество изменяется незначительно, а доля налогов на товары и услуги резко снизилась за счет НДС, о чем уже говорилось выше.

Таблица 2.2

Структура налоговых поступлений в бюджет Новосибирской области за 2000 – 2002 гг

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| наименование налога | 2000 | | 2001 | | 2002 | |
| Тыс.руб. | В % | Тыс.руб. | В % | Тыс.руб. | В % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 3188461 | 100 | 3856135 | 100 | 4856007 | 100 |
| НАЛОГИ НА ПРИБЫЛЬ (ДОХОД),ПРИРОСТ КАПИТАЛА | 1499121 | 47,02 | 2265803 | 58,76 | 2922905 | 60,19 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| НАЛОГИ НА ТОВАРЫ И УСЛУГИ. ЛИЦЕНЗИОННЫЕ И РЕГИСТРАЦИОННЫЕ СБОРЫ | 1164539 | 36,52 | 740356 | 19,20 | 702204 | 14,46 |
| НАЛОГИ НА СОВОКУПНЫЙ ДОХОД | 126499 | 3,97 | 242917 | 6,30 | 336682 | 6,93 |
| НАЛОГИ НА ИМУЩЕСТВО | 338639 | 10,62 | 497753 | 12,91 | 631089 | 13,00 |
| ПЛАТЕЖИ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ | 58101 | 1,82 | 106083 | 2,75 | 264043 | 5,44 |
| ПРОЧИЕ НАЛОГИ, ПОШЛИНЫ И СБОРЫ | 1562 | 0,05 | 3223 | 0,08 | -916 | -0,02 |

Рис. 2.1. Структура налоговых поступлений в бюджет Новосибирской области в 2000 году



Рис. 2.2. Структура налоговых поступлений в бюджет Новосибирской области в 2001 году



Рис. 2.3. Структура налоговых поступлений в бюджет Новосибирской области в 2002 году

Что касается других перечислений, то их динамика за рассматриваемый период представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Анализ перечислений в бюджет Новосибирской области за 2000 – 2002 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| поступления | 2000 | | 2001 | | 2002 | |
| тыс.руб. | в % к предыд.году | тыс.руб. | В % к предыд.году | тыс.руб. | в % к предыд.году |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| ОТ БЮДЖЕТОВ ДРУГИХ УРОВНЕЙ | 1555966 | 100 | 3418180 | 219,68 | 4269397 | 124,90 |
| Дотации | - | - | 211053 | - | 358111 | 169,68 |
| Субвенции | 15000 | 100 | 1175796 | 7838,64 | 657050 | 55,88 |
| Средства, полученные по взаимным расчетам, в том числе компенсации дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти | 479536 | 100 | 35593 | 7,42 | 235372 | 661,29 |
| Дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности | - | - | - | - | 2673514 | - |
| Субсидии | - | - | - | - | 345350 | - |
| Трансферты | 1061430 | 100 | 1996738 | 188,12 | - | - |
| Прочие безвозмездные поступления | - | - | 29000 | - | - | - |

Как показывают данные таблицы, безвозмездные перечисления в 2001 году увеличились по сравнению с 2000 годом более чем в два раза, главным образом за счет поступления дотаций и субвенций, а также увеличения трансфертов. В 2002 году безвозмездные перечисления увеличились еще на 25% за счет средств, полученных по взаимным расчетам, в том числе компенсаций дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти, а также получения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности и субсидий.

2.2. Анализ исполнения бюджета Новосибирской области по расходам

# Основная цель бюджетной политики в области расходов за последние годы заключалась в обеспечении сбалансированности и эффективности управления средствами областного бюджета.

Так, согласно статье 10 Закона «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской области» (в ред. 26.04.99 N 53-ОЗ ) / Ч.1 «Сбалансированность бюджетов всех уровней является необходимым условием бюджетно-финансовой политики.

Превышение расходов над доходами составляет дефицит бюджета.

При наличии дефицита бюджета первоочередному финансированию подлежат расходы, включаемые в бюджет текущих расходов».

Анализ расходов областного бюджета, также, как и доходов, будем проводить исходя из имеющихся данных: Закон Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2000 год» от 13.11.2000 N 126-ОЗ, Закон Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2001 год» от 18.07.2001 N 166-ОЗ, Закон Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2002 год» от 07.12.2001 N 196-ОЗ, а также отчеты об исполнении консолидированного бюджета Новосибирской области за 2000 – 2002 гг.

На основании этих данных составим таблицу, представленную в Приложении, иллюстрирующую выполнение бюджета НСО за 2000 – 2002 гг. по расходам.

Как показывают данные таблицы, в Новосибирской области на протяжении всего рассматриваемого периода бюджет по расходам выполняется стабильно, лишь в 2002 году фактические расходы составили около 88% запланированных. В 2000 году запланированные расходы соответствовали фактическим, а в 2001 фактические превысили плановые на 11%.

При рассмотрении выполнении бюджета по расходам постатейно можно отметить следующее.

Фактические расходы на государственное и местное самоуправление на всем рассматриваемом периоде составляют около 80 плановых; расходы на правоохранительную деятельность примерно совпадают с планом, лишь в 2002 году они составили 77%. Ярко выраженную тенденцию к превышению факта над планом имеют расходы на сельское хозяйство: от 94% в 2000 году до 168% в 2002 г. То же можно сказать и о расходах на жилищно-коммунальное хозяйство: от 68% в 2000 году до 151% в 2002 году, и расходах на средства массовой информации – от 86 до 116% в 2000 и в 2002 году соответственно.

Расходы на промышленность, энергетику и строительство в 2000 году составляли 55%, в 2002 году – 85%, однако в 2001 году - 119%.

На стабильно низком уровне находятся расходы на охрану окружающей среды – 44% в 2000 году, и около 60% в 2001-2002 гг.

Расходы на развитие рыночной инфраструктуры значительно превысили плановые лишь в 2002 году – на 40%.

На мой взгляд, относительно неблагоприятной тенденцией является то, что фактические расходы на образование и здравоохранение значительно ниже плановых и имеют дальнейшую тенденцию к снижению – от 90% до 80% в образовании, и от 152% до 76% в здравоохранении в 2000 и в 2002 годах соответственно.

Расходы на социальную политику примерно соответствуют плановым показателям.

Существенно изменились расходы на обслуживание государственного долга. Если в 2000 году они составляли лишь 50% от плановых, то в 2002 году этот показатель был уже на уровне 107%.

Финансовая помощь бюджетам других уровней находится примерно на одном и том же уровне – 100 – 110%.

Рассмотрим фактически произведенные расходы в динамике за 2000 – 2002 гг. (таблица 2.5).

Таблица 2.5

Анализ фактических расходов бюджета Новосибирской области за 2000 – 2002 гг

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| статьи расходов | 2000 | | | 2001 | | | 2002 | | |
| Тыс.руб. | По отн.к пред.г. | В% | Тыс. руб. | По отн.к пред.г. | В % к пред.г. | Тыс. руб. | По отн.к пред.г. | В % к пред.г. |
| ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ | 164920 | - | 100 | 278626 | 113706 | 168,95 | 355054 | 76428 | 127,43 |
| СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ | 1785 | - | 100 | 12208 | 10423 | 683,92 | 12310 | 102 | 100,84 |
| ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА | 279559 | - | 100 | 352415 | 72856 | 126,06 | 387284 | 34869 | 109,89 |
| ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И СОДЕЙСТВИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ ПРОГРЕССУ | 10299 | - | 100 | 44707 | 34408 | 434,09 | 3300 | -41407 | 7,38 |
| ПРОМЫШЛЕННОСТЬ, ЭНЕРГЕТИКА И СТРОИТЕЛЬСТВО | 258742 | - | 100 | 492489 | 233747 | 190,34 | 581288 | 88799 | 118,03 |
| СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И РЫБОЛОВСТВО | 317339 | - | 100 | 416170 | 98831 | 131,14 | 695692 | 279522 | 167,17 |
| ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ И ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ, ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЯ , КАРТОГРАФИЯ И ГЕОДЕЗИЯ | 6239 | - | 100 | 13488 | 7249 | 216,19 | 26959 | 13471 | 199,87 |
| ТРАНСПОРТ,ДОРОЖНОЕ ХОЗЯЙСТВО,СВЯЗЬ И ИНФОРМАТИКА | 66170 | - | 100 | 167511 | 101341 | 253,15 | 205525 | 38014 | 122,69 |
| РАЗВИТИЕ РЫНОЧНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ | 7292 | - | 100 | 9962 | 2670 | 136,62 | 11244 | 1282 | 112,87 |
| ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО | 54713 | - | 100 | 105206 | 50493 | 192,29 | 7561 | -97645 | 7,19 |
| ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ЛИКВИДАЦИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ И СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ | 11125 | - | 100 | 18695 | 7570 | 168,04 | 20239 | 1544 | 108,26 |
| ОБРАЗОВАНИЕ | 194362 | - | 100 | 337090 | 142728 | 173,43 | 358164 | 21074 | 106,25 |
| КУЛЬТУРА, ИСКУССТВО И КИНЕМАТОГРАФИЯ | 147076 | - | 100 | 234890 | 87814 | 159,71 | 267434 | 32544 | 113,85 |
| СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ | 16060 | - | 100 | 23626 | 7566 | 147,11 | 39515 | 15889 | 167,25 |
| ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА | 581804 | - | 100 | 927499 | 345695 | 159,42 | 1117021 | 189522 | 120,43 |
| СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА | 474195 | - | 100 | 817541 | 343346 | 172,41 | 886636 | 69095 | 108,45 |
| ОБСЛУЖИВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА | 303776 | - | 100 | 285507 | -18269 | 93,99 | 356700 | 71193 | 124,94 |
| ФИНАНСОВАЯ ПОМОЩЬ БЮДЖЕТАМ ДРУГИХ УРОВНЕЙ | 2200923 | - | 100 | 2914664 | 713741 | 132,43 | 4441730 | 1527066 | 152,39 |
| ПРОЧИЕ РАСХОДЫ | 567680 | - | 100 | 560338 | -7342 | 98,71 | 514270 | -46068 | 91,78 |
| ЦЕЛЕВЫЕ БЮДЖЕТНЫЕ ФОНДЫ | 4881 | - | 100 | 2813079 | 2808198 | 57633,25 | 1272863 | -1540216 | 45,25 |
| ВСЕГО РАСХОДОВ | 5668940 | - | 100 | 10825711 | 5156771 | 190,97 | 11560789 | 735078 | 106,79 |

Согласно данным таблицы 2.5, в 2001 году все статьи расходов превышают как в абсолютном, так и в относительном отношении аналогичные показатели предыдущего года. Так, расходы на правоохранительную деятельность в 2001 году превысили показатели 2000 года практически в 7 раз, расходы на фундаментальные исследовании и содействие НТП - в 5 раз, охрану окружающей среды, транспорт, ЖКХ – в 2 раза, расходы на социокультурную сферу увеличились на 50-70%, финансовая помощь бюджетам других уровней – на 30% и лишь обслуживание государственного долга уменьшилось на 7%.

В 2002 году разрыв по сравнению с 2001 годом менее впечатляющий. Так, расходы на охрану окружающей среды – в 2 раза, на средства массовой информации – на 67%, на государственное управление и местное самоуправление, транспорт, здравоохранение – 20-30%.

Немного повысились расходы на правоохранительную деятельность, социальную политику, промышленность, образование, культуру и искусство – в пределах 20%.

Возросли расходы на обслуживание государственного долга и финансовую помощь бюджетам других уровней – на 24 и 50% соответственно.

Значительно сократились расходы на ЖКХ и составили лишь 7% от уровня 2001 года.

В целом расходы в 2001 году по сравнению с 2000 увеличились на 90%, а в 2002 по сравнению с 2001 – на 6%.

Рассмотрим структуру расходов Новосибирской области за период с 2000 по 2002 гг. представленную в таблице 2.6.

Таблица 2.6

Структура расходов Новосибирской области за 2000 – 2002 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи расходов | 2000 | | 2001 | | 2002 | |
| тыс.руб. | в % | тыс.руб. | в % | тыс.руб. | в % |
| ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ | 164920 | 2,91 | 278626 | 2,57 | 355054 | 3,07 |
| СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ | 1785 | 0,03 | 12208 | 0,11 | 12310 | 0,11 |
| ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА | 279559 | 4,93 | 352415 | 3,26 | 387284 | 3,35 |
| ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И СОДЕЙСТВИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ ПРОГРЕССУ | 10299 | 0,18 | 44707 | 0,41 | 3300 | 0,03 |
| ПРОМЫШЛЕННОСТЬ, ЭНЕРГЕТИКА И СТРОИТЕЛЬСТВО | 258742 | 4,56 | 492489 | 4,55 | 581288 | 5,03 |
| СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И РЫБОЛОВСТВО | 317339 | 5,60 | 416170 | 3,84 | 695692 | 6,02 |
| ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ И ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ, ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЯ , КАРТОГРАФИЯ И ГЕОДЕЗИЯ | 6239 | 0,11 | 13488 | 0,12 | 26959 | 0,23 |
| ТРАНСПОРТ,ДОРОЖНОЕ ХОЗЯЙСТВО,СВЯЗЬ И ИНФОРМАТИКА | 66170 | 1,17 | 167511 | 1,55 | 205525 | 1,78 |
| РАЗВИТИЕ РЫНОЧНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ | 7292 | 0,13 | 9962 | 0,09 | 11244 | 0,10 |
| ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО | 54713 | 0,97 | 105206 | 0,97 | 7561 | 0,07 |
| ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ЛИКВИДАЦИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ И СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ | 11125 | 0,20 | 18695 | 0,17 | 20239 | 0,18 |
| ОБРАЗОВАНИЕ | 194362 | 3,43 | 337090 | 3,11 | 358164 | 3,10 |
| КУЛЬТУРА, ИСКУССТВО И КИНЕМАТОГРАФИЯ | 147076 | 2,59 | 234890 | 2,17 | 267434 | 2,31 |
| СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ | 16060 | 0,28 | 23626 | 0,22 | 39515 | 0,34 |
| ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА | 581804 | 10,26 | 927499 | 8,57 | 1117021 | 9,66 |
| СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА | 474195 | 8,36 | 817541 | 7,55 | 886636 | 7,67 |
| ОБСЛУЖИВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА | 303776 | 5,36 | 285507 | 2,64 | 356700 | 3,09 |
| ФИНАНСОВАЯ ПОМОЩЬ БЮДЖЕТАМ ДРУГИХ УРОВНЕЙ | 2200923 | 38,82 | 2914664 | 26,92 | 4441730 | 38,42 |
| ПРОЧИЕ РАСХОДЫ | 567680 | 10,01 | 560338 | 5,18 | 514270 | 4,45 |
| ЦЕЛЕВЫЕ БЮДЖЕТНЫЕ ФОНДЫ | 4881 | 0,09 | 2813079 | 25,99 | 1272863 | 11,01 |
| ВСЕГО РАСХОДОВ | 5668940 | 100,00 | 10825711 | 100,00 | 11560789 | 100,00 |

Данные таблицы 2.6 наглядно показывают, что на протяжении всего рассматриваемого периода структура расходов НСО практически неизменна.Наибольший удельный вес в ней занимает финансовая помощь бюджетам других уровней – около 40% в 2000 и в 2002 гг. и около 30% в 2001г.Далее идут в 2001 – 2002 гг. целевые бюджетные фонды (26 и 11% соответственно).Расходы на социальную политику, здравоохранение составляют около 10% в структуре расходов; расходы на государственное управление, правоохранительную деятельность, образование – от 3 до 5%; расходы на сельское хозяйство – 5-6%.Если в абсолютном отношении расходы на обслуживание государственного долга значительно увеличиваются, то в структуре расходов они имеют тенденцию к снижению – от 5% в 2000 году до 3% в 2001 – 2002 гг.Все остальные расходы составляют менее 3% в структуре расходов Новосибирской области.

2.3. Анализ сбалансированности бюджета Новосибирской области за 2000 – 2002 гг. и основных направлений бюджетной политики на 2003 год

Рассмотрим дефицит бюджета Новосибирской области, для чего воспользуемся данными таблицы 2.4.Таблица 2.4Дефицит бюджета Новосибирской области с 2000 по 2002 гг. (тыс.руб.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2000 | | 2001 | | 2001 | |
| План | Факт | план | факт | План | факт |
| 161645,6 | 533429 | 87682,9 | 468860 | 83551,2 | 516016 |

Как показывают данные таблицы, фактический дефицит бюджета стабильно превышает запланированный в несколько раз: в 2000 году – в 3 раза, в 2001 году – в 5 раз, а в 2002 году – в 6 раз!

Согласно Законам Новосибирской области об областном бюджете за 2000 – 2002 годы бюджет области стабильно принимается с дефицитом, однако фактические показатели дефицита бюджета стабильно превышают запланированные, о чем говорят данные таблицы 2.4, а также данные таблицы 2.5, характеризующей долю бюджетного дефицита в собственных доходах области.

### Таблица 2.5

### Доля бюджетного дефицита в собственных доходах Новосибирской области за 2000 – 2002 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2000 | | 2001 | | 2002 | |
| план | факт | план | факт | План | факт |
| Собственные доходы, тыс.руб. | 4113715 | 5117882 | 6519176 | 6937671 | 8671460 | 6775376 |
| Дефицит бюджета, тыс.руб. | 161646 | 533429 | 87682,9 | 468860 | 83551,2 | 516016 |
| Доля дефицита бюджета в собственных доходах, % | 3,93 | 10,42 | 1,34 | 6,76 | 0,96 | 7,62 |

Так, если в 2000 году в Законе о бюджете предусматривалась доля дефицита бюджета в собственных доходах в размере 3,9%, то фактически она составила 10%, то есть в 3 раза больше.

Динамика бюджетного дефицита Новосибирской области в рассматриваемом периоде наглядно представлена на рис.2.4.

Рис. 2.4. Дефицит бюджета Новосибирской области с 2000 по 2002 гг.



Если рассматривать более ранние этапы развития межбюджетных отношений (90-е годы прошлого столетия) для более точной характеристики сложившейся ситуации, то можно отметить следующее.

Новосибирская область оказалась одной из многих, вынужденных, опираясь главным образом на свои собственные силы, выбираться из множества экономических, финансовых, этнических, конфессиональных и прочих проблем.

Наиболее болезненным для области в течение всей второй половины 1990-х гг. был вопрос об изыскании денежных средств. В первую очередь этот вопрос упирался в характер формирования и исполнения государственного бюджета РФ. Вопреки достигнутой в 1998 -1999 гг. договоренности о распределении доходов поровну (50% на 50%) между федеральным центром и территориями, в действительности это соотношение выглядело как 52% на 48% в пользу федерального бюджета, а в 2000 г. оно трансформировалось в соотношение 58% на 42% [47, c.8]. Между тем, по мнению руководителей сибирских территорий, соотношение доходов должно быть иным: 45% к 55%, и перераспределение могло бы быть достигнуто за счет закрепления за субъектами федерации 20% от налога на добавленную стоимость (НДС) и 100% от подоходного налога.

Неудивительно, что особенно бурную деятельность администрация НСО развернула именно в данном направлении. Используя средства массовой информации, региональные форумы в рамках Межрегиональной ассоциации "Сибирское соглашение" (МАСС) (образована в 1990 г.), руководство области регулярно подвергало резкой критике правительство за несправедливое распределение доходов между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов РФ [37, c.10]. Так, в январе 1999 г. тогдашний глава администрации Новосибирской области В.П. Муха заявил: "Мы уже долгое время требуем от Правительства выработки обоснованной методики деления денег, чтобы не было несправедливо ущемленных и наоборот, чтобы никто, пользуясь связями, не получал преимущества". В унисон ему, выступая в октябре 2000 г. с докладом на научно-практическом семинаре "Основные проблемы и направления совершенствования бюджетного устройства, бюджетного процесса и межбюджетных отношений на субфедеральных уровнях бюджетной системы РФ", свежеиспеченный глава администрации НСО В.А. Толоконский, в частности, сказал: "Бюджетного федерализма у нас нет, есть бюджетный тоталитаризм, интересы территорий не учитываются, а Центр стремится сконцентрировать у себя максимум финансовых полномочий, что при принятии нового Налогового Кодекса еще сильнее ударяет по региональным бюджетам" [21, c.81].

Не ограничиваясь критическими выпадами, руководители области пытались всеми находившимися в их распоряжении средствами воздействовать на бюджетное распределение финансовых потоков. Одним из рычагов влияния на бюджетные статьи стало участие главы администрации НСО в качестве непременного члена Совета Федерации РФ в заседаниях согласительных комиссий по федеральному бюджету. Таким образом удавалось добиваться выделения некоторых дополнительных трансфертов в адрес региона. Другим способом лоббирования областных интересов были постоянные личные встречи губернатора с главой и членами Правительства РФ, влиятельными фигурами в администрации Президента РФ и Федеральном Собрании. Давление на центр оказывалось и с помощью депутатов Государственной Думы от Новосибирской области. Так, во многом благодаря вмешательству депутатов Н.М. Харитонова и Л. Н. Швец был увеличен в три раза по сравнению с уровнем 1999 г. трансферт для НСО из федерального бюджета на 2000 г. В последнее время дополнительным каналом влияния стали Новосибирское Землячество в Москве и Постоянное представительство Новосибирской области в Москве .

Тем не менее, финансовое положение области в течение ряда лет оставалось (и продолжает оставаться) весьма напряженным. Дело в том, что даже те скромные бюджетные средства, которые были законно предназначены НСО, хронически не поступали в ее распоряжение. Задолженность федерального центра перед областью за выполненный оборонный заказ, за ведомственное жилье и содержание федеральных органов, за тепловую и электрическую энергию из года в год неуклонно возрастала. Несмотря на подписание в июле 1998 г. соглашения между НСО и Правительством РФ об оздоровлении государственных финансов, сумма долга, по оценке специалистов областной администрации, в начале 1999 г. превысила 1,5 млрд. руб., в том числе по трансфертам достигла 400-450 млн. руб. Вдобавок ко всему Правительство подспудно сокращало финансирование науки, добивалось перевода некоторых объектов социально-культурной сферы (учреждений среднего специального образования, ведомственных поликлиник и больниц, Театра оперы и балета) с федерального баланса на финансирование из областного бюджета, чем еще более усугубляло и без того сложную ситуацию. В итоге администрация области вынуждена была периодически брать банковские кредиты, чтобы своевременно расплачиваться с работниками бюджетной сферы, производить закупку угля, газа и мазута для обеспечения бесперебойной работы теплоэнергетического комплекса, горюче-смазочных материалов для проведения уборки урожая и т.д.

Естественным итогом всему этому явилось постоянное наличие бюджетного дефицита Новосибирской области.

Что касается дальнейшей работы в области бюджетной политики, то хочется отметить некоторые факты, касающиеся бюджета 2003 года, вселяющие надежду на улучшение ситуации с хроническим бюджетным дефицитом.

Таким образом, проведенный анализ имеющегося в нашем распоряжении эмпирического материала позволяет положительно утверждать, что на протяжении рассматриваемого периода с 2000 по 2002 гг. для бюджета Новосибирской области характерно состояние, именующееся дефицитом, как в плановых показателях, так и в отчетных.

Неисполнение бюджета области по доходам связано прежде всего с налоговыми доходами, а точнее, с их постоянными недопоступлениями. Считаю решение данной проблемы первостепеннейшей для решения проблемы сбалансированности бюджета.

2.4. Рекомендации по совершенствованию бюджетного процесса и межбюджетных отношений в Новосибирской области

Принятие Бюджетного кодекса и намеченная Правительством РФ налоговая реформа уже сейчас позитивно сказались на бюджетном процессе в Новосибирской области с точки зрения сбалансированности бюджета и повышения его прозрачности. Вместе с тем, предстоит еще большая работа в этом направлении.

Нами рекомендуется, чтобы целями совершенствования бюджетного процесса и бюджета области стали:

* более тесная увязка бюджетного и социально-экономического планирования на уровне области и муниципальных образований, что обеспечивается принятием ряда законов, о чем будет сказано ниже. Принятие более обоснованных решений в области бюджетной политики, как показывает практика, может принести экономический эффект только при управлении долгом до 10% от суммы расходов;
* сокращение неравномерности налогового бремени субъектов экономики. Для этого необходимо пересмотреть льготы для предприятий, установить единую политику по реструктуризации и взысканию недоимки в территориальные бюджеты, которая в настоящее время сопоставима с размерами областного бюджета, постепенно отказываться от системы безденежных зачетов, при которой бюджет и бюджетополучатели теряют не менее 20% финансовых ресурсов;
* укрепление финансовой базы муниципального самоуправления и децентрализация бюджетных ресурсов. Для этого целесообразно установить нормативы отчислений от регулирующих налогов на среднесрочную перспективу, установить минимальные региональные социальные стандарты (МРСС), реализовать на территории городов и районов области ряд инвестиционных проектов и поддержки малого бизнеса, установить порядок передачи расходных полномочий на муниципальный уровень по мере увеличения собственных доходов бюджета;
* повышение прозрачности бюджета, последовательная законодательная регламентация всего бюджетного процесса, особенно в части межбюджетных отношений. Речь идет о принятии методики межбюджетных отношений, основанной на МРСС, разделении текущих и инвестиционных трансфертов и закреплении этих инструментов на определенный срок (3-5 лет);
* расширение числа налогоплательщиков и повышение доли доходов в результате налогообложения физических лиц и малого бизнеса;
* снижение стоимости обслуживания внутреннего долга Новосибирской области. С этой целью предлагается разработать четкую программу реструктуризации областного долга на 5-7 лет, создать специальное подразделение администрации по управлению долгом, провести подготовительную работу для эмиссии долговых обязательств с целью переоформления долга области;
* разработка программы работы с наиболее крупными налогоплательщиками Новосибирской области по снижению доли бартера и зачетов в уплачиваемых налогах и реструктуризации накопленной недоимки;
* улучшение структуры расходов областного бюджета, т.е. увеличение доли расходов капитального характера в общем объеме расходов. Для этого предлагается пересмотреть инвестиционную политику области: повысить долю инвестиционных проектов при сокращении доли расходных проектов, перейти на программный метод управления проектами, повысить качество подготовки проектов.

В основе системы межбюджетных отношений в Новосибирской области должны лежать прогнозы экономического и финансового потенциала городов и районов, ориентировочно на 3-5 лет. На этот же период должны закрепляться нормативы отчисления в территориальные бюджеты по регулирующим налогам. В основе планирования бюджета текущих расходов должна лежать система минимальных региональных социальных стандартов, требующая законодательного оформления.

Необходимо разделение системы поддержки городских и районных бюджетов на выравнивающую и стимулирующую компоненты. Необходимо законодательное регламентирование горизонтальных межбюджетных связей, что позволило бы городам-донорам Новосибирской области более эффективно использовать и контролировать часть финансовой помощи территориям-реципиентам, по возможности заменяя трансферты целевыми инвестициями.

Считаю, что в области межбюджетных отношений в Новосибирской области следует:

* увеличить число доноров областного бюджета и повысить долю собственных доходов в бюджетах реципиентов до 70%;
* снизить дифференциацию городов и районов области как по показателям удельных собственных доходов бюджетов, так и по удельной бюджетной обеспеченности;
* повысить долю инвестиций и средств на возвратной основе в общем объеме финансовой помощи бюджетам городов и районов из областного бюджета, увеличение доли бюджета развития с нынешних 3% до 10-12 % от бюджета текущих расходов в перспективе;
* создать обособленные фонды для финансирования бюджета развития, в частности, с использованием механизма залогово-страховых фондов. Для этого необходима инвентаризация и оценка муниципального имущества и создание соответствующей финансовой инфраструктуры;
* повысить сбалансированность и ликвидность бюджетов всех уровней в Новосибирской области, что тождественно повышению кредитоспособности региона;
* создать условия для легализации доходов, привлечения новых налогоплательщиков и развития малого и среднего предпринимательства на всей территории Новосибирской области. В настоящее время большая часть территории области относится к районам, неблагоприятным для бизнеса, из-за чего деловая активность "стягивается" в областной центр;
* усилить роль областных властей в промышленной политике и политике в отношении малого бизнеса, системе распределения госзаказа таким образом чтобы они включали региональную компоненту в качестве инструмента укрепления финансовой базы местного самоуправления и региональной политики.

Одним из механизмов реализации новых подходов в бюджетной политике Новосибирской области должна стать легализация и развитие платных услуг в социальной сфере (образование, здравоохранение, социальное обеспечение, культура).

В качестве эксперимента (либо постепенно) целесообразно перейти к конкурсной системе распределения государственных заказов на социальные услуги как по расходам капитального, так и текущего характера. Такой подход к размещению бюджетных средств среди учреждений социальной сферы обеспечит переход от иждивенческого отношения к конструктивному, позволит развить элементы предпринимательства и повысит качество оказываемых услуг. Следствием этого процесса явится переход на качественно новый уровень экономического и административного управления государственным сектором и бюджетным процессом в Новосибирской области.

Необходимо продолжить реформирование отраслей социально-культурной сферы Новосибирской области, обеспечить их выход из нынешнего кризисного состояния, повысить роль местного самоуправления и местных бюджетов в развитии отраслей образования, здравоохранения и культуры. Основой развития отраслей социальной сферы станет формирование системы государственных минимальных стандартов, усиление социальной защиты социально уязвимых групп населения, повышение качества обслуживания и расширение спектра предоставляемых услуг.

Реализация всех отмеченных выше предложений и рекомендаций по "новосибирской модели региональной политики" требует серьезного совершенствования законотворческой работы с целью придания легитимности всей системе мероприятий. В этом направлении в Новосибирской области есть значительные резервы для совершенствования. С этих позиций считаем необходимым разработать и принять закон "О региональной политике в Новосибирской области", принять новую редакцию закона "О муниципальном самоуправлении в Новосибирской области" и внести соответствующие изменения в Устав Новосибирской области.

Основным документом, определяющим развитие области должны стать концепция или стратегический план на 10-15 лет и среднесрочные прогнозы развития области, определяющие приоритетные цели социально-экономической политики. Разрабатываемая на протяжении ряда лет "Схема развития и размещения производительных сил Новосибирской области" должна быть заменена документом "Стратегия региональной политики Новосибирской области" или законом "О региональной политике в Новосибирской области". Предлагаю, чтобы концепция и планы должны жестко корреспондироваться с технологией бюджетного планирования, а региональная политика в области должна иметь специальные инструменты (в том числе - в виде создания "Фонда регионального развития Новосибирской области").

Глава 3. Роль темы «Бюджетный федерализм» в школьном курсе экономики

3.1. Учебные цели и воспитательные задачи темы «Бюджетный федерализм»

Переход российской экономики к рыночным формам хозяйствования вызвал значительные изменения в содержании общественных дисциплин. Долгие десятилетия экономическое образование пребывало в изоляции от мировой экономической науки и практики ее преподавания. Теория рыночного хозяйства в нашей стране не изучалась и не преподавалась. Осуществляемые в стране экономические реформы настоятельно требуют приобщения всего населения, и прежде всего подрастающего поколения, к экономическим знаниям, которые позволяли бы осмысленно воспринимать происходящие в стране события. Формирование нового экономического мышления стало в нынешних условиях социальным заказом общества. В начале 90-х годов изучение основ экономических знаний было рекомендовано общеобразовательным школам России в качестве факультативного курса. Несмотря на короткие сроки, школами накоплен значительный опыт в работе с новым учебным предметом, выявлены основные проблемы, которые находятся в состоянии обсуждения или осмысления. Сегодня можно констатировать, что российская школа миновала период растерянности, вызванный введением новой учебной дисциплины и практически полным отсутствием учителей, учебников и учебно-методической литературы.

Организация экономического образования – длительный процесс, который потребует многолетнего периода осмысления, подготовки и выработки программы действий в масштабе как всей страны, так и отдельной школы. На начальном этапе недопустимо навязывание шаблонов и унитарных программ, требуется время для апробации различных вариантов и методов работы с детьми разных возрастных групп. В этой связи Министерство образования не ставило своей целью ввести во всех школах России единообразные программы и учебники; в качестве пробных, факультативных, экспериментальных и т.п. рекомендовано большое их количество для различных типов общеобразовательных учебных заведений. Обобщение опыта российских и зарубежных специалистов позволило в 1996 г. рекомендовать школам России новую программу "Современная экономика", разработанную в четырех вариантах.

В целом ситуация с преподаванием основ экономики в школе может расцениваться как п о и с к о в а я на пути к выработке единой концепции базового и непрерывного экономического образования. Комплексный подход к решению проблем школы прежде всего предполагает выделение основных целей изучения экономики, в т.ч. и воспитательных. Во всем мире научно-технический и социальный прогресс требует формирования работника нового типа, сочетающего в себе профессионализм и компетентность в избранной сфере деятельности и профессиональную мобильность. С позиции тех социально-экономических преобразований, которые осуществляются в России, речь должна идти о формировании определенной экономической культуры населения. Как сложное социальное явление она может рассматриваться в трех аспектах:

- теоретическом, как освоение экономической теории и соответствующих ей научных понятий;

- практическом, как привитие определенных навыков экономического поведения;

- этическом, как овладение системой ценностей и моральных норм, адекватных той или иной экономической системе.

Таким образом, личность не только приобретает знания, понятия, представления об экономических явлениях, но и усваивает поведенческие стереотипы, нормы, основными ориентирами для которых являются критерии экономического успеха. Этот аспект экономической культуры в наибольшей степени подвержен влиянию исторического момента, он модифицируется вместе с развитием экономической системы общества. Как отмечают социологи, на момент вхождения в рыночную экономику для культурного пространства России характерна ориентация на достижения и стремление к успеху, лишенные трудового и творческого компонентов. Это стало той системой ценностей, на которые в массовом порядке ориентируется подрастающее поколение в "смутное время" перехода к рынку.

В этих условиях формирование экономической культуры на всех уровнях образования имеет принципиальное методологическое значение, поскольку ставит задачу целенаправленного воздействия на поколение людей, находящихся сегодня за школьной партой. На наш взгляд, стремление некоторых школ сделать акцент в экономическом воспитании на подготовку будущих предпринимателей (во многих школах читаются курсы "Предпринимательство и бизнес", "Этика предпринимательства", "Основы предпринимательства и бизнеса"), является ошибочным, т.к. такое количество предпринимателей стране просто не нужно; по мнению специалистов, только 10% людей вообще имеют природные способности для предпринимательской деятельности. По данным статистики, лица наемного труда составляют в развитых странах мира 90% занятых, заработная плата – основная форма дохода в рыночной экономике. Как представляется, главной воспитательной задачей школьного курса должно стать не только формирование экономически активной личности, но и ответственного отношения к делу, творческой инициативы в пределах своих должностных обязанностей, т.е. личности, способной работать в условиях цивилизованного рынка, личности со знанием требований и норм цивилизованных рыночных отношений, даже если они пока не развиты за пределами учебной аудитории и носят, таким образом, декларативный характер.

Приведем текст Государственного образовательного стандарта основного общего образования по экономике [22, с. 26].

Образовательный стандарт основного общего образования по экономике

Изучение экономики в основной школе направлено на достижение следующих целей:   
· освоение системы знаний, опирающихся на основы экономической науки, о структуре и логике функционирования экономики, об экономическом поведении людей, системе ценностей свободного и ответственного выбора, необходимых для взаимодействия с социальной средой и для подготовки к изучению социально-экономических и гуманитарных дисциплин в старшей школе;  
· ознакомление со способами познавательной, коммуникативной и практической деятельности в условиях рыночной экономики, необходимыми для участия в экономической жизни общества и государства;

* овладение умением применять полученные знания для решения типичных познавательных и практических экономических задач и осваивать социальные роли потребителя, работника, собственника;
* развитие социального кругозора личности в подростковом возрасте, интереса к изучению дисциплин социально-экономического цикла; способности к личному самоопределению и самореализации;
* воспитание приверженности к гуманистическим и демократическим ценностям, экономического образа мышления, социальной ответственности;  
   приобретение компетентности:

- в сфере гражданско-общественной деятельности, межличностных отношений – освоение на информационном и практическом уровнях основных социальных ролей, наиболее важных в экономической деятельности (потребителя, работника, собственника);

- в сфере познавательной деятельности – распознавание на основе полученных знаний различных экономических явлений и их взаимосвязи;

- в сфере трудовой деятельности – раскрытие сравнительных выгод и трудностей предпринимательской деятельности и работы по найму, понимание закономерностей рынка труда, причин и форм безработицы;

- в сфере массовой коммуникации – развитие у учащихся способности рассматривать события с экономической точки зрения с использованием отдельных приемов экономического анализа, критически осмысливать экономическую информацию, содержащуюся в средствах массовой информации, и вырабатывать собственное аргументированное мнение.  
Реализация указанных целей и формирование названных компетентностей достигается в результате освоения следующего содержания образования.

**Ценностные ориентиры**

Свобода выбора. Ответственность за последствия выбора. Уважение права собственности независимо от ее форм. Труд. Законопослушность в сфере экономической деятельности.

**Знания**

Экономическая сфера жизни общества. Товары и услуги. Ограниченность ресурсов. Выбор и альтернативная стоимость. Производство, производительность труда. Разделение труда и специализация. Экономические системы. Собственность. Обмен, формы торговли. Потребитель и реклама.

Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение. Эластичность спроса.

Деньги. Инфляция. Банки и их операции. Банковские услуги, предоставляемые гражданам. Семейный бюджет. Реальные и номинальные доходы семьи. Неравенство доходов. Экономические меры социальной поддержки. Формы сбережений населения: банковские вклады, ценные бумаги, наличная валюта. Выбор между надежностью и доходностью сбережений. Страховые услуги, предоставляемые гражданам.

Предпринимательство. Затраты, выручка, прибыль. Основные формы организации производства. Акции и другие ценные бумаги. Фондовый рынок (биржа). Рынок труда. Заработная плата и стимулирование труда. Безработица. Виды безработицы. Государственная политика социальной поддержки безработных. Роль профсоюзов.

Экономические функции и цели государства. Основные виды государственных расходов. Доходы государства. Налоги, уплачиваемые гражданами. Способы деятельности.

Соотнесение доходов и расходов семейного бюджета. Выбор лучшего способа размещения сбережений. Выполнение простейших расчетных задач с экономическим содержанием.

**Опыт**

Опыт экономической деятельности в пределах дееспособности подростка. Опыт рационального поведения в качестве потребителя, члена семьи, собственника ресурсов. Опыт оценки своего поведения с точки зрения его экономической эффективности.

В результате изучения экономики ученик должен

Знать и понимать:

· виды экономических систем, формы организации производства; основные источники доходов и статьи расходов семейного бюджета, возможные виды сбережений, основные налоги, уплачиваемые гражданами, формы государственной поддержки безработных и малоимущих.

Уметь (владеть способами познавательной деятельности):

· приводить примеры: элементов традиционной, централизованной (командной) и рыночной систем в смешанной экономике, разделения труда, действия рыночного механизма, различных видов рынков;

· описывать: экономическую сферу жизни общества, экономические системы, рациональное поведение потребителя и роль рекламы, рациональное поведение человека, размещающего свои сбережения, действие рыночного механизма, роль конкуренции, деятельность предпринимателя, роль государства в рыночной экономике, формы заработной платы и стимулирования труда;

· объяснять: происхождение денег, взаимовыгодность добровольного обмена, выгоды и трудности предпринимательской деятельности, а также работы по найму.

Применять полученные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

· вычислять на условных примерах: доход от банковских вкладов, доход от ценных бумаг, валовой и чистой прибыли, индивидуальный подоходный налог, величину страхового взноса.

На основе приведенного Государственного образовательного стандарта составлена Программа курса «Экономика» в объеме 34 часов [22, с. 26]. Не будем приводить программу полностью, приведем только тематический план этого курса:

Таблица 3.1.

Тематический план курса школьного «Экономика»

|  |  |
| --- | --- |
| **Название темы** | **Количество часов** |
| Тема 1. Экономика | 1 |
| Тема 2. Ограниченность ресурсов | 2 |
| Тема 3. Потребитель и спрос | 3 |
| Тема 4. Производство и предложение | 4 |
| Тема 5. Взаимодействие спроса и предложения | 2 |
| Тема 6. Рынок. Рыночный механизм. Рыночная экономика | 2 |
| Тема 7. Рынок и государство | 4 |
| Тема 8. Предпринимательство | 4 |
| Тема 9. Деньги. Банки | 4 |
| Тема 10. Инфляция и безработица | 2 |
| Тема 11. Экономический рост и развитие | 3 |
| Тема 12. Международная торговля | 3 |
| ***Итого*** | ***34 часа*** |

На основании приведенного образовательного стандарта и тематического плана школьного курса экономики будем делать методическую разработку факультативного изучения темы “Бюджетный федерализм”. Речь идет о факультативе, потому что тема «Бюджетный федерализм» не предусмотрена государственным образовательным стандартом школьного курса экономики.

3.2. Поурочное планирование темы «Бюджетный федерализм»

Приступая к поурочному планированию темы «Бюджетный федерализм», необходимо разработать учебных элементов, которых список приведен в таблице 3.2.

Таблица 3.2.

Перечень учебных элементов по теме «Бюджетный федерализм»

|  |  |
| --- | --- |
| **№** | **Название учебных элементов** |
|  | **Бюджетный федерализм** |
|  | Бюджетная система |
|  | Бюджеты разных уровней |
|  | Расходные обязательства |
|  | Доходные полномочия |
|  | Межбюджетные отношения |
|  | Финансовая помощь |
|  | Налогово-бюджетная политика |
|  | Социальные функции бюджета |
|  | Трансферт |
|  | Экономические агенты |
|  | Несовершенная конкуренция |
|  | Неценовая конкуренция |
|  | Государственная рыночная политика |

Таким образом, на факультативных занятиях необходимо дать знания, умения и навыки, приведенные в таблице 3.3.

Таблица 3.3.

Спецификация знаний, умений и навыков по теме «Бюджетный федерализм»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ЗНАНИЯ | УМЕНИЯ | НАВЫКИ |
|  | Понятие бюджетного федерализма |  |  |
|  | Понятие бюджетной системы |  |  |
|  | Понятие бюджетов разных уровней | Уметь классифицировать бюджеты по уровням |  |
|  | Понятия доходных полномочий и расходных обязательств | Уметь отличать доходные полномочия от бюджетных обязательств | Формулировать социальные функции бюджета |
|  | Понятие финансовой поддержки регионов | Уметь назвать случаи оказания финансовой помощи регионам |  |
|  | Понятия совершенной и несовершенной конкуренции | Уметь отличать рынки с совершенной и несовершенной конкуренции | Формулировать, в чем взаимозависимость на рынках несовершенной конкуренции |
|  | Понятие неценовой конкуренции | Уметь сформулировать, в чем может заключаться сговор на рынках несовершенной конкуренции |  |
|  | Понятие государственной рыночной политики | Уметь установить роль государственной политики на рынках несовершенной конкуренции | В любой предложенной ситуации сформулировать целесообразность и рычаги государственного регулирования рынка |

3.2.1. Комбинированный урок по теме «Бюджетный федерализм»

План урока

Тема: “Экономическая сущность бюджетного федерализма“.

Дидактическая цель урока: Изучить содержание понятия бюджетного федерализма, сбалансированности бюджета, исполнения бюджета по доходам и расходам.

Тип урока: Комбинированный.

Оснащение: таблицы, графики, учебная литература, конспекты, письменные принадлежности.

Ход урока:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Содержание | **Деятельность учителя** | **Время** |
| 1. Введение и организация урока | Организация урока, как правило начинается с приветствия, проверки готовности аудитории к уроку и наличие учащихся на уроке. Затем необходимо сообщить тему и цели урока. Задачи урока записываются на доске. | 1-2 мин |
| 2. Вступительная часть урока | После комментирования задач урока учащимся предлагается вспомнить, о чем шла речь на предыдущем уроке и как это связано с сегодняшним материалом. В течении нескольких минут необходимо напомнить учащимся материал предыдущей темы. | 3-4 мин |
| 3. Закрепление материала предыдущей темы | Далее проводится фронтальный оперативный контроль усвоения знаний материала предыдущей темы. Для ослабления обмена информацией используются несколько вариантные конкретные задания. Проведение фронтального контроля стимулирует систематическую работу учащихся над учебным материалом. Проведение фронтального контроля в начале занятия освобождает учащихся от психологического напряжения | 5-10 минут |
| 4. Сообщение новых знаний | Сообщение новых знаний. должно проводиться с использованием принципа наглядности, научности, связи теории с практикой, систематичности и последовательности, сознательности и активности, доступности, единства конкретного и абстрактного, индивидуального и коллективного обучения, прочности усвоения знаний. Сообщение нового материала проводится на основании спецификации “знаний“, “умений“ и ”навыков“ по теме “Бюджетный федерализм“ | 20-25 мин |
| 5. Закрепление материала. | Необходимо задать несколько вопросов и определить усвоение материала учащимися. | 5 мин |
| 6. Задание на дом. | Преподаватель показывает и записывает на доске задание для самостоятельной работы дома, т.е. название учебника, автора, а также какие страницы следует прочитать. Помимо учебника необходимо использовать материал и записи сделанные на занятии. Домашнее задание должно стимулировать познавательную деятельность учащихся. Это могут быть вопросы на которые учащиеся должны будут найти ответ, это может быть проблемная ситуация, решить которую учащимся следует самостоятельно. | 3 мин |

3.2.2. Изучение нового материала *«Бюджетный федерализм»*

План урока

Тема: “Бюджетный федерализм и рынок несовершенной конкуренции“.

Дидактическая цель урока: изучить понятие рынка несовершенной конкуренции, усвоить значение бюджета (государственного регулирования) для рынков несовершенной конкуренции.

Тип урока: изучение нового материала.

Оснащение: ксерокопии упражнения, таблицы, графики, учебная литература, конспекты, письменные принадлежности.

Ход урока:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Содержание | **Деятельность учителя** | **Время** |
| 1. Введение и организация урока | Начинается урок с приветствия и проверки готовности класса к уроку. Затем необходимо сообщить тему и цели урока. Задачи урока записываются на доске. | 1-2 мин |
| 2. Вступительная часть урока | В течении нескольких минут необходимо напомнить учащимся материал предыдущего (комбинированного) урока. | 3-4 мин |
| 3. Закрепление материала предыдущей темы | Фронтальный контроль (опрос) усвоения знаний материала предыдущего урока. Для ослабления обмена информацией используются несколько вариантные конкретные задания. Проведение фронтального контроля стимулирует систематическую работу учащихся над учебным материалом. Проведение фронтального контроля в начале занятия освобождает учащихся от психологического напряжения | 5-10 минут |
| 4. Сообщение новых знаний | Сообщение новых знаний. должно проводиться с использованием принципа наглядности, научности, связи теории с практикой, систематичности и последовательности, сознательности и активности, доступности, единства конкретного и абстрактного, индивидуального и коллективного обучения, прочности усвоения знаний. Сообщение нового материала проводится на основании спецификации “знаний“, “умений“ и ”навыков“ по теме “Бюджетный федерализм“ | 20-25 мин |
| 5. Закрепление материала. | Выполнение упражнения, содержание которого и материал к которому приведен ниже. | 5 мин |
| 6. Задание на дом. | Преподаватель показывает и записывает на доске задание для самостоятельной работы дома, т.е. название учебника, автора, а также какие страницы следует прочитать. Помимо учебника необходимо использовать материал и записи сделанные на занятии. Домашнее задание должно стимулировать познавательную деятельность учащихся. Это могут быть вопросы на которые учащиеся должны будут найти ответ, это может быть проблемная ситуация, решить которую учащимся следует самостоятельно. | 3 мин |

Поскольку материал к основной части урока дан во второй главе, опишем сразу закрепление материала.

**Закрепление материала.** В качестве закрепления материала учащимся предлагается выполнить упражнение.

**Материал к упражнению.** Рыночная структура является совершенной конкуренцией, если большое количество продавцов занимается продажей идентичного товара на рынках, входные барьеры на которые отсутствуют. Рынки несовершенной конкуренции могут в различной степени отличаться от совершенной конкуренции с точки зрения одного или нескольких из этих условий. На большинстве рынков представлены *не* идентичные товары, а несколько видов близких товаров-заменителей. На многие рынки нелегко попасть из-за высоких капитальных затрат и сложности конкуренции с производителями, уже продающими хорошо известные, широко разрекламированные марки товаров. Кроме того, на многих рынках чаще действует небольшое количество крупных продавцов, а не множество мелких. Например, в сфере производства таких продуктов, как автомобили, жевательная резинка, сигареты, пишущие машинки, фотокопировальное оборудование и швейные машины, на четыре крупнейшие американские компании-производителя приходится более трех четвертей всех продаж по соответствующей отрасли. А теперь и в России действуют олигополии в таких отраслях как автомобилестроение, авиа- и речные перевозки, нефтедобыча и производство алюминия. На местных рынках иногда действуют всего несколько конкурирующих фирм, даже если на государственном или региональном уровне конкурирует значительно большее их число. Например, в большом городе очень много продавцов бензина, но в каком-то конкретном районе этого города может существовать сильная конкуренция между всего лишь несколькими продавцами. Из вышеизложенного следует, что учащимся важно понимать следующие характеристики и последствия несовершенной конкуренции:

**1.** На рынках несовершенной конкуренции фирмы часто зависимы друг от друга, и действия одной из них сильно влияют на условия деятельности ее конкурентов.

**2.** Крупные фирмы, конкурирующие друг с другом, часто стараются избегать прямой ценовой конкуренции. Это происходит из-за неопределенности реакции фирм-конкурентов на изменение цены и из-за наличия взаимных интересов в удержании цен выше уровня, который господствовал бы в условиях чистой конкуренции.

**3.** На рынках с несовершенной конкуренцией как крупные, так и мелкие фирмы придают особое значение неценовой конкуренции, что проявляется в рекламе, подчеркивающей реальное или воображаемое различие в товарах и услугах, поставляемых потребителям.

**4.** На рынках, где доминируют крупные фирмы, существует сильное давление в поддержку ценового сговора. Хотя в таких странах, как США и Россия, где фиксирование цен является противозаконным, сговор чаще проходит не в явной, а в «подразумеваемой» форме.

В общем и целом, конкуренция между большим числом мелких фирм, производящих идентичную продукцию, желательна, так как ее результатом является снижение цен для потребителей и более эффективное использование ограниченных ресурсов. Несовершенная конкуренция обычно приводит к ограничению выпуска продукции и более высоким ценам. Однако иногда эти негативные последствия компенсируются за счет того, что крупные фирмы имеют преимущество благодаря эффекту масштаба, что позволяет им снижать производственные затраты и цены. Кроме того, абсолютно очевидно, что для потребителей лучше иметь не идентичную продукцию совершенной конкуренции, а разнообразие стилей и видов продукции, что ассоциируется с несовершенной конкуренцией.

Оценка любого конкретного рынка с несовершенной конкуренцией требует тщательного взвешивания всех этих выгод и затрат. Нет никаких сомнений в том, что для поддержания эффективной степени конкуренции государственная политика должна быть направлена на ограничение концентрации продавцов на рынке и на недопущение случаев сговора. Однако такая политика не должна простираться настолько далеко, чтобы допустить развал крупных фирм только потому, что на рынке нет совершенной конкуренции.

Упражнение. Рынки совершенной и несовершенной конкуренции

Рынок совершенной конкуренции – это такой рынок, где множество продавцов занимаются продажей идентичной продукции, и на который можно относительно легко войти. На таких рынках продавцы не могут контролировать цену собственной продукции. Они должны принять рыночную цену и могут продать по этой цене столько товара, сколько захотят.

Если таких условий не существует, говорят о рынке несовершенной конкуренции. Возможно несколько типов рынков с несовершенной конкуренцией. Это зависит от: 1) числа продавцов, 2) видов производимой продукции (особенно наличия товаров – близких заменителей), и 3) легкости вхождения на данный рынок.

Учитывая эти характеристики рынков с совершенной и несовершенной конкуренцией, представь, что один из продавцов на нижеследующих рынках меняет цену. Объясни, что, по твоему мнению, произойдет с уровнем продаж, после повышения или снижения цены на продукцию. Как, по твоему мнению, изменится объем продаж, и почему?

A. Фермер, выращивающий пшеницу:

Поднимет цену

Снизит цену

B. Местная электрокомпания

Поднимет цену

Снизит цену

C. Российский производитель автомобилей:

Поднимет цену

Снизит цену

D. Цветочный магазин в большом городе:

Поднимет цену

Снизит цену

После обсуждения основных характерных черт рынков с совершенной и несовершенной конкуренцией попросите учащихся заполнить рабочие листки. Ожидаемые ответы могут быть следующими:

A. Фермер, выращивающий пшеницу. Рынок сельскохозяйственных продуктов, вероятно, является самым лучшим примером совершенной конкуренции. Если фермер поднимет цену выше рыночной, продажи будут равны нулю, поскольку покупатели пшеницы могут купить идентичный продукт по рыночной цене у любого другого из многочисленных продавцов. При снижении цены продажи не увеличатся. Фермер может продать все, что захочет, по рыночной цене, поэтому не имеет смысла снижать цену ниже рыночной.

B. Местная электрокомпания. Это пример естественной монополии, самого крайнего случая несовершенной конкуренции. У данного продукта нет близких заменителей; кроме того, на рынке всего один продавец. При повышении цены продажи упадут, но, скорее всего, незначительно, так как спрос на электричество неэластичен. Точно также, при снижении цены продажи лишь ненамного возрастут.

C. Производитель российских автомобилей. Это пример рынка олигополии с небольшим количеством крупных продавцов. Такие рынки характеризуются высокой степенью взаимозависимости. При повышении цены фирма может потерять большое количество продаж, *если* конкуренты не последуют ее примеру, так как большинство людей рассматривают различные марки автомобилей как близкие заменители. Снижая цену, фирма может захватить большое число продаж своих конкурентов, *если* они тоже не снизят свои цены. Но фирма никогда не может быть уверена в том, что произойдет после изменения цены, поскольку результат зависит от того, как поступят другие продавцы.

D. Цветочный магазин. В этом примере, так же как в предыдущем, продукты различных продавцов являются близкими заменителями. Но в большинстве крупных городов намного больше цветочных магазинов, чем производителей автомобилей. Этот тип рынка называется монополистической конкуренцией. Если продавец поднимает цены, он теряет некоторое количество продаж. Если продавец снижает цены, он приобретает дополнительное количество продаж. Но реальные результаты будут зависеть от того сколько продавцов на рынке; в какой степени потребители рассматривают продукцию и сопутствующие услуги в конкурирующих магазинах близкими заменителями друг друга; и на сколько чувствительны покупатели к изменениям цен, в зависимости от того, какую часть бюджета составляет покупка для большинства покупателей.

Кратко обсудить, почему на рынках с несовершенной конкуренцией фирмам приходится устанавливать цены и принимать решения об объемах производства в условиях неопределенности. Затем сообщите, что Вы собираетесь продемонстрировать классу такую же неопределенность при принятии решения с помощью модели, которая, на первый взгляд, имеет мало общего с экономикой.

3.2.3. Контроль знаний по теме «Бюджетный федерализм»

План урока

Тема: “Бюджетный федерализм “.

Дидактическая цель урока: прививать навыки обобщения и использования ранее полученных знаний.

Тип урока: проверка знаний.

Оснащение: ксерокопии тестовых заданий, таблицы, графики, учебная литература, конспекты, письменные принадлежности.

Ход урока:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Содержание | **Деятельность учителя** | **Время** |
| 1. Введение и организация урока | Начинается урок с приветствия и проверки готовности класса к уроку. Затем необходимо сообщить содержание проверочной работы. | 1-2 мин |
| 2. Вступительная часть урока | В течении нескольких минут необходимо напомнить учащимся материал предыдущего урока. | 3-4 мин |
| 3. Тестовое задание | Раздать ксерокопии тестовых заданий | 20 минут |
| 4. Письменная работа | Написать на доске темы обеих частей письменного задания, вкратце объяснив роль усвоения учебных элементов по теме «Бюджетный федерализм» (таблица 3.2) для написания работы. | 20 мин |

Итак, контрольный урок состоит из двух частей: выполнение тестовых заданий (20 минут) и письменной работы на тему «Государство и рынок с несовершенной конкуренцией» (20 минут).

Ниже приведены тестовые задания, которые предполагается использовать для контроля знаний по теме «Бюджетный федерализм» [20, с. 126].

**1. Что из перечисленного ниже является предметом изучения макроэкономики?**

А) Рост количества покупок автомобилей «Жигули вследствие роста доходов потребителей.

Б) Образование нехватки на рынке жилья вследствие введения государством верхнего предела платы за аренду жилья.

В) Влияние изменения моды в Европе на спрос на импортную обувь в России.

Г) Рост уровня безработицы в Иркутской области вследствие принятия Госдумой России закона о банкротстве.

**2. В какой из вариантов ответа включены основные вопросы экономики?**

А) Что производится, как производится, кем потребляется.

Б) Что потребляется, как производится, кто производит.

В) Что производится, как потребляется, кто производит.

Г) Что потребляется, как производится, кто потребляет.

**3. При рыночной экономической системе средний уровень заработной платы программистов определяется ...**

А) количеством работников, имеющих профессию программиста и готовых работать по этой специальности при существующем уровне оплаты труда;

Б) спросом на работников, имеющих профессию программиста;

В) взаимодействием предложения и спроса на работников, имеющих профессию программиста;

Г) трудовым законодательством.

**4. Из двух производителей сравнительное преимущество имеет тот, который ...**

А) производит больше товаров и услуг, используя одно и то же количество ресурсов;

Б) производит какой-либо товар или услугу с меньшей альтернативной стоимостью;

В) производит какой-либо товар или услугу с большей альтернативной стоимостью;

Г) производит товары или услуги лучшего качества.

**5. Три типа экономических систем - это ...**

А) традиционная, рыночная и централизованная;

Б) демократическая, анархическая и тоталитарная;

В) феодальная, капиталистическая и коммунистическая;

Г) развивающаяся, развитая и загнивающая.

**6. В качестве экономического стимула может выступать ...**

А) величина прибыли;

Б) размер заработной платы;

В) величина банковского процента по депозиту;

Г) все перечисленное выше.

**7. Примером разделения труда является ситуация, когда ...**

А) завод А производит автомобили "Лада", а завод Б - мотоциклы "ИЖ";

Б) область А производит животноводческую продукцию, а область Б – продукцию растениеводства;

В) завод А производит мясные консервы, а завод Б - молочные;

Г) завод А производит кузова автомобилей “Волга”, а завод Б - колеса для автомобилей “Волга”.

**8. Какое из приведенных ниже определений НЕ используется для**

**характеристики типов экономических систем?**

А) традиционная; В) капиталистическая;

Б) централизованная; Г) смешанная.

**9. Признаки какого из типов экономических систем НЕЛЬЗЯ было найти в экономике СССР в 1970-х годах?**

А) Традиционной.

Б) Рыночной.

В) Централизованной.

Г) В экономике СССР в 1970-х годах можно было найти признаки всех

перечисленных выше типов экономических систем.

**10. Введение правительством субсидий на каждый выпущенный автобус, скорее всего, приведет ...**

А) к уменьшению предложения автобусов;

Б) к увеличению предложения автобусов;

В) кросту спроса на автобусы;

Г) к повышению эластичности предложения автобусов.

**11. Установление нижнего предела цен на продукцию сельского хозяйства может привести ...**

А) к повышению затрат налогоплательщиков на финансирование программы поддержки цен на фиксированном уровне;

Б) к возникновению излишка сельскохозяйственной продукции;

В) к повышению расходов на хранение сельскохозяйственной продукции;

Г) ко всему вышеперечисленному.

**12. Цены в рыночной экономике ...**

А) стабильно низки;

Б) выше, чем при государственном регулировании;

В) меняются в результате взаимодействия спроса и предложения;

Г) устраивают продавцов, но не устраивают покупателей.

**13. Что из перечисленного ниже является характеристикой монополистической конкуренции?**

А) Однородный продукт.

Б) Единственный покупатель на рынке.

В) Полное отсутствие барьеров на выход с рынка.

Г) Неоднородный продукт.

**14. Для возникновения излишка на рынке достаточно, чтобы ...**

А) снижался спрос;

Б) росло предложение;

В) одновременно снижался спрос и росло предложение;

Г) имело место превышение величины предложения товара над величиной спроса.

**15. Ситуация равновесия на рынке товара имеет место тогда, когда ...**

А) величина спроса равна величине предложения;

Б) количество товара, которое продавцы готовы продать по конкретной цене, совпадает с количеством товара, которое покупатели готовы купить по этой цене;

В) на этом рынке нет ни нехватки, ни излишка товара;

Г) справедливо все вышеперечисленное.

**16. Для возникновения нехватки на рынке достаточно, чтобы ...**

А) снижалось предложение;

Б) рос спрос;

В) имело место превышение величины спроса на товар над величиной

предложения;

Г) одновременно снижалось предложение и рос спрос.

**17. Если государство установит нижний предел цен на товар, то излишек этого товара ...**

А) возникнет в любом случае;

Б) возникнет в том случае, если установленный нижний предел цен будет выше цены равновесия;

В) возникнет в том случае, если установленный нижний предел цен будет ниже цены равновесия;

Г) не возникнет - напротив, в результате установления нижнего предела цен возникнет нехватка товара.

**18. Отличительной чертой трансфертных платежей является то, что…**

А) их получение не связано с предоставлением взамен товаров, услуг или

производственных ресурсов;

Б) они выплачиваются только работникам бюджетной сферы;

В) они могут осуществляться только по безналичному расчету;

Г) они непосредственно выплачиваются Центральным банком страны.

**19. Цена на свободном рынке ...**

А) устанавливается продавцами и отражается на ценнике;

Б) определяется покупателями;

В) является результатом взаимодействия спроса и предложения;

Г) всегда выше, чем в условиях государственного регулирования.

**20. Если государство установит верхний предел цен на товар, то нехватка этого товара ...**

А) возникнет в любом случае;

Б) возникнет в том случае, если установленный верхний предел цен будет выше цены равновесия;

В) возникнет в том случае, если установленный верхний предел цен будет ниже цены равновесия;

Г) не возникнет - напротив, в результате установления верхнего предела цен возникнет излишек товара.

**21. Отличительной особенностью рынка совершенной конкуренции является ...**

А) наличие большого количества продавцов и покупателей;

Б) наличие большого количества разнообразных товаров;

В) очень низкий уровень цен;

Г) все вышеперечисленное.

**22. Если рынок по своей структуре является монополией, это означает, что ...**

А) на рынке действует один покупатель;

Б) на рынке действует один продавец;

В) на рынке действуют один покупатель и один продавец;

Г) продавец имеет возможность продавать свой товар по очень высокой цене.

**23. Модель рынка совершенной конкуренции предполагает, что ...**

А) барьеры на вход на рынок отсутствуют;

Б) цена товара полностью определяется покупателями;

В) продавцы, действующие на таком рынке, получают меньшую прибыль, чем продавцы, действующие на монополистическом рынке;

Г) верно все перечисленное выше.

**24. Трансфертные платежи, выплачиваемые государством отдельному человеку ...**

А) учитываются при расчете суммарного располагаемого дохода этого человека;

Б) не учитываются при расчете суммарного располагаемого дохода этого человека;

В) учитываются при расчете суммарного располагаемого дохода этого человека только в том случае, если эти платежи выплачиваются наличными деньгами;

Г) не учитываются при расчете суммарного располагаемого дохода этого человека, если по закону этот человек освобожден от уплаты подоходного налога

**25. Какая из перечисленных мер НЕ является фискальной?**

А) Изменение ставок налогов на прибыль банков.

Б) Изменение Центральным банком нормы банковского резерва.

В) Введение налоговых льгот для предприятий, осуществляющих инвестиции в новое производство.

Г) Увеличение социальных выплат малоимущим из госбюджета.

**26. Какое из приведенных ниже определений лучше всего отражает сущность фискальной политики?**

А) Фискальная политика - это любая деятельность государственных органов, результатом которой является изменение предложения денег в стране.

Б) Фискальная политика - это действия Центрального банка страны, направленные на регулирование курса национальной валюты.

В) Фискальная политика - это действия Центрального банка страны по изменению предложения денег и доступности кредита, предпринимаемые с целью поддержания стабильности цен, обеспечения полной занятости и целесообразных темпов экономического роста.

Г) Фискальная политика - это меры по регулированию государством величины своих расходов и/или доходов, применяемые с целью поддержания стабильности цен, обеспечения полной занятости и целесообразных темпов экономического роста.

**27. Государственный долг - это ...**

А) сумма дефицитов государственного бюджета (за вычетом суммы излишков государственного бюджета), накопленная к настоящему моменту;

Б) превышение расходной части годового государственного бюджета над доходной частью этого бюджета;

В) сумма задолженности государства другим странам;

Г) сумма задолженности государства банкам и другим финансовым институтам.

**Письменная работа** на тему «Государственный и региональные бюджеты и рынок с несовершенной конкуренцией» (20 минут). Работа состоит из двух частей.

**Первая часть письменной работы (10 минут).** Попросите учащихся на одной-двух страницах дать оценку следующему утверждению: "В последнем столетии наибольший прогресс имел место на рынках, где была несовершенная конкуренция. Этот прогресс заключался в разработке новой продукции и в снижении цен на существующую. Нам всем было бы лучше, если бы правительство прекратило свои попытки удерживать рынки в состоянии такой сильной конкуренции, а позволило бы им превращаться в олигополии или даже в монополии, если такова ситуация на рынке" [20, с. 116].

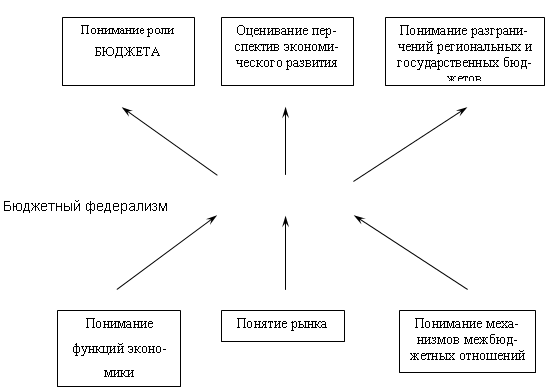
**Вторая часть письменной работы (10 минут).** Попросите учащихся на одной-двух страницах описать взаимодействие государственного и регионального бюджета и рынков несовершенной конкуренции.

**3.3. Внутрипредметные связи в школьном курсе экономики и место в них темы «Бюджетный федерализм»**

Перед тем, как непосредственно перейти к факультативным занятиям по теме “Бюджетный федерализм“, учащиеся знакомятся и изучают ряд тем, из которых они могут определить необходимые затраты на производство, обоснование их с целью получения максимальной отдачи при минимуме затрат, что в конечном счете скажется на финансовом состоянии предприятия и материальном благополучии работников. Все ранее изученное должно вызвать интерес к изучению темы “Бюджетный федерализм“. Приступая к изучению темы, учащиеся из квалификационных характеристик знают, какие “умения“ и “навыки“ они должны приобрести по данной теме.

На рис.3.1 приведены внутрипредметные связи по дисциплине “Экономика“.

Рис. 3.1. Внутрипредметные связи курса «Экономика» и место в них теме «Бюджетный федерализм»



3.4. Развитие личности при изучении темы «Бюджетный федерализм»

«Культура личности – это комплекс характеристик (знаний, качеств, привычек, способов достижения задуманного, ценностных ориентаций, творческих успехов), который позволяет личности жить в гармонии с общечеловеческой национальной культурой, развивать и общество, и индивидуальное своеобразие своей личности. Базовая культура – это необходимый минимум общих способностей человека, его ценностных представлений и качеств, без которых невозможна как социализация, так и оптимальное развитие генетически задуманных дарований личности» [8, с. 5].

Каждая эпоха, каждый этап развития общества вносят свои акценты, новое содержание в культуру личности. Так, за долгие годы существования социализма наша педагогика стремилась сформировать всесторонне развитую, гармоническую личность. Возможно ли это? Мы не спорим с тем, что это идеал, к которому нужно стремиться, высшая цель воспитания, но на наш взгляд сформировать, или, точнее, помочь формированию гармонической личности – можно, а вот сформировать всесторонне гармонически развитую личность – нельзя. Это просто невозможно, это химерическая идея.

Куда более важнее сформировать у человека адекватное отношение к себе как социальной и биологической индивидуальности, к жизни как высшей ценности.

В связи с этим и должен вырабатываться базовый минимум, под которым понимается внешние и внутренние общекультурные предпосылки, необходимые для здорового неантагонического существования человека и окружающей его среды, условия их гармоничного развития.

«В этой связи базовый комплекс культуры личности определим, как способность человека самостоятельно вырабатывать руководящие принципы и способы своей деятельности (интеллектуальной, практически-преобразовательной, коммуникативной, ценностно-ориентированной, художественной и др.) и социального поведения. Иначе говоря, базовый компонент культуры поведения человека есть его готовность и способность к жизненному самоопределению, что открывает возможность достижения гармонии с собой и окружающей жизнью» [6, с. 5].

Базовый компонент культуры в системе целей воспитания вынуждает по-новому относиться к самому воспитателю. Так, совершенно очевидно, что если мы будем передавать духовные ценности от первого поколения к другому в готовом, завершенном виде, ни о какой культуре не может быть и речи. Тут может возникнуть конфликт отцов и детей».

Демократическое воспитание – это сотрудничество поколений, совместная выработка ценностей, норм, задач, социальной деятельности, то есть духовное творчество старших и младших, продуктом которого является жизненная позиция.

При таком подходе процесс воспитания начинается не с постановки перед детьми целей, а с совместной выработки целей актуализации идеалов, осмысления способов самоопределения в жизненной практике. В нашей стране этому в той или иной мере была близка коммунарская методика.

Прошло время, когда в системе целей воспитания провозглашались только те задачи, которые отражают непосредственно государственные нужды. В современных условиях в социальном заказе необходимо достаточно четко сформировать требования по формированию индивидуального стиля жизни, обеспечению условий для полноценной жизнедеятельности граждан детского возраста, формированию способности к культурному самоопределению как к стержневому свойству личности. Точнее, речь здесь идет о формировании культуры отношения человека не только к обществу, но и к себе, к своему здоровью, образу жизни, к своим талантам, притязаниям и привязанностям, к режиму физических и интеллектуальных отдач, к свободному времени.

«Надо сказать, что жизненное самоопределение понятие более широкое, чем только профессиональное и даже гражданское. Оно характеризует человека как субъекта собственной жизни и собственного счастья и поэтому должно стоять на первом месте в структуре целей воспитания, выступая как этап самореализации человеком своих сил и способностей. В то же время смысл самоопределения нельзя отрывать от контекста человека как существа общественного: человек живет для других людей, для общества, общество – для человека» [23, с. 142].

Самоопределение нельзя понять вне смысла жизни. Отсюда вытекают содержательные компоненты базовой культуры личности.

С самоопределением тесно связаны чувство собственного достоинства, самопожертвования и высокий уровень самосознания.

Чувство собственного достоинства формируется на двух уровнях: на уровне индивидуального достоинства для себя: на уровне общественного достоинства; достоинства перед обществом.

Проблема отношения человека к обществу, к государству всегда да занимала положение в советской педагогике и в практике воспитания.

В социальном заказе на воспитание раньше не формулировалась необходимость формирования индивидуального стиля жизни, обеспечения условий для полноценного проживания не столь уж длинной человеческой жизни и каждого этапа: детства, отрочества, юности, зрелости. Скорее наоборот: была тенденция размыть и принизить достоинства личности, довлеть над ней коллективом.

К сожалению, вопросы о самой ценности человека, о его развитии как высшей цели общества фактически был снят практикой административно-бюрократического руководства. Это отразилось и в социальной политике, и в идеологии, и в практике, и в культуре, и педагогике.

«В нашей педагогике долгое время считалось правилом, чтобы ученик вырос гражданином надо предъявлять к нему гражданские требования. И чем больше их будет, тем в большей степени будет выражен у человека патриотизм и ответственность. Но вот в конце 50-х в начале 60-х г.г. в общественном педагогическом сознании обнаружилось достаточно (точнее вспомнилось), что прямых зависимостей здесь нет, что есть проблема мотивации, что действия педагога опосредуются и средой, и опытом личности, его психикой. Задача воспитания сделать так, чтобы человек сам себе предъявлял требования, сам поставил перед собой социально значимые задачи» [7, с.50].

В 60-70-е годы даже передовые педагоги стремились создать технологию прямого перевода целей воспитания в личностные установки.

Наконец, следствие социологизаторства состоит в игнорировании детских интересов. Вопреки гуманистической линии, проходящей через всю историю педагогики – от Аристотеля до Сухомлинского педагогов и учащихся, учили (и до сих пор учат) видеть смысл в результатах, выходящих за пределы сегодняшней жизни индивида; где-то там, далеко в будущих свершениях и делах. Отсюда детство, школьные годы рассматривались не как сама жизнь, а только как подготовка к ней. Не правда ли, похоже, на мировоззрение древних египтян, которые всю жизнь готовились, чтобы перейти в другую жизнь – загробную. Может быть, несколько коробящее душу сравнение, но именно оно приходит на ум.

И далее, продолжая о нашей современности: все, что прямолинейно не работает на интеллектуальную, трудовую, профессиональную, гражданскую подготовку второстепенно: художественное мировосприятие, спорт, успехи в игре и творчестве, любовь или влюбленность, радость общения, привязанность к дому, к родителям, отношения с ними, борьба за престиж в товарищеской среде, чувство собственного достоинства и другие личностные переживания подростка.

Все это говорит о мифологизации общественного сознания, школьных, образовательных и воспитательных программ по типу древневосточных культур. Таким образом, многое из того, что порождает живые чувства, что, отвечает непосредственным потребностям детства, отрочества, юности становилось вне целей воспитания.

«В формировании целей воспитания теория педагогики должна исходить из необходимости развития у детей качеств помогающих человеку реализовать себя и как неповторимую индивидуальность, со своими специфическими запросами и индивидуальными способностями социальной самореализации. При этом «необходимо выделить совершенно самостоятельный вопрос «как жить?». Как построить свой индивидуальный образ жизни, выбрать оптимальный режим проживания индивидуальной жизни в нормальных, а не в экстремальных условия – важнейшая задача в системе целей воспитания» [4, с. 125].

Центром системообразующим понятием, характеризующим процесс полноценного проживания, т.е. самореализации человеком своих сил и способностей, является понятие самоопределения человека. Научить жить – значит выработать свою жизненную позицию в жизни, свое мировоззрение, отношение к себе, к окружающему миру, понять себя, других, общественные процессы, поставить себе задачу, чтобы действовать в соответствии с ней. В нашей педагогике, начиная с 60-х годов, стали говорить о формировании активной жизненной позиции, но фактически формировали лишь некую часть – исполнительскую активность, а не позицию, другими словами не активность, а реактивность.

### **Самоопределение предполагает и самостоятельность, и позиционную определенность, и программу действий для ее воплощения. Основным условием, обеспечивающим действие этого механизма. Его базой является наличие сфер самоопределения, выступающих обычно содержанием формирования мировоззрения. Таких сфер четыре – человек, общество, природа, интегрированные продукты человеческой деятельности. Воспитание должно обеспечивать гармонию человека с самим собой через определение им гармонии с другими людьми, обществом, природой, человеческой деятельностью. Именно достижение гармонии – такова веками вырабатываемая суть психического, нравственного здоровья человека.**

Заключение

Региональные бюджеты входят во второй уровень бюджетной системы и представляют собой форму образования и расходования денежных средств, предназначенных для обеспечения задач и функций, отнесенных к предметам ведения субъекта РФ. Их назначение заключается прежде всего в том, что бюджеты субъектов РФ – один из главных каналов доведения до населения конечных результатов производства. Из этих бюджетов в значительной мере финансируется развитие отраслей производственной сферы, в первую очередь местной, легкой и пищевой промышленности; коммунального хозяйства; развитие транспорта и связи. Важное значение имеют бюджеты субъектов в осуществлении общегосударственных и социальных задач, в первую очередь в распределении государственных средств на содержание и развитие социальной инфрастуктуры общества.

В настоящей дипломной работе рассматривался бюджет Новосибирской области.

Основные меры, принятые в области совершенствования межбюджетных отношений и региональных финансов за последний период (большая часть из которых начала действовать с 1 января 2001 года), можно разбить на несколько блоков:

1. Изменение налогового законодательства и пропорций распределения налоговых поступлений между бюджетами различного уровня.

2. Изменение бюджетного законодательства и норм, регламентирующих федеральную финансовую поддержку регионов.

3. Прочие решения, затрагивающие отношения федерального бюджета и субъектов Федерации.

Также были рассмотрены юридические основы финансово-бюджетной деятельности субъекта РФ на примере бюджетного процесса Новосибирской области, включающего в себя следующие этапы:- разработка прогноза социально-экономического развития области;- рабочая документация к проекту бюджета, представляемая в областной Совет депутатов;- рассмотрение проект бюджета в первом чтении;- рассмотрение проекта бюджета во втором чтении;- утверждение областного бюджета;- исполнение и внесение изменений в областной бюджет;- организация контроля бюджетного процесса;- отчет об исполнении областного бюджета.

Одним из основных выводов первой главы является остающаяся уже на протяжении длительного периода времени актуальность несбалансированности региональных бюджетов. Результаты проведенного анализа показывают, что на протяжении ряда лет бюджет рассматриваемого региона испытывает хронический дефицит – постоянное превышение расходов над доходами, и в этом плане не является исключением из общей массы, а скорее, наглядным показателем ситуации по стране в целом.

Основное место в структуре доходов Новосибирской области занимают налоговые поступления, и именно невыполнение бюджета области по доходам из-за недопоступления налогов вносит немалую лепту в бюджетный дефицит. Согласно проведенному анализу, можно сказать, что с 2000 по 2002 год наблюдается стабильное неисполнение областного бюджета по всем источникам доходов, за исключением безвозмездных перечислений из бюджетов других уровней, а в 2001 году – доходов целевых бюджетных фондов.

Особенно остро эта проблема касается налоговых поступлений, в отношении которых стабильно имеет место недоимка. Если в 2000 году бюджет по налоговым поступлениям был исполнен на 89%, то в 2001 году этот показатель опустился на 3% и составил 86%, а в 2002 году – 85%.

Анализ исполнения бюджета НСО по расходам показал, что на протяжении всего рассматриваемого периода структура расходов НСО практически неизменна. Наибольший удельный вес в ней занимает финансовая помощь бюджетам других уровней – около 40%, далее идут целевые бюджетные фонды (15 – 20%). Расходы на социальную политику, здравоохранение составляют около 10% в структуре расходов; расходы на государственное управление, правоохранительную деятельность, образование – от 3 до 5%; расходы на сельское хозяйство – 5-6%.

Распространяя вышеприведенные соображения на вопрос межбюджетных отношений, можно сказать, что и прямая финансовая помощь из федерального бюджета, и отчисления от федеральных налогов в региональные и местные бюджеты являются необходимыми инструментами бюджетного регулирования. Оптимальный баланс между ними не может быть установлен раз и навсегда, так как в значительной степени определяется текущей экономико-политической ситуацией, соотношением регионов с развитой и отсталой налоговой базой, дифференциацией уровня бюджетной обеспеченности тех и других, объемом расходных полномочий субнациональных бюджетов и прочими факторами. Поэтому представляется нежелательной фиксация в Бюджетном кодексе определенного норматива распределения налоговых доходов между уровнями бюджетной системы (в соответствии со ст.48 БК «при распределении налоговых доходов по уровням бюджетной системы налоговые доходы бюджетов субъектов Российской Федерации должны составлять не менее 50 процентов от суммы доходов консолидированного бюджета Российской Федерации»). В то же время на настоящий момент это соотношение достаточно реалистично и в основном соблюдается на практике.

В общем можно сказать, что на сегодняшний день проделана огромная работа по совершенствованию межбюджетных отношений, ценность которой неоспорима, однако, несмотря на весь объем проделанной работы в области регулирования и совершенствования межбюджетных отношений, в настоящее время еще имеется огромное поле для деятельности в данном направлении, повышение эффективности которой, несомненно, выведет Российскую Федерацию на уровень высокоразвитых стран.

Подведем итоги методической разработки факультативных занятий по теме «Бюджетный федерализм». Напомним, что методическая разработка включала в себя описание роли темы «Бюджетный федерализм» для развития личности школьника, постановку воспитательных и учебных целей, поурочное планирование, анализ внутрипредметных связей в школьном курсе экономики.

Учебно-дидактические цели факультативного изучения темы «Бюджетный федерализм» в связи с рассмотрением внутрипредметных связей таковы: тема «Бюджетный федерализм» может рассматриваться как продолжение и углубление тем «Рынок и государство» и «Экономический рост и развитие»; материал факультативных занятий призван дать школьникам понимание роли бюджета в экономике: бюджетного федерализма, системы межбюджетных отношений, доходных полномочий и расходных обязательств бюджета, роли государства в регулировании межбюджетных отношений и рынков с несовершенной конкуренцией.

Воспитательные цели факультативного изучения темы «Бюджетный федерализм» были сформулированы в связи с рассмотрением роли материала занятий для развития личности школьников и заключаются в следующем: понимание роли государства вообще и бюджета в частности в экономических механизмах является неотъемлемой частью базовой эрудиции, базовой культуры современного человека, без которой невозможна социализация и нормальное развитие личности. Знания того, что региональный и государственный бюджеты несут очень важные социальные функции, воспитывают ответственность перед государством, перед обществом, поддерживают чувство патриотизма и благодарности своей стране.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 27.12.2000 №147-ФЗ «О федеральном бюджете на 2001 год».
2. Федеральный закон от 24.12.2002 г. № 176 – ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год».
3. Федеральный закон от 30.12.2001 года N 194-ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 год».
4. Федеральный закон от 25.09.97 г. №126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации».
5. Бюджетный кодекс РФ: Закон РФ от 31.07.1998 №145 – ФЗ.
6. Налоговый кодекс РФ. Часть первая: Закон РФ от 31.07.1998 № 146 – ФЗ.
7. Указ Президента РФ от 5.05.1998 №495 "О дополнительных мерах по обеспечению выплаты заработной платы работникам бюджетной сферы и оздоровлению государственных финансов".
8. Указ Президента РФ от 5.05.1998 №495 "О дополнительных мерах по обеспечению выплаты заработной платы работникам бюджетной сферы и оздоровлению государственных финансов".
9. Постановление Правительства РФ от 30.07.1998 №862 "О концепции реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999 - 2001 годах".
10. Постановление Правительства РФ от 19.09.1998 №1112 "О дополнительной финансовой поддержке депрессивных регионов".
11. Постановление Правительства РФ от 30.07.1998 №862 "О концепции реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999 - 2001 годах".
12. Закон Новосибирской области от 13.11.2000 N 126-ОЗ «Об областном бюджете Новосибирской области на 2000 год».
13. Закон Новосибирской области от 18.07.2001 N 166-ОЗ «Об областном бюджете Новосибирской области на 2001 год».
14. Закон Новосибирской области от 07.12.2001 N 196-ОЗ «Об областном бюджете Новосибирской области на 2002 год».
15. Закон Новосибирской области от 26.04.99 N 53-ОЗ «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской области».
16. Обзор экономических показателей: Сб. статей. – М.: Министерство Финансов РФ, 2002.
17. *Российская экономика в 1999 году: тенденции и перспективы. -* Институт экономики переходного периода. – М., 2000.
18. *Российская экономика в 2000 году: тенденции и перспективы. -* Институт экономики переходного периода. – М., 2001.
19. *Российская экономика в 2001 году: тенденции и перспективы. -* Институт экономики переходного периода. – М., 2002.
20. *Российская экономика в 2002 году: тенденции и перспективы. -* Институт экономики переходного периода. – М., 2003.
21. Совершенствование межбюджетных отношений в Российской Федерации / Научные труды №24Р. – М.: ИЭПП, 2000.
22. Аткинсон Э.Б., Стиглиц Д.Э. Лекции по экономической теории государственного сектора. - М.: Аспект Пресс, 1999. – 658 с.
23. Дадашев А.З., Черник Д.Г. Финансовая система России: - М.: ИНФРА-М, 1997. – 389 с.
24. Дьяконова Л.А. Организация управления финансовыми ресурсами в регионе //Финансы. – 1999. - №8. – С. 9-12.
25. Игудин А.Г. Почему не снижается острота противоречий в межбюджетных отношениях //Финансы. – 1998. - №2. – С. 9-12.
26. Илларионов А.М. Эффективность бюджетной политики в России в 1994-1997 гг. // Вопр.экономики – 1998.- № 2. – с. 22-36.
27. Кадочников П., Луговой О., Синельников С. Оценка налогового потенциала и расходных потребностей субъектов Российской Федерации. - М.: Юнити, 2002. – 486 с.
28. Кучеренко В.В. Бюджет 2002: двулик, но бездефицитен.// Российская газета, 2 июня 2001 г., с.2.
29. Кучеренко В.В. Сразу не разбогатеем, но и с бедностью сладим//Российская газета, 3 июня 2001 г., с .3.
30. Лескин В., Швецов А. Бюджетный федерализм в период кризиса и реформ // Вопросы экономики, 1998. - №3. – с.18-38.
31. Мау В. Экономическая политика России: в начале новой фазы // Вопросы экономики, 2001. - №3. – с.4-23.
32. Мирзалиев М.Н. Составление местных бюджетов //Финансы. – 1999. - № 12. – с.12-14.
33. Овсянников Л.Н. Вопросы контроля в Бюджетном кодексе //Финансы. – 1999. - № 1. – С.48-51.
34. Павлова А. Источники финансирования бюджетного дефицита //Экономист. - 1998. - № 1. –с. 76-80.
35. Пансков В.Г. О некоторых проблемах финансовой самостоятельности местного самоуправления //Финансы. – 1999. - №3. – с. 5-9.
36. Пономаренко Е. О бюджетно-налоговой политике на 2002 год (анализ концепции) // Экономист, 2001. - №11. – с.59-67.
37. Пронина Л.И. Законодательная основа местных финансов //Финансы. – 1998. - №1. - с. 7-11.
38. Родионова В.М. Современные требования к бюджетному законодательству //Финансы. – 1998. - №7. - с. 8-11.
39. Сабуров Е., Типенко Н., Чернявский А. Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения // Вопросы экономики, 2001. - №1.- с.56-71.
40. Синельников С. и др. Реформа налоговой системы в России: тенденции, проблемы, рекомендации. – М.: Институт экономики переходного периода, 2000. – 325 с.
41. Сколько теневиков на свете? // Аргументы и факты, 2001. - №17. – с.6.
42. Сумароков В.Н. Государственные финансы в системе макроэкономического регулирования. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 224 с.
43. Телепнев С.А. Финансы местного самоуправления //Финансы. – 2000. - №2. - с. 8-9.
44. Трунин И.В. *История развития межбюджетных отношений в Российской Федерации. – М.:* CEPRA, 2002. – 415 с.
45. Трунин И.В., Луговой О.В., Синельников-Мурылев С.Г. Реформа межбюджетных трансфертов в Российской Федерации. - М.: ИЭПП, 2000. – 228 с.
46. Фролова Н.К. К вопросу о межбюджетных отношениях в России //Финансы. – 2000. - №1. – С. 7-8.
47. Христенко В.Б., Лавров А.М. Новый этап реформы межбюджетных отношений //Финансы. – 1999. - №2. – С. 3-9.
48. Литература, используемая в педагогической части
49. Акимов М.К., Козлова В.Т. Индивидуальность учащегося и индивидуальный подход. – М.: Педагогика, 1992. – 217 с.
50. Амонашвили Ш.А. Личностно-гуманная основа педагогического процесса. – М.: Издательство Московского педагогического госуниверситета, 1990. – 311 с.
51. Ангеловски К. Учителя и инновации. – М.: Просвещение, 1991. – 221 с.
52. Батурина Г., Кузина Т. Традиционная культура воспитания в национальной школе. – М.: Педагогика. 1995. – 232 с.
53. Беттельгейм Б. Образование и принцип реальности // Знание-сила. 1995, №4
54. Борисенков В.П., Краевский В.В., Кутьев В.О., Турбовский Я.С. Философия образования. // Педагогика. 1995. №4.
55. Выготский Л.С. Педагогическая психология. – М.: Просвещение, 1991. – 232 с.
56. Газман О.С. Базовая культура и самоопределение личности. Базовая культура личности: теоретические и методологические проблемы. Сб.науч. тр. Под ред.Газманова О.С. М., Изд.АПН СССР, 2002.
57. Дробышев М.С. На пути к стандартизации экономического образования // Школьный экономический журнал. 1996. № 1.
58. Крылова Н.В. Ребенок в пространстве культуры. – М.: Прогресс, 2001. – 243 с.
59. Крылова Н.В. Философско-педагогические аспекты культуры воспитания. Базовая культура личности: теоретические и методологические проблемы. Сб. науч.тр. Под ред. Газмана О.С. М., Изд.АПН СССР. 2002.
60. Кульневич А.В. Педагогика личности: стратегия и тактика. – М.: Сатис, 2002. – 117 с.
61. Культурология. Под ред. Драча Г.В. – Р.-на-Д., Феникс, 2002.
62. Левшина И.С. К разработке базового компонента художественной культуры. Базовая культура личности: теоретические и методологические проблемы. Сб. науч. Тр. Под ред. Газмана О.С. М., Изд. АПН СССР, 2002.
63. Мицкевич А.Б. Школьное экономическое образование: что сделано и что делается. Краткий очерк // Российский экономический журнал. 1993. № 1.
64. Николаева Л.А. Некоторые аспекты воспитания нравственной культуры. Базовая культура личности: теоретические и методологические проблемы. Сб. науч. тр. Под ред. Газмана О.С. М., Изд. АПН СССР, 2002.
65. Полякова В.А. Сасова И.А. Непрерывное экономическое образование //Педагогика. 1994. № 4.
66. Психология. Словарь. – М.: Прогресс, 1996.
67. Райзберг В.В. Экономике учить и учиться // Народное образование. 1992. № 9-10.
68. Равичев С.А., Григорьев С.Э. Сборника тестовых заданий по экономике. 8-11 классы. – М.: Вита-Пресс, 2001. – 283 с.
69. Романова Н.И. Углубленное изучение экономики в школе // Школа и производство. 1993. № 5.
70. Семенов К.Н. Экономика плюс педагогика // Школьный экономический журнал, №6 (10), 1997.
71. Щадриков В.Д. Философия образования и образовательные политики. – М.: Прогресс, 2003. – 315 с.
72. Щедровский П.Г. Очерки по философии образования. – М.: Педагогический центр «Эксперимент», 1993. – 97 с.

Приложение 1

Распределение налоговых доходов между бюджетами различного уровня

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Налог | Федеральный бюджет | Бюджеты субъектов РФ |
| 1. Налог на прибыль предприятий и организаций | по ставке 11% | по ставке не выше 19% |
| 2. Налог на добавленную стоимость | 85% \*  100% \*\* | 15% \*  0% \*\* |
| 3. Подоходный налог с физических лиц | 16%\*  1%\*\* | 84%\*  99%\*\* |
| 4. Акцизы на спирт питьевой, водку и ликеро-водочные изделия | 50% | 50% |
| 5. Акцизы на импорт, минеральное сырье, топливо, автомобили | 100% | 0% |
| 6. Акцизы на остальные виды подакцизных товаров | 0% | 100% |
| 7. Налог на покупку иностранных денежных знаков | 60% | 40% |
| 8. Земельный налог | 30% | 20% – региональные бюджеты, 50% – муниципальные бюджеты |
| 9. Налог с продаж | 0% | 40% – региональные бюджеты  60% – муниципальные бюджеты |
| 10а. Единый налог на вмененный доход, уплачиваемый организациями | 25%– ФБ  25%– социальные внебюджетные фонды и дорожный фонд | 50% |
| 10б. Единый налог на вмененный доход, уплачиваемый предпринимателями | 0% | 75% – бюджеты субъектов  25% – государственные внебюджетные фонды |

\* до 01.01.2001

\*\* начиная с 01.01.2001

Источник: Налоговый Кодекс РФ, Закон "Об основах налоговой системы РФ"

Приложение 2

Федеральные, региональные и местные налоги в соответствии с действующим законодательством

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Федеральные налоги** | **Региональные налоги** | **Местные налоги** |
| 1. налог на добавленную стоимость 2. акцизы 3. налог на прибыль предприятий и организаций 4. налог на доходы от капитала 5. подоходный налог с физических лиц 6. взносы в государственные внебюджетные и бюджетные фонды 7. государственная пошлина 8. таможенные пошлины и сборы 9. налог на пользование недрами 10. налог на воспроизводство минерально-сырьевой базы 11. налог на дополнительный доход от добычи углеводородов 12. сбор за право пользования объектов животного мира и водными биологическими ресурсами 13. лесной налог 14. водный налог 15. экологический налог 16. федеральные лицензионные сборы | 1. налог на имущество организаций 2. налог на недвижимость 3. дорожный налог 4. налог с продаж 5. налог на игорный бизнес 6. налог на вмененный доход 7. сбор на нужды образовательных учреждений 8. региональные лицензионные сборы | 1. земельный налог 2. налог на имущество физических лиц 3. налог на рекламу 4. налог на наследование или дарение 5. местные целевые сборы (на содержание милиции, на благоустройство территории и т.д.) 6. налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы 7. местные лицензионные сборы |

Источник: Налоговый Кодекс РФ, Закон "Об основах налоговой системы РФ"

Приложение 3

Распределение расходных полномочий между бюджетами различного уровня

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Федеральный бюджет** | **Бюджеты субъектов Федерации** | **Местные бюджеты** |
| 1. обеспечение деятельности федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов государственного управления; 2. функционирование федеральной судебной системы; 3. осуществление международной деятельности в общефедеральных интересах; 4. национальная оборона и обеспечение безопасности государства; 5. фундаментальные исследования и содействие научно – техническому прогрессу; 6. государственная поддержка железнодорожного, воздушного и морского транспорта; 7. государственная поддержка атомной энергетики; 8. ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий федерального масштаба; 9. исследование и использование космического пространства; 10. содержание учреждений, находящихся в федеральной собственности или в ведении органов государственной власти Российской Федерации; 11. формирование федеральной собственности; 12. обслуживание и погашение государственного долга Российской Федерации; 13. пополнение государственных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней, государственного материального резерва; 14. проведение выборов и референдумов Российской Федерации; 15. обеспечение реализации решений федеральных органов государственной власти, приведших к увеличению бюджетных расходов или уменьшению бюджетных доходов бюджетов других уровней; 16. обеспечение осуществления отдельных государственных полномочий, передаваемых на другие уровни власти; 17. финансовая поддержка субъектов Российской Федерации; 18. официальный статистический учет; 19. прочие расходы. | 1. обеспечение функционирования органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации; 2. обслуживание и погашение государственного долга субъектов Российской Федерации; 3. проведение выборов и референдумов субъектов Российской Федерации; 4. обеспечение реализации региональных целевых программ; 5. формирование государственной собственности субъектов Российской Федерации; 6. осуществление международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации; 7. содержание и развитие предприятий, учреждений и организаций, находящихся в ведении органов государственной власти субъектов Российской Федерации; 8. обеспечение деятельности средств массовой информации субъектов Российской Федерации; 9. оказание финансовой помощи местным бюджетам; 10. обеспечение осуществления отдельных государственных полномочий, передаваемых на муниципальный уровень; 11. компенсация дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, приводящих к увеличению бюджетных расходов или уменьшению бюджетных доходов местных бюджетов; 12. прочие расходы, связанные с осуществлением полномочий субъектов Российской Федерации. | 1. содержание органов местного самоуправления; 2. формирование муниципальной собственности и управление ею; 3. организация, содержание и развитие учреждений образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта, средств массовой информации, других учреждений, находящихся в муниципальной собственности или в ведении органов местного самоуправления; 4. содержание муниципальных органов охраны общественного порядка; 5. организация, содержание и развитие муниципального жилищно-коммунального хозяйства; 6. муниципальное дорожное строительство и содержание дорог местного значения; 7. благоустройство и озеленение территорий муниципальных образований; 8. организация утилизации и переработки бытовых отходов (за исключением радиоактивных); 9. содержание мест захоронения, находящихся в ведении муниципальных органов; 10. организация транспортного обслуживания населения и учреждений, находящихся в муниципальной собственности или в ведении органов местного самоуправления; 11. обеспечение противопожарной безопасности; 12. охрана окружающей природной среды на территориях муниципальных образований; 13. реализация целевых программ, принимаемых органами местного самоуправления; 14. обслуживание и погашение муниципального долга; 15. целевое дотирование населения; 16. содержание муниципальных архивов; 17. проведение муниципальных выборов и местных референдумов; 18. финансирование реализации иных решений органов местного самоуправления и прочие расходы, отнесенные к вопросам местного значения, определяемые представительными органами местного самоуправления в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации. |

Приложение 4

Расходы, финансируемые совместно из федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов

|  |
| --- |
| 1. государственная поддержка отраслей промышленности (за исключением атомной энергетики), строительства и строительной индустрии, сельского хозяйства, автомобильного и речного транспорта, связи и дорожного хозяйства, метрополитенов; 2. обеспечение правоохранительной деятельности; 3. обеспечение противопожарной безопасности; 4. научно-исследовательские, опытно-конструкторские и проектно-изыскательские работы, обеспечивающие научно-технический прогресс; 5. обеспечение социальной защиты населения; 6. обеспечение охраны окружающей природной среды, охраны и воспроизводства природных ресурсов, обеспечение гидрометеорологической деятельности; 7. обеспечение предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий межрегионального масштаба; 8. развитие рыночной инфраструктуры; 9. обеспечение развития федеративных и национальных отношений; 10. обеспечение деятельности избирательных комиссий субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации; 11. обеспечение деятельности средств массовой информации; 12. финансовая помощь другим бюджетам; 13. прочие расходы, находящиеся в совместном ведении Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. |

Источник: Бюджетный Кодекс РФ

Приложение 5

Выполнение бюджета Новосибирской области по доходам за 2000 – 2002 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи доходов бюджета НСО | 2000 | | | |
| План | факт | абсол.изм | в % к плану |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 3570560,8 | 3188461 | -382099,8 | 89,30 |
| НАЛОГИ НА ПРИБЫЛЬ (ДОХОД),ПРИРОСТ КАПИТАЛА | 1871392,1 | 1499121 | -372271,1 | 80,11 |
| НАЛОГИ НА ТОВАРЫ И УСЛУГИ. ЛИЦЕНЗИОННЫЕ И РЕГИСТРАЦИОННЫЕ СБОРЫ | 1178032,2 | 1164539 | -13493,2 | 98,85 |
| НАЛОГИ НА СОВОКУПНЫЙ ДОХОД | 57753 | 126499 | 68746 | 219,03 |
| НАЛОГИ НА ИМУЩЕСТВО | 388591,5 | 338639 | -49952,5 | 87,15 |
| ПЛАТЕЖИ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ | 74792 | 58101 | -16691 | 77,68 |
| ПРОЧИЕ НАЛОГИ, ПОШЛИНЫ И СБОРЫ | - | 1562 | 1562 | - |
| НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 521454,1 | 373455 | -147999,1 | 71,62 |
| ДОХОДЫ ОТ ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ,ИЛИ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ | 426475,6 | 130108 | -296367,6 | 30,51 |
| ДОХОДЫ ОТ ПРОДАЖИ ЗЕМЛИ И НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ | 800 | 1899 | 1099 | 237,38 |
| АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПЛАТЕЖИ И СБОРЫ | 69729,5 | 64051 | -5678,5 | 91,86 |
| ШТРАФНЫЕ САНКЦИИ, ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА | 2512 | 2332 | -180 | 92,83 |
| ПРОЧИЕ НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 21937 | 175065 | 153128 | 798,04 |
| БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ: | 1353460,6 | 1555966 | 202505,4 | 114,96 |
| ОТ БЮДЖЕТОВ ДРУГИХ УРОВНЕЙ | 1353460,6 | 1555966 | 202505,4 | 114,96 |
| ОТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ |  | 0 | 0 |  |
| ДОХОДЫ ЦЕЛЕВЫХ БЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ | 21700 | 17629 | -4071 | 81,24 |
| ДОХОДЫ ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ПРИНОСЯЩЕЙ ДОХОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ | - | - | - | - |
| ВСЕГО ДОХОДОВ | 5467175,5 | 5135511 | -331664,5 | 93,93 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи доходов бюджета НСО | 2001 | | | | 2002 | | | |
| план | факт | абсол.изм | в % к плану | План | факт | абсол.изм. | в % к плану |
| 1 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 4477769,4 | 3856135 | -621634,4 | 86,12 | 5654804 | 4856007 | -798797 | 85,87 |
| НАЛОГИ НА ПРИБЫЛЬ (ДОХОД),ПРИРОСТ КАПИТАЛА | 2774196,8 | 2265803 | -508393,8 | 81,67 | 3677234 | 2922905 | -754329 | 79,49 |
| НАЛОГИ НА ТОВАРЫ И УСЛУГИ. ЛИЦЕНЗИОННЫЕ И РЕГИСТРАЦИОННЫЕ СБОРЫ | 893602,6 | 740356 | -153246,6 | 82,85 | 967367,8 | 702204 | -265163,8 | 72,59 |
| НАЛОГИ НА СОВОКУПНЫЙ ДОХОД | 214273 | 242917 | 28644 | 113,37 | 297823 | 336682 | 38859 | 113,05 |
| НАЛОГИ НА ИМУЩЕСТВО | 516556 | 497753 | -18803 | 96,36 | 527842 | 631089 | 103247 | 119,56 |
| ПЛАТЕЖИ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ | 79141 | 106083 | 26942 | 134,04 | 184537,2 | 264043 | 79505,8 | 143,08 |
| ПРОЧИЕ НАЛОГИ, ПОШЛИНЫ И СБОРЫ | - | 3223 | 3223 | - | - | -916 | -916 | - |
| НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 415778 | 669604 | 253826 | 161,05 | 585588,5 | 295532 | -290056,5 | 50,47 |
| ДОХОДЫ ОТ ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ,ИЛИ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ | 78295 | 59854 | -18441 | 76,45 | 77100 | 134664 | 57564 | 174,66 |
| ДОХОДЫ ОТ ПРОДАЖИ ЗЕМЛИ И НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ | 2048 | 1635 | -413 | 79,83 | 1500 | 11250 | 9750 | 750,00 |
| АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПЛАТЕЖИ И СБОРЫ | 50718 | 74479 | 23761 | 146,85 | 80000 | 71734 | -8266 | 89,67 |
| ШТРАФНЫЕ САНКЦИИ, ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА | 2563 | 17784 | 15221 | 693,87 | 11702,8 | 33212 | 21509,2 | 283,80 |
| ПРОЧИЕ НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 282154 | 515852 | 233698 | 182,83 | 413785,7 | 44672 | -369113,7 | 10,80 |
| БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ: | 3142194 | 3448180 | 305986 | 109,74 | 4394790 | 4269397 | -125392,9 | 97,15 |
| ОТ БЮДЖЕТОВ ДРУГИХ УРОВНЕЙ | 3142194 | 3419180 | 276986 | 108,82 | 4394790 | 4269397 | -125392,9 | 97,15 |
| ОТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ |  | 0 | 0 |  |  | 0 | 0 |  |
| ДОХОДЫ ЦЕЛЕВЫХ БЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ | 1483987 | 2382932 | 898945 | 160,58 | 2162200 | 1442985 | -719215 | 66,74 |
| ДОХОДЫ ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ПРИНОСЯЩЕЙ ДОХОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ | - | - | - | - | 268867,9 | 180852 | -88015,9 | 67,26 |
| ВСЕГО ДОХОДОВ | 9661370 | 10356851 | 695481 | 107,20 | 13066250 | 11044773 | -2021477,3 | 84,53 |

Приложение 6

Выполнение бюджета Новосибирской области по расходам за 2000 – 2002 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи расходов | 2000 | | | |
| план | факт | абсол.изм. | в % к плану |
| ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ | 211067 | 164920 | -46147 | 78,14 |
| СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ | 6043,6 | 1785 | -4258,6 | 29,54 |
| ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА | 282582,6 | 279559 | -3023,6 | 98,93 |
| ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И СОДЕЙСТВИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ ПРОГРЕССУ | 20400 | 10299 | -10101 | 50,49 |
| ПРОМЫШЛЕННОСТЬ, ЭНЕРГЕТИКА И СТРОИТЕЛЬСТВО | 467439,4 | 258742 | -208697,4 | 55,35 |
| СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И РЫБОЛОВСТВО | 335377 | 317339 | -18038 | 94,62 |
| ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ И ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ, ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЯ , КАРТОГРАФИЯ И ГЕОДЕЗИЯ | 15072,3 | 6239 | -8833,3 | 41,39 |
| ТРАНСПОРТ,ДОРОЖНОЕ ХОЗЯЙСТВО,СВЯЗЬ И ИНФОРМАТИКА | 66696,9 | 66170 | -526,9 | 99,21 |
| РАЗВИТИЕ РЫНОЧНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ | 8323,6 | 7292 | -1031,6 | 87,61 |
| ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО | 80256,8 | 54713 | -25543,8 | 68,17 |
| ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ЛИКВИДАЦИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ И СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ | 13478,7 | 11125 | -2353,7 | 82,54 |
| ОБРАЗОВАНИЕ | 216058,7 | 194362 | -21696,7 | 89,96 |
| КУЛЬТУРА, ИСКУССТВО И КИНЕМАТОГРАФИЯ | 124814,8 | 147076 | 22261,2 | 117,84 |
| СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ | 18601,1 | 16060 | -2541,1 | 86,34 |
| ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА | 381840,2 | 581804 | 199963,8 | 152,37 |
| СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА | 509686,8 | 474195 | -35491,8 | 93,04 |
| ОБСЛУЖИВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА | 595007 | 303776 | -291231 | 51,05 |
| ФИНАНСОВАЯ ПОМОЩЬ БЮДЖЕТАМ ДРУГИХ УРОВНЕЙ | 1980183 | 2200923 | 220740 | 111,15 |
| ПРОЧИЕ РАСХОДЫ | 274191,6 | 567680 | 293488,4 | 207,04 |
| ЦЕЛЕВЫЕ БЮДЖЕТНЫЕ ФОНДЫ | 21700 | 4881 | -16819 | 22,49 |
| ВСЕГО РАСХОДОВ | 5628821 | 5668940 | 40118,9 | 100,71 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи расходов | 2001 | | | | 2001 | | | |
| план | факт | абсол.изм. | в % к плану | план | факт | абсол.изм. | в % к плану |
| ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ | 330362,6 | 278626 | -51736,6 | 84,34 | 442900 | 355054 | -87846 | 80,17 |
| СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ | 11302 | 12208 | 906 | 108,02 | 27380 | 12310 | -15070 | 44,96 |
| ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА | 381896 | 352415 | -29481 | 92,28 | 502522,7 | 387284 | -115238,7 | 77,07 |
| ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И СОДЕЙСТВИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ ПРОГРЕССУ | 20400 | 44707 | 24307 | 219,15 | 25000 | 3300 | -21700 | 13,20 |
| ПРОМЫШЛЕННОСТЬ, ЭНЕРГЕТИКА И СТРОИТЕЛЬСТВО | 377617 | 492489 | 114872 | 130,42 | 680213,2 | 581288 | -98925,2 | 85,46 |
| СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И РЫБОЛОВСТВО | 371233,2 | 416170 | 44936,8 | 112,10 | 413560,1 | 695692 | 282131,9 | 168,22 |
| ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ И ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ, ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЯ , КАРТОГРАФИЯ И ГЕОДЕЗИЯ | 21546,8 | 13488 | -8058,8 | 62,60 | 40798 | 26959 | -13839 | 66,08 |
| ТРАНСПОРТ,ДОРОЖНОЕ ХОЗЯЙСТВО,СВЯЗЬ И ИНФОРМАТИКА | 176170 | 167511 | -8659 | 95,08 | 171405 | 205525 | 34120 | 119,91 |
| РАЗВИТИЕ РЫНОЧНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ | 13000 | 9962 | -3038 | 76,63 | 8000 | 11244 | 3244 | 140,55 |
| ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО | 105570 | 105206 | -364 | 99,66 | 5000 | 7561 | 2561 | 151,22 |
| ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ЛИКВИДАЦИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ И СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ | 15778,6 | 18695 | 2916,4 | 118,48 | 26704 | 20239 | -6465 | 75,79 |
| ОБРАЗОВАНИЕ | 339323,9 | 337090 | -2233,9 | 99,34 | 446037,1 | 358164 | -87873,1 | 80,30 |
| КУЛЬТУРА, ИСКУССТВО И КИНЕМАТОГРАФИЯ | 208294,8 | 234890 | 26595,2 | 112,77 | 315761 | 267434 | -48327 | 84,70 |
| СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ | 23915 | 23626 | -289 | 98,79 | 34063,9 | 39515 | 5451,1 | 116,00 |
| ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА | 907237,5 | 927499 | 20261,5 | 102,23 | 1468374 | 1117021 | -351353,3 | 76,07 |
| СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА | 804249,3 | 817541 | 13291,7 | 101,65 | 931116,9 | 886636 | -44480,9 | 95,22 |
| ОБСЛУЖИВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА | 395081,9 | 285507 | -109574,9 | 72,27 | 331269,5 | 356700 | 25430,5 | 107,68 |
| ФИНАНСОВАЯ ПОМОЩЬ БЮДЖЕТАМ ДРУГИХ УРОВНЕЙ | 2752576 | 2914664 | 162087,9 | 105,89 | 4246359 | 4441730 | 195371,4 | 104,60 |
| ПРОЧИЕ РАСХОДЫ | 547561,2 | 560338 | 12776,8 | 102,33 | 397949,8 | 514270 | 116320,2 | 129,23 |
| ЦЕЛЕВЫЕ БЮДЖЕТНЫЕ ФОНДЫ | 1946037 | 2813079 | 867042 | 144,55 | 2635387 | 1272863 | -1362524 | 48,30 |
| ВСЕГО РАСХОДОВ | 9749153 | 10825711 | 1076558,1 | 111,04 | 13149802 | 11560789 | -1589012,5 | 87,92 |

Приложение 7

Анализ фактического поступления доходов в областной бюджет в динамике

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| статьи доходов | 2000 | | | 2001 | | | 2002 | | |
| Тыс.руб. | По отн.к пред.г. | В% | Тыс.руб. | По отн.к пред.г. | В% | Тыс.руб. | По отн.к пред.г. | В% |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 3188461 | - | 100 | 3856135 | 667674 | 120,94 | 4856007 | 999872 | 125,93 |
| НАЛОГИ НА ПРИБЫЛЬ (ДОХОД),ПРИРОСТ КАПИТАЛА | 1499121 | - | 100 | 2265803 | 766682 | 151,14 | 2922905 | 657102 | 129,00 |
| НАЛОГИ НА ТОВАРЫ И УСЛУГИ. ЛИЦЕНЗИОННЫЕ И РЕГИСТРАЦИОННЫЕ СБОРЫ | 1164539 | - | 100 | 740356 | -424183 | 63,58 | 702204 | -38152 | 94,85 |
| НАЛОГИ НА СОВОКУПНЫЙ ДОХОД | 126499 | - | 100 | 242917 | 116418 | 192,03 | 336682 | 93765 | 138,60 |
| НАЛОГИ НА ИМУЩЕСТВО | 338639 | - | 100 | 497753 | 159114 | 146,99 | 631089 | 133336 | 126,79 |
| ПЛАТЕЖИ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ | 58101 | - | 100 | 106083 | 47982 | 182,58 | 264043 | 157960 | 248,90 |
| ПРОЧИЕ НАЛОГИ, ПОШЛИНЫ И СБОРЫ | 1562 | - | 100 | 3223 | 1661 | 206,34 | -916 | -4139 | -28,42 |
| НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 373455 | - | 100 | 669604 | 296149 | 179,30 | 295532 | -374072 | 44,14 |
| ДОХОДЫ ОТ ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ,ИЛИ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ | 130108 | - | 100 | 59854 | -70254 | 46,00 | 134664 | 74810 | 224,99 |
| ДОХОДЫ ОТ ПРОДАЖИ ЗЕМЛИ И НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ | 1899 | - | 100 | 1635 | -264 | 86,10 | 11250 | 9615 | 688,07 |
| АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПЛАТЕЖИ И СБОРЫ | 64051 | - | 100 | 74479 | 10428 | 116,28 | 71734 | -2745 | 96,31 |
| ШТРАФНЫЕ САНКЦИИ, ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА | 2332 | - | 100 | 17784 | 15452 | 762,61 | 33212 | 15428 | 186,75 |
| ПРОЧИЕ НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 175065 | - | 100 | 515852 | 340787 | 294,66 | 44672 | -471180 | 8,66 |
| БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ: | 1555966 | - | 100 | 3448180 | 1892214 | 221,61 | 4269397 | 821217 | 123,82 |
| ОТ БЮДЖЕТОВ ДРУГИХ УРОВНЕЙ | 1555966 | - | 100 | 3419180 | 1863214 | 219,75 | 4269397 | 850217 | 124,87 |
| ОТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ | 0 | - | 100 | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  |
| ДОХОДЫ ЦЕЛЕВЫХ БЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ | 17629 | - | 100 | 2382932 | 2365303 | 13517,11 | 1442985 | -939947 | 60,56 |
| ДОХОДЫ ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ПРИНОСЯЩЕЙ ДОХОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ |  | - |  |  |  |  |  | 180852 |  |
| ВСЕГО ДОХОДОВ | 5135511 | - | 100 | 10356851 | 5221340 | 201,67 | 11044773 | 687922 | 106,64 |