Институционально-социальное направление экономической мысли.
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Введение

В условиях перехода капита­лизма в монополистическую стадиюмногие постулаты классической политэкономии: представления о саморегулируемости и гармоничности рыночной экономики, тождественности частнособственнического интереса общественному благу, рациональности человеческого поведения - становятся неточными и неверными. Концентрация и централизация производства и капитала, корпоративная собственность, монополистическая конкуренция, коллективное профессиональное управление капиталом не вполне укладываются в рамки старых постулатов. Кроме того, многие экономисты были недовольны господством дедуктивного метода в экономической науке, засильем оторванных от практики экономико-математических моделей.

Институционально-социальное направление стало одним из главных течений современной буржуазной экономической науки. Представители институционализма - известные американские ученые - Д.Белл, Дж. Гэлбрейт, У. Ростоу, О. Тоффлер, шведский экономист Г.Мюрдаль, французский экономист Ф.Перру и др. С 1965 года в США функционирует специальная ассоциация институционалистов, имеющая свой печатный орган.

Институционализм(от лат. institutio - «обычай, порядок») - на­правление экономической мысли, которое зародилось в США на рубеже Х1Х – ХХ в.в. Институционализм рассматривал совокупность социально-экономичес­ких факторов (институтов), изучал экономическое поведение, исследовал проблему контроля общества над экономикой.

Ключевая категория «институты» («институции») весьма неопределённа, различными авторами под ней могут пониматься:

 - общественные институты *-* семья, государство, церковь, профсоюзы, партии, правовые нормы, нормы морали и т. д.;

 - проявления общественной психологии- собственность, кредит, доход, на­лог, обычаи, традиции и т. д.

Институционально-социальное направление экономической мысли выступает как эволюционное направление. Его представители акцентируют внимание на социально-экономические изменения, "феномен развития", и стремятся к динамическому анализу. Институционалисты констатируют противоречия между постоянно изменяющейся средой и обладающей значительной инерцией, консервативной институциональной структурой общества, сформированной в результате развития в условиях прошлого. В их трактовках прогресс науки и техники вызывает через некоторый отрезок времени (лаг) изменение характера социально-экономического поведения людей и обуславливает адаптационные процессы, приспособление общественных институтов.

Основу методологии институционально-социального направления составляет расширенная трактовка предмета политэкономии, использование большого количества неэкономических факторов. Идея синтеза экономического и социального анализа, "междисциплинарного подхода", является определяющей для теоретиков современного институционализма. Они включают в экономические теории, человеческое поведение, политику и многие другие факторы, но специфика и примат экономических отношений при этом практически ликвидируются. Институционалисты не считают человеческие отношения базисными, определяющими. В их идеалистической трактовке решающими оказываются правовые отношения, психология людей и другие надстроечные элементы.

1. Этапы развития институционализма

В развитии институционализма выделяют три этапа.

Первый этап – первая четверть XX века - формирова­ние основных положений институционализма; родоначальниками этого этапа являются Т.Веблен, Д. Коммонс, У. Митчелл.

Второй этап - середина XX века - изучение демографических проблем,
социально-экономических противоречий капитализма, разрабо­тка теории профсоюзного движения; типичными представителями яв­ляются Дж. М.Кларк, А. Берли, Г. Минз.

Третий этан - 60- 70-е годы XX века - *неоинституционализм,* в котором экономические процессы ставятся в зависимость от технократии, а также объясняется значение экономических процес­сов в социальной жизни общества; видными идеологами этого этапа являются Н. Ноув, Дж*.* Гэлбрейт, Р. Хайлбронер, Р. Коуз.

1. Предмет исследования и особенности методологии

Основателем институционально-социального направления экономической мысли считается американский экономист Торстейн Веблен(1857–1929),заложивший его методологические и теоретические основы.

Предметом экономической науки, по Т. Веблену, является изучение поведения человека в его отношении к материальным средствам существования. Веблен считал, что эта наука представляет собой исследование живой истории материальной цивилизации, поэтому он отвергал абстрактно-теоретический метод, на котором базировались классическая и неоклассическая концепции, критиковал их за статичность теории, за излишнее внимание к проблемам равновесия. Институционалисты сделали упор на историко-генетический метод, стремились создать теорию эволюционного процесса. В этом проявляется их родство с немецкой исторической школой. В центр исследований они поставили не «рационального», а «реального» человека и попытались определить, чем диктуется его поведение на рынке.

Они настаивали на том, что человеком движут многообразные мотивы, и вследствие этого, экономические субъекты зачастую поступают нерационально. Для иллюстрации этого положения Веблен ввел в экономическую теорию понятие «престижное, или показное, потребление», получившее название «эффект Веблена». Престижное потребление связано с существованием так на­зываемого «праздного класса», основным признаком которого является обладание крупной собственностью. Другие неотъемлемые признаки «праздного класса» – демонстра­тивная праздность и де­монстративное потребление.

Иначе говоря, товары ценятся не по их полезным свойствам, а по тому, насколько владение ими отличает человека от окружающих (эффект завистливого сравнения)

Особую роль в этом отборе институционалисты отвели институциям и институтам, таким как государство, право, корпорации, профсоюзы и т. д.

Еще одной отличительной чертой методологии институционально-социального направления экономической мысли является стремление толковать экономические проблемы на более широкой, чем традиционная наука, теоретической основе, включив в анализ факторы социологии, политики, права, этики и психологии.

Причем представители институционализма исходят из определяющей роли не индивидуальной (как в классической политичес­кой экономии), а групповой психологии. Здесь также четко прослеживается связь с исторической школой, которая требовала поставить экономический анализ на более широкую социо­логическую и историческую основу, подчеркивая, что народное хозяй­ство принадлежит миру культуры.

Еще одним объединяющим с исторической школой положением является идея о необходимости «социального контроля», регулирующих мер со стороны государства. Эта идея институционалистов вытекает из их критического отношения к рыночной экономике и таким негативным ее проявлениям, как кризисы, безработица, неэффективность производства и потребления и т.д.

3. Экономическое учение Т. Веблена

Торстейн Веблен(1857 - 1929) - американский экономист, социолог. Родился в семье крестьянина. Окончил университет в Йейле (США). Был про­фессором Чикагского, Стенфордского и Миссурийского университетов. В начале 20-х годов перешёл в Новую школу социальных исследований.

Его главные работы - "Теория праздного класса" (1899), "Теория делового предпри­нимательства" (1904), "Инстинкт мастерства и уровень развития тех­нологии производства" (1914).

Исходя из сформулированного им предмета экономической науки Т. Веблен считал, что теория, дающая удовлетворительную трактовку экономи­ческого поведения человека, должна включать и внеэкономические факторы, объяснять поведение в его социальном аспекте. Поэтому он широко стал применять в эко­номической теории данные социальной психологии.

Он считал, что изучать следует не поведение отдельных экономических субъектов, а коллективные действия профсоюзов, политических партий, объединений предпринимателей и т.п. Важно соотносить экономические теории с основными типами экономических субъектов: землевладельцев, рабочих, капиталистов, инженерно-технических работников.

 Изучая движущие мотивы человеческого поведения, Веблен оспорил положение традиционной экономической науки о том, что человек стремится к получению максимальной выгоды для себя, под­чиняя свои действия «арифметике пользы». Человек - не машина, непрерывно сопоставляющая полезности благ и тяготы их приобретения, поэтому нельзя представить поведение человека в виде математических уравнений*.* Экономическое поведение человека, часто внутренне противоречивое, зависит от множества факторов, среди которых: инстинкты подражания и соперничества, нормы морали, традиции, стремление к повышению статуса. Главными факторами, способствующими созиданию, Веблен считал родительское чувство, инстинкт мастерства и праздное любопытство. Веблена с полным правом можно отнести к основателям науки "экономическая социология".

 Веблен отождествлял закономерности биологи­ческого и общественного развития и стоял на позициях эволюционного развития общества. В дальнейшем это направление получило название дарвинизм.

Веблен ввел понятие престижного потребления*,* получившее назва­ний "эффект Веблена". Престижное потребление характерно для круп­ных собственников. Товары ценятся ими по тому, насколько владение ими отличает человека от окружающих. Это демонстративное потребление является подтверждением успеха и вы­нуждает средние слои имитировать поведение богатых, отказываясь от своих традиций бережливости и трудолюбия. Отсюда вывод о том, что рыночную экономику характеризует расточительство, завистливое сравнение, занижение производительности.

 Основным противоречием капитализма, по Т. Веблену, является проти­воречие между индустрией и бизнесом, или между производительным и праздным классом.К индустриалам, или производительному классу, относятся инже­неры, рабочие, организаторы производственного процесса. Они не имеют своего капитала и используют предоставленные в кредит средства праздного класса. Их целью явля­ется повышение эффективности производства и увеличение богатства общества. К праздному классу относятся владельцы капитала, который они не вкладывают в производство, а лишь предоставляют в кредит. Их цель - получение максимальной прибыли.

Бизнес подчиняет себе производство, роль кредита в функционировании экономики чрезмерно возрастает, возникает кредитная инфляция, за ней – массовые банкротства и депрессии.

Разрешение антагонизма между праздным и производительным классом приведёт, по Веблену, к тому, что власть перейдёт в руки технократии. Собственность на капитал примет акционерную форму и тем самым перестанет быть частной собственностью.

 Веблен считал, что будущее за обществом, освобожденным от бизнеса и функционирующим в интересах всего социума.

4. Экономические воззрения последователей Т. Веблена

4.1. Социально-правовой институционализм Дж. Коммонса.

Джон Роджерс Коммонс (1862-1945) — американский экономист, основатель социально-правового направления в институционализме. Основные работы: "Правовые основания капитализма" (1924), "Институциональная экономика. Ее место в политической экономии" (1934), "Экономическая теория трудовых действий" (1950).

Для методологии Коммонса характерно сочетание ряда положений школы предельной полезности и юридической концепции в экономике, сформулированной учеными новой исторической школы в Германии.

 В его работах обсуждалось влияние на экономическое поведение людей «коллективных действий». Коллективные действия контролируют действия отдельных индивидов, примеряя противоречивые интересы. Они предполагают определенные правовые рамки. Дж. Р. Коммонс прослеживал роль «действующих коллективных институтов» - акционерных обществ, профсоюзов и политических партий в установлении согласованных действий отдельных индивидов, как регулятора экономического поведения людей.

В основе экономической теории Коммонса лежит понятие «сделки», или «трансакции». Сделка, по его определению, представляет собой разрешение конфликта путем установления соглашения, устраивающего всех участни­ков. В сделках все чаще участвуют профсоюзы и союзы предпринимателей, а не отдельные рабочие и работодатели. Государство при этом не только берёт на себя роль арбитра, но и является силой, которая заставляет стороны сделки выполнять принятые по договору обязательства.

Ученый говорил о необходимости создания правительства из представителей "коллективных институтов"*,* которое было бы подотчетно общественному мнению. Реформы такого правительства устранили бы конфликты в обществе, и в итоге существующий порядок сменился бы не технократизмом, как у Веблена, а административным капитализмом.

Дж. Коммонс заложил основы пенсионного обеспечения, которые были изложены в "Акте о социальной защищенности", принятом в 1935 году.

4.2. Конъюнктурно-статистический институционализм У. Митчелла.

Основные работы: «Экономические циклы: проблема и ее постановка» (1913); «Измерение экономических циклов» (1946); «Отсталость в искусстве тратить деньги» (1937).

Уэсли Клера Митчелла(1874 – 1948) принято считать основателем эмпирического, или, как иногда его называют, конъюнктурно-статистического институционализма. Данное течение сконцентрировалось на изучении экономи­ческого цикла, разработке путей ослабления остроты цикличности и предот­вращения кризисов перепроизводства.

У. Митчелл исходил из того, что экономический процесс отражает движения общественной психологии, в связи с чем необходимо исследовать по­ведение людей в различных ситуациях.

Так же как и его учитель Т. Веблен, У. Митчелл был уверен, что не существует полного совпадения частного и общественного интересов. И что, вследствие этого необходимо государственное вмешательство в экономику, а одна из важнейших задач экономической науки – разработать конкретные методы такого вмешательства. Его рекомендации состояли в том, чтобы организовать прогнозирование экономического развития, антикризисное регулирование, корректировать механизм денежного обращения, регулировать занятость и т. д. При этом он обращал внимание на необходимость создания соответствующих институтов, в частности, специального государственного планирующего органа.

У. Митчелл рассматривал циклы как многофакторное явление и считал, что каждый из циклов уникален и нуждается в собственном объяснении. Определяющую роль в формировании цикла он отводил ценам, курсам ценных бумаг и процессам, протекающим в сфере денежного обращения. Объясняя механизмы цикла, У. Митчелл сформулировал концепцию «опережения» и «запаздывания». Из неравномерности динамики оптовых и розничных цен, движения заработной платы, он делал прогнозы относительно развития конъюнктуры, предсказывал сроки возможных экономических подъемов и спадов.

Также как и другие ранние институционалисты, У. Митчелл с подозрением относился к экономическим исследованиям, осуществляемым только на основе чисто дедуктивного метода. Он считал необходимым собирать и обрабатывать обширный статистический материал и на этой основе, во-первых, прогнозировать конъюнктуру, во-вторых, определять инструменты, способные ослабить циклические колебания. Возглавляемое У. Митчеллом на протяжении четверти века Национальное бюро экономических исследований на основе новейших математических методов проводило широкие эмпирические исследования и составляло довольно полную картину состояния экономического процесса.

Первоначальные прогнозы Гарвардского барометра были весьма успешными. Однако он не предсказал мирового экономического кризиса 1929–1933 гг. и потерпел крах.

Несмотря на это, митчелловский анализ цикла, разработанные им подходы к исчислению ряда макроэкономических показателей, количественные методы послужили серьезной основой для последующих исследований в этой области.

* 1. Теория технократического детерминизма и трансформации Дж. К. Гэлбрейта.

Наибольший вклад в создание теории технократического детерминизма и трансформации внес американский экономист Дж. Гэлбрейт. В центре концепции Дж. Гэлбрейта находится понятие «техноструктура», которое он трактовал в духе Веблена, как общественную прослойку, включающую ученых, конструкторов, специалистов по технологии, управлению, финан­сам и т. д., обеспечивающую нормальную работу крупной корпорации. Гэлбрейт доказывал, что в современных условиях именно техноструктура, а не собственники капитала обладают реальной властью в корпо­рациях. По его мнению, власть всегда переходит к тому фактору произ­водства, который наименее доступен и который труднее всего заме­нить. Сначала это была земля, потом капитал, а теперь «это совокупность людей, обладающих разнообразными техническими знаниями, опытом и способностями, в которых нуждается современная промыш­ленная технология и планирование».

По Гэлбрейту, целью техноструктуры является не столько максимизация прибыли, сколько достижение максимально возможного и стабильного темпа роста корпорации, увеличение численности персонала, открытие дополнительных возможностей для продвижения, который только и обеспечивает рост должностных окладов. Однако в отличие от Веблена, Гэлбрейт не отождествлял интересы техноструктуры с интересами общества.

Дело в том, что интересы экономического роста вообще, и роста корпорации в частности, предполагают рост потребления. Необходимость расширения потребления ведет к усилению давления на потребителей со стороны производителей (путем рекламы, например, или других способов внушения и убеждения, связанных с продажей товаров), лишая, по сути, потребителей свободы выбора.

Поэтому хотя в богатом обществе растет круг потребностей и степень их удовлетворения, но происходит гипертрофированный рост индивидуальных потребностей, а потребности общественные, к которым Гэлбрейт от­носил и инвестиции в человеческий капитал приходят в упадок.

Другими негативными последствиями власти техноструктуры, по Гэлбрейту, являются растрата природных ресурсов и деграда­ция природы (в результате крайней расточительности общества в потреблении), инфляция и безработица. Так отвечающий интересам технократии рост заработной платы, опере­жающий рост производительности труда признается непосредственной причиной инфляции.

Отсюда Гэлбрейт сделал вывод о необходимости социального контроля над экономикой со стороны государства, которое включало бы государ­ственное регулирование общественных потребностей, государственное планирование основных народнохозяйственных пропорций и т. д.

Еще одна важнейшая линия анализа Гэлбрейта современной экономической организации общества – это трансформация рыночных отношений под влиянием усиления роли в экономике крупных корпораций. По его мнению, господство крупных корпораций, имеющих частичный контроль над ры­ночной ценой, ведет к усилению планирования хозяйственного развития, которое постепенно вытесняет рыночные отношения. Как результат, в обще­стве сосуществуют две системы: рыночная система, охватывающая преимущественно мелких производителей, и планирующая система, куда входят корпорации, взаимодействующие с государством. Причем, по оценке Дж. Гэлбрейта явный перевес в современной экономической системе, – на стороне планирующей системы. Крупные корпорации не только целенаправленно формируют свою внутреннюю структуру, организуя отношения между подразделениями на принципах планомерности, но, по существу, планируют и «внешнюю среду». Действительно, корпорации подчиняют себе мелкий и средний бизнес, деятельность которых становится для них не только предсказуемой, но и строится на основе долговременных связей, превращая мелких и средних подрядчиков, по сути, в подразделения корпорации. Аналогичным образом корпорация разрушает и суверенитет потребителя, т. к. инициатива в вопросе о том, что должно быть произведено, исходит не от потребителя, как это происходило в рыночной системе, а от крупной производственной организации, стремящейся ус­тановить контроль над рынком и, более того, воздействовать на потре­бителя в соответствии со своими нуждами. Поступая таким образом, эта организация оказывает глубокое влияние на систему ценностей потребителя и его убеждения.

Итак, исходя из анализа современной экономической системы, вслед за Вебленом, Гэлбрейт не соглашается с ключевыми положениями классической экономической теории и утверждает, что:

 - модель человека экономического, непрерывно сопоставляющего полезности благ и издержки их приобретения, безнадежно устарела. На самом деле экономическое поведение человека зависит от многих факторов, и на­ряду с врожденными склонностями к подражанию и соперничеству на него воздействует вся совокупность институтов, среди которых корпо­рации играют далеко не последнюю роль;

 - неверен тезис о подчинении целей экономической сис­темы интересам отдельного человека, о свободной конкуренции ры­ночных товаропроизводителей, о саморегулировании рыночной экономики и о преимуществах хозяйственной деятельности единоличных собственников. Он выступил за усиление регулирующих функций государства.

По мнению Гэлбрейта, на самом деле необходимо избавляться от догм, согласно которым производство и потребление – условия счастья, труд в виде самоэксплуатации – высшая ценность, экономический рост – благо нации и т. д. Гэлбрейт предлагает изменить данные представления людей и показать значение для благосостояния таких нематериальных цен­ностей, как знания, образование, культура, свободное время.

В целом следует признать, что многие положения концепции Гэлбрейта были порождены излишним оптимизмом относительно перспектив усиле­ния плановых начал в капиталистической экономике. Как показала практика, часто усиление тенденций к планомерности сопровождалось снижением эффективности, а рост корпора­ций – появлением новых глубоких противоречий на уровне национальной и мировой экономики. Соответственно большинство прогнозов, сделанных Гэлбрейтом в его работах, не оправдались.

К теориям технологического детерминизматесно примыкают теории трансформации, основанные на стадийном (цивилизационном) подходе к оценке истории и современного развития общества. Согласно этому подходу, в истории человечества можно вы­делить три метацивилизационные общности: 1) доиндустриальную; 2) индустри­альную; 3) постиндустриальную. Теории трансформации сконцен­трировали свое внимание на исследовании содержания, путей эволюции, факто­ров в условиях перехода к постиндустриальному обществу. В этих исследованиях нашли продолжение и развитие главные идеи Дж. Гэлбрейта.

Так, А. Берли(1895–1971) и Г. Минз(1896–1989) свя­зали трансформацию капитализма с установлением господства крупных корпораций, для которых характерны диффузия акцио­нерного капитала среди множества собственников и отделение управления и контроля от собственности. Питер Друкер(1909) заговорил о превращении капитализма в «экономику знаний», поскольку новые знания становятся главным ресурсом. Но и для Друкера ведущей сферой деятельности в «эко­номике знаний» остается индустрия. В 70-е гг. XX в. видный американский социо­лог *Д*.*Белл*(1919) высказал идеи; близкие к идеям Друкера. Согласно Беллу, на смену капитализму идет общество, в котором ведущую роль будут играть производство информации и координация деятельности людей и организаций. Поэтому будущее общество Белл называет информационным и планирующим, в таком обществе на­учные достижения преобразуют структуру экономики, профессио­нальный и социальный состав населения. Определяющей силой становится научная и менеджерская элита. Изобилие товаров меняет психологические установки работников: эффективность производства уже не выступает как важнейший критерий, матери­альная заинтересованность отступает перед самооценкой личности и ценностью досуга. Другой американский экономист и социолог Элвин Тоффлер(1928) выдвинул концепцию супериндустриализма. По его оценке, человечество пережило уже две эволю­ционные волны, в корне изменившие цивилизацию: переход от охотничьего общества к аграрному и от аграрного к индустриаль­ному. В настоящее время, по Тоффлеру, идет третья, не менее значимая по своим последствиям трансформационная волна. Меняется и техническая, и сырьевая база, а на ее основе – коренные принципы организации труда и производства. На смену массовому стандартизированному выпуску изделий приходит индивидуализация продукции, ориен­тация на разнообразие потребностей и вкусов потребителя. Децент­рализация производства меняет характер управления. Крупные предприятия уступают место мелкому бизнесу. Условия труда ин­дивидуализируются, что дает работнику невозможную в прошлом свободу выбора режима и приемов деятельности. Территориальное рассредоточение производства (вплоть до работы на дому) и многообразие организационных форм деятельности создают принципиально новую жизненную среду. Средством обмена становятся электронные деньги, а главным ресурсом – информация. Долговечность перестает быть значимой характеристикой вещей: идет постоянное и все ускоряющееся обновление используемой техники, все шире становится круг потребительских товаров разового употребления. Все это сводит почти к нулю ценность материального богатства; главным богатством становятся неисчерпаемые и общедоступные знания, «символический капитал».

Еще один вариант постиндустриального общества разработал французский ученый Ж. Фурастье(1907). Он обратил внимание на то, что индустриальная цивилизация сменяется цивилизацией услуг.По мере перехода главенствующей роли от промышленности к сфере оказания услуг на новом уровне возрождается ряд черт, присущих доиндустриальной эпохе. В хозяйстве начинает доминировать ручной или полуручной труд; интенсивный рост производства прекращается (возможна даже его полная приостановка в странах, вырвавшихся вперед); происходит выравнивание экономического положения различных стран; население перемещается из больших городов в пригороды и т. д.

4.4 Социологическая школа Ф. Перру.

Во Фран­ции сфор­ми­ро­ва­лась со­ци­оло­ги­чес­кая шко­ла во гла­ве с Фран­суа Пер­ру(1903 – 1987), представляющая собой еще одну разновидность школ социально-институционального направления, сложившуюся в послевоенной Франции. По существу, Ф.Перру удалось дать теоретическое обоснование государственного дирижизма.

По его мнению, современ­ный ему капитализм уже не представлял собой мир равноправных кон­курирующих экономических субъектов. Напротив, он состоял из ряда неравноправных фирм, одни из которых могли оказывать влияние на принятие другими управленческих решений. Такое влияние вызывалось различными размерами производства и капитала, условиями заключения сделок и предоставления кредитов, разной степенью информированности, принадлежностью к активной или пассивной зоне экономики. Экономические единицы, занимающие доминирующее положение (а это могут быть не только фирмы или отрасли экономики, но и целые страны), могут заставлять другие экономические единицы двигаться в том же направлении. Перру назвал это «эффектом увлечения».

Согласно Перру, неравноправие и неравномерность касается не только экономических единиц, но и самого процесса роста. Он происходит прежде всего в отдельных точках, называемых «полюсами роста». Импульс экономического роста, начавшись в полюсе роста, распространяется на периферию посредством эффекта увлечения, что приводит к возник­новению «зоны развития». Многие экономисты видели в подобной ситуации проявление недобросовестной конкуренции и считали необходимым использовать государственное вмешательство для устранения нера­венств возможностей. В отличие от них, Ф. Перру предложил использовать подобные эф­фектывцелях государственной политики. Он предлагал «гармонизи­ровать» рост посредством политики дирижизма (непосредственного воздействия государства на процесс воспроизводства).

Государственная политика должна вырабатываться таким образом, чтобы обеспечить согласованное развитие полюсов роста для достижения определенных целей (обеспечение максимальных темпов роста, ликвидация дифференциа­ции между отраслями и регионами и удовлетворение интересов раз­личных социально-экономических групп). Мерами такой государственной политики были предоставление льгот фирмам, действовавшим в сферах, признанных государством приоритетными, осуществление широ­комасштабных государственных программ, направленных на реали­зацию масштабных высокорисковых инвестиционных проектов и т. п.

На следующем этапе «гармонизации» социально-экономических отношений Ф. Перру предполагал осуществить более радикальное пере­устройство общества, нивелируя классовые различия. Например, обязать капиталистов-рантье работать определенное время на принадлежащих им предприятиях, а в перспективе перейти к социалис­тическим принципам распределения текущего дохода с условием со­хранения у владельцев того имущества, которое они имели до перехо­да к этой системе. Заметим, что столь радикальным проектам не суждено было сбыться.

Несмотря на это, идеи социологической школы оказали определяющее влияние на разработку специфической для Франции системы государственного регулирования экономики. Эта система строилась на основе долгосрочного программирования и индикативного планирования: разрабатывались планы стабилизации, а затем и планы экономического роста с переходом от политики краткосрочного регулирования экономики к долговременным программам воздействия государства на экономический процесс.

Еще одна составляющая институционально-социологического направления – это теории третьего мира. Наиболее видным представителем ее является шведский экономист Гуннар Мюрдаль(1898–1987),получивший в 1974 г. Нобелевскую премию по экономике за глубокий анализ взаимозависимости экономических, социальных и институциональных явлений. Анализируя причины отсталости стран Азии и Афики и констатируя факт, что промышленно развитые страны обогащаются за счет стран третьего мира, Г. Мюрдаль пришел к выводу, что принцип сравнительных преимуществ Д. Рикардо не работает. По Мюрдалю, в ходе международной торговли происходит не обоюдный рост благосостояния экономических партнеров, а имеет место необратимый процесс усиления разрыва между развитыми и отсталыми странами, кумулятивно нарастающее неравенство в возможностях накопления и распределения доходов и ресурсов. Проанализировав проблем азиатских и африканских стран, Мюрдаль пришел к выводу, что все их бедствия обусловлены, главным образом, господством архаичных, устарелых институтов и воззрений, пронизывающих всю систему социальной, экономической и духовной жизни. Решающее значение для успешного технологического и экономического развития этих стран в данном случае имеет коренное изменение этих отсталых социальных и политических институтов, в результате проведения государственных реформ в области контроля над ростом населения, распределения пригодных для обработки земель, в области здравоохранения и образования. Другими словами, Мюрдаль призывал побороть «кумулятивную силу нищеты» путем «сознательного контроля» со стороны государства.

Подводя итог изучению идей институционализма, отме­тим, что как течение экономической мысли оно достаточно расплывчато, объединяет большое число самых разных концепций, которые зачастую не имеют общей теоретической модели, четких посылок и конструктивных выводов. Другими словами, это направление скорее не конструк­тивно-теоретического, а критического плана. Вместе с тем нельзя не признать, что их критика центральных постулатов классической поли­тической экономии, предложенный междисциплинарный подход, и обоснование необходимости государственного вмешательства в экономику оказали заметное влияние на дальнейшее развитие экономической теории.

Заключение.

Таким образом, исходя из общих подходов институционализма, можно сделать вывод, что он представляет собой нетрадиционное критическое направление экономической мысли.

Можно сказать, что институционализм основан, с одной стороны, на неэкономическом толковании экономических процессов, с другой – на признании того факта, что экономические законы действуют не только в экономической системе. Институционализм характеризуется следующими положениями:

объектом анализа служат коллективные действия и институты: от семьи до профсоюзных и политических объединений. Моральные, этические и правовые элементы в их историческом раз­витии следует рассматривать наряду с материальными факторами как движущую силу экономики;

 социологические методы анализа должны помочь объяснить экономическое поведение реального человека, действующего иррационально под влиянием экономических и внеэкономических факторов;

 экономическая наука должна интегрироваться с общественными на­уками, а также привлекать данные других наук: психологии, антропологии, биологии;

 наука должна разрабатывать варианты осуществления в обществе социального контроля, устранения путём реформ недостатков капиталистической системы.
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