ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Одной из конкретных задач производства по уголовному делу является задача возмещения вреда лицу, если такой вред был причинен в результате преступления. Согласно ч. 3 ст. 42 УПК потерпевший имеет право на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением. По иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства (ч. 4 ст. 42 УПК). В случае предъявления лицом (физическим или юридическим), понесшим вред от преступления, гражданского иска о его возмещении в рамках уголовного дела следователь, дознаватель, прокурор выносит постановление, а суд - определение о признании этого лица гражданским истцом. Таким образом, законодатель позволяет рассматривать гражданско-правовое требование о возмещении вреда совместно с уголовным делом.

Гражданский иск в уголовном судопроизводстве рассматриваемое совместно с уголовным делом требование лица (физического или юридического), понесшего материальный или моральный вред от преступления, его представителя (законного представителя) или прокурора к лицу, которое в соответствии с гражданским законодательством несет ответственность за вред, причиненный преступлением.

Юридическим фактом, порождающим возникновение гражданско-правовых отношений между лицом, отвечающим за причиненный вред, и потерпевшим, является факт совершения преступления. Таким образом, совершение преступления влечет возникновение двух видов правоотношений: уголовно-правовых и гражданско-правовых. Гражданско-правовые отношения могут быть реализованы в порядке гражданского судопроизводства или посредством уголовно-процессуальных отношений. В последнем случае необходимо, чтобы при производстве по уголовному делу был заявлен гражданский иск. Уголовно-процессуальные отношения, в рамках которых реализуется гражданско-правовое отношение, детерминированы существованием последнего. Кроме того, гражданско-правовое отношение в уголовном судопроизводстве может быть детерминантом и некоторых гражданско-процессуальных отношений в тех случаях, когда по вопросам, касающимся гражданского иска и не урегулированным уголовно-процессуальным законодательством, применяются нормы гражданско-процессуального права.

Однако необходимо учитывать, что рассмотрение гражданского иска представляет собой по существу отдельное производство, порядок которого подробно регламентирован нормами гражданского процесса. То обстоятельство, что законодатель допустил возможность объединения уголовного и гражданского производств в рамках уголовного дела, само по себе не исключает целесообразности учета предписаний ГПК. При этом их применение должно осуществляться в пределах, не противоречащих нормам уголовного процесса (которые в данном случае являются приоритетными). Так, по общему правилу отказ истца от иска либо мировое соглашение сторон являются основанием прекращения производства по гражданскому делу (п. п. 4 и 5 ст. 219 ГПК). Однако при рассмотрении уголовного дела реализация мирового соглашения возможна лишь по делам частного обвинения.

Таким образом, суд при разрешении гражданского иска вместе с уголовным делом связан нормами, определяющими процессуальный порядок на всех стадиях уголовного процесса в интересах создания надлежащих условий для рассмотрения, прежде всего, уголовного обвинения. Вследствие этого судья, руководствуясь сроками рассмотрения вопроса о назначении судебного заседания - не позднее 14 суток с момента поступления дела в суд (если обвиняемый содержится под стражей) и в течение месяца - по остальным делам - ст. 223.1 УПК, а также нормой ст. 239 УПК о том, что дело должно быть начато рассмотрением не позднее 14 суток с момента вынесения судом постановления о назначении судебного заседания, практически лишен возможности руководствоваться правилами ГПК, определяющими действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству.

Вместе с тем нормы ГПК (гл. 12 "Предъявление иска"; гл. 13 "Обеспечение иска"; гл. 14 "Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству" и некоторые другие) необходимо учитывать.

В пределах 28 суток, т.е. установленного процессуальным законом срока до начала рассмотрения уголовного дела судья, изучив исковое заявление, приобщенные к делу документы и уяснив суть материальных и иных требований истца, обязан направить копию искового заявления ответчику (если это не сделано органами предварительного следствия) и, при необходимости, предложить истцу представить дополнительные документы в обоснование как права на удовлетворение определенных требований, так и их размера.

В стадии назначения судебного заседания судье целесообразно руководствоваться помимо требований ст. ст. 221 - 234 УПК также и ст. ст. 129, 219 и 141 - 143 ГПК в той мере, в какой они не противоречат уголовно - процессуальному законодательству.

Применительно к этому представляется обязательным принятие решения по гражданскому иску в постановлении о назначении судебного заседания. Как правило, это указание о принятии искового заявления к рассмотрению. Кроме того, в постановлении необходимо отразить меры по обеспечению иска (наложение ареста на имущество ответчика и т.д.), если они не приняты на предварительном следствии. Без обязательного указания в постановлении судья вправе истребовать дополнительные материалы как по своей инициативе, так и по просьбе истца или ответчика (естественно, если они обратились в суд на этой стадии).

Уголовное судопроизводство не должно сдерживаться рассмотрением иска. Если в исковом производстве судья вначале решает вопрос о принятии либо отказе в принятии заявления (ст. 129 ГПК), затем выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и лишь после этого определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, то уголовно - процессуальный порядок не предусматривает таких процессуальных действий судьи в интересах заявленного по делу гражданского иска. Причина этого в том, что судебной стадии предшествует предварительное следствие, которое практически обязано совершить тот же объем подготовительных действий применительно к интересам потерпевшего, касающимся возмещения причиненного ему вреда.

Однако судья, установив неполноту предварительного следствия в этой части, вправе решить вопрос о направлении дела на дополнительное расследование (как правило, лишь в случаях, если неполнота исследования вопросов о вреде и его возмещении связаны с объемом обвинения и его юридической оценкой), или в пределах возможностей досудебной стадии решить вопрос о мерах по восполнению следственных материалов, обеспечению интересов сторон по заявленному иску.

Поэтому без риска принять преждевременное решение и, как правило, в условиях недостаточно полных данных по иску, судья в стадии назначения судебного заседания по уголовному делу практически лишен возможности отказать в принятии искового заявления (ст. 129 ГПК) по делу, находящемуся в его производстве. Хотя эта возможность и не исключается, если иск, например, не подлежит рассмотрению в суде, относится к эпизодам обвинения, по которым предварительное следствие прекращено постановлением следователя либо при утверждении обвинительного заключения, а также в других случаях, предусмотренных ст. 129 ГПК.

В случаях прекращения дела по основаниям, предусмотренным ст. 234 УПК, судья должен принять решение об оставлении иска без рассмотрения с тем, чтобы не лишить истца возможности подать иск в порядке гражданского судопроизводства.

В стадии назначения судебного заседания судья также обязан проанализировать и вопросы о надлежащем ответчике и соответчиках (ст. 142 ГПК). В соответствии с п. 1 данной статьи судья на этой стадии опрашивает истца по существу заявленных им требований, предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства, разъясняет истцу его процессуальные права и обязанности. Практика рассмотрения гражданских исков совместно с уголовным делом свидетельствует, что судья не лишен возможности руководствоваться этой нормой ГПК и в этом случае, но лишь при наличии инициативы со стороны истца, поскольку вызов его в суд на стадии назначения дела не предусмотрен и судебные издержки не оплачиваются.

Таким образом, рассмотрение в постановлении о назначении судебного заседания вопросов, связанных с иском, заявленным в ходе предварительного расследования, а тем более после направления дела в суд, является важной гарантией обеспечения прав истца. Если исковое заявление поступило уже непосредственно в суд на стадии назначения судебного заседания либо досудебной подготовки, представляется необходимым сразу извещать об этом подсудимого (других ответчиков), которые должны иметь возможность подготовиться к защите своих интересов в полном объеме и по заявленному к ним иску. В ходе досудебной подготовки судье необходимо изучить нормативную базу применительно к предметам исков, ознакомиться с соответствующей судебной практикой.

В соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК гражданский иск может быть предъявлен только до начала судебного следствия.

Порядок действий суда в отношении истцов и ответчиков регламентирован гл. 21 УПК "Общие условия судебного разбирательства" и гл. 22 "Подготовительная часть судебного заседания". Особенности этих действий зависят от того, принят ли иск к рассмотрению постановлением о назначении судебного заседания либо иск заявлен в подготовительной части судебного заседания.

Во втором случае необходимо действовать таким образом, чтобы принять к рассмотрению исковые требования, которые действительно могут быть рассмотрены в данном судебном заседании хотя бы с точки зрения признания права на их удовлетворение. В этих целях судья вправе до начала судебного заседания, удостоверяясь в явке истца, кратко побеседовать с ним по исковым требованиям, убедиться в наличии минимально необходимых документов, а в случае отсутствия данных для исследования иска предложить истцу решать данный вопрос в порядке гражданского судопроизводства. (Полагаю, что такая беседа в присутствии судебного секретаря не противоречит требованиям судебной этики.) Если же истец не согласится с такой позицией либо в подготовительной части, вопреки согласию в ходе беседы, заявит ничем не подкрепленные исковые требования, то суд обязан рассмотреть вопрос о принятии их к рассмотрению либо отказе в этом с вынесением определения на месте либо с удалением в совещательную комнату.

При этом суд должен рассмотреть возможность принятия каждого искового требования в отдельности. Он, видимо, согласится с принятием иска о возмещении расходов на погребение в разумных пределах, имея в виду, что конкретные данные о произведенных затратах могут быть получены на основании показаний потерпевшего (истца), которые допустимы как источник доказательств таких расходов (равно и по иску о моральном вреде). Напротив, принять к рассмотрению иск о возмещении расходов по случаю потери кормильца без представления необходимых документов об иждивенчестве, размерах заработной платы и других данных не представляется возможным. Исключение может быть сделано лишь при заявлении истца о реальной возможности предъявить эти документы до окончания судебного следствия.

В подготовительной части зачастую выясняется перспектива добровольного удовлетворения ответчиком исковых требований. В этом случае при полном удовлетворении исковых требований и отказе истца от их заявления в суде последний, при отсутствии сомнений в этом, принимает отказ истца и выносит определение о прекращении производства по этим исковым требованиям. Однако прежде нужно предупредить истца о последствиях такого отказа. При частичном возмещении вреда суд принимает заявление истца об уменьшении объема исковых требований и цены иска либо в дальнейшем принимает их в зачет при определении окончательной суммы, подлежащей взысканию с ответчика.

Необходимо обеспечить равные условия и для ответчика - дать ему реальную возможность возражать по поводу заявленных исковых требований, представлять объяснения и предъявлять документальные материалы. Если ответчиком является подсудимый, то под тяжестью уголовного обвинения он, естественно, испытывает определенные нравственные затруднения и, как правило, соглашается с требованиями истца, не вникая в их существо. Если же подсудимый возражает (например, полагает завышенным размер компенсации морального вреда), то это не препятствует признанию смягчающим обстоятельством его чистосердечного раскаяния в содеянном.

Рассмотрение гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства позволяет более эффективно восстанавливать права лица, которому преступлением причинен вред, нежели аналогичный иск, заявленный в порядке гражданского судопроизводства. Гражданский иск в уголовном процессе не облагается государственной пошлиной (ч. 2 ст. 44 УПК). Кроме того, основания иска, характер и размер причиненного вреда - элемент предмета доказывания по уголовному делу, т.е. его доказывание составляет обязанность государственных органов, осуществляющих предварительное расследование, в отличие от гражданского судопроизводства, где обязанность доказывания возлагается на истца. Мало того, лица, признанные в установленном законом порядке гражданскими истцами и гражданскими ответчиками, своим участием в процессе могут оказать должностным лицам существенную помощь в установлении значимых обстоятельств по уголовному делу. Рассмотрение гражданского иска совместно с уголовным делом способствует экономии процессуальных средств, позволяет использовать более эффективные способы обеспечения иска и скорейшего его рассмотрения.

Предметом гражданского иска в уголовном процессе выступает требование о возмещении имущественного вреда или денежной компенсации морального вреда, причиненного преступлением. При этом понятием «вред» охватывается не только прямой ущерб, т.е. утрата, ухудшение или понижение ценности имущества, затраты, необходимые на восстановление, приобретение утраченного имущества (причинение такого вреда может быть целью лица, совершившего преступление, или носить сопутствующий характер), но и убытки в виде упущенной выгоды. Как известно, упущенная выгода не включается в размер имущественного вреда при квалификации преступления. Вместе с тем согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения ему убытков, в том числе и упущенной выгоды. Поэтому таковая может составлять предмет гражданского иска в уголовном процессе.

Существует мнение, что вопрос о возмещении упущенной выгоды как элемента предмета гражданского иска в уголовном судопроизводстве может быть рассмотрен лишь в случаях, когда потерпевший сам обосновал и представил необходимые документы, доказательства, подтверждающие характер и размер не полученных им доходов, в противном случае спор переносится в сферу гражданского судопроизводства. Представляется, что установление характера и размера вреда, причиненного преступлением, в любом случае - обязанность органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу (следователя, дознавателя, прокурора) вне зависимости от того, влияет ли на квалификацию причиненный вред. Но, несомненно, без помощи гражданского истца установить наличие и размер упущенной выгоды представляется крайне затруднительным.

Гражданский иск может быть заявлен как с целью возмещения материального вреда, причиненного преступлением, так и для имущественной компенсации морального вреда. Моральный вред представляет собой нравственные и физические страдания, к числу которых могут относиться возникшие в результате деяния чувства страха, возмущения, обиды, переживания в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь либо боль, удушье, головокружение, тошнота и т.д.

Пленум Верховного Суда РФ указал, что компенсация морального вреда в соответствии с законом осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении таких исков следует руководствоваться положениями ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, согласно которым при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также другие обстоятельства уголовного дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Однако не любое совершенное преступление влечет возможность имущественной компенсации причиненного морального вреда. При разрешении исков о компенсации морального вреда в денежной форме необходимо руководствоваться указанными положениями гражданского законодательства, согласно которым (в частности, ст. 151 ГК РФ) безусловной компенсации подлежит моральный вред, причиненный посягательством на нематериальные блага, принадлежащие гражданину (жизнь, здоровье, честь, достоинство), в противном случае возможность компенсации морального вреда должна быть прямо предусмотрена законом. Таким образом, если моральный вред причинен преступлением, посягающим на имущественные права личности, компенсация нравственных страданий представляется невозможной.

Гражданский истец в исковом заявлении сам определяет размер компенсации морального вреда в денежной форме. Окончательный размер компенсации определяет суд в приговоре по результатам судебного разбирательства.

Гражданский иск совместно с уголовным делом может быть рассмотрен лишь в случаях, если ущерб причинен непосредственно преступлением, т.е. действиями, составляющими объективную сторону состава преступления. Рассмотрение регрессных исков в уголовном процессе по общему правилу не допускается.

Невозможно рассмотрение совместно с уголовным делом и исков о признании, а не о присуждении, т.е. о лишении родительских прав, о выселении, о признании брака недействительным, о признании недействительной сделки и т.д.

Основание гражданского иска составляют юридические факты, которыми истец обосновывает свои требования. К числу таких фактов относятся:

1) совершение преступления;

2) причинение вреда истцу;

3) причинная связь между преступлением и вредом.

Если лицо, понесшее вред непосредственно в результате преступления, не предъявило гражданский иск в процессе производства по уголовному делу, то оно имеет право сделать это в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск в уголовном процессе может быть предъявлен с момента возбуждения уголовного дела до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 44 УПК). Заявление гражданского иска возможно и в том случае, когда в уголовном судопроизводстве еще не появился такой участник, как подозреваемый, обвиняемый, а, следовательно, и лицо, которое несет имущественную ответственность за его действия.

Представляется, что в случае предъявления гражданского иска в ходе судебного разбирательства обязанность доказывания оснований иска в соответствии с принципом состязательности возлагается на участников процесса со стороны обвинения. Если характер и размер вреда имеет уголовно-правовое значение, то бремя представления доказательств лежит на государственном обвинителе. В случае, если в предмет гражданского иска включено требование об имущественной компенсации упущенной выгоды, гражданский истец должен представить суду доказательства, подтверждающие этот элемент предмета иска.

Отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование, установив, что физическому или юридическому лицу причинен имущественный или моральный вред, обязано разъяснить ему право на предъявление гражданского иска. При этом признание лица потерпевшим в результате причинения ему физического, материального или морального вреда в результате преступления не ставит его «автоматически» в процессуальное положение гражданского истца.

Если исковое заявление поступило к следователю, то он выносит самостоятельное постановление о признании лица гражданским истцом (приложение 115 к ст. 476 УПК). Несмотря на возможность предъявления гражданского иска в рамках производства но уголовному делу в оговоренных выше случаях и для имущественной компенсации морального вреда, в бланке данного постановления предмет иска неосновательно заужен: речь идет лишь о требовании возместить имущественный вред. В описательно-мотивировочной части данного постановления следователь излагает основания признания лица гражданским истцом. В случае предъявления иска в судебном заседании судья выносит постановление, а суд - определение о признании лица гражданским истцом. Гражданскому истцу должны быть разъяснены права и обязанности, предусмотренные соответственно ч. 4 и 6 ст. 44 УПК.

В защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными, а также лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права, иск может быть предъявлен их законными представителями или прокурором, а в защиту интересов государства - прокурором.

В случае установления физического или юридического лица, несущего в соответствии с гражданским законодательством ответственность за вред, причиненный преступлением, такое лицо на основании постановления следователя, дознавателя, прокурора, судьи или на основании определения суда привлекается в качестве гражданского ответчика. Гражданскому ответчику разъясняются права и обязанности, предусмотренные соответственно ч. 2 и 3 ст. 54 УПК.

Основным процессуальным действием, направленным на обеспечение исполнения приговора в части заявленного или возможного в будущем гражданского иска, является наложение ареста на имущество. Порядок наложения ареста на имущество, в том числе и на ценные бумаги, урегулирован ст. 115 и 116 УПК. Данное процессуальное действие может быть осуществлено по решению суда, которое принимается по согласованному с прокурором ходатайству должностного лица, осуществляющего предварительное расследование.

В случае предъявления гражданского иска на стадии подготовки к судебному заседанию или на стадии судебного разбирательства наложение ареста на имущество (в том числе и на ценные бумаги) возможно на основании постановления судьи или определения суда по ходатайству потерпевшего, гражданского истца, их представителей или прокурора.

Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, пользоваться и (или) распоряжаться им. Имущество, на которое наложен арест, может быть изъято и передано на хранение иным физическим или юридическим лицам.

Собирание, проверка и оценка доказательств в подтверждение оснований гражданского иска - обязанность должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Однако, как отмечалось выше, в определенной части это представляется невозможным без активного участия гражданского истца.

Гражданский иск подлежит разрешению судом в приговоре по результатам судебного разбирательства. При постановлении обвинительного приговора или вынесении постановления о применении принудительной меры медицинского характера суд в зависимости от доказанности оснований иска удовлетворяет его полностью или в части или отказывает в его удовлетворении. При постановлении оправдательного приговора суд отказывает в удовлетворении иска, за исключением случаев оправдания за отсутствием в деянии подсудимого состава преступления. В последнем случае суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, а истец вправе предъявить его и порядке гражданского судопроизводства.

Если гражданский иск не заявлен, то суд лишен возможности но собственной инициативе возместить имущественный ущерб или компенсировать моральный вред, причиненный преступлением.

При неявке гражданского истца в судебное разбирательство суд вправе оставить гражданский иск без рассмотрения. В этом случае за гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства. Однако суд вправе рассмотреть гражданский иск и в отсутствие гражданского истца, если:

1) об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель;

2) гражданский иск поддерживает прокурор;

3) подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском (ст. 250 УПК).

При необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 309 УПК).

В случае прекращения уголовного дела судом ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения, а также изменения им обвинения в ходе судебного разбирательства гражданский иск может быть предъявлен в порядке гражданского судопроизводства (ч. 10 ст. 246 УПК).

При принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с актом об амнистии гражданский иск также оставляется без рассмотрения. Лицо, понесшее ущерб от преступления, вправе потребовать возмещения вреда в порядке гражданского судопроизводства. Однако в этом случае бремя доказывания оснований иска возлагается на истца, что существенно затрудняет эффективность возмещения вреда. В этой связи Конституционный Суд РФ отметил, что, хотя государство при наличии соответствующих оснований и условий может отказаться от осуществления уголовного преследования, оно не вправе оставить неисполненными те обязанности, которые возлагаются на него Конституцией РФ. В частности, государство не освобождается от необходимости обеспечить потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ч. 2 ст. 45, ч. 1 ст. 46, ст. 52 Конституции РФ). Суд в случае амнистии должен обеспечить потерпевшему процессуальные гарантии реализации его прав на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, аналогичные тем, которые предоставляются потерпевшим по делам, по которым амнистия применению не подлежит или применяется после вынесения приговора, т.е. потерпевшему должно оказываться содействие со стороны государства в лице его уполномоченных органов в получении доказательств, подтверждающих факт причинения вреда в результате противоправного деяния. В этой связи законодатель вправе (представляется, что и должен) принять специальный нормативный акт, предусматривающий такие компенсационные механизмы.

Рассмотрение уголовного дела в особом порядке по правилам гл. 40 УПК (особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением) возможно только в том случае, если обвиняемый полностью согласен как с предъявленным обвинением, так и с заявленным гражданским иском.

Если вред причинен несколькими лицами, совершившими преступление в соучастии и признанными судом виновными, то возмещение такого вреда возлагается на них в солидарном порядке. Если вред причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, суд возлагает возмещение вреда в полном объеме на подсудимого. В случае вынесения в последующем обвинительного приговора в отношении соучастника суд вправе возложить на него обязанность возместить вред солидарно с ранее осужденным.

Приговор суда может быть обжалован гражданским истцом, его представителем и законным представителем, гражданским ответчиком, его представителем в апелляционном или кассационном порядке лишь в части гражданского иска.

Согласно ст. 402 УПК правом обжаловать приговор, вступивший в законную силу, даже в части гражданского иска указанные участники процесса не наделены (за исключением случаев, когда гражданский истец является одновременно и потерпевшим). Однако по инициативе гражданского истца, его представителя и законного представителя, а также гражданского ответчика, его представителя надзорное представление может принести прокурор.
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