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Введение

Радикальная реформа имущественных отношений в Российской Федерации за последние 15 лет привела к сокращению государственного сектора в экономике и как его составляющей – количества государственных предприятий.

Тем не менее, в руках государства все еще остается значительная часть собственности. По состоянию на: 01.01.06 г. по количеству – это более 16,6 тыс. унитарных предприятий, по основным фондам – более 26 % (по крупным и средним предприятиям). Кроме того, за 1992-2005 гг. в ходе приватизации было создано почти 32,4 тыс. акционерных обществ с государственным участием. Вполне естественно, что вопросы эффективного управления этой частью государственной собственности являются весьма актуальными.

Проводимая политика приватизации и ликвидации государственных предприятий привела к тому, что многие отрасли экономики стали в той или иной степени неэффективными и неконкурентоспособными. Частные предприятия не заняли место ликвидированных государственных предприятий, продолжается снижение высокотехнологического потенциала страны и замена его сырьевой ориентацией.

С другой стороны, источником формирования государственной собственности выступает государственное предпринимательство, т.е. развитие предприятий за счёт средств, полученных от использования государственной собственности.

В последние несколько лет появилось понимание того, что без эффективного государственного сектора дальнейшее развитие страны будет затруднено. Вопросы, связанные с необходимостью налаживания эффективного государственного сектора российской экономики, не раз поднимались на высшем государственном уровне, в том числе и Президентом Российской Федерации В.В.Путиным.

Важной, не решенной до сегодняшнего дня задачей, вызывающей определенную дискуссию, как в научных кругах, так и в органах управления, является осмысление и законодательное закрепление организационно-правовых форм государственных предприятий. Если в отношении участия государства в акционерном капитале принципиальные дискуссии не ведутся, то в отношении государственных предприятий мнения далеко не однозначны. В этой связи приобретает актуальность анализ форм государственного предпринимательства, совершенствование управления государственными предприятиями и повышение эффективности их деятельности.

Представляется важным выявить закономерности, присущие государственному сектору современной экономики России, а также дать теоретическое обоснование и разработать комплекс институциональных и других мер, направленных на совершенствование управления государственными предприятиями.

Государственные унитарные предприятия (далее – ГУП), а также предприятия муниципальных образований (МУП), продолжают занимать в отечественной экономике важное место.

Опыт индустриально развитых стран показывает, что в условиях глобализации экономики, динамичной конкуренции, перехода к инновационному пути развития, государственные предприятия могут играть заметную роль в определенных сферах деятельности.

В государственном секторе экономики действуют два вида ГУП: основанных на праве хозяйственного ведения имуществом, предоставляемым им государством, и оперативного управления этим имуществом (казенные предприятия). Их статус и деятельность определяются прежде всего Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. № 161 «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». В соответствии с указанными актами под ГУП понимаются предприятия, не наделенные правом собственности на закрепленное за ними собственником (т.е. государством) имущество. Основной целью их деятельности является извлечение прибыли при эффективном распоряжении вверенным им государством имуществом.

Несмотря на имеющиеся законодательные и другие нормативные акты, деятельность ГУП всех уровней подчинения, на наш взгляд, пока еще не достигла надлежащего уровня эффективности, многие проблемы управления этой частью государственной собственности до сих пор не решены.

Целью настоящей дипломной работы является анализ особенностей организации финансов государственных унитарных предприятий. Для достижения поставленной цели в работе решены следующие задачи:

1. определено понятие доходов и расходов государственных унитарных предприятий;
2. проведен анализ нормативно-правового регулирования финансов государственных унитарных предприятий;
3. рассмотрены особенности финансовой деятельности государственных унитарных предприятий;
4. дана краткая характеристика ФГУП НИИ «Восход» и проведен анализ его финансовой деятельности;
5. разработаны предложения по совершенствованию финансовой деятельности ФГУП НИИ «Восход» и определена их эффективность.

Таким образом, объектом исследования данной дипломной работы является ФГУП НИИ «Восход», предметом – организация финансовой деятельности ФГУП НИИ «Восход».

Дипломная работа написана на 60 листах и состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

1 Финансы государственных унитарных предприятий

1.1 Доходы и расходы государственных унитарных предприятий

Поскольку по отношению к унитарным предприятиям государство (де-факто, правительство, региональные и муниципальные власти) выступает в качестве учредителя и титульного собственника переданного в хозяйственное ведение имущества, а главным инструментом текущей финансовой политики государства на всех уровнях является бюджетная система, то обсуждаемые ниже взаимоотношения между ней и унитарными предприятиями представляются весьма важными для понимания проблем сектора унитарных предприятий в сегодняшней России.

По отношению к бюджетам всех уровней ГУП должны выступать в двух ипостасях: 1) в качестве источника доходов; 2) в качестве реципиента бюджетных средств.

Перечисление ГУП части прибыли государству как собственнику переданного им в хозяйственное ведение имущества предусмотрено законодательством (ст. 295 ГК РФ). Вступивший в силу Бюджетный кодекс РФ относит эти средства к самостоятельному виду доходов федерального бюджета (ст. 42). Однако после принятия Концепции управления государственной собственностью и приватизации в сентябре 1999 г. никакой единой прикладной нормативной базы по этому вопросу так и не появилось.

Напомним, что согласно Постановлению Правительства РФ от 3 февраля 2000 г. № 104 «Об усилении контроля за деятельностью федеральных государственных унитарных предприятий и управлением находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ» (в новой редакции от 16 февраля 2001 г.) федеральные органы исполнительной власти, на которые возложены координация и регулирование деятельности в соответствующих отраслях (сферах управления), с привлечением при необходимости Минфина РФ, МНС РФ и МВД РФ, ежегодно осуществляют в отношении федеральных государственных унитарных предприятий не только утверждение по согласованию с Минэкономики РФ показателей экономической эффективности деятельности, но и определение размера (доли) прибыли федеральных государственных унитарных предприятий, подлежащей перечислению в федеральный бюджет. Совместный приказ Минэкономразвития РФ, Минимущества РФ и Министерства по налогам и сборам РФ (зарегистрирован Минюстом России 19 ноября 2001 г.), определяющий перечень и порядок определения показателей экономической эффективности деятельности ФГУП, содержит в том числе и показатель части прибыли, подлежащей перечислению в федеральный бюджет.

Для увеличения доходов бюджета за счет прибыли ГУП в самой ближайшей перспективе необходимо четкое определение правительством принципов отчисления прибыли ГУП в федеральный бюджет. К началу 2002 г. определились два основных подхода. Подход Счетной палаты РФ предусматривал единую норму отчислений (95 %) для всех ГУП. Минэкономразвития РФ предполагало осуществлять расчет индивидуальных нормативов для каждого предприятия.

В итоге, в принятом Правительством РФ Постановлении от 10 апреля 2002 г. № 228 «О мерах по повышению эффективности использования федерального имущества, закрепленного в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий» указывается, что часть прибыли предприятия за предыдущий год, подлежащая перечислению в федеральный бюджет в текущем году, определяется ежегодно решением федерального органа исполнительной власти не позднее 1 мая на основании отчета о деятельности предприятия за прошедший год и согласно утвержденной программе деятельности предприятия. Перечисление в федеральный бюджет части прибыли осуществляется предприятием до 15 июня. В случае, если решение не принято в установленные сроки, часть прибыли предприятия, подлежащая перечислению в федеральный бюджет в текущем году, определяется решением Минимущества РФ до 1 июня.

При этом часть прибыли, подлежащая перечислению в федеральный бюджет, рассчитывается путем уменьшения суммы чистой прибыли (нераспределенной прибыли) предприятия за прошедший год на сумму утвержденных в составе программы деятельности на текущий год расходов на реализацию мероприятий по развитию предприятия, осуществляемых за счет чистой прибыли. При отсутствии утвержденной программы деятельности предприятия на текущий год (за исключением 2002 г.) часть прибыли предприятия, подлежащая перечислению в федеральный бюджет в текущем году, определяется путем уменьшения суммы чистой прибыли (нераспределенной прибыли) предприятия за прошедший год на сумму обязательных отчислений в фонды предприятия, образованные в соответствии с законодательством и уставом предприятия. Чистая прибыль (нераспределенная прибыль) определяется на основании данных бухгалтерской отчетности.

При утверждении программ деятельности и определении подлежащей перечислению в федеральный бюджет части прибыли ФГУП федеральный орган исполнительной власти руководствуется планируемой суммой доходов федерального бюджета, формируемых за счет части прибыли всех подведомственных ему предприятий, учтенной при подготовке проекта федерального бюджета на соответствующий год.

Руководитель унитарного предприятия ежегодно, до 1 апреля, вместе с отчетом о деятельности предприятия за прошедший год представляет в федеральный орган исполнительной власти предложения по уточнению размера части прибыли, подлежащей перечислению в федеральный бюджет в текущем году.

Одновременно указанные предложения представляются:

* в Министерство имущественных отношений РФ – в случае, если объем выручки предприятия от реализации продукции (работ, услуг) за предыдущий год равен либо превышает 50 млн руб. или балансовая сумма активов предприятия на конец предыдущего года равна либо превышает 20 млн. руб.;
* в территориальный орган Министерства имущественных отношений РФ – в случае, если предприятие не отвечает ни одному из двух указанных условий.

Подготовка решений по определению части прибыли, подлежащей перечислению в федеральный бюджет, как и по утверждению программ деятельности унитарных предприятий осуществляется комиссиями федеральных органов исполнительной власти по анализу эффективности деятельности подведомственных предприятий. Контроль за перечислением в федеральный бюджет части прибыли предприятия осуществляется федеральным органом исполнительной власти и Минимуществом РФ в течение года на основании анализа ежеквартальной отчетности предприятий и данных реестра показателей экономической эффективности.

Данный документ требовал от федеральных органов исполнительной власти предоставить в Минимущества РФ: 1) сведения о прибыли, полученной в 2001 г. подведомственными федеральными государственными унитарными предприятиями, и о части прибыли, подлежащей перечислению в федеральный бюджет в 2002 г.; 2) решения об утверждении показателей экономической эффективности деятельности по каждому подведомственному унитарному предприятию на 2002 г., включая размер части прибыли, подлежащей перечислению в федеральный бюджет в 2002 г.; 3) предложения по размеру части прибыли всех подведомственных федеральных государственных унитарных предприятий, подлежащей перечислению в федеральный бюджет в 2003 г.

С фактической точки зрения, на протяжении всего первого десятилетия рыночных реформ в России роль ГУП в качестве источника доходов для федерального бюджета практически не просматривалась. В 1993–1994 гг. в постатейной классификации доходов бюджета наряду с доходами от приватизации имелась статья «Дивиденды по акциям от доли государственной собственности в приватизированных предприятиях и доходы от коммерческого использования объектов государственной собственности предприятиями, учреждениями и организациями».

В 1995–1998 гг. ее формулировка претерпела некоторые изменения – «Доходы от имущества, находящегося в федеральной собственности» с разбивкой на дивиденды по акциям, находящимся в федеральной собственности, доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности и перечислений от прибыли ЦБ РФ (с 1996 г.). При этом количественно фиксировались лишь общая величина по этой статье и прибыль ЦБ РФ. В 1999 г. в формулировку этой статьи было внесено небольшое уточнение: речь стала идти не только о доходах от имущества, находящегося в федеральной собственности, но и от деятельности государства (теоретически под это определение могли попасть и результаты деятельности федеральных ГУП).

И только после принятия Концепции управления государственной собственностью и приватизации в сентябре 1999 г. в законе о федеральном бюджете на 2000 г. были постатейно детализированы «Доходы от имущества, находящегося в государственной собственности, или от деятельности» с появлением отдельной строки «Платежи от государственных предприятий» (без уточнения того, о каких предприятиях идет речь) и ее количественной величине (9318,3 млн руб.). В статье же закона, где содержалась принципиальная классификация неналоговых доходов бюджета без уточнения количественных параметров, упоминались лишь доходы от деятельности государственного совместного российско-вьетнамского предприятия «Вьетсовпетро». Та же картина наблюдалась и в законе о федеральном бюджете на 2001 г. (9469,7 млн руб.).

Принятие закона о федеральном бюджете на 2002 г. ознаменовалось запоздалым приведением классификации неналоговых доходов бюджета в соответствие с требованиями Гражданского и Бюджетного кодексов РФ. Впервые появилось упоминание именно о части прибыли функционирующих внутри страны федеральных государственных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов, обязательных платежей и сборов, как одной из статей неналоговых доходов бюджета. В ряду прочих этой статье был присвоен соответствующий код 2010803. Ее количественный параметр на текущий год определен в 500 млн руб., что примерно в 24,8 раза меньше доходов от деятельности совместного предприятия «Вьетсовпетро», выделенных также отдельной строкой (код 2010802).

В декабре 2001 г. Минимущество РФ скорректировало в сторону увеличения величину бюджетного задания практически по всем источникам поступлений (за исключением доходов от СП «Вьетсовпетро»). Объем перечислений прибыли ФГУП в федеральный бюджет определен в 1,23 млрд руб., т.е. увеличен почти в 2,5 раза по сравнению с бюджетным заданием на 2002 г. Соответственно, выросла доля этого источника в общем объеме поступлений от использования государственного имущества до 3,5% против 1,7% согласно проектировкам закона о бюджете на 2002 г.

Особо следует отметить, что по итогам 2001 г. впервые за последние 5 лет Минимущество РФ в числе прочих бюджетных поступлений от использования государственного имущества отметило перечисление прибыли ФГУП в размере 209,6 млн руб., что составило 0,7% от их общей величины или 0,5% от совокупных доходов федерального бюджета от приватизации и использования государственного имущества.

Определенное представление о роли унитарных предприятий для региональных бюджетов можно получить из специального исследования, проведенного Рейтинговой службой EA-Ratings в 2000–2001 гг.[[1]](#footnote-1). В нем сравнивалась суммарная чистая прибыль муниципальных и субфедеральных предприятий с доходами муниципальных и региональных бюджетов. Показатель суммарной прибыли по этому сектору предприятий по отношению к доходам консолидированных региональных бюджетов в целом России составил в 1999 г. 1,1%, т.е. в случае перечисления всей прибыли соответствующих УП бюджетная система на локальном уровне могла получить 8,2 млрд руб., что сопоставимо с платежами по земельному налогу.

Подобно многим другим социально-экономическим индикаторам, этот показатель характеризуется довольно сильной межрегиональной дифференциацией.

Наиболее значимым этот потенциальный источник является для ряда республик в составе РФ: Удмуртии (4,1% к доходам бюджета), Мордовии (4%), Карачаево-Черкессии (3,7%), Марий-Эл (2,8%), Башкортостана (2,7%), Якутии (2,1%). Среди прочих субъектов РФ с ними сопоставимы только Ивановская (3,0%), Тульская (2,3%), Вологодская (2,2%) и Пензенская (2,1%) области.

Еще в 22 регионах анализируемый показатель составил от 1 до 2% доходов бюджета. В их числе находятся 5 республик (Чувашия, Татарстан, Северная Осетия, Кабардино-Балкария, Алтай), 2 края (Алтайский и Приморский), 14 областей (Амурская, Белгородская, Волгоградская, Камчатская, Кировская, Курганская, Курская, Московская, Новосибирская, Ростовская, Саратовская, Свердловская, Ульяновская, Ярославская) и Москва.

Столица России являлась однозначным лидером по абсолютной величине суммарной чистой прибыли унитарных предприятий (1,5 млрд руб.), но при сопоставлении этой величины с доходами своего бюджета оказалась в самом начале второй десятки лидеров. Довольно контрастно на этом фоне выглядит Санкт-Петербург (0,8% доходов бюджета), который некоторое время характеризовался в СМИ как наилучший в стране пример политики местных властей по извлечению в бюджет доходов от собственности. Разумеется, из всего этого нельзя делать какие-либо далеко идущие выводы, поскольку объектом исследования были именно потенциальные перечисления прибыли от УП в локальные бюджеты. Информация же о реальных поступлениях из этого источника в бюджеты отсутствует. Если таковые и имеют место, то они учитываются в статье «Доходы от имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, или от деятельности[[2]](#footnote-2)».

1.2 Нормативно-правовое регулирование финансов государственных унитарных предприятий

Конституция Российской Федерации 1993 г[[3]](#footnote-3). в новых экономических условиях закрепила равенство частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности (п. 2 ст. 8). Безусловно, что отношения государства и собственности составляют приоритетное направление реализации экономической функции государства, определяют развитие общества и государственности.

Экономически эффективное использование государственного имущества является одной из основополагающих задач различных ветвей власти. Несомненно, что в настоящее время принятие управленческого (экономического характера) решения без должного юридического "фундамента" нецелесообразно. Определенный юридический "багаж" стал неотъемлемой частью экономических знаний.

Нормы, регулирующие деятельность унитарных предприятий, содержатся в Конституции Российской Федерации, в Гражданском кодексе Российской Федерации[[4]](#footnote-4), в Бюджетном кодексе Российской Федерации[[5]](#footnote-5), в Федеральном законе Российской Федерации "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях[[6]](#footnote-6)" от 14.11.2002 N 161-ФЗ (далее - ФЗ РФ) и в иных нормативных актах.

Конституция РФ 1993 г. прямо и непосредственно закрепляет право управления государственным имуществом за разными ветвями власти в части их компетенции (п. "г" ст. 114 и п. 1 ст. 132).

Основы деятельности унитарных предприятий определены в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ), в Бюджетном кодексе Российской Федерации (далее - БК РФ) и в Федеральном законе РФ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" от 14.11.2002 N 161-ФЗ.

В этой связи необходимо отметить, что до принятия настоящего ФЗ РФ Гражданский кодекс РФ оставался единственным документом, который определял общие принципы правового положения унитарных предприятий. На сегодняшний день ФЗ РФ от 14 ноября 2002 г. N 161 является первым федеральным законодательным актом, непосредственно посвященным деятельности унитарных предприятий.

Федеральный закон РФ по своей структуре охватывает практически все правовые вопросы деятельности государственного института:

- правовое положение государственного унитарного предприятия и муниципального унитарного предприятия;

- права и обязанности собственников имущества;

- порядок создания, реорганизации и ликвидации унитарного предприятия.

В п. 1 ст. 2 ФЗ РФ условно, по значимости изложенных положений, можно выделить три части:

1.1. Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. Необходимо отметить, что в соответствии с нормой п. 1 ст. 50 ГК РФ унитарное предприятие как коммерческая организация в качестве основной цели своей деятельности предполагает извлечение прибыли.

1.2. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

2.1. Имущество унитарного предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками унитарного предприятия. Право хозяйственного ведения, аналогов которого нет в мировой практике (исключение составляют лишь некоторые страны бывшего СССР), подразумевает, что унитарное предприятие имеет ограниченные возможности по управлению имуществом, закрепленным за ним собственником (субъектом Федерации или муниципальным образованием). Без согласия собственника предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом. В то же время согласно ГК РФ и ФЗ РФ собственник имущества унитарного предприятия имеет значительные полномочия по управлению этим предприятием.

2.2. Несмотря на то что в ГК РФ праву хозяйственного ведения и оперативного управления посвящена целая глава (глава 19 ГК РФ), ни в ГК РФ, ни в иных нормативно-правовых документах не присутствует прямой дефиниции вышеупомянутых прав. Исходя из вышесказанного можно заключить: хозяйственное ведение (оперативное управление) - это форма предоставления государственного имущества унитарным предприятиям на особых условиях (в соответствии с п. 2 ст. 295) для осуществления функций и достижения целей, определенных собственником имущества.

2.3. Одновременно стоит отметить, что при оперативном управлении собственник имущества имеет более широкие права, чем при предоставлении государственной собственности в хозяйственное ведение. Так, норма, изложенная в п. 2 ст. 296 ГК РФ, уполномочивает собственника изъять излишнее, неиспользуемое либо используемое не по назначению имущество и распорядиться им по своему усмотрению.

3. Ранее согласно п. 7 ст. 114 ГК РФ (старая редакция) создание дочерних предприятий разрешалось. В настоящее время согласно ст. 2 ФЗ РФ унитарное предприятие не вправе создавать в качестве юридического лица другое унитарное предприятие путем передачи ему части своего имущества (дочернее предприятие). При этом противоречия между ГК РФ и законом отсутствуют, так как редакция ст. 114 ГК РФ изменена. На основании п. 3 ст. 37 ФЗ РФ дочерние предприятия подлежат реорганизации в форме присоединения к создавшим их унитарным предприятиям в течение шести месяцев со дня вступления в силу ФЗ РФ. На практике, скорее всего, данная норма найдет свое выражение в виде реорганизации дочерних предприятий в филиалы создавших их унитарных предприятий.

Исходя из положений ст. 2 ФЗ РФ, в России могут быть созданы два вида унитарных предприятий, а именно:

унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, - федеральное государственное предприятие и государственное предприятие субъекта Российской Федерации (далее также - государственное предприятие), муниципальное предприятие;

унитарные предприятия, основанные на праве оперативного управления, - федеральное казенное предприятие, казенное предприятие субъекта Российской Федерации, муниципальное казенное предприятие (далее также - казенное предприятие).

Хотелось бы отметить, что в предыдущей редакции ГК РФ ст. 115 было предусмотрено лишь создание федеральных казенных предприятий.

Также п. 4 вышеупомянутой статьи ФЗ РФ однозначно регламентируется недопустимость создания унитарных предприятий на основе объединения имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований.

Особого внимания заслуживает специальная (целевая) правоспособность унитарного предприятия, которая предусмотрена ГК РФ (ст. 49) и ФЗ РФ (п. 1 ст. 3). Исходя из норм данных статей, унитарные предприятия не могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления видов деятельности, не предусмотренных в учредительных документах унитарного предприятия. Согласно этому положению унитарные предприятия не могут заниматься видами деятельности, не предусмотренными уставом. Так, формулировка "прочие виды деятельности, не противоречащие законодательству" не позволяет унитарному предприятию заниматься видами деятельности, прямо не указанными в уставе (см. ст. 49 ГК РФ.) Вопросы о целевой (специальной) правоспособности нашли отражение и в судебной практике. В частности, в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 1998 года N 8 "О некоторых вопросах практики, разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" прямо указано, что в случаях, когда действия предприятия, в том числе и осуществленные в порядке требований пункта 2 статьи 295 ГК РФ, по отчуждению или предоставлению в долгосрочное пользование другим лицам закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения движимого и недвижимого имущества, непосредственно участвующего в производственном процессе предприятия, приводят к невозможности использования имущества собственника по целевому назначению, соответствующие сделки являются недействительными по основаниям, предусмотренным статьей 168 ГК РФ, независимо от того, совершены они с согласия собственника (уполномоченного им органа) или самостоятельно предприятием. Таким образом, любой хозяйствующий субъект при заключении сделок с унитарным предприятием должен убедиться, что данный вид деятельности прямо указан в Уставе предприятия. В противном случае в соответствии с п. 3 ст. 18 ФЗ РФ сделка может быть признана ничтожной.

Порядок участия унитарных предприятий в других юридических лицах регламентирован ст. 6 ФЗ РФ. Унитарные предприятия могут быть участниками (членами) коммерческих организаций, а также некоммерческих организаций, в которых в соответствии с федеральным законом допускается участие юридических лиц, за исключением кредитных организаций.

В ст. 7 ФЗ РФ четко прослеживаются различия в ответственности учредителей унитарных предприятий перед контрагентами. Так, учредитель казенного предприятия несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих предприятий, в то время как учредитель государственного (муниципального) предприятия не несет ответственность по обязательствам государственного или муниципального предприятия, за исключением случаев, если несостоятельность (банкротство) такого предприятия вызвана собственником его имущества. В указанных случаях на собственника при недостаточности имущества государственного или муниципального предприятия может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. Данная норма позволяет администрации "защитить" государственную собственность. Закрепив его в хозяйственное ведение за унитарным предприятием, кредиторы администрации не вправе претендовать на переданную собственность. Наравне с этим администрация сохраняет за собой право собственности.

Закон внес значительные изменения и нововведения в деятельность и порядок учреждения унитарных предприятий. В ст. 8 ФЗ РФ впервые определен исчерпывающий перечень случаев, допускающих создание унитарных предприятий. Одновременно обращаем внимание на то обстоятельство, что при необходимости осуществления отдельных дотируемых видов деятельности и ведения убыточных производств могут быть созданы только казенные предприятия. Тем самым государственные (муниципальные) предприятия представляются исключительно как коммерческие организации, нацеленные на извлечение прибыли и достижение целей, определенных собственником.

В п. 3 ст. 9 ФЗ РФ предусматривается перечень сведений о предприятии, обязательных к отражению в уставе. Хотелось бы отметить ряд специфических особенностей данных требований, таких, как:

- сведения об органе или органах, осуществляющих полномочия собственника имущества унитарного предприятия;

- сведения о направлениях использования прибыли (в части государственных (муниципальных) предприятий);

- сведения о порядке распределения и использования доходов (в части казенных предприятий).

Введение федерального закона изменило требования к минимальному размеру уставного фонда государственных (муниципальных) предприятий. Ранее согласно п. "г" ст. 3 Положения о порядке государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 08.07.1994 N 1482, размер уставного капитала государственного или муниципального предприятия не должен быть менее суммы, равной 1000-кратному размеру минимальной оплаты труда (МРОТ) в месяц, установленному законодательством Российской Федерации на дату представления учредительных документов для регистрации. В настоящее время согласно ФЗ РФ размер уставного фонда государственного предприятия должен составлять не менее чем пять тысяч минимальных размеров оплаты труда, а размер уставного фонда муниципального предприятия должен составлять не менее чем одну тысячу минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на дату государственной регистрации предприятия. В казенном предприятии уставный фонд не создается (ст. 12 ФЗ).

Еще одной новеллой ФЗ РФ является обязательная оценка передаваемого на правах хозяйственного ведения (оперативного управления) имущества (п. 5 ст. 8 ФЗ) предприятию при его учреждении. Формулировка данного пункта дает право предположить о необязательности проведения оценки при передаче дополнительного имущества в действующее унитарное предприятие.

Бюджетный кодекс Российской Федерации определяет бюджетно-финансовые взаимоотношения между унитарными предприятиями и собственником имущества (в лице органов исполнительной власти), т.е. бюджетом соответствующего уровня.

БК РФ (п. 1 ст. 42) однозначно определяет, что часть прибыли государственных (муниципальных) предприятий является доходом бюджета. Право на получение части прибыли собственником нашло свое отражение и в ГК РФ (п. 1 ст. 295), а также в ФЗ от 14 ноября 2002 г. N 161 "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (ст. 17).

Согласно ст. 77 БК РФ государственные (муниципальные) унитарные предприятия имеют право на получение бюджетных кредитов (как процентных, так и беспроцентных). В соответствии с п. 3 вышеупомянутой статьи предприятия обязаны предоставлять информацию и отчет об использовании бюджетного кредита в органы, исполняющие бюджет, и контрольные органы соответствующих законодательных (представительных) органов. В случае заимствования у третьих лиц унитарное предприятие в обязательном порядке (п. 2 ст. 118 БК РФ) регистрирует свои заимствования в соответствующем финансовом органе. Также на основании норм п. 4 ст. 77 и п. 3 ст. 118 БК РФ орган, исполняющий бюджет, ведет реестр задолженности государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. N 161 "О государственных и муниципальных предприятиях" существенно расширил права собственника. Полномочия собственника определены ст. 20 ФЗ РФ. К основополагающим нововведениям прав учредителя можно отнести:

- определяет порядок составления, утверждения и установления показателей планов (программы) финансово-хозяйственной деятельности унитарного предприятия;

- утверждает бухгалтерскую отчетность и отчеты унитарного предприятия;

- осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего унитарному предприятию имущества;

- утверждает показатели экономической эффективности деятельности унитарного предприятия и контролирует их выполнение;

- дает согласие в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, на совершение крупных сделок, сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и иных сделок;

- принимает решения о проведении аудиторских проверок, утверждает аудитора и определяет размер оплаты его услуг.

Необходимо отметить, что до принятия ФЗ РФ согласования с собственником требовали лишь сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом. В настоящее время к компетенции собственника можно отнести сделки, связанные с распоряжением недвижимого имущества, крупные сделки, сделки с заинтересованностью, заимствования унитарного предприятия, сделки в части приобретения (отчуждения) долей (вкладов), акций хозяйствующих субъектов.

Еще одной новеллой ФЗ РФ является ряд требований к кандидатуре руководителя унитарного предприятия (ст. 21 ФЗ). Так, руководитель унитарного предприятия не вправе быть учредителем (участником) юридического лица, занимать должности и заниматься другой оплачиваемой деятельностью в государственных органах, органах местного самоуправления, коммерческих и некоммерческих организациях, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, заниматься предпринимательской деятельностью, быть единоличным исполнительным органом или членом коллегиального исполнительного органа коммерческой организации, за исключением случаев, когда участие в органах коммерческой организации входит в должностные обязанности данного руководителя. Федеральный закон РФ предусматривает аттестацию руководителя унитарного предприятия в порядке, установленном собственником имущества унитарного предприятия. Руководитель унитарного предприятия подотчетен собственнику имущества унитарного предприятия и отчитывается о деятельности предприятия в порядке и в сроки, которые определяются собственником имущества унитарного предприятия. Так, п. 2 ст. 21 ФЗ РФ налагает прямой запрет на участие руководителя унитарного предприятия в забастовках.

Наряду с требованиями ст. 21 ФЗ РФ руководитель унитарного предприятия должен доводить до сведения собственника имущества унитарного предприятия следующую информацию (п. 2 ст. 22 ФЗ):

- о юридических лицах, в которых он, его супруг, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица, признаваемые таковыми в соответствии с законодательством Российской Федерации, владеют двадцатью и более процентами акций (долей, паев) в совокупности;

- о юридических лицах, в которых он, его супруг, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица, признаваемые таковыми в соответствии с законодательством Российской Федерации, занимают должности в органах управления;

- об известных ему совершаемых или предполагаемых сделках, в совершении которых он может быть признан заинтересованным.

По опубликованным данным, к 2003 г. в России осталось около 10 тыс. унитарных предприятий, хотя, думается, статистика не совсем точная, т.к., например, в одной только Республике Саха (Якутия) в 2001 году было зарегистрировано 2083 подобных предприятия. Согласно государственной программе развития российской экономики до 2010 года планируется приватизация большинства унитарных предприятий, не приносящих стране прибыль.

В этой связи хочется обратить внимание на обеспокоенность ученых о том, что на местах больше "обеспокоены иной задачей: какие еще государственные предприятия "пустить под приватизацию"? Так, Л. Щенникова[[7]](#footnote-7) приводит пример о том, что в разрабатываемой в Пермской области Концепции управления государственной собственностью стратегическим признан курс на преобразование унитарных предприятий в открытые акционерные общества. В масштабах же России главной задачей, которая ставилась перед соответствующими государственными структурами накануне принятия Федерального закона РФ об унитарных предприятиях, была задача приватизации в 2003 году как минимум 2,5 тыс. унитарных предприятий. В то же время А. Фоков[[8]](#footnote-8) концептуально обосновал предложения о необходимости выравнивания экономической политики России, направленной на сохранение государственно важных предприятий и уникальных производств, в которых не может быть заинтересован частник, поскольку он не получит здесь особой прибыли, но которые будут служить авторитету нашего государства как государства социального.

Думается, что Правительство РФ согласилось со многими доводами ученых и практических работников, обеспокоенных дальнейшей судьбой унитарных предприятий, и приняло необходимые меры по унификации законодательных актов в данной области.

Так, одним из таких достаточно важных и своевременных актов явилось принятие Постановления Правительства РФ от 6 июня 2003 г. N 333 "О реализации федеральными органами исполнительной власти полномочий по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия[[9]](#footnote-9)".

Цель указанного Постановления Правительства РФ в том, что государство в лице Министерства имущественных отношений прямо предписывает осуществлять согласование сделок федерального государственного предприятия в отношении закрепленного за предприятием в хозяйственном ведении находящегося на территории Российской Федерации недвижимого имущества (за исключением передачи его в аренду) и принадлежащих предприятию акций, вкладов (долей) в уставных (складочных) капиталах находящихся на территории РФ хозяйственных обществ и товариществ, а также решения предприятия о заключении договора простого товарищества при наличии документа о целесообразности совершения такой сделки (заключения договора), представляемого федеральным органом исполнительной власти, на который возложены координация и регулирование в соответствующей отрасли (сфере управления).

Постановление Правительства РФ повсеместно требует согласования сделок унитарных предприятий на сумму, которая превышает 150 млн. руб. (п. 1), регламентирует права и обязанности (п. 2), процедуры по продаже предприятиями имущества (п. 4), публичность аукционов, путем опубликования соответствующей информации в органах СМИ и ежеквартальных отчетов о своей деятельности (п. 7).

В заключение хотелось бы отметить значение принятия Федерального закона РФ от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях". Федеральный закон эффективно осуществил изменения и внес нововведения в правовое регулирование деятельности унитарных предприятий. Кроме того, в федеральном законодательном акте содержатся разъяснения по многим "ключевым" вопросам, встречающимся в практической деятельности, как для унитарных предприятий, так и для их контрагентов.

Думается, что в процессе правоприменительной практики законодательная база деятельности унитарных предприятий потребует дальнейшего анализа и более детальной проработки отдельных положений и норм[[10]](#footnote-10).

1.3 Особенности организации деятельности финансовой службы на государственных унитарных предприятиях

Организация управления любой государственной собственностью и естественно ГУП, как ее частью, представляет собой сложную совокупность действий государства. В нее включаются: определение государственной политики в области государственной собственности; образование институциональной основы управления; учреждение субъектов, осуществляющих непосредственное владение государственной собственностью; учет объектов государственной собственности и их распределение между субъектами, осуществляющими непосредственное управление.

Преобразование форм собственности и акционирование в России привели к существенным изменениям в организации управления предприятиями, связанными с отходом от государственной собственности и административно-плановой системы хозяйствования. Появились предприятия различных форм собственности и типов хозяйствования: промышленные и финансово-промышленные группы, холдинги, совместные предприятия.

В управления ГУП можно выделить основные методы и инструменты управления. Методы управления можно подразделить на прямые (административные) и косвенные (экономические).

Административные методы управления основаны на том, что субъект управления вырабатывает директивные команды, подлежащие неукоснительному исполнению со стороны объекта управления. Среди инструментов этого метода можно отметить, например, прямое воздействие государства на параметры государственной собственности; отчисление части прибыли в бюджет; установление административного режима (например, тарифов) по отношению к монополиям; ограничения для руководителей ГУП по распоряжению имуществом и др.

Экономические методы управления подразумевают использование рыночных инструментов для воздействия на интересы участников. К инструментам экономического регулирования можно отнести, например, определение годового объема производства в рамках государственного заказа.

Центральным блоком любой системы управления является планирование.

Финансово-хозяйственная деятельность ГУП предполагает самоокупаемость и извлечение прибыли от использования государственных средств и имущества, поэтому государство должно эффективно управлять ГУП, планировать их деятельность.

По мнению автора, основными блоками плана финансово-хозяйственной деятельности ГУП в тч. казенного предприятия должны быть: планирование выпуска продукции и оказания услуг в натуральном и стоимостном выражении; планирование повышения эффективности использования основных и оборотных средств; планирование численности работающих и оплаты труда; планирование финансового обеспечения производственно-хозяйственной деятельности; планирование эффективности и финансовых результатов; планирование инвестиций в основные и оборотные средства; планирование перспектив развития производства. План должен содержать качественные, содержательные характеристики деятельности и целей, которые ставит перед предприятием собственник и администрация.

Отправной точкой процесса планирования, на наш взгляд, должен стать финансовый фактор, т.е. прогнозируемый объем бюджетных средств, выделяемых на нужды ГУП в соответствии с теми целями, которые ставит государство перед ними.

Система управления и мониторинга деятельности ГУП, по мнению автора, должна строиться на основе отраслевого принципа, он является наиболее предпочтительным для достижения поставленных задач. Именно с позиции отрасли возможна объективная оценка эффективности ГУП, перспектив их развития на внутреннем и внешнем рынках, учет возможных конкурентных преимуществ.

По нашему мнению механизм управления государственной собственностью в целом и государственными ГУП в частности нуждается в совершенствовании. Представляется следующий вариант мероприятий по совершенствованию управления государственной (муниципальной) собственностью:

во-первых, необходима оценка количества и эффективности деятельности ГУП и распределение их на группы в зависимости от ее результатов;

во-вторых, проведение реорганизации неэффективных ГУП в соответствии со специальной программой (путем акционирования либо перевода в казенные предприятия);

в-третьих, разработка для предприятий, которые будут оставлены в прежней форме собственности (унитарной), системы контролирующих показателей, характеризующих эффективность их деятельности, а также механизма ответственности руководителей за их выполнение;

в-четвертых, ведение учета при реорганизации унитарных предприятий социальной значимости их деятельности;

в-пятых, сосредоточение внимания на развитии отношений аренды (в том числе коллективной) и доверительном управлении при законодательном разрешении экономических противоречий в их функционировании.

В ходе исследования установлено, что имеющиеся инструменты управления и контроля пока не обеспечивают необходимого качества управленческих воздействий и не позволяют эффективно решать задачи, стоящие перед ГУП. По нашему мнению на данном этапе особенно важно при формировании механизмов управления ГУП учесть уровни управления и конкретные виды управляемых объектов. Результатом формирования управленческих механизмов, адекватных качественным особенностям управляемых хозяйствующих структур, должны стать оптимизация структуры и размеров государственного сектора экономики России и повышение эффективности использования государственной собственности.

Одной из ключевых проблем повышения эффективности управления ГУП, по нашему мнению, является уточнение того государственного органа, который должен наделяться полномочиями управляющего государственной собственностью. В настоящее время эти функции выполняет Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (далее – Агентство). По мнению автора деятельность этого Агентства нуждается в совершенствовании. Прежде всего это связано с тем, что в последнее время Агентство занималось в основном вопросами приватизации государственного имущества, а между тем функции управления ГУП не сводятся только к этому. Они являются более широкими и поэтому, видимо, есть смысл расширить число субъектов, которые бы реально занимались вопросами управления ГУП.

За Агентством можно было бы оставить функции, связанные с трансформаций объектов государственной собственности (приватизация и национализация). Функции управления ГУП, не подлежащими приватизации, можно было бы передать министерствам и ведомствам соответствующих секторов экономики. Кроме того, можно было бы создать и некий новый орган, который бы выполнял исключительно стратегические функции по управлению государственной собственностью.

В качестве одного из путей повышения эффективности управления ставится вопрос о трансформации ГУП в другие организационные формы. Вместе с тем, процесс перевода в акционерную форму части ГУП, основанных на праве хозяйственного ведения, осуществляется в настоящее время медленно.

Государство, как собственник ГУП, должно создавать условия для стабильной хозяйственной деятельности своих предприятий через систему госзаказов и неукоснительное выполнение своих обязательств по ним.

Финансовые отношения между государством и ГУП отличаются определенной спецификой, развиваясь под влиянием взаимообмена денежными средствами, находящимися в распоряжении предприятий, с одной стороны и аккумулируемых в соответствующих бюджетах, с другой. При этом те и другие средства являются государственной собственностью.

По сути, денежные средства ГУП формируются за счет децентрализуемых денежных активов государства, а часть денежных средств ГУП, в свою очередь, централизуется в виде денежных доходов государства.

Мониторинг показал, что основным методом финансирования для большинства ГУП, основанных на праве хозяйственного ведения, является самофинансирование.

Основным методом финансирования ГУП, основанных на праве оперативного управления, является бюджетное финансирование в соответствии со сметой доходов и расходов.

В зависимости от организационно-правовой формы ГУП и вида права, на котором ему передается имущество, существенно различается организация финансов и финансовые отношения предприятий в процессе их деятельности.

Финансовый механизм ГУП имеет более простую структуру в отличие от общего финансового механизма из-за ограниченности финансового поля, отличается от финансового механизма частных предприятии более высокой степенью регламентации распределительных отношений и спецификой используемых методов, рычагов и форм организации управления финансовыми отношениями.

В состав финансового механизма ГУП входят финансовые методы и средства как внешнего финансового управления (воздействия государственных органов управления), так и внутреннего финансового управления (самих субъектов) по поводу управления его финансами в целях реализации программ финансово-хозяйственной деятельности, утвержденных собственниками имущества ГУП.

На наш взгляд, совершенствование системы финансового механизма ГУП предполагает корректировку нормативно-правовой базы с целью наиболее полного использования на ее основе потенциала финансовых методов, финансовых рычагов и стимулов с учетом специфики формы собственности и организационно-правовых форм. Соответственно, основными задачами в этом направлении является создание норм и правил, которые способствовали бы развитию и совершенствованию таких финансовых методов, как финансовое планирование и программирование, финансовый мониторинг, финансовый контроль (в том числе, аудит), финансовая ответственность предприятия и органов, осуществляющих управленческое воздействие.

2. Анализ организации финансов в ФГУП НИИ «Восход»

2.1 Краткая характеристика объекта исследования

В 2007 году отмечается тридцатипятилетие ФГУП НИИ «Восход».

Началом его создания послужило постановление Директивных органов от 14.01.72г. №46-21, в котором второе комплексное отделение НИИ автоматической аппаратуры Минрадиопрома СССР было определено головной организацией по разработке и созданию специальной АСУ для отраслей народного хозяйства.

Приказом Министра радиопромышленности от 23 ноября 1972г. №681 это отделение было переведено на самостоятельный баланс и ему было присвоено наименование "Филиал Научно-исследовательского института автоматической аппаратуры".

24 августа 1973г. приказом Министра радиопромышленности №530 филиал был переименован и стал называться "Научно-исследовательский институт "Восход".

Коллективом второго комплексного отделения НИИ АА, ставшим основой НИИ "Восход"(численность около двухсот человек), в 60-70 годах был разработан и внедрен ряд автоматизированных систем управления для войск ПВО страны и накоплены соответствующие знания и опыт по реализации крупномасштабных информационных систем.

Главной задачей вновь созданного Института была разработка, создание и внедрение крупномасштабных систем автоматизации оборонного и народнохозяйственного назначения. Значимость и масштабность первых правительственных заказов свидетельствовали о большом доверии к коллективу Института и об огромной ответственности, которая легла на его плечи.

Актуальность тематики Института вызвала быстрое увеличение заказов и объемов работ, рост его численности (около пяти тысяч человек). Подразделения Института пополнялись квалифицированными программистами, инженерами, технологами, экономистами, техниками, рабочими и служащими, для выполнения оборонных заказов были приглашены уволенные в запас генералы и офицеры.

Все это позволило коллективу Института успешно выполнить в 70-90 годы ряд важнейших заказов общегосударственного и оборонного значения.

Институтом был создан и внедрен ряд крупных автоматизированных систем, заказчиками которых являлись ЦК КПСС, Военно-промышленная комиссия Совмина СССР, Министерство обороны СССР, КГБ СССР, МИД СССР, Пограничные войска СССР и ряд других министерств и ведомств.

Наряду с производственной деятельностью в Институте проводился большой комплекс научных работ. Были созданы Научно-технический совет, специализированный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций, аспирантура, образована базовая кафедра в МИРЭА, что позволило на высоком уровне проводить работы по подготовке специалистов и научных кадров.

За время существования Института подготовлено 15 докторов и более 45 кандидатов наук, 9 сотрудников института избраны действительными членами и член-корреспондентами различных академий.

За высокие научно-технические и производственные показатели Указом Президиума Верховного Совета СССР в ноябре 1982г. Институт был награжден орденом Трудового Красного Знамени.

Ряд работ, выполненных коллективом Института по созданию уникальных АСУ, был отмечен Государственными премиями СССР, премией Совета Министров СССР, поощрительными премиями и специальными дипломами.

Многие сотрудники Института за особые успехи в работе были награждены правительственными наградами.

Распад СССР в начале 90-х годов и переход экономики России на новые рыночные отношения не могли пройти мимо Института.

В Институте снизилось количество заказов и объемы работ, сложилось тяжелое финансовое положение, низкой оставалась заработная плата. Это привело к утечке квалифицированных кадров, к снижению численности института до 300 человек.

Несмотря на сложившиеся тяжелые условия, удалось сохранить костяк высококвалифицированных специалистов и основную производственно-техническую базу, что позволило продолжать работы по проектам в части систем автоматизации.

Будучи одной из головных организаций по разработке и реализации программы информатизации России, Институт, начиная с 1990 года, выполнил значительный объем работ по этой теме.

В этот период продолжались работы по заказам Министерства связи и информатизации, Министерства обороны, Министерства внутренних дел, ЦИК России и другим.

Институт явился родоначальником создания самостоятельных коллективов, работающих в сфере информатизации, в т.ч., в Администрации Президента, Аппарате Правительства, Аппарате Совета Федерации, Аппарате Государственной Думы, ФСБ (НИИ «Контур», НИИ «Энергия»), в ряде министерств и ведомств (МИД России, Минтруда России и др.).

Особое место в перечне работ 90-х годов занимала Государственная автоматизированная система "Выборы", создание которой было поручено Институту в 1994 г. и по своим научно-техническим и экономическим показателям дало возможность Институту обеспечить определенную устойчивость на рынке информационных услуг.

Успешные разработки и внедрение первой очереди ГАС "Выборы" высоко оценены руководством страны, ЦИК России, Минсвязи России, в частности, восемь сотрудников Института награждены правительственными наградами.

В настоящее время НИИ «Восход» - федеральное государственное унитарное предприятие - входит в структуру Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации и является одним из головных институтов в сфере информационных технологий.

За тридцать пять лет работы в сфере информационных технологий Институт накопил уникальный опыт создания автоматизированных систем, располагает крупной современной научно-технической и производственной базой. Для выполнения работ НИИ «Восход» имеет лицензии ФСБ России, Гостехкомиссии, Минэкономики России, Госкомстроя России и др.

В настоящее время основным направлением деятельности Института является выполнение функций ведущего предприятия Мининформсвязи России в сфере информатизации - головного системного интегратора в области разработки и внедрения территориально-распределенных информационно-коммуникационных систем.

Среди основных заказчиков НИИ «Восход» - Мининформсвязи России, ЦИК России, Минобороны России, МВД России, Судебный департамент при Верховном Суде России, для которых выполняются работы по созданию государственных автоматизированных систем.

Основной стратегической целью НИИ «Восход» было и остается обеспечение устойчивого положения в области информационных технологий на российском рынке, всемерное развитие делового партнерства с организациями различной специализации и разных форм собственности, работающих как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Имущество предприятия составляют основные фонды и оборотные средства, а также иные ценности, стоимость которых отражается в самостоятельном балансе предприятия. Имущество предприятия передается учредителем в виде уставного фонда, в право хозяйственного ведения. Имущество предприятия, приобретенное им за счет собственных средств, в том числе выкупленное у учредителя, принадлежит ему на праве собственности.

Имущество предприятия формируется за счет следующих источников:

1. уставный капитал;
2. вклады других предприятий;
3. доходы, полученные от предпринимательской деятельности;
4. доходы от ценных бумаг;
5. капитальные вложения и дотации из вышестоящих бюджетов, полученные в результате централизованного распределения;
6. кредиты банков и других кредиторов;
7. иные источники, не запрещенные законодательством РФ.

Организационная структура предприятия представлена на рис.2.1:
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Рис. 2.1 – Экономическая характеристика МУП НИИ «Восход»

Начальник управления и правление являются исполнительными органами организации и осуществляют руководство текущей деятельностью предприятия.

Правление является коллегиальным исполнительным органом и под руководством начальника осуществляет принятие решений по вопросам непосредственного текущего управления.

В подчинении начальника находятся:

1. Главный инженер. Основные задачи главного инженера:

- обеспечение устойчивой работы предприятия, руководство разработкой и осуществление контроля выполнения годовых и перспективных планов, планов создания и внедрения новой техники, контроль соблюдения требований ГОСТов, ОСТов и ТУ, контроль за соблюдением техники безопасности, санитарных норм и правил.

2. Заместитель по экономическим вопросам - обеспечивает организацию и совершенствование экономической деятельности ФГУП НИИ «Восход», контролирует все финансовые вопросы. В состав службы подчиненной заместителю начальника по экономическим вопросам входят:

- планово- экономический отдел;

- отдел организации труда и заработной платы;

- финансовый отдел;

- отдел кадров и технического обучения.

3. Начальник депо, в его подчинении находятся:

- депо;

- диспетчерский отдел.

Основные задачи данных служб: выполнение и контроль выполнения производственных планов, поддержание всех производственных мощностей и основных фондов предприятия в рабочем состоянии, организация мероприятий, направленных на продвижение услуг.

Главный бухгалтер отвечает за финансовые операции, проводимые на предприятии. Главный бухгалтер подчиняется директору, в его отсутствии заместителю директора. К основным функциональным обязанностям главного бухгалтера относятся:

- поддержание финансовой устойчивости фирмы и эффективное использование имеющихся в наличии финансовых ресурсов;

- формирование прибыли исходя из целей минимизации различных обязательных платежей и направленности на развитие фирмы.

- соответствие проводимых финансовых операций действующему законодательству в целях исключения непроизводственных расходов (пени, штрафы), формирование фонда заработной платы и своевременной его начисление.

ФГУП НИИ «Восход», как и любое другое предприятие, осуществляющее финансово-хозяйственную деятельность, получает доход, с которого уплачивает различные налоги и платежи в бюджет. Средства, остающиеся у предприятия после уплаты этих налогов и платежей, поступают в его полное распоряжение.

2.2 Анализ финансово-хозяйственных показателей ФГУП НИИ «Восход»

Рассмотрим основные технико-экономические показатели деятельности ФГУП НИИ «Восход» за 2004-2006 гг. по данным бухгалтерской отчетности.

Рациональное использование персонала предприятия – непременное условие, обеспечивающее бесперебойность производственного процесса и успешное выполнение производственных планов. Достаточная обеспеченность предприятий нужными трудовыми ресурсами, их рациональное использование, высокий уровень производительности труда имеют большое значение для увеличения объемов продукции и повышения эффективности производства.

В частности от обеспеченности предприятия трудовыми ресурсами и эффективности их использования зависят объем и своевременность выполнения всех работ, эффективность использования оборудования, машин, механизмов и как результат, объем производства продукции, ее себестоимость и ряд других экономических показателей.

Для анализа показателей эффективности использования трудовых ресурсов МУП «Чебоксарское троллейбусное управление» за 2004 – 2006 гг. составим табл. 2.1

Таблица 2.1

Анализ эффективности использования трудовых ресурсов ФГУП НИИ «Восход» за 2004 - 2006 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Год | | | Изменение (+;-) | | Темп изменения, % | |
| 2004 | 2005 | 2006 | 2005 г.  к  2004 г. | 2006 г.  к  2005 г. | 2005 г.  к  2004 г. | 2006 г.  к  2005 г. |
| Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб. | 69336 | 89626 | 107149 | 20290 | 17523 | 129,3 | 119,6 |
| Численность работающих, чел. | 390 | 395 | 403 | 5 | 8 | 101,3 | 102,0 |
| Фонд оплаты труда, тыс. руб. | 13920 | 18105 | 23914 | 4185 | 5809 | 130,0 | 132,1 |
| Среднемесячная зарплата, тыс. руб. | 2,97 | 3,82 | 4,94 | 0,85 | 1,12 | 128,6 | 129,3 |
| Производительность труда, тыс. руб./чел | 177,8 | 226,9 | 252,9 | 49,1 | 26 | 127,6 | 111,5 |

Эффективность использования трудовых ресурсов предприятия характеризует показатель производительности труда. Показатель рассчитывается делением выручки от реализации на численность работающих. Численность работающих на ФГУП НИИ «Восход» за анализируемый период увеличилась с 390 до 403 человек, т.е. на 13 человек.

Производительность труда в 2004 г. составила 177,8 тыс. руб./чел., в 2005 г. – 226,9 тыс. руб./чел, в 2006 г. – 252,9 тыс. руб./чел. В 2005 г. по сравнению с 2004 г. произошло увеличение показателя на 49,1 тыс. руб./чел. или на 27,6 %. В 2006 г. по сравнению с 2005 г. рост показателя составил 26 тыс. руб./чел. или 11,5%.

В то же время средняя заработная плата работника за месяц составила в 2004 г. – 2,97 тыс. руб., в 2005 г. – 3,49 тыс. руб., в 2006 г. – 4,94 тыс. руб. Среднемесячная заработная плата также обнаруживает тенденцию к росту: в 2005 г. по сравнению с 2004 г. наблюдается увеличение среднемесячной заработной платы на 850 руб. на 28,6 %, в 2006 г. по сравнению с 2005 г. – на 1120 руб., или 29,3 %. Темпы роста производительности труда несколько ниже темпов роста заработной платы, что свидетельствует о преобладании экстенсивного типа развития.

Графически соотношение темпов роста заработной платы и производительности труда ФГУП НИИ «Восход» за 2004 – 2006 гг. представлена на рис. 2.2.



Рис. 2.2 –Соотношение темпов роста заработной платы и производительности труда МУП «Чебоксарское троллейбусное управление» за 2004 – 2006 гг.

Основные фонды – это часть производственных фондов, которая вещественно воплощена в средствах труда, сохраняет в течение длительного времени свою натуральную форму, переносит по частям стоимость на продукцию и возмещается только после проведения нескольких производственных циклов. Для характеристики эффективности использования основных средств предприятия составим таблицу 2.2.

Таблица 2.2

Анализ показателей эффективности использования основных средств ФГУП НИИ «Восход» за 2004 - 2006 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Год | | | Изменение, (+;-) | | Темп изменения, % | |
| 2004 | 2005 | 2006 | 2005 г.  к  2004 г. | 2006 г.  к  2005 г. | 2005 г.  к  2004 г. | 2006 г.  к  2005 г. |
| Выручка от продажи продукции, работ, услуг, тыс. руб. | 69336 | 89626 | 107149 | 20290 | 17523 | 129,3 | 119,6 |
| Прибыль от продаж, тыс. руб. | 3211 | 5422 | 5227 | 2211 | -195 | 168,9 | 96,4 |
| Численность работающих, чел. | 390 | 395 | 403 | 5 | 8 | 101,3 | 102,0 |
| Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб. | 94779 | 91895 | 89162,5 | -2884 | -2732,5 | 97,1 | 97,0 |
| Фондоотдача, руб. | 0,73 | 0,98 | 1,20 | 0,25 | 0,22 | 134,2 | 122,4 |
| Фондоемкость, руб. | 1,37 | 1,02 | 0,83 | -0,35 | -0,19 | 74,4 | 81,4 |
| Фондовооруженность, тыс. руб./чел. | 243,0 | 232,6 | 221,2 | -104, | -11,4 | 95,7 | 95,1 |
| Фондорентабельность, %. | 3,39 | 5,90 | 5,86 | 2,51 | -0,04 | 174,0 | 99,3 |

Как следует из таблицы 2.2, на анализируемом предприятии за период 2004 - 2006 гг. среднегодовая стоимость основных средств снижается с 94779 тыс. руб. до 91895 тыс. руб., то есть на 2884 тыс. руб. или 2,9 % в 2005 г. по сравнению с 2004 г., с 91895 тыс. руб. до 89162,5 тыс. руб., то есть на 2732,5 тыс. руб. или 3,0 % в 2006 г. по сравнению с 2005 г. Незначительное снижение стоимости основных средств ФГУП НИИ «Восход» (на 6,0 % за период 2004 – 2006 гг.) обусловлено передачей административного здания на баланс администрации города.

Фондоотдача – показатель выпуска продукции, приходящейся на 1 рубль стоимости основных фондов. Данный показатель характеризует эффективность использования основных средств предприятия. В 2004 г. на 1 рубль стоимости основных средств предприятия приходилось 0,73 руб. услуг и продукции, в 2005 г. – 0,98 руб., в 2006 г. – 1,20 руб.. Таким образом, наблюдается увеличение фондоотдачи на 0,25 руб. или 34,2 % в 2005 г. по сравнению с 2004 г., на 0,22 руб. или 22,4% в 2006 г. по сравнению с уровнем 2005 года.

Эффективность использования основных средств предприятия также можно охарактеризовать показателем фондоемкости. Фондоемкость – показатель обратный фондоотдаче. В 2004 г. на рубль выручки от продажи товаров, продукции, работ и услуг приходилось 1,37 руб. стоимости основных средств, в 2005 г. – 1,02 руб., в 2006 г. - 0,83 руб. Снижение фондоемкости (увеличение фондоотдачи) означает повышение эффективности использования основных средств.

Фондовооруженность характеризует обеспеченность предприятия основными средствами и рассчитывается делением среднегодовой стоимости основных средств на численность работающих. Из анализа показателя следует, что обеспеченность предприятия основными средствами несколько снижается, о чем свидетельствует снижение показателя фондовооруженности с 243 тыс. руб./чел. до 232,6 тыс. руб./чел, т.е. на 4,3 % в 2005 г. по сравнению с 2004 г.., в 2006 г. снижение показателя составило 11,4 тыс. руб./чел. (4,9%) по сравнению с уровнем 2005 года.

Рентабельность основного капитала рассчитываем делением прибыли от продаж на среднегодовую стоимость основных средств. Данный показатель увеличивается с 3,39% до 5,90% в 2005 г. по сравнению с 2004 г. и снижается в 2006 г. до 5,86%.

Таким образом, можно сделать вывод о достаточно эффективном использования основных средств на ФГУП НИИ «Восход».

Наряду с основными фондами для работы предприятие имеет огромное значение наличие оптимального количества оборотных средств. Оборотные средства – это совокупность денежных средств, авансируемых для создания оборотных производственных фондов и фондов обращения, обеспечивающих непрерывный кругооборот денежных средств. Для характеристики эффективности использования оборотных средств предприятия составим таблицу 2.3.

Таблица 2.3

Анализ показателей эффективности использования оборотных средств ФГУП НИИ «Восход» за 2004 - 2006 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Год | | | Изменение (+;-) | | Темп изменения, % | |
| 2004 | 2005 | 2006 | 2005 г.  к  2004 г. | 2006 г.  к  2005 г. | 2005 г.  к  2004 г. | 2006 г.  к  2005 г. |
| Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб. | 69336 | 89626 | 107149 | +20290 | +17523 | 129,3 | 119,6 |
| Прибыль от продаж, тыс. руб. | 3211 | 5422 | 5227 | +2211 | -195 | 168,9 | 96,4 |
| Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб. | 30639,5 | 25698 | 23043 | -4941,5 | -2655 | 83,9 | 89,7 |
| Оборачиваемость оборотных средств: |  |  |  |  |  |  |  |
| - в числе оборотов | 2,26 | 3,49 | 4,65 | +1,23 | +1,16 | 154,4 | 133,2 |
| - в днях оборота | 161,5 | 104,6 | 78,5 | -56,9 | -26,1 | 64,8 | 75,0 |
| Рентабельность оборотного капитала, % | 10,5 | 21,1 | 22,7 | +10,6 | +1,6 | - | - |

Среднегодовую стоимость оборотного капитала определяем по формуле средней простой арифметической на основании данных бухгалтерского баланса. Среднегодовая стоимость оборотного капитала снижается на протяжении анализируемого периода с 30639,5 тыс. руб. до 25698 тыс. руб. (на 16,1 %) в 2005 г. по сравнению с 2004 г.. В 2006 г. среднегодовая стоимость оборотного капитала составила 23043 тыс. руб., что меньше чем в 2005 г. на 10,3 %. Оборачиваемость оборотного капитала довольно низкая на протяжении 2004 - 2006 гг. В 2004 г. один оборот совершался за 161,5 дня (коэффициент оборачиваемости – 2,26), в 2005 г. оборачиваемость оборотного капитала ускорилась до 3,49 оборота в год (продолжительность оборота – 104,6 дня), в 2006 г. один оборот совершался за 78,5 дня (коэффициент оборачиваемости – 4,65).

Тенденцию к увеличению за 2004-2006 гг. обнаруживает показатель рентабельности оборотного капитала. В 2004 г. на каждый рубль оборотного капитала было получено 10,5 коп. чистой прибыли, в 2005 г. по сравнению с 2004 г. рентабельность увеличилась на 10,6 пункта и составила 21,1 %, в 2006 г. рентабельность оборотного капитала увеличилась до 22,7%.

Динамика показателей эффективности использования основных и оборотных средств ФГУП НИИ «Восход» за 2004 – 2006 гг. представлены на рис. 2. 3.



Рис. 2.3 – Динамика показателей эффективности использования основных и оборотных средств ФГУП НИИ «Восход» за 2004 – 2006 гг.

Проведенный анализ показателей использования оборотного капитала свидетельствует о повышении эффективности его использования.

Таким образом, деятельность ФГУП НИИ «Восход» за период 2004 – 2006 гг. характеризуется ростом выручки от продаж, увеличением фондоотдачи, снижением периода оборачиваемости оборотных средств предприятия, ростом производительности труда. Вместе с тем за анализируемый период из года в год темпы роста заработной платы опережают темпы роста производительности труда и темпы роста выручки от продажи товаров, продукции, работ и услуг за 2006 год ниже, чем темпы роста себестоимости, что, естественно, сказалось на снижении прибыли от продаж в 2006 г. по сравнению с 2005 г.. Поэтому, несмотря на положительную тенденцию изменения отдельных показателей, характеризующих организационно – экономическую деятельность, нельзя сделать однозначный вывод о повышении или снижении эффективности деятельности предприятия.

3. Совершенствование организации финансов в ФГУП НИИ

3.1 Направления совершенствования финансов НИИ

При действующем порядке, когда цена на продукцию устанавливается государством, убытки от выполнения плана-заказа компенсируются из бюджета, а остаток свободной прибыли изымается. Руководители предприятия не заинтересованы в повышении эффективности производства. Наоборот, они заинтересованы в раздувании издержек производства, следствием чего становится неконкурентоспособность казенных предприятий.

Поэтому, прежде чем преобразовывать ГУП, основанные на праве хозяйственного ведения, в казенные предприятия, необходимо внести целый ряд изменений в деятельность казенных предприятий. На наш взгляд, до предприятий должен доводиться общий заказ в натуре на требуемую продукцию, общие принципы организации оплаты труда. Все остальное планирование должно быть внутренним делом руководства казенного предприятия. В этом случае оно будет заинтересовано снижать издержки и повышать доходность предприятия. Там, где это возможно, должна быть конкурсность при получении казенным предприятием заказа.

Проведенный автором в ходе исследования анализ показал, что эволюцию ГУП в контексте будущих новаций можно представить в следующем виде. Организационно-правовыми формами функционирования государственного и муниципального имущества должны стать: 1) казенные предприятия и учреждения, за которыми такое имущество закрепляется на праве оперативного управления; 2) передача имущества в концессию или в доверительное управление; 3) внесение имущества в уставные капиталы АО, более 50% акций которых принадлежат соответственно РФ, ее субъектам, муниципальным образованиям.

В сфере государственного предпринимательства внедрение права доверительного управления может привести к определенным итогам: предприятие утратит качество субъекта и будет полностью соответствовать требованиям Гражданского кодекса, т.е. будет являться имущественным комплексом, объектом прав, недвижимостью; предприятие – объект – не будет продано, отчуждено в частные руки, так как необходимо сохранить его стратегически значимое целевое и функциональное назначение; в случае передачи предприятия как объекта в доверительное управление государство будет получать от него прибыль, т.к. для этого будет существовать реальный механизм ответственности доверительного управляющего за результат своей деятельности.

Роль доверительного управления актуальна в том отношении, что оно призвано сформировать новый слой управляющих – предпринимателей, специалистов в сфере рыночной экономики.

На наш взгляд, необходимо иметь в виду, что во всех случаях функционирование ГУП должно исходить из примата общенациональных интересов. Поэтому критерием оценки эффективности использования государственной собственности могут быть только социально-экономические критерии, а сама природа государственной собственности в условиях рыночной экономики является двойственной, сочетающей в себе два начала – рыночное и нерыночное.

К оценке эффективности ГУП автором предлагается два подхода: с точки зрения рентабельности их хозяйственной деятельности и полезности для всего народного хозяйства с учетом макроэкономических факторов эффективности.

Исходя из этого определять их эффективность на макроуровне целесообразно по соотношению результатов и использованных разнообразных ресурсов для достижения стратегических целей и реализации общих государственных интересов, так как производство общественных благ может быть эффективным (т. е. экономичным) с точки зрения минимальных затрат, однако не эффективным в плане достижения поставленных социально-политических целей. Эффективная деятельность как результативная в социально-политическом аспекте далеко не всегда является экономичной и тем более рентабельной, так как результаты и последствия деятельности ГУП в области производства и поставки общественных благ проявляются в широком круге общественных процессов и общественных интересов. Эффективность ГУП можно также оценивать суммой показателей технической, социальной, экономической и общественной эффективности.

Для ГУП главным критерием эффективности работы должна быть оценка того, насколько успешно удается им реализовать макроэкономические и/или социальные цели. С этой точки зрения возможную неэффективность государственных предприятий (в узкорыночном, микроэкономическом понимании) следует признать допустимой, если они справляются с функциями встроенного стабилизатора макроэкономических и социальных пропорций.

Поэтому оценка эффективности деятельности государственных предприятий должна включать два уровня: микроэкономические показатели хозяйственной деятельности и степень удовлетворения потребностей в общественных благах. Доказано, что основным критерием оценки эффективности функционирования ГУП в рыночных условиях является её социально-экономическая направленность.

Поскольку в настоящее время отсутствует какая - либо стройная система определения экономической эффективности использования государственного имущества, необходимы дальнейшие исследования в данном направлении.

Как уже указывалось выше само по себе сокращение ГУП и их преобразование в казенные предприятия не способно повысить эффективность управления. В этом плане предпочтительнее преобразовывать ГУП в АО с долей государственной собственности что, позволяет государству быть полноценным субъектом рыночных отношений и формировать эффективный механизм воспроизводства и использования государственной собственности.

ГУП и организованные в форме АО предприятия, акции которых принадлежат государству, могут интегрироваться с предприятиями частной формы собственности в любую из разрешенных законодательством организационно-правовую форму. Например, ГУП и АО могут объединяться и создавать крупные государственные холдинги.

В такой структуре управляемость достигается путем передачи прав собственности головному предприятию. Приоритетным при реализации предпринимательских функций в рассматриваемых структурах, является степень достижения народнохозяйственной эффективности, оцениваемой в макроэкономических показателях.

В настоящее время разработка планов и программ совершенствования управления на уровне ГУП и их внедрение в практику, а также координация деятельности в этой области осуществляется различными линейными и функциональными подразделениями под руководством руководителя предприятия.

Однако, такое положение дел на практике приводит к тому, что органы, осуществляющие планирование, координацию и контроль этих работ, не имеют никаких прав, а органы управления, обладающие распорядительными правами, эту работу не проводят. Все это говорит о том, что в структуре предприятий необходимо создать специализированное подразделения по совершенствованию управления.

В не меньшей степени эффективность функционирования ГУП зависит от того, насколько работники этих предприятий заинтересованы в результатах своего труда, улучшении показателей деятельности предприятий. Поэтому совершенствование методов организации и стимулирования труда на государственных предприятиях нам представляется очень важным.

Для ГУП в качестве материального и морального стимула может быть не только заработная плата, но и дополнительная система государственных социальных гарантий для работников и руководителей ГУП.

Кроме того, необходимо реформирование единой тарифной сетки, поскольку низкий уровень ставок первого разряда фактически закрепляет общий низкий уровень заработной платы в государственном секторе.

Оплата труда руководителя предприятия должна отражать не только его квалификацию, но и результат деятельности ГУП.

Основная роль в системе антикризисного управления предприятием отводится широкому использованию внутренних механизмов финансовой стабилизации. Это связано с тем, что успешное применение этих механизмов позволяет не только снять финансовый стресс угрозы банкротства, но и в значительной мере избавить предприятие от зависимости использования заемного капитала, ускорить темпы его экономического развития.

Финансовая стабилизация в условиях кризисной ситуации последовательно осуществляется по таким основным этапам:

1. Устранение неплатежеспособности. В какой бы степени не оценивался по результатам диагностики банкротства масштаб кризисного состояния предприятия, наиболее неотложной задачей в системе мер финансовой его стабилизации является восстановление способности к осуществлению платежей по своим неотложным финансовым обязательствам с тем, чтобы предупредить возникновение процедуры банкротства;
2. Восстановление финансовой устойчивости (финансового равновесия). Хотя неплатежеспособность предприятия может быть устранена в течение короткого периода за счет осуществления ряда аварийных финансовых операций, причины, генерирующие неплатежеспособность, могут оставаться неизменными, если не будет восстановлена до безопасного уровня финансовая устойчивость предприятия. Это позволит устранить угрозу банкротства не только в коротком, но и в относительно более продолжительном промежутке времени.
3. Обеспечение финансового равновесия в длительном периоде. Полная финансовая стабилизация достигается только тогда, когда предприятие обеспечило длительное финансовое равновесие в процессе своего предстоящего экономического развития, то есть создало предпосылки стабильного снижения средневзвешенной стоимости используемого капитала и постоянного роста своей рыночной стоимости. Эта задача требует ускорения темпов экономического развития на основе внесения определенных корректив в отдельные параметры финансовой стратегии предприятия. Скорректированная с учетом неблагоприятных факторов финансовая стратегия предприятия должна обеспечивать высокие темпы роста его оперативной деятельности при одновременной нейтрализации угрозы его банкротства в предстоящем периоде.

Каждому этапу финансовой стабилизации предприятия соответствует определенные ее внутренние механизмы, которые в практике финансового менеджмента принято подразделять на оперативный, тактический и стратегический.

Оперативный механизм финансовой стабилизации представляет собой систему мер, направленную, с одной стороны, на уменьшение размера текущих внешних и внутренних финансовых обязательств предприятия в краткосрочном периоде, обеспечивающих срочное погашение этих обязательств. Принцип «отсечения лишнего», лежащий в основе этого механизма, определяет необходимость сокращения размеров как текущих потребностей (вызывающих соответствующие финансовые обязательства), так и отдельных видов ликвидных активов (с целью их срочной конверсии в денежную форму).

Цель этого этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если устранена текущая неплатежеспособность предприятия, то есть объем поступлений денежных средств превысил объем неотложных финансовых обязательств в краткосрочном периоде. Это означает, что угроза банкротства предприятия в текущем отрезке времени ликвидирована, хотя и носит, как правило, отложенный характер.

Тактический механизм финансовой стабилизации представляет собой систему мер, направленных на достижение точки финансового равновесия предприятия в предстоящем периоде. Основным направлением обеспечения достижения точки финансового равновесия предприятием в кризисных условиях является сокращение объема потребления собственных финансовых ресурсов. Такое сокращение связано с уменьшением объема, как операционной, так и инвестиционной деятельности предприятия и поэтому характеризуется термином «сжатие предприятия».

Цель этого этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если предприятие вышло на рубеж финансового равновесия, предусматриваемый целевыми показателями финансовой структуры капитала и обеспечивающий достаточную его финансовую устойчивость.

Стратегический механизм финансовой стабилизации представляет собой систему мер, направленных на поддержание достигнутого финансового равновесия предприятия в длительном периоде. Этот механизм базируется на использовании модели устойчивого экономического роста предприятия, обеспечиваемого основными параметрами его финансовой стратегии.

Модель устойчивого экономического роста является регулятором оптимальных темпов развития объема операционной деятельности или в обратном ее варианте - регулятором основных параметров финансового развития предприятия. Она позволяет закрепить достигнутое на предыдущем этапе антикризисного управления предприятием финансовое равновесие в долгосрочной перспективе его экономического развития. Все параметры модели устойчивого экономического роста изменчивы во времени и в целях обеспечения финансового равновесия предприятия должны периодически корректироваться с учетом внутренних условий его развития, изменения конъюнктуры финансового и товарного рынков и других факторов внешней среды.

Целью этого этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если в результате ускорения темпов устойчивого экономического роста предприятия обеспечивается соответствующий рост его рыночной стоимости в долгосрочной перспективе.

Рассмотренные методы антикризисного управления свидетельствуют о широком диапазоне возможностей финансовой стабилизации предприятия за счет использования ее внутренних механизмов.

Повышение экономической эффективности ФГУП НИИ «Восход» будем рассматривать в двух направлениях:

а) за счет резервов роста объема деятельности (за счет повышения эффективности использования инженерно-технического оборудования);

б) за счет коммерциализации деятельности предприятия – оказание услуг населению.

3.2 Определение эффективности предложений по совершенствованию финансов НИИ

На 2008 год в отделе информационных технологий ФГУП НИИ «Восход» с целью увеличения объема осуществляемых работ предлагается увеличить на одну единицу количество действующего оборудования. На приобретение дополнительного оборудования необходимо 220 тыс. руб.

Планируется также увеличение выработки продукции за один машино – час на 0,8%, средняя продолжительность смены увеличится на 4,1%, увеличение коэффициента сменности составит 2,1%, число дней, отработанных единицей оборудования возрастет на 1,6% (по данным планового отдела предприятия).

Воспользуемся формулой и произведем способом цепной подстановки расчет влияния факторов:

ВП = К х Д х Ксм х П х ЧВ, (3.1)

где: ВП – объем ремонтных работ,

К – среднегодовое количество действующего оборудования,

Д – число дней, отработанных единицей оборудования в среднем за год,

Ксм - коэффициент сменности,

П – средняя продолжительность смены,

ЧВ - объем ремонтных работ на единицу оборудования за один машино–час.

Исходные данные для расчета экономической эффективности предлагаемых мероприятий представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Исходные данные для расчета экономической эффективности предлагаемых мероприятий

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | Изменение, (+,-) | Темп изменения, % |
| 2007 | 2008 |
| 1.Среднегодовое количество действующего оборудования, единиц | 9 | 10 | 1 | 111,1 |
| 2. Отработано дней единицей оборудования | 245 | 249 | 4 | 101,6 |
| 3. Коэффициент сменности работы оборудования | 1,92 | 1,96 | 0,04 | 102,1 |
| 4. Средняя продолжительность работы смены, часов | 7,3 | 7,6 | 0,3 | 104,1 |
| 5. Выработка продукции за машино – час, руб. | 312,35 | 315 | 2,65 | 100,8 |
| 6. Объем ремонтных работ, тыс. руб. | 9648 | 11684 | 2036 | 121,1 |

Расчет влияния факторов произведем способом цепной подстановки:

ВП0 = К0 х Д0 х Ксм 0х П0 х ЧВ0 = 9 х 245 х 1,92 х 7,3 х 312,35 = 9648 (тыс. руб.);

ВПусл.1 = Кпл х Д0 х Ксм 0х П0 х ЧВ0 = 10 х245 х 1,92 х 7,3 х 312,35 = 10726 (тыс. руб.)

ВПусл.2 = Кпл х Дпл х Ксм 0х П0 х ЧВ0 = 10 х249 х 1,92 х 7,3 х 312,35 = 10901 (тыс. руб.)

ВПусл.3 = Кпл х Дпл х Ксм плх П0 х ЧВ0 = 10 х249 х 1,96 х 7,3 х 312,35 = 11128 (тыс. руб.);

ВПусл.4 = К1пл х Дпл х Ксм пл х П1 х ЧВ0 = 10 х249 х 1,96 х 7,6 х 312,35 = 11585 (тыс. руб.);

ВПпл = Кпл х Дпл х Ксм плх Ппл х ЧВпл = 10 х249 х 1,96 х 7,6 х 315 = 11684 (тыс. руб.).

Влияние факторов:

Δ ВП (К) = ВПусл.1 - ВП0 = 10726 – 9648 = +1078 (тыс. руб.);

Δ ВП (Д) = ВПусл.2 - ВПусл.1 = 10901 – 10726 = +175 (тыс. руб.);

Δ ВП (Ксм) = ВПусл.3 - ВПусл.2 = 11128 - 10901 = +227 (тыс. руб.);

Δ ВП (П) = ВПусл.4 - ВПусл.3 =11585 - 11128 = +457 (тыс. руб.);

Δ ВП (ЧВ) = ВПусл.3 - ВПпл = 11684 - 11585 = +99 (тыс. руб.).

В таблице 3.2 обобщим резервы увеличения выпуска объема осуществляемых работ в результате намеченных мероприятий.

Таблица 3.2

Эффективность мероприятий по повышению эффективности использования оборудования отдела информационных технологий

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование мероприятия | Сумма, тыс. руб. |
| 1. Ввод в действие нового оборудования | 1078 |
| 2.Сокращение целодневных простоев оборудования | 175 |
| 3.Повышение коэффициента сменности | 227 |
| 4. Сокращение внутрисменных простоев и увеличение средней продолжительности смены | 457 |
| 5. Повышение среднечасовой выработки оборудования | 99 |
| 6. Расходы на приобретение оборудования | 220 |
| Итого | 1816 |

Расчеты показали, что внедрение разработанных мероприятий по повышению эффективности использования оборудования ремонтно-транспортного цеха позволят увеличить объем ремонтных работ на 1816 тыс. руб.

В целях повышения доходности и прибыли предприятия предлагается в 2008 году организация участка информационных разработок по индивидуальным заказам, тем более что необходимое оборудование имеется в наличии. Расчет основных финансово-экономических показателей нового отдела произведем в таблице 3.3.

Таблица 3.3

Финансово-экономическое обоснование организации информационных разработок по индивидуальным заказам

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | Единицы  измерения | Значение показателя |
| 1 | 2 | 3 |
| 1.Количество обрабатываемых заявок в среднем за день | шт. | 50 |
| 2. Тарифная ставка | руб. | 150,0 |
| 3. Планируемая выручка за год | руб. | (50 х 150 х 365) = 2737500 |
| 4. Капитальные вложения всего, в т.ч.:  - затраты на экологическую экспертизу | тыс. руб.  тыс. руб. | 60,0  60,0 |
| 5. Численность работающих | чел. | 5 |
| 6. Среднемесячная заработная плата | тыс.руб. | 4,92 |
| 7. Годовой фонд заработной платы | тыс.руб. | 4,92 х 5 х 12 = 295,2 |
| 8. Отчисления в фонд страхования | тыс.руб. | 295,2 х 0,26 = 76,7 |
| 9. Расходы на экологические очистные мероприятия | тыс.руб. | 60,0 |
| 10. Амортизация основных фондов (10% от стоимости оборудования) | тыс.руб. | 150 х 0,1 = 15 |
| 11. Коммунальные услуги | тыс.руб. | 18,0 |
| 12. Услуги связи | тыс.руб. | 2,5 |
| 13. Прочие расходы | тыс.руб. | 2,5 |
| Итого затрат: | тыс.руб. | 529,9 |
| 18. Прибыль до налогообложения | тыс.руб. | 2737,5 – 529,9 = 2207,6 |
| 19. Налоги: |  | 3,0 + 19,4 = 22,4 |
| - налог на имущество | тыс.руб. | 150 х 0,02 = 3,0 |
| - налог на прибыль | тыс.руб. | (2207,6 – 3,0) х 0,24= 529,1 |
| 20. Чистая прибыль | тыс.руб. | 2207,6 – 529,1 = 1678,5 |
| 21. Рентабельность | % | (1678,5 : 529,9) х 100 = 316 |

Таким образом, анализируя полученные показатели можно сделать вывод, что при внедрении данного вида услуг ФГУП НИИ «Восход» получит прибыль в размере 1678,5 тыс. руб. Рентабельность данного вида услуг достаточно высока, т.е. на каждый вложенный рубль, организация получит 3,16 руб. чистой прибыли, что позволит ФГУП НИИ «Восход» повысить эффективность финансовой деятельности.

При планировании внедрения новых услуг необходимо знать запас финансовой устойчивости проекта (зону безопасности). С этой целью предварительно все затраты по проекту следует разбить на две группы в зависимости от объема производства и реализации продукции: переменные и постоянные.

Переменные затраты увеличиваются или уменьшаются пропорционально объему производства продукции. Это расходы сырья, материалов, энергии, топлива, зарплаты работников на сдельной форме оплаты труда, отчисления и налоги от зарплаты и выручки и т.д. Постоянные затраты не зависят от объема производства и реализации продукции. К ним относятся амортизация основных средств и нематериальных активов, суммы выплаченных процентов за кредиты банка, арендная плата, расходы на управление и организацию производства, зарплата персонала предприятия на повременной оплате и др. Постоянные затраты вместе с прибылью составляют маржинальный доход предприятия.

Деление затрат на постоянные и переменные и использование показателя маржинального дохода позволяет рассчитать порог рентабельности, т.е. ту сумму выручки, которая необходима для того, чтобы покрыть все постоянные расходы предприятия. Прибыли при этом не будет, но не будет и убытка. Рентабельность при такой выручке будет равна нулю.

Рассчитывается порог рентабельности отношением суммы постоянных затрат в составе себестоимости реализованной продукции к доле маржинального дохода в выручке.

 (3.2)

Если известен порог рентабельности, то нетрудно подсчитать запас финансовой устойчивости (ЗФУ):

 (3.3)

Расчет точки безубыточности и запаса финансовой устойчивости внесенных предложений произведем в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Расчет точки безубыточности и запаса финансовой устойчивости

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Расчет показателей |
| 1. Выручка от реализации, тыс. руб. | 2737,5 |
| 2. Прибыль, тыс. руб. | 1678,5 |
| 3. Полная себестоимость, тыс. руб. | 529,9 |
| 4. Сумма переменных затрат, тыс. руб. | 374,2 |
| 5. Сумма постоянных затрат, тыс. руб. | 155,7 |
| 6. Сумма маржинального дохода, тыс. руб. | 155,7 + 1678,5 = 1834,2 |
| 7. Доля маржинального дохода в выручке, % | 67,0 |
| 8. Точка безубыточности, тыс. руб. | 155,7 : 0,67 = 232,4 |
| 9. Запас финансовой устойчивости: |  |
| - сумма, тыс. руб. | 2737,5 – 232,4 = 2505,1 |
| - % | (2737,5 – 232,4) : 2737,5 = 91,5 |

Как показывает расчет, нужно оказать услуг на сумму 232,4 тыс.руб., чтобы покрыть все затраты. При такой выручке рентабельность равна нулю. Фактически выручка составит 2737,5 тыс. руб., что выше порога безубыточности на 2505,1 тыс. руб., или на 91,5 %.

Это и есть запас финансовой устойчивости. Запас финансовой устойчивости достаточно большой.

Таким образом, проведенные анализ и экономическое обоснование предполагаемой автомобильной мойки показывают, что подобная реструктуризация деятельности анализируемого предприятия экономически выгодна и предприятие получит достаточно высокую прибыль.

Заключение

Финансовый механизм деятельности ГУП теоретически предполагает использование как внутренних (амортизация, прибыль, доходы от участия в других предприятиях и хозяйственных обществах), так и внешних (капитальные вложения и дотации из бюджета и целевое бюджетное финансирование, заемные средства, в том числе кредиты банков и других кредитных организаций) источников финансирования. Принципиальным отличием от акционерных обществ является отсутствие в ряду внешних источников финансирования акций и облигаций, поскольку сама организационно-правовая форма унитарного предприятия не допускает возможности распределения имущества по вкладам (долям, паям), а, следовательно, выпуска ценных бумаг.

Фактически же основной воспроизводственной схемой для ГУП в 90-е гг. было самофинансирование за счет внутренних источников. Причины этого сводились к высоким рискам коммерческого кредитования со стороны коммерческих банков и мизерным возможностям бюджетного финансирования. В этом аспекте функционирование унитарных предприятий практически ничем не отличалось от деятельности подавляющего большинства субъектов хозяйствования других организационно-правовых форм, оказавшихся не в состоянии воспользоваться внешними источниками финансирования, включая рынок ценных бумаг.

К наиболее значимым проблемам правового регулирования в сфере управления государственной собственностью на сегодняшний день можно отнести следующие:

* неопределенность требований к составу госсектора, закрепления в государственной собственности акций акционерных обществ, использования специального права «золотая акция», оснований для использования организационно-правовой формы унитарного предприятия;
* проблемы распределения предприятий госсектора между Российской Федерацией и ее субъектами, а также разграничения соответствующих полномочий по управлению ими;
* проблемы акционирования унитарных предприятий и вытекающие отсюда вопросы использования специфических прав государства по управлению акционерными обществами (участие в капитале и «золотая акция»).

Текущие задачи управления госсектором в значительной мере специфичны ввиду особенностей проведения рыночных реформ в России. В настоящее время общепризнанным является институциональное несовершенство российской экономики. Поэтому на настоящем этапе экономических реформ из-за недостаточной эффективности непрямого государственного регулирования важным представляется использование всех имеющихся возможностей по управлению предприятиями госсектора для реализации антикризисных мер, проведения структурной политики, оказания регулирующего влияния на поведение частных предприятий.

Основными стратегическими направлениями изменения госсектора в стране можно считать:

* существенное сокращение многообразия задач, возлагаемых на госсектор в экономике;
* изменение роли предприятий госсектора в российской экономике, сокращение их доли в общем объеме производства товаров, выполнения работ и оказания услуг в отдельных отраслях;
* интеграция предприятий госсектора;
* сближение предприятий госсектора по условиям ведения хозяйственной деятельности к частным предприятиям;
* повышение детерминированности, стабильности госсектора и предсказуемости изменений в нем;
* изменение принципов управления государственной собственностью в экономике, связанное с выработкой стабильных правил (рамок) управления и развитием доверия государства к действиям предприятий госсектора.

Основные пути трансформации унитарных предприятий были определены российским правительством в конце 1999 г. Помимо сохранения предприятий в форме унитарных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения, было определено 4 варианта преобразования организационно-правовой структуры таких предприятий:

* реорганизация предприятий, включая их преобразование в открытые акционерные общества;
* создание на базе имущества предприятий федеральных казенных предприятий;
* продажа предприятий как имущественных комплексов;
* ликвидация предприятий.

Реальный ход приватизации в последние годы, то есть когда действовал закон о приватизации 1997 г., дает все основания предположить, что практически при всех вариантах преобразования период существования федеральных государственных унитарных предприятий составит не менее 10 лет, а реально – гораздо больше. Возможно, эта прогнозная оценка будет скорректирована с учетом практики применения вступившего 26 апреля 2002 г. нового закона о приватизации.

В среднесрочном периоде Минимущество РФ сохраняет преимущественную ориентацию на корпоратизацию большинства ФГУП (с постепенной продажей их акций), что позволит использовать не специальный механизм управления государственными унитарными предприятиями, а ставший за последние годы достаточно ординарным инструмент делегирования представителей государства в советы директоров созданных на базе ФГУП акционерных обществ. В то же время, очевидно, что механическое преобразование государственных предприятий в акционерные общества (вне зависимости от величины принадлежащего государству пакета акций) вне сочетания с другими мерами по реформированию госсектора, совершенствованию системы управления государственной собственностью не приведет к позитивным сдвигам.

Сохранение в обозримом будущем ГУП как субъектов хозяйствования в российской переходной экономике делает актуальным выделение в качестве самостоятельного направления регулятивной активности государства в области имущественных отношений минимизацию недостатков, вытекающих из права хозяйственного ведения.

В практическом плане это означает минимизацию коммерческих рисков при ведении государственного предпринимательства через унитарные предприятия. К наиболее очевидным и широко распространенным коммерческим рискам в этой сфере следует отнести:

* возможность частичного отчуждения имущества, переданного государством в хозяйственное ведение ГУП;
* низкую вероятность получения государством доходов от деятельности ГУП как в силу отраслевой специфики (низкая рентабельность и ликвидность активов, ориентация на государственный заказ с вытекающей отсюда проблемой исполнения государством своих обязательств), так и возможностей перехвата финансовых потоков сторонними структурами;
* опасность старения производственного аппарата в результате нецелевого использования инвестиционных средств и «проедания» прибыли;
* риск банкротства ГУП и полной утраты государством права собственности на переданное им в хозяйственное ведение имущество.

Основными путями активности государства по минимизации этих рисков следует считать:

* приведение деятельности ГУП в соответствие с требованиями, предусмотренными нормативно-правовыми актами Правительства РФ и МГИ РФ 1999–2001 гг., что предполагает перерегистрацию обновленных уставов предприятий в Минимуществе РФ; назначение руководителей на контрактной основе; фиксацию в уставе права государства на долю получаемой прибыли; внедрение новой системы контроля и отчетности;
* эффективное применение правомочий собственника в рамках действующего законодательства и вышеуказанных требований (определение объема правоспособности; контроль за использованием имущества и достижением определенных показателей экономической эффективности деятельности; пополнение неналоговых доходов бюджетной системы за счет регулярного перечисления ГУП установленной доли прибыли от текущей деятельности, проведение кадровой политики посредством решений аттестационных комиссий и расторжения контрактов);
* детализацию и организационную оптимизацию управляющего воздействия государства на ГУП (создание специализированных ГУП для управления большим количеством относительно небольших, распыленных активов, усиление контрольных функций государства в крупных ГУП через создание Наблюдательных советов из представителей всех государственных органов, курирующих данное предприятие; в отношении ГУП стратегического значения – прямое подчинение Правительству РФ);
* продолжение и завершение работы по инвентаризации государственного имущества в части включения государственных унитарных предприятий в Реестр собственности РФ на основе их четкого разграничения между федеральным, региональным и муниципальным уровнями (недопущение ситуаций существования на местах федеральных унитарных предприятий, не относящихся к какому-либо ведомству).

Крайне медленный процесс преобразования государственных унитарных предприятий сделал необходимым принятие Закона «О государственных унитарных и муниципальных предприятиях», который призван устранить основные недостатки права хозяйственного ведения в отношении совершения крупных сделок, сделок с заинтересованностью, ограничения возможностей создания дочерних унитарных предприятий.

Однако и в его отсутствие государство могло усилить свое управляющее воздействие на унитарные предприятия путем совершенствования действующей нормативной базы, появившейся в 1999–2002 гг., то есть путем доработки Примерных Устава ФГУП и Контракта с его руководителем, улучшения работы аттестационных комиссий.

Совершенно очевидно, что уставы унитарных предприятий и контракты с их руководителями необходимо дополнить нормами, гарантирующими сохранность государственного имущества и защищающими его от нецелевого использования. Речь идет о расширении круга обязанностей директоров предприятий и оснований расторжения контракта, изменении системы оплаты их труда в направлении увеличения взаимосвязи выплат с результатами хозяйственной деятельности и соблюдением условий контракта, ограничения возможностей руководителей предприятий по совершению определенных действий без их предварительного согласования с представителем собственника.

Безусловного решения требует вопрос об определении нормативов отчисления прибыли унитарных предприятий в бюджет и регламентации общих вопросов ее использования.

Постепенная гармонизация взаимоотношений государства с унитарными предприятиями должна воплощаться в программах деятельности государственных унитарных предприятий, которые при включении соответствующих обязательств в устав предприятия и контракт с их руководителем могут стать одним из наиболее действенных механизмов управления этими предприятиями и контроля над их деятельностью.
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