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# **1. Понятие Доказательства.**

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В качестве доказательств допускаются:

1. показания подозреваемого, обвиняемого;
2. показания потерпевшего, свидетеля;
3. заключение и показания эксперта;
4. вещественные доказательства;
5. протоколы следственных и судебных действий;
6. иные документы.[[1]](#footnote-1)

Доказательствами являются не сами по себе обстоятельства (фактические данные), а сведения о них, содержащиеся в предусмотренных законом источниках.

Таким образом, доказательство представляет собой единство их процессуальной формы (определенный настоящим Кодексом порядок установления тех или иных обстоятельств) и фактического содержания. Чтобы те или иные сведения могли быть признаны доказательством по уголовному делу, они должны отвечать требованиям допустимости и относимости.

# **Относимость и допустимость доказательств.**

# **Допустимость доказательств.**

Допустимость доказательств характеризуется следующими признаками:

* они должны быть получены из предусмотренных законом источников[[2]](#footnote-2);
* должны быть соблюдены общие правила собирания и, в частности, фиксации сведений, а также правила проведения конкретных следственных действий (процессуальный порядок и условия допроса свидетелей; производства обыска и т.д.);
* полученные сведения должны быть достоверными (известен источник их происхождения и они могут быть проверены).

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут являться доказательством только после их проверки процессуальным путем.

По разъяснению Конституционного суда, непосредственные «результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона.»[[3]](#footnote-3)

Таким образом, любая оперативно- розыскная информация должна подвергаться легализации (преобразованию в общедоступные сведения) исходя из ее содержания либо средствами ОРД, либо уголовно-процессуальными средствами.

Сведения, содержащиеся в заявлениях, жалобах, ходатайствах обвиняемого, подозреваемого, гражданского истца, гражданского ответчика и т.д. могут приобрести статус доказательства только после их проверки и подтверждения в предусмотренных законом источниках.

Не могут признаваться доказательством сведения, полученные в результате действий не уполномоченных на то лиц (например, сведения, содержащиеся в показаниях свидетеля, допрос которого произведен оперативным работникам без поручения следователя).

Недопустимы доказательства, хотя и полученные из надлежащих источников, но вне рамок определенной стадии уголовного процесса (например, допрос свидетеля на стадии возбуждения уголовного дела).

Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

К недопустимым доказательствам относятся:

1. показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;
2. показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости;
3. иные доказательства, полученные с нарушением требований Кодекса.[[4]](#footnote-4)

Их можно разделить на две группы. В первую включены доказательства, полученные с соблюдением процессуальной формы и не содержащие нарушений предусмотренной УПК процедуры их собирания (п.1 и 2 ч.2 ст.75). Ко второй группе относятся доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства (п.3 ч.2 ст.75).

Положения п.1 ч.2 ст.75 имеют практическое значение для случаев, когда законом не предусмотрено обязательное участие защитника. В них нашёл отражение один из принципов уголовного судопроизводства – презумпция невиновности, согласно которому бремя доказывания лежит на стороне обвинения. Любые сведения, сообщенные подозреваемым и обвиняемым в ходе досудебного производства по уголовному делу и отвечающие требованиям допустимости доказательств на данном этапе, после не подтверждения их в суде автоматически признаются недопустимыми. Под не подтверждением ранее данных показаний понимается не только дача других, противоположных по своему содержанию, показаний, но и отказ от дачи показаний. Таким образом, обвинение не может основываться лишь на признательных показаниях обвиняемого, а они должны использоваться для собирания других доказательств.

К недопустимым относятся и показания отдельных участников уголовного судопроизводства (потерпевшего, свидетеля), основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости. Вместе с тем, показания лица, обладающего профессиональными познаниями, о фактах, носящих оценочный характер (например, о скорости движения транспортного средства), могут быть признаны недопустимыми.

Перечень иных доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, в ст.75 не конкретизирован.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31.10.1995 г. №8, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона[[5]](#footnote-5), а также выполнения требований ч.3 ст.69 УПК РСФСР (ныне – ст.75 УПК РФ), в силу которой доказательства, полученные с нарушением закона, не могут быть положены в основу обвинения.

Доказательства признаются полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также, если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

# **2.2. Относимость доказательств.**

Под относимостью доказательств понимается, что их содержание способствует установлению обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

1. событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
2. виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
3. обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
4. характер и размер вреда, причиненного преступлением;
5. обстоятельства, исключающие преступность и наказуемые деяния;
6. обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
7. -обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания[[6]](#footnote-6);

При этом, в соответствии с ч. 2 ст. 6 УПК РФ, уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Таким образом, доказательства могут быть обвинительными и оправдательными.

В зависимости от способа формирования, доказательства делятся на личные (идеальные) и вещественные (материальные). Личные доказательства содержатся в показаниях свидетеля , потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого и т.д. Вещественные доказательства отображаются на материальных объектах (следы, изъятые с места происшествия, орудия преступления, документы с признаками подчистки).

Доказательства также делятся на прямые и косвенные. Содержание прямых доказательств полностью совпадает с содержанием элементов предмета доказывания по уголовному делу (например: показания свидетеля, бывшего очевидцем преступления).

Содержание косвенных доказательств, способствует установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания, но являются как бы его промежуточным этапом (например, наличие мотива для совершения убийства). Большинство косвенных доказательств являются в тоже время прямыми относительно конкретных фактов, которые они подтверждают или опровергают. В частности, следы пальцев рук, обнаруженные на ноже, которым было совершено убийство, являются прямым доказательством того, что подозреваемый держал его, но косвенным доказательством, что именно он совершил преступление.

В большинстве случаев, собранные по делу доказательства являются косвенными. Поэтому, только рассмотрение всех косвенных доказательств в совокупности позволяет сделать единственно правильный вывод.

Доказательства могут быть первоначальными и производными. К первоначальным доказательствам относятся показания свидетеля, непосредственно наблюдавшего преступление, признаки вещественного доказательства, изъятого с места происшествия и т.д. Производные доказательства являются своеобразным передаточным звеном от первоначальных. В связи с этим, не исключена возможность потери или искажения доказательственной информации при её переходе от одного источника к другому. Поэтому, основная роль производных доказательств заключается в том, что они способны помочь в поиске и установлении первоначальных доказательств. Если по делу допрошен очевидец преступления, то все иные аналогичные показания, данные с его слов другими лицами, не имеют самостоятельного доказательственного значения.

В то же время, если источник первоначальных доказательств утрачен, (сгорел подлинник документа, свидетель умер) производные доказательства могут использоваться в доказывании.

# **3.Источники доказательств.**

**3.1.Показания подозреваемого.**

Согласно ст. 76 УПК РФ, показания подозреваемого – сведения, сообщённые им на допросе, проведённом в ходе досудебного производства. Таким образом, как самостоятельный источник доказательства, эти сведения могут быть получены только при проведении таких следственных действий, как допрос и очная ставка. Показания подозреваемого, зафиксированные в протоколах других следственных действий (обыска – об обстоятельствах приобретения обнаруженных предметов, наложения ареста на имущество – о его принадлежности и т.п.) самостоятельным источником доказательства не являются. В этом случае источником доказательства является протокол следственного действия, а по сообщённым сведениям, при необходимости, подозреваемый должен быть допрошен.

Условием допустимости показаний подозреваемого является фиксация в протоколе допроса факта разъяснения ему его прав.

Согласно ч.4 ст. 46 УПК РФ, дача показаний – право, а не обязанность подозреваемого. Отказ от дачи показаний не влечет его уголовную ответственность и не свидетельствует о его виновности. Подозреваемый не несет ответственности за дачу заведомо ложных показаний, если это не связано с заведомо ложным обвинением другого лица в совершении преступления.

Подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела (за исключением случаев, когда его местонахождение не установлено), либо с момента фактического задержания.

Предметом показаний подозреваемого в первую очередь являются обстоятельства, связанные с имеющимися против него подозрениями. Вместе с тем, предметом показаний подозреваемого являются любые существенные обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ.

Показания подозреваемого имеют самостоятельное значение. Поэтому, последующие показания лица, допрошенного в другом качестве (например, обвиняемого), оцениваются в совокупности с первоначальными.

**3.2. Показания обвиняемого.**

### Показания обвиняемого - сведения, сообщённые им на допросе, проведённом в ходе судебного производства по уголовному делу или в суде.[[7]](#footnote-7)

При получении показаний обвиняемого следует иметь в виду предусмотренное п.9 ч.4 ст.47 УПК РФ его право иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 дней не может принять участие в производстве конкретного следственного действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное следственное действие без участия защитника, за исключением следующих случаев:

* подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним;
* подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять своё право на защиту;
* подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведётся производство по уголовному делу;
* лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;
* уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.[[8]](#footnote-8)

Условием допустимости показаний обвиняемого является фиксация в протоколе допроса факта разъяснения ему его прав.

Согласно ч.2 ст.173 УПК РФ, дача показаний – право, а не обязанность обвиняемого. Отказ от дачи показаний не влечёт его уголовную ответственность и не свидетельствует о его виновности. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний, следователь делает соответствующую запись в протоколе допроса. Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может производиться только по просьбе самого обвиняемого.

Обвиняемый не несёт ответственности за дачу заведомо ложных показаний, если это не связано с заведомо ложным обвинением другого лица в совершении преступления.

Отказ обвиняемого от дачи показаний и дача заведомо ложных показаний не могут также оцениваться как обстоятельства, отрицательно характеризующие его личность.

Сообщённые обвиняемым предположения, версии, мнения по поводу предъявленного обвинения, не содержащие конкретных фактических данных, не имеют доказательного значения, но могут использоваться для проверки и оценки обстоятельств, опровергающих обвинение.

Обвиняемый вправе не ограничиваться показаниями только по поводу предъявленного ему обвинения. Он вправе давать показания о любых обстоятельствах, перечисленных в ст.73 УПК РФ, а также об иных обстоятельствах, если считает, что они имеют значение для дела (например, о своих взаимоотношениях с потерпевшим и свидетелем, об условиях своей жизни и т.д.).

Сведения, содержащиеся в жалобах, ходатайствах обвиняемого, не могут расцениваться как его показания. По изложенным фактам обвиняемый должен быть допрошен.

Показания обвиняемого, как основного участника события преступления, важны для установления не только объективных обстоятельств, но и субъективной стороны преступления. Вместе с тем, учитывая естественную заинтересованность обвиняемого уйти от ответственности, либо смягчить её, необходимо оценивать эти показания в совокупности с иными доказательствами по делу.

Все показания обвиняемого по уголовному делу должны быть сопоставлены между собой, а имеющиеся противоречия, по возможности, устранены. В противном случае, такие показания обвиняемого не могут иметь доказательственного значения.

Показания обвиняемого не являются наиболее или наименее достоверными и ценными при оценке всей совокупности доказательств. Поэтому, признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.[[9]](#footnote-9)

Это означает, что в случаях. когда имеются признательные показания обвиняемого в совершении преступления, но других доказательств его виновности нет, уголовное дело должно быть прекращено за отсутствие события или состава преступления.

Необходимо также помнить, что согласно ч.2 ст.75 УПК РФ показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтверждённые подозреваемым, обвиняемым в суде; признаются недопустимыми.

**3.3.Показания потерпевшего.**

Особое положение потерпевшего как жертвы и заинтересованного по делу лица, накладывает определённый отпечаток на восприятие им события преступления, механизма его развития, субъективную оценку наступивших последствий. Одновременно, потерпевший нередко обладает наиболее полными сведениями (за исключением подозреваемого и обвиняемого) о преступлении. Совокупность этих обстоятельств обусловливает особенности оценки его показаний.

Процессуальный статус потерпевшего, как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, предоставляет ему дополнительные права для защиты своих законных интересов. Вместе с тем, порядок получения показаний весьма схож с порядком, предусмотренным для получения показаний свидетеля.

Право потерпевшего давать показания сочетается с обязанностью являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и давать правдивые показания. Потерпевший несёт уголовную ответственность за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

Потерпевший вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга и других близких родственников. При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупреждён о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.[[10]](#footnote-10)

Предмет показаний потерпевшего, в зависимости от конкретного дела, может быть значительно шире, нежели показания свидетеля. Наряду с установлением обстоятельств, характеризующих событие преступления (место, время, способ), предметом показаний потерпевшего является субъективное восприятие им ситуации преступления (например, характера угрозы).

Велико значение показаний потерпевшего относительно размера причинённого преступлением вреда (например, определение значительного вреда при хищениях).

При наличии версии о беспомощном состоянии потерпевшего, в его показаниях должен быть отражён факт осознания характера и значения совершаемых преступником действий, причины, по которым не было оказано сопротивления.

В случаях, когда поведение потерпевшего провоцировало, либо способствовало совершению преступления, эти обстоятельства также должны быть отражены в его показаниях.

Показания потерпевшего должны оцениваться наравне со всеми другими собранными по делу доказательствами и не имеют каких-либо преимуществ перед ними. Профессиональный, либо любой иной статус лица, признанного потерпевшим по уголовному делу не влияет на оценку данных им показаний.

Показания этих лиц должны оцениваться судом наравне и в совокупности со всеми иными доказательствами по делу, полученными в установленном законом порядке. В полной мере эти разъяснения относятся и к показаниям сотрудников других правоохранительных и контролирующих органов и к другим категориям уголовных дел.[[11]](#footnote-11)

**3.4. Показания свидетеля.**

Показания свидетеля - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде.

Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями. [[12]](#footnote-12)

Свидетель обязан являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и не вправе давать заведомо ложные показания и отказываться от дачи показаний.

Не подлежат допросу в качестве свидетелей:

1. судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;
2. защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;
3. адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;
4. священнослужитель - об обстоятельствах, которые стали ему известными из исповеди;
5. член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.[[13]](#footnote-13)

Свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга и других близких родственников. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупреждён о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

Показания, в которых не зафиксировано время (хотя бы примерно), место, обстоятельства события, о котором идёт речь, не имеют доказательственного значения.

Не имеют доказательственного значения показания свидетеля в части визуальных оценок свойств предметов или состояний человека, которые могут быть достоверно установлены специальным исследованием. Вместе с тем, допустимы показания, хотя и содержащие оценочные суждения, но основанные на профессиональном опыте лица, либо подтверждаемые конкретными фактами.

Недопустимыми являются показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости.[[14]](#footnote-14)

В случае изменения свидетелем своих показаний, ему должен быть поставлен вопрос о причинах, побудивших его сделать это. В дальнейшем, эти показания должны быть проверены с помощью других средств. Противоречивые показания свидетеля, в случае невозможности их проверки, не могут служить источником доказательств.

Показания сотрудника милиции по делу о преступлении или административном правонарушении оцениваются наравне с иными доказательствами, полученными в установленном порядке. Аналогичный подход действует и при оценке показаний военнослужащих внутренних войск.

Показания лиц, страдающих психическими расстройствами, не могут рассматриваться как источник доказательств по делу.[[15]](#footnote-15)

Предметом показаний свидетеля могут быть любые относящиеся к уголовному делу обстоятельства, перечисленные в ст.73 УПК РФ, а также иные обстоятельства, имеющие вспомогательное значение. В частности, свидетель может быть допрошен о личности обвиняемого, потерпевшего, о своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

Государственный служащий имеет право давать показания в отношении информации, содержащей государственную, служебную или иную охраняемую законом тайну, только в связи с возбуждённым уголовным делом и в иных предусмотренных законом случаях, письменно предупредив об этом руководителя государственного органа.

**3.5. Заключение и показания эксперта.**

Одним из основных источников доказательств является заключение эксперта, т.е. ответы на вопросы, которые формулируются следователем, судом в постановлении о назначении судебной экспертизы. Ответы эксперта должны быть результатом проведённого им исследования. Обязательной составной частью заключения эксперта являются сведения о содержании и результатах исследований с указанием применяемых методик.

Принято считать, что исследования эксперт проводит для получения ответов не являющихся очевидными, т.е. когда для ответов на поставленные вопросы необходимо провести исследование с использованием специальных знаний эксперта.

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он в праве указать о них в своём заключении.[[16]](#footnote-16) Эти обстоятельства также имеют значение доказательства.

Эксперт даёт заключение от своего имени и несёт за данное им заключение личную ответственность. Он должен быть предупреждён об уголовно ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Факт предупреждения необходимо удостоверить подписью эксперта в постановлении о назначении экспертизы в случаях, предусмотренных ч.2 и ч.4 ст.199 УПК РФ.

Кроме того, представляется, что как и раньше подписи эксперта в заключении, составленном им нужны не только как удостоверение проведённого им исследования и полученных результатов (ответов), но и для подтверждения того, что он предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.[[17]](#footnote-17)

В гл. 27 УПК РФ установлен порядок назначения и производства судебной экспертизы. Отступления от этого порядка (умышленные или по ошибке) приводят к тому, что заключение эксперта (как бы оно не было важно в данном случае) утрачивает доказательное значение. Эти нарушения нельзя восполнить допросом эксперта. Необходимо назначить и провести экспертизу заново – с соблюдением всех требований УПК.

Заключение эксперта не является обязательным для лица, проводящего дознание, следователя, прокурора, суда, однако несогласие их с заключением должно быть мотивированно. Допрос эксперта может производиться только после дачи им заключения.

УПК РСФСР сохранил правило о том, что допрос эксперта может производиться только:

1. после дачи экспертом письменного заключения;
2. в целях разъяснения или уточнения данного заключения.

Согласно ст.75 УПК доказательства, полученные с нарушением требований настоящего кодекса, являются недопустимыми; они не имеют юридической силы. Это положение имеет прямое отношение к такому доказательству как заключение эксперта и показания эксперта.[[18]](#footnote-18)

**3.6. Вещественные доказательства**

Вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1. которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;
2. на которые были направлены преступные действия;
3. иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. [[19]](#footnote-19)

Особенность предметов, как вещественных доказательств, подразумевает возможность визуального наблюдения, фиксации их признаков, что способствует установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Поэтому, не любые материальные явления могут выступать в качестве вещественных доказательств (например, электроэнергия).

В соответствии со ст. 130 ГК, вещи могут быть недвижимыми и движимыми (недвижимое и движимое имущество). Возможность признания вещественными доказательствами движимых вещей, в том числе денег и ценных бумаг (за исключением ценных бумаг в бездокументарной форме) не вызывает сомнений. Сложнее ответить на вопрос, могут ли признаваться вещественными доказательствами объекты недвижимости? В первую очередь это касается земельных участков, участков недр, обособленных водных объектов. Поскольку указанные объекты признаются вещами и могут нести на себе следы преступления (например, загрязнение), они могут быть признаны вещественными доказательствами. Вместе с тем, когда объектом преступного посягательства является не объект недвижимости, а право на него (например, приобретение права на земельный участок путём обмана или злоупотребления доверием), признание его вещественным доказательством будет неправомерно.

Вещественные доказательства могут способствовать установлению всего комплекса обстоятельств, перечисленных в ст. 73. В первую очередь это, конечно, обстоятельства, характеризующие событие преступления, но в полной мере с помощью вещественных доказательств могут быть установлены обстоятельства, характеризующие личность виновного и мотивы его поведения, размер материально ущерба, наличие или отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств и т.д.

Вещественные доказательства, как и любые другие, должны отвечать требованиям относимости.[[20]](#footnote-20)

**Орудия преступления** – предметы, которыми или при помощи которых было совершено преступление (отмычка, взрывчатые вещества, нож и т.д.). Объединяет эти предметы то, что ими выполняется объективная сторона преступления.

Так, если автомашина непосредственно использовалась в процессе посягательства для достижения преступного результата, либо для перевозки похищенного (если иначе виновный не мог распорядиться похищенным по своему усмотрению) она является орудием преступления.

По делам об экологических преступлениях орудия, с помощью которых совершался вылов рыбы, отстрел зверей, порубка деревьев и т.д., а также использовавшиеся при этом транспортные, в том числе плавучие средства, принадлежащие виновным, рассматриваются как вещественные доказательства и могут быть конфискованы в случае умышленного использования их самим осуждённым либо его соучастниками в качестве орудия совершения преступления.

Предметами, которые сохранили на себе следы преступления, могут являться одежда со следами повреждений, крови, замки со следами взлома и т.д. Если след по каким-либо причинам изъять нельзя, вещественным доказательством будет копия, полученная с соблюдением предусмотренных законом требований. Обнаружение тех или иных следов может способствовать доказыванию факта нахождения лица в конкретном месте, вида использованного орудия и т.д.

Вещественным доказательством являются также предметы, на которые были направлены преступные действия. В частности, это предметы, ценности, приобретённые в результате совершения преступления (похищенные вещи, деньги, полученные в качестве взятки и т.д.).

Денежные средства, являющиеся предметом преступления и изъятые у виновного, не всегда в полной мере отвечают признакам вещественных доказательств. Если купюры, монеты обладают какими-либо индивидуальными признаками, позволяющими судить, что именно они были, например, похищены, или переданы в виде взятки (потерпевший назвал номер купюры, на ней имелись какие-то явные или скрытые надписи или следы), сомнений в правомерности признания их вещественным доказательством не возникает. Если же таких отличительных признаков нет, то говорить о доказательственном значении денежных знаков затруднительно. В лучшем случае они могут свидетельствовать о размере причинённого ущерба. Кроме того, всегда следует помнить, что даже в случае возвращения вещественных доказательств потерпевшему на ответственное хранение, он обязан сохранить их в неизменном виде до принятия окончательного решения по делу.

В полной мере сказанное относится к акциям, облигациям, иным ценным бумагам. Порядок совершения действий по погашению ценных бумаг, приобщенных к делу в качестве вещественных доказательств, выплате по ним доходов, по их конвертации, обмену или иных действий с ними устанавливается федеральным законом.

Сертификаты, удостоверяющие право собственности на ценные бумаги, являются вещественными доказательствами, если в них внесены механические либо другие изменения. Подлинные сертификаты отвечают требованиям иных документов.

К числу вещественных доказательств относится незаконно добытая продукция по делам об экологических преступлениях (рыба, животные, порубленные деревья).

По делам о преступлениях, связанных с загрязнением вод, атмосферы, морской среды, земли, вещественными доказательствами являются изъятые с соблюдением установленных правил образцы воды, воздуха, почвы.

Перечень **иных предметов и документов, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела**, весьма многообразен. К таким предметам относятся , в частности, деньги и иные ценности, нажитые преступным путём. При этом понимается, что обнаруженное у виновного имущество (ценности) приобретено на деньги, полученные в результате совершения преступления, либо от реализации имущества, добытого преступным путём. Вместе с тем, доказывание факта того, что имущество нажито преступным путём является обязанностью следствия. Неспособность виновного объяснить происхождение имущества ещё не означает доказанность его приобретения на доходы от преступной деятельности.

В соответствии со ст. 8 ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности» от 5.07.1995г., в случае возбуждения уголовного дела в отношении лица, телефонные и иные переговоры которого прослушиваются в соответствии с настоящим Федеральным законом, фонограмма и бумажный носитель записи переговоров передаются следователю для приобщения к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. В полной мере положения настоящей статьи распространяются на фотоснимки, видеозапись, полученную в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий. Однако, на наш взгляд, бумажный носитель записи переговоров, либо акты, излагающие порядок проведения оперативных мероприятий и фиксирующие полученные результаты, скорее отвечают признакам иных документов.

Фонограмма контроля и записи переговоров, осуществлённых в соответствии со ст. 186 УПК РФ в полном объёме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих её сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании.

Предметы и документы, отвечающие по своему содержанию понятию вещественных доказательств, должны быть осмотрены и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств специальным постановлением.

В ряде случаев, для определения относимости изъятых предметов к уголовному делу необходимо проведение экспертизы, осмотр с участием специалиста, либо опознания. Только после этого указанные предметы признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чём выносится соответствующее постановление.[[21]](#footnote-21)

**3.7. Протоколы следственных действий и судебного заседания.**

Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом.[[22]](#footnote-22)

Протоколы следственных действий – письменные акты, в которых следователь, лицо, производящее дознание, прокурор описывают (фиксируют) порядок производства процессуальных действий, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагают заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

Обязательным условием допустимости протоколов следственных действий, как источника доказательств, является их соответствие общим требованиям, перечисленным в ст. 164-170 УПК РФ, а также требованиям, предъявляемым для производства каждого конкретного следственного действия.

Проверка и оценка сведений, содержащихся в протоколах следственных действий, производится по общим правилам оценки доказательств.

Предусмотренный законом порядок составления протоколов призван способствовать получению достоверных доказательств по делу. В связи с этим, нарушение предусмотренного порядка, порождает сомнения в достоверности полученных данных и исключает возможность использования их в качестве доказательств.

Приложения к протоколам (схемы, стенограммы, аудио- и видеозаписи, фотоснимки) являются их неотъемлемой составной частью и, следовательно, сведения содержащиеся в приложениях имеют такое же доказательственное значение, как и сам протокол.

Материальные объекты, изъятые при производстве следственного действия и приобщенные к протоколу (следы или их слепки, предметы и т.п.), если они способствуют установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, являются самостоятельным источником доказательств – вещественными доказательствами.[[23]](#footnote-23)

**3.8. Иные документы.**

Документы – зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими её идентифицировать.[[24]](#footnote-24)

Использование термина «иные документы» для выделения их как самостоятельного источника доказательств обусловлено тем, что протоколы следственных действий и судебного заседания отвечают всем требованиям, предъявляемым к документам.

Главное отличие иных документов от протоколов следственных действий и судебного заседания в том, что они могут быть составлены вне рамок уголовного процесса и не лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство.

В отличие от вещественного доказательства, являющегося первоисточником сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию (обычно, эти сведения отображаются механическим путём), иные документы являются чаще всего производными доказательствами (сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, перед своим отображением проходят через сознание человека).

Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения отвечают требованиям относимости, т.е. имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Документы могут быть изъяты при проведении следственных действий (бухгалтерские документы, документы, удостоверяющие личность, медицинские документы), представлены по запросу органов предварительного расследования (справки, характеристики). Документами признаются и материалы доследственной проверки (рапорт, акты изъятия, акты ревизии, объяснения и т.п.)

При расследовании преступлений, связанных с нарушением определённых правил либо возложенных на виновного обязанностей, к материалам уголовного дела должны быть приобщены соответствующие инструкции или выписки из них.

Документы, которые на территории иностранных государств составлены или удостоверены в соответствующей форме компетентным государственным органом или официальным лицом и скреплены гербовой печатью, принимаются в соответствии с условиями договоров (о правовой помощи) на территории России без какого-либо дополнительного удостоверения (легализации).

Особым видом документов являются материалы служебного (ведомственного) расследования. Обязательным условием допустимости документов, как доказательства, является наличие сведений о том, каким образом он попал в дело (например, сопроводительное письмо, рапорт оперативного работника, протокол следственного действия).

В определённых случаях, для допустимости сведений, содержащихся в документе, должна быть соблюдена форма, предусмотренная для документов подобного рода (наличие печати, подписи уполномоченного лица и т.д.) К делу может быть приобщена копия документа, но в этом случае она должна быть сверена с подлинником и удостоверена лицом, производящим расследование.

Истребование и использование в доказывании конфиденциальной информации предполагает соблюдение положений соответствующих нормативных актов.

Документы, обладающие признаками, указанными в ч.1 ст. 81, должны быть признаны вещественными доказательствами. Вместе с тем, при разграничении таких источников доказательств, как вещественные доказательства и иные документы следует иметь в виду следующее. Оба указанные источника доказательств могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (п.3 ч.1 ст. 81 УПК РФ). Однако, документы (как вещественные доказательства), обладают этим признаком именно в силу того, что они служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления; либо на них были направлены преступные действия. Например, документы, удостоверяющие личность, являются иными документами. Если же эти документы, ранее похищенные у потерпевшего, были обнаружены у подозреваемого, либо в них имеются подчистки и т.п. – они признаются вещественными доказательствами. В этом случае, такие документы должны быть осмотрены и приобщены к делу в качестве вещественного доказательства.[[25]](#footnote-25)
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